**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh vyhlášky o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra zdravotnictví dne 14.8.2023, s termínem dodání stanovisek do 28.8.2023. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Resort** | **Č.** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **Olomoucký kraj**(Mgr. Daniela Dvořáková, e-mail: d.dvorakova@olkraj.cz, tel.: 585 508 374 a Mgr. Jolana Palinková, e-mail: j.palinkova@olkraj.cz, tel.: 585 508 397) | **1** | 1) Obecná připomínka Navrhovanou úpravu nelze oddělit od právní úpravy činnosti škol a školských zařízení podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „školský zákon“), a to především pokud jde o rejstřík škol a školských zařízení. Podle ustanovení § 147 odst. 1 písm. h) školského zákona platí, že žádost o zápis školy nebo školského zařízení do rejstříku škol a školských zařízení musí obsahovat stanovisko příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví a stavebního úřadu, ze kterého vyplývá, že příslušné prostory lze užívat pro navrhovaný účel, včetně údaje o nejvyšším počtu osob, které lze v těchto prostorách vzdělávat nebo jim poskytovat školské služby. Již za současného stavu není situace optimální z hlediska naplnění povinnosti podle § 147 odst. 1 písm. h) školského zákona v případě lesních mateřských škol v návaznosti na právní úpravu stanovenou ve vyhlášce č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů (tj. ve vztahu k uvedení údaje o nejvyšším počtu osob, které lze v lesní mateřské škole vzdělávat, ve stanovisku příslušné krajské hygienické stanice). Mělo by tedy být zajištěno, že navrhovaná úprava bude v souladu s právní úpravou stanovenou ve školském zákoně, zejména z hlediska ustanovení § 147 odst. 1 písm. h) školského zákona. Skutečnost, že žádost o zápis školy nebo školského zařízení do rejstříku škol a školských obsahuje (mimo jiné) jako povinnou součást i příslušné stanovisko k užívání prostor včetně údaje o nejvyšším počtu osob, které lze v těchto prostorách vzdělávat nebo jim poskytovat školské služby, pak pokládáme za racionální a potřebnou, neboť nelze předpokládat, že orgán, který vede rejstřík škol a školských zařízení bude disponovat potřebnými znalostmi k posouzení této skutečnosti.Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní. | VYSVĚTLENOVe spolupráci s MŠMT se předpokládá úprava § 147 odst. 1 písm. h) školského zákona, a to tak, že KHS ve vydávaném stanovisku pro potřeby zápisu do rejstříku škol a školských zařízení, již nebudou uvádět počet osob, pro které lze předmětné prostory využít.  |
| **2** | 2) K § 3 odst. 4:Znění ustanovení navrhujeme doplnit o druhou větu ve znění: „V případě rodinné a výchovné skupiny zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, která je umístěna v samostatné bytové jednotce, lze venkovní prostor umožňující volný pohyb nahradit využitím obdobné plochy jiného subjektu v docházkové vzdálenosti.“Odůvodnění: v případě rodinných a výchovných skupin zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách běžné zástavby, by limit vlastního venkovního prostoru pro volný pohyb prakticky znemožnil aplikaci současného trendu poskytování služeb v podmínkách odpovídajících rodinné výchově, potažmo celý proces transformace ústavních zařízení pro výkon ústavní či ochranné výchovy.Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní. | AKCEPTOVÁNOText § 3 odst. 4 upraven.  |
| **3** | 3) K § 12 odst. 2:V ustanovení je uveden nesprávný odkaz na § 10 odst. 1, správně by měl být uveden § 12 odst. 1. Současně máme za to, že na rodinné a výchovné skupiny zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách, by se neměly vztahovat rovněž další požadavky, které se vztahují na klasické zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, např. veškeré požadavky na hygienická zařízení (dětské záchodové mísy a dětské pisoáry, odvětraný prostor pro ukládání čisticích prostředků a pomůcek), prostorové podmínky, osvětlení či úklid a výměnu lůžkovin (denně setření všech podlah a povrchů na vlhko, u koberců vyčištění vysavačem, nejméně jednou denně vynášení odpadků). Měly by být tedy stanoveny pouze takové požadavky, které je racionální aplikovat i na tyto případy. Bohužel s ohledem na velmi krátký časový interval pro uplatnění připomínek není v našich silách přímo v rámci připomínek výslovně vyjmenovat veškeré požadavky, které je racionální aplikovat i na tyto případy, a které nikoliv, samozřejmě jsme však připraveni k tomuto poskytnout potřebnou součinnost.Nezohlednění specifik rodinných a výchovných skupin zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách, i co se týče dalších požadavků, které materiál stanoví, ale které není racionální v těchto případech dodržovat, by ve svém důsledku bránilo realizaci procesu transformace těchto pobytových zařízení, což by nebylo souladné se zájmy dětí a realizací jejich práv.Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní. | AKCEPTOVÁNOUpraveno.AKCEPTOVÁNO Upraveno. |
| **4** | 4) K § 20 odst. 2:Slovo „provozováno“ je uvedeno v nesprávném tvaru, správně by měl být uveden tvar „provozovány“.Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za doporučující. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **5** | 5) K § 20 odst. 3:Za slovem „vyhlášky“ by měla být uvedena čárka.Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za doporučující. | NEAKCEPTOVÁNOText byl přeformulován. |
| **Pardubický kraj**(Mgr. Aneta Kačmariková, MPAaneta.kacmarikova@pardubickykraj.cztel. 466 026 221 a Alena Chaloupováalena.chaloupkova@pardubickykraj.cztel. 466 026 117) | **6** | **Zásadní připomínka:** Navrhujeme, aby pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy byla obdobná výjimka jako v § 12 odst. 2 zakotvena i ve vztahu k dalším hygienickým požadavkům v jiných ustanoveních vyhlášky, jejichž dodržování je pro tyto bytové jednotky zbytečné a do značné míry i nerealistické. Konkrétně navrhujeme, aby pro uvedené bytové jednotky byla zakotvena výjimka z následujících ustanovení a hygienických požadavků:• § 3 (prostorové podmínky),• § 4 (prostorové podmínky, učebny, podlahy),• § 5 + příloha č. 1 (hygienická zařízení a šatny),• § 13 odst. 1 (vybavení nábytkem),• § 14 + příloha č. 3 (osvětlení),• § 17 (osvětlení, svítidla),• § 19, § 20 + příloha č. 4 (mikroklimatické podmínky, větrání),• § 21 (provozní podmínky),• § 22 a § 23 (úklid a výměna lůžkovin).Požadovaného cíle lze dosáhnout několika možnými způsoby:a. Varianta I – Výjimka pro bytové jednotky v zařízeních proděti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy bude stanovena v jednotlivých výše vyjmenovaných ustanoveních, obdobně jako v § 12 odst. 2.b. Varianta II – Bude zakotveno jedno souhrnné ustanovení, ve kterém bude uvedeno, že výše vyjmenovaná ustanovení vyhlášky se nepoužijí pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.Varianta II – Bude zakotveno jedno souhrnné ustanovení, ve kterém bude uvedeno, která ustanovení vyhlášky se pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy použijí, zároveň s tím, že ostatní ustanovení vyhlášky se nepoužijí.**Zdůvodnění:** U zmíněných bytových jednotek v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkonústavní nebo ochranné výchovy zásadně postačuje, aby splňovaly obecné podmínky vyplývající ze stavebně technických předpisů, zejména ze stavebního zákona a z vyhlášky o technických požadavcích na stavby, zejména pokud jde o požadavky na podlahovou plochu, osvětlení, větrání, vytápění, podlahy apod. Je proto nadbytečné vyžadovat u těchto bytových jednotek splnění dalších speciálních hygienických požadavků, které jsou jednak v rozporu s požadavkem, aby pobyt dětí v bytech probíhal za obdobných podmínek jako v běžné rodinné domácnosti, jednak jsou v některých bodech nesplnitelné či nezkontrolovatelné (viz např. § 3 odst. 4 nebo § 22 a § 23). Ve svém souhrnu pak tyto zvláštní hygienické požadavky komplikují a ztěžují transformaci pobytových zařízení pro péči o děti na zařízení rodinného, komunitního charakteru nebo zřizovatele těchto zařízení od provedení transformace přímo odrazují. Smyslem transformace je, aby život dětí v transformované domácnosti se co nejvíce přiblížil životu "doma", bylco nejvíce individualizovaný jejich potřebám a děti se naučily starat se sami o sebe a o domácnost.**Tato připomínka je zásadní.** | AKCEPTOVÁNO Text upraven. |
| **Karlovarský kraj**(Mgr. Janka Kotrabová, e-mail: janka.kotrabova@kr-karlovarsky.cztelefon: 354 222 337) | **7** | Zásadní připomínka: § 3 odst. 2 – venkovní prostory v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání poskytující základní vzdělání Odůvodnění: Ne všechna zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání poskytující základní vzdělávání mají k dispozici venkovní plochu pro přestávkový pobyt žáků. Uvedené ustanovení sice neukládá povinnost s touto plochou disponovat (pouze ji mít k dispozici), nicméně již není stanoveno, jak daleko tato plocha má být. Ve spojení s účelem (pobyt žáků venkuběhem přestávek) se tato část ustanovení jeví jako kontraproduktivní. Návrh nového znění: Navrhujeme vypustit část ustanovení týkající se povinnosti mít k dispozici venkovní prostory pro přestávkový pobyt žáků.  | AKCEPTOVÁNO JINAKZ hlediska zajištění možnosti pro volný pohyb žáků ve venkovním prostoru je nutno uvedený požadavek zachovat. Doplněno o možnost nahrazení venkovním prostorem v docházkové vzdálenosti. |
| **8** | Zásadní připomínka: § 4 – velikost plochy připadající na jedno dítě/žákaOdůvodnění: Původní vyhláška upravovala počet metrů čtverečních připadajících na jedno dítě, žáka v učebně, ložnici apod. Současné znění vyhlášky toto ustanovení zcela vypouští. Domníváme se, že takto tolerantní ustanovení může s sebou přinést určité nevýhody, např. stavba menších tříd spojená s úsporou finančních prostředků, což se ve svém důsledku odrazí na dosavadním standardu.Návrh nového znění: Navrhujeme stanovit minimální počet metrů čtverečních připadajících na dítě/žáka atd. | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na jedno dítě, tj. plošný ukazatel, je stavebním ukazatelem, který je v gesci legislativy MMR. |
| **9** | Zásadní připomínka: § 13 odst. 2 – vybavení nábytkem v ubytovacím zařízení Odůvodnění: Dosavadní vyhláška v případě ubytovacích zařízení stanovovala, že každý pokoj musí být vybaven stolem a počtem židlí dle počtu ubytovaných. S ohledem na fakt, že v ubytovacím zařízení tráví děti poměrně dost času, je žádoucí, aby každý pokoj byl kromě postelí zastaven i stoly a židlemi pro každé dítě tak, aby se mohlo připravovat na vyučování, mělo si kam odložit věci, případně předmětný nábytek využívat k jiným účelům, ke kterým je určen.Návrh nového znění: Navrhujeme zachování věty, která stanoví povinnost, aby každé dítě v ubytovacím zařízení mělo svůj stůl a židli. | NEAKCEPTOVÁNONejedná se o hygienický požadavek, odpovědnost za vybavení nábytkem je přenesena na zřizovatele ubytovacího zařízení. |
| **10** | Zásadní připomínka: Příloha č. 1 – požadavky na hygienická zařízení Odůvodnění: Uvedená příloha umožňuje mít společné hygienické zařízení pro chlapce i dívky. V důvodové zprávě se uvádí, že rozhodovací povinnost je předána zřizovatelům, provozovatelům definovaných subjektů v návaznosti na znalost místních podmínek a potřeb, což však přímo z předmětného právního předpisu nevyplývá. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně velkou změnu, na kterou naše společnost není zvyklá, je důvodová zpráva v této části velmi strohá. Minimálně by bylo vhodné uvést, jaké zkušenosti mají se stejným nebo obdobným řešením v jiných státech. Návrh nového znění: Doplnit ustanovení dávající zřizovatelům pravomoc stanovit oddělené, případně společné, hygienické zařízení pro dívky a chlapce. | AKCEPTOVÁNO JINAKUspořádání hygienických zařízení je řešeno v návrhu nové vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu.  |
| **Ministerstvo spravedlnosti**(Mgr. Martin Vraštil, tel. +420 221 997 142, email MVrastil@msp.justice.cz.) | **11** | 1. **K nadpisu vyhlášky (název vyhlášky)**Název vyhlášky není uveden tučnými písmeny. V souladu s požadavkem obsaženým v čl. 30 odst. 1 Legislativních pravidel vlády proto doporučujeme, aby předkladatel uvedl název předkládané vyhlášky tučně malými písmeny. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **12** | 2. **K úvodní větě vyhlášky**Úvodní věta navrhované vyhlášky obsahuje výčet vybraných zákonů, kterými byl zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), novelizován. Navrhovaná vyhláška je vydávána na základě zmocnění uvedeného v citovaném § 108 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví. Ustanovení § 108 zákona o ochraně veřejného zdraví bylo novelizováno zákonem č. 274/2001 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 274/2003 Sb., zákonem č. 392/2005 Sb., zákonem č. 222/2006 Sb., zákonem č. 110/2007 Sb., zákonem č. 151/2011 Sb., zákonem č. 223/2013 Sb., zákonem č. 267/2015 Sb., zákonem č. 202/2017 Sb., zákonem č. 205/2020 Sb., zákonem č. 544/2020 Sb., zákonem č. 152/2023 Sb. a zákonem č. 167/2023 Sb. Doporučujeme, aby předkladatel v úvodní větě navrhované vyhlášky při citaci § 108 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví uvedl jen ty novely, kterými bylo ustanovení § 108 zákona o ochraně veřejného zdraví novelizováno a v jejichž znění je citované ustanovení platné v době citace. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **13** | 3. **K § 3**Ustanovení § 3 navrhované vyhlášky upravuje požadavky na venkovní prostory vybraných zařízení pro výchovu a vzdělávání, provozoven pro výchovu a vzdělávání a dětských skupin. Navrhovaná vyhláška, na rozdíl od rušené vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, už nestanoví povinnost oplocení výše uvedeného pozemku. Předkladatel tuto změnu odůvodňuje zamezením duplicit s odkazem na povinnost oplotit pozemek se stavbami podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Upozorňujeme, že vyhláška č. 501/2006 Sb. má být zrušena k 1. 1. 2024 v souvislosti se vstupem zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, konkrétně jeho § 334 bodu 40., v účinnost. Povinnost oplotit nebo jinak ohradit pozemek se stavbami je však obsažena v návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu, který je zveřejněn v elektronické knihovně eKLEP. Z výše uvedených důvodů doporučujeme, aby předkladatel do odůvodnění k navrhované vyhlášce doplnil informaci o možné připravované budoucí právní úpravě povinnosti oplotit nebo jinak ohradit pozemek se stavbami pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých. | AKCEPTOVÁNOOdůvodnění o tuto informaci doplněno. |
| **14** | 4. **K § 10**Ustanovení § 10 navrhované vyhlášky není členěno na více odstavců než pouze na jeden. Proto doporučujeme, aby v § 10 bylo bez náhrady vypuštěno označení odstavce 1. V souvislosti s tím doporučujeme, aby předkladatel v § 12 odst. 2 navrhované vyhlášky změnil znění odkazu na § 10 tak, aby v § 12 odst. 2 navrhované vyhlášky byl text „§ 10 odst. 1“ nahrazen textem „§ 10“. | AKCEPTOVÁNO JINAKText upraven jinak. |
| **Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády**(Mgr. Kristýna Hondlíková, hondlikova.kristyna@vlada.cz, 224 002 446 / 603 144 355) | **15** | Připomínky k odůvodněníS ohledem na zvýšený zájem odborné i laické veřejnosti o dotčenou problematiku dáváme ke zvážení následující změny:1. Doporučujeme prohloubit zdůvodnění nutnosti úpravy a analýzu jejích dopadů. Za stěžejní považujeme uvést, na jaké konkrétní problémy a poznatky z praxe nová vyhláška reaguje (např. nedostatečné kapacity školních a předškolních zařízení, přílišná striktnost a neúčelnost pravidel vnímaná ze strany zřizovatelů, technologický pokrok či nové trendy ve výuce). Stejná míra pozornosti by měla být věnována jak přínosům, tak nákladům nové úpravy. Mezi přínosy, které nebyly dostatečně zohledněny, patří zjednodušení a zrychlení vzniku nových zařízení, které může přinést řadu socioekonomických pozitiv. Dalším přínosem je rozšíření možnosti a tím i motivace zřizovatelů pružněji a rychleji reagovat na aktuální technologická a konstrukční řešení (případný pozitivní dopad na životní prostředí) a specifické potřeby žáků a pedagogů nebo trendy ve výuce. Mezi negativa, která by měla být reflektována, naopak patří riziko snížení kvality a bezpečnosti těchto zařízení a přenesení větší zodpovědnosti za výběr kvalitního zařízení na rodiče/zástupce dítěte.  | AKCEPTOVÁNOOdůvodnění doplněno. |
| **16** | 2. Doporučujeme zmínit, jakým způsobem a s jakým výsledkem probíhaly konzultace nové úpravy se zainteresovanými aktéry, jako jsou zástupci škol a předškolních zařízení, rodičovských organizací, hasičských sborů či hygienických stanic.  | NEAKCEPTOVÁNODiskuze se zástupci MŠMT, MPSV, MMR, krajskými hygienickými stanicemi a vybranými zástupci škol při jednáních v PSP ČR probíhala v rámci legislativního procesu. Řešeny byly veškeré legislativní změny, které byly navrženy v nové právní úpravě ve vztahu ke stávající právní úpravě ve vyhlášce č. 410/2005 Sb.  |
| **17** | 3. Vyhodnocení dopadů na jednotlivé oblasti doporučujeme uvést do souladu s platnými Legislativními pravidly vlády. Pozornost by měla být věnována zejména separátnímu a důkladnému vyhodnocení sociálních a územních dopadů a dopadů na ochranu práv dětí a rodiny. Stanoviska k jednotlivým dopadům by vždy měla být podložena konkrétními daty a zjištěními. | VYSVĚTLENOJednotlivé dopady nelze dokládat konkrétními daty a zjištěními, neboť nejsou známé záměry zřizovatelů na plánovanou výstavbu a rekonstrukci předmětných zařízení.  |
| **Ministerstvo financí**(Mgr. Zdeňka Krejčová, zdenka.krejcova@mfcr.cz, tel. 257042350) | **18** | 1. K příloze č. 1 předmětné vyhlášky vyjadřujeme pochybnost nad správností návrhu na odstranění odděleného hygienického zařízení zvlášť pro dívky a zvlášť pro chlapce. Domníváme se, že zejména na základních a středních školách není návrh vhodný. Předkladatel přenechává rozhodovací povinnost na zřizovatelích a provozovatelích definovaných subjektů. Předpokládáme proto, že zřizovatelé a provozovatelé těchto zařízení důsledně zváží za jakých podmínek a s přihlédnutím k věku dítěte je zřízení odděleného hygienického zařízení nutné. | VYSVĚTLENOUspořádání hygienických zařízení je řešeno v návrhu nové vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **19** | 2. Vyjadřujeme pochybnost nad tím, že z návrhu, oproti platné právní úpravě vypadlo ustanovení, které se týká povinnosti oplocení venkovního pozemku, což z hlediska bezpečnosti nepovažujeme za vhodné.  | VYSVĚTLENOOplocení pozemku upravuje vyhláška MMR č. 501/2006 Sb., která bude od 1. 7. 2024 nahrazena novou vyhláškou o požadavcích na výstavbu. |
| **20** | 3. K úvodní větě - doporučujeme vložit čárku za slovy „zákona č. 254/2001Sb.“ a „zákona č. 363/2021 Sb.“. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **21** | 4. K §11 - v odstavci 5 doporučujeme odstranit paragrafovou značku před číslovkou „7“ a „23“. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **22** | 5. K § 17 - v odstavci 2 doporučujeme odstranit dvojtečku za slovy „zrakového úkolu“ a v odstavci 7 za slovy „ve výšce“. Zároveň upozorňujeme na nadměrný počet odstavců, kterých by v souladu s Čl. 39 odst. 2 Legislativních pravidel vlády nemělo být víc jak 6. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **23** | 6. K § 20 - v odstavci 2 doporučujeme slovo „tři“ nahradit číslovkou „3“. V odstavci 3 doporučujeme vložit čárku za slovy „této vyhlášky“. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **24** | 7. K § 22 - v písmenu g) doporučujeme doplnit údaj o tom, jak často se provádí „malování“. | NEAKCEPTOVÁNOUstanovení vyjmuto, rozhodovací pravomoc ponechána na zřizovateli. |
| **25** | 8. K příloze č. 3 - v odstavci 1 a 3 doporučujeme vložit dvojtečku za slovy „tyto hodnoty“. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **Královehradecký kraj**(Mgr. Václav Mackerle mobil: 721 979 640e-mail: vmackerle@kr-kralovehradecky.cz) | **26** | **Zásadní připomínky**K § 12: V ust. § 12 odst. 2 je zřejmě omylem použit odkaz na § 10 odst. 1, ačkoliv se jedná o úpravu výjimky z požadavků uvedených v § 12 odst. 1. Navrhujeme proto z textu vypustit slova „§ 10“ a ponechat pouze odkaz na odst. 1.Ust. § 12 odst. 2 dále navrhujeme doplnit a přeformulovat takto:„(2) Odst. 1 se nepoužije na bytové jednotky, ve kterých jsou ubytovány děti v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školském zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy.“Odůvodnění:V zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (ZDVOP) jsou již dnes běžné bytové jednotky a řada ZDVOP se taktéž transformuje do běžné bytové zástavby. Výjimka musí platit pro ZDVOP i z toho důvodu, že dle zákona jsou kladeny vyšší nároky na ZDVOP, jedná se o krátkodobé a krizové zařízení, které by mělo co nejvíce připomínat běžnou domácnost. ZDVOP mají zpracovány i standardy péče, a jsou tak stanovena kritéria pro materiální, technické a hygienické podmínky.V souvislosti s probíhající transformací péče o ohrožené děti, a s ní spojenou deinstitucionalizací ústavních zařízení, která probíhá v řadě krajů, je nutné stanovit obdobnou výjimku jako u § 12 odst. 2 i k dalším hygienickým ustanovením, neboť tyto §§ významně brání myšlence transformace dětských domovů do bytových jednotek, běžné zástavby a snaze co nejvíce přiblížit tento typ ústavní péče běžné rodině. Konkrétně navrhujeme, aby pro uvedené bytové jednotky byla zakotvena výjimka z následujících ustanovení a hygienických požadavků:- § 3 (prostorové podmínky),- § 4 (prostorové podmínky, učebny, podlahy),- § 5 + příloha č. 1 (hygienická zařízení a šatny),- § 13 odst. 1 (vybavení nábytkem),- § 14 + příloha č. 3 (osvětlení),- § 17 (osvětlení, svítidla),- § 19, § 20 + příloha č. 4 (mikroklimatické podmínky, větrání),- § 21 (provozní podmínky),- § 22 a § 23 (úklid a výměna lůžkovin). V této souvislosti navrhujeme do vyhlášky zakotvit jedno souhrnné ustanovení, ve kterém bude uvedeno, že výše vyjmenovaná ustanovení vyhlášky se nepoužijí pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy. | AKCEPTOVÁNOOpraveno.AKCEPTOVÁNO Text upraven. |
| **Zlínský kraj**(Mgr. Michal Duda, , tel. 577 043 765, e-mail: michal.duda@zlinskykraj.cz (připomínka č. 1), a JUDr. Pavla Hynčicová, tel. 577 043 319, e-mail pavla.hyncicova@zlinskykraj.cz (připomínky č. 2 a 3)) | **27** | 1. **„§ 2 návrhu vyhlášky – „Základní pojmy““** – **navrhujeme rozšířit předkládané znění o definici pojmu „*student*“ doplněním nového písmene c) a označením stávajících písmen c) – k) jako d) – l), případně doplnit, že žákem se rozumí také student vyšší odborné školy.**

Odůvodnění: Navržená úprava vymezuje v ustanovení § 2, co se pro účely této vyhlášky rozumí pojmem dítě a žák. Vzhledem k tomu, že v přechozím ustanovení § 1 je uvedeno, že „*vyhláška upravuje hygienické požadavky na prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou a úklid v zařízení pro výchovu a vzdělávání, kterým se rozumí…písm. d) vyšší odborná škola*“, mělo by předkládané znění rovněž obsahovat vymezení pojmu „*student*“, kterým se rozumí osoba vzdělávaná ve vyšší odborné škole. § 1 výslovně zmiňuje, že zařízením pro výchovu a vzdělávání, se rozumí také vyšší odborná škola.  | VYSVĚTLENOPro účely vyhlášky se udělala zvláštní definice žáků, která zahrnuje i studenty vyšší odborné školy. Na studenty vysokých škol se vyhláška nevztahuje.  |
| **28** | 1. **K § 3 odst. 4 - stávající text navrhujeme doplnit o další větu v následujícím nebo obdobném znění: „*V případě rodinných skupin zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytech běžné zástavby, lze využít venkovní prostor jiného subjektu v docházkové vzdálenosti*.“**

Odůvodnění: Trendem je, aby děti vyrůstaly v prostředí, které se co nejvíce přibližuje běžnému životu dítěte v rodině. Z tohoto důvodu je snaha pobytová zařízení pro děti zřizovat také v bytech běžné zástavby. Limit vlastního venkovního prostoru pro volný pohyb v těchto zařízení by prakticky znemožnil aplikaci uvedeného současného trendu, potažmo celý proces transformace pobytových zařízení pro děti.  | AKCEPTOVÁNO JINAKText upraven, zařízení rodinného typu z povinnosti vyjmuta. |
| **29** | **3. K § 12 odst. 2 - Navrhujeme text „Na rodinné a výchovné skupiny zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách, se § 10 odst. 1 nepoužije“ nahradit novým textem v následujícím nebo obdobném znění:** ***„Na rodinné a výchovné skupiny zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných jednotkách, se ustanovení § 12 odst. 1, § 13 až § 23, ani příloha 1 až 4 nevztahují. Zřizovatelé a provozovatelé objektů, ve kterých jsou umístěny rodinné a výchovné skupiny, zajistí v bytových jednotkách takový stav, který je v souladu s principy ochrany zdraví.“***Odůvodnění: Odkaz na § 10 odst. 1 je chybný, neboť ten se týká škol v přírodě, nikoliv ubytovacích zařízení. Dále podotýkáme, že uvedený paragraf obsahuje pouze jediný odstavec, a jeho číslování je tak nadbytečné. Přílohy č. 1 až 4 se týkají zejména prostor pro výchovu a vzdělávání. Příloha č. 1 k vyhlášce obsahuje hygienická zařízení, která se v bytech běžné zástavby nenachází, a k dodržení hygienických požadavků není jejich přítomnost nezbytná (výlevky, záchodové kabiny a pisoáry - včetně dětských, odvětraný prostor pro ukládání čisticích prostředků…). Příloha č. 2 se týká školního nábytku, přílohač. 3 osvětlení v provozovnách pro výchovu a vzdělávání a příloha č. 4 větrání a mikroklimatických podmínek v tělocvičnách. Současný trend transformace pobytových zařízení pro děti se má co nejvíce podobat životu v rodině, daném případě bydlení v bytě. Pokud by připomínkám nebylo vyhověno, domníváme se, že by byl celý proces transformace pobytových řízení pro děti, který směřuje k co největšímu přiblížení se běžnému životu dětí v rodině, značně ztížen, ne-li znemožněn. U dětí, svěřených do péče státu, by tak nedocházelo k naplňování všech práv daných Úmluvou o právech dítěte. | AKCEPTOVÁNO JINAKText upraven podle návrhu bez podmínek. |
| **Hlavní město Praha**(Mgr. Magdaléna Vejvodová, Magdalena.Vejvodova@praha.eu)  | **30** | **K § 4:*** Doporučujeme doplnit nový odstavec 5, který zní:

„(5) Využití koberců na podlahové krytiny je přípustné, splňují-li minimální hodnotu činitele odrazu podle odstavce 4 a je-li zajištěno jejich čištění podle požadavků § 23.“.Odůvodnění: Koberce jsou podlahovými krytinami, které jsou způsobilé vytvořit v učebně, nebo její části, příjemnou atmosféru, kde může docházet k méně formálnímu učení např. při skupinovém sezení na zemi, při odpočinkových aktivitách apod. Zejména v mateřských školách mohou být velmi příjemným krytím podlahy. Zcela vyloučit jejich použití požadavkem na to, aby všechny podlahové krytiny byly “snadno čistitelné” nepovažujeme za vhodné.Doporučujeme proto stanovit, že využití koberců jako podlahové krytiny je přípustné, splňují-li minimální hodnotu činitele odrazu stanovenou v předchozím odstavci, a je-li zajištěno jejich čištění (vč. vlhkého čištění) podle § 23, čímž bude eliminován jejich alergenní potenciál. | AKCEPTOVÁNO JINAKPožadavky na podlahovou krytinu jsou stanoveny obecně v § 4 nově odst. 3. Využití koberců jako podlahových krytin je doplněno v odůvodnění. |
| **31** | **K § 5 odst. 2:*** Požadujeme slova „Ve výukových prostorech zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání“ nahradit slovy „V učebnách nebo v jejich blízkosti“

**Tato připomínka je zásadní.**Odůvodnění:Návrh pracuje s pojmem „výukový prostor”, který není výše definován a není tedy jasné, zda se jedná o jednu místnost, o soubor místností, nebo třeba i část místnosti, v níž probíhá výuka. Taková definice by vedla k právní nejistotě adresátů i orgánů aplikujících vyhlášku. Požadujeme proto požadavek navázat na navrhovanou definici pojmu učebna.Dále požadujeme, aby umyvadlo nebylo nutno umisťovat v každé učebně, nýbrž aby byl zaveden požadavek, že umyvadlo je v učebně nebo její blízkosti, jak bylo ostatně opakovaně veřejně deklarováno v souvislosti s přípravou vyhlášky. Prostory pro výchovu a vzdělávání dostály, v souvislosti se změnami v podobě vzdělávání, změn, kdy je opouštěna koncepce budovy školy jako soustavy chodeb, kabinetů a velkých učeben, v nichž se hromadně vzdělávají všichni žáci z jedné třídy či studijní skupiny a pobývají zde většinu dne. V takových učebnách skutečně má smysl umístit umyvadlo.V moderních školách jsou však výukové prostory diferencované a žáci se mezi nimi podle potřeby přesouvají. Učebnou tak může být na jednu stranu jak klasická třída pro cca 30 žáků, nebo dokonce aula pro shromáždění celé školy, tak na druhé straně i malé pracovní místnosti např. pro jednu pracující skupinu žáků, pro individuální práci učitele se skupinou žáků, nebo účelově určené učebny, jako např. malá počítačová učebna. Nedává žádný smysl, a je zcela nepřiměřeně nákladné, instalovat do každé takové učebny umyvadlo, a pro zamýšlený účel (zajištění pitného režimu a hygieny žáků) bohatě postačí, je-li umyvadlo umístěno v blízkosti každé učebny. Tím je zajištěno, že každý žák má přístup k pitné vodě i hygieně.Zároveň není důvod soudit, že v budovách škol, které budou nadále stavěny podle dosavadní koncepce (velké učebny pro hromadné vzdělávání většího počtu žáků), nebudou instalována umyvadla přímo v těchto učebnách, neboť jejich instalování např. na chodbě by postrádalo jakýkoli smysl a bylo navíc v rozporu s požárními a stavebními předpisy, které vyžadují průchodnost chodeb. | AKCEPTOVÁNO JINAK§ 5 odst. 2 byl vypuštěn. Do § 2 doplněna definice výukového prostoru. Požadavek na vybavení pobytových prostor umyvadly nově upravena v § 4 odst. 4 a v návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu.  |
| **32** | **K § 14 až 18 a Příloze č. 3 obecně:*** Doporučujeme, aby předkladatel předložil srovnání mezi dosavadními § 12 až 16 dosud platné vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů, a navrženými § 14 až 18, aby každou z nových povinnosti, zaváděných v § 14 až 18 a Příloze č. 3 (oproti stávajícím § 12 až 16), podrobně zdůvodnil a vysvětlil, v čem spatřuje nutnost zavádění nových povinností. To se týká i situace, kdy k odkazu na technickou normu vyhláška přináší nově vlastní požadavky.
* Doporučujeme, aby v případě, že vyhláška odkazuje na technickou normu, upravovala pouze ty náležitosti, kde se od normy odchyluje, a nezakotvovala duplicitní úpravu.

Odůvodnění:Největší množství nových povinností je zaneseno právě do navrhovaných § 14 až 18 a přílohy č. 3 upravujících osvětlení. Zároveň je pro množství odborných termínů velmi obtížné se zorientovat v tom, co se ve věci mění oproti dosavadnímu právnímu stavu, a to i proto, že důvodová zpráva obsahuje k daným ustanovením pouze jediný drobný odstavec. | AKCEPTOVÁNOSrovnání ukazatelů v odůvodnění doplněno. |
| **33** | **K § 14:*** Doporučujeme navrhovaný § 14 nahradit tímto ustanovením: „§ 14

(1) Ve vnitřních prostorech budov zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny, určených k dlouhodobému pobytu: a) dětí předškolního věku a žáků plnících povinnou školní docházku, musí být denní osvětlení odpovídající normovým požadavkům7),b) ostatních žáků musí být sdružené osvětlení odpovídající normovým požadavkům7). (2) Požadavky na denní, elektrické a sdružené osvětlení jsou upraveny v příloze č. 3 k této vyhlášce. (3) U užívané stavby je po předchozím projednání s orgánem ochrany veřejného zdraví výjimečně možné použít celkové sdružené osvětlení místnosti splňující odstavec 3 písm. a) přílohy č. 3 v jeho celém prostoru. (4) V prostorech určených pouze ke krátkodobému pobytu je možné použít celkového sdruženého osvětlení. Dále je možné celkové sdružené osvětlení použít v případech jazykových učeben (s jiným uspořádáním lavic než čelem k tabuli) nebo v dílnách při potřebě osvětlit stíněné povrchy. Pro děti a žáky se zrakovým postižením nebo zrakovými vadami je nutné zajistit denní i elektrické osvětlení odpovídající specifickým potřebám podle stupně jejich postižení7),16). V soustavě sdruženého osvětlení denní i doplňující elektrické osvětlení musí splňovat odstavec 3 písm. a) a b) přílohy č. 3 a požadavky české technické normy15).  (5) Parametry elektrického osvětlení ve vnitřních prostorech budovy zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny musí odpovídat normovým požadavkům české technické normy upravující požadavky na osvětlení pro vnitřní pracoviště16). (6) Je-li v učebně plánována orientace lavic čelem k tabuli, musí osvětlení tabule musí odpovídat normovým požadavkům české technické normy upravující požadavky na osvětlení pro vnitřní pracoviště16). Tabule musí mít matný povrch, což se nevztahuje na tabule, na které se nepíše křídou. Ze všech pracovních míst ve směru pohledu na tabuli musí být vyloučeno zrcadlení svítidel na tabuli. Ve stěně za tabulí nesmí být osvětlovací otvor (okno nebo střešní okno), v opačném případě musí být zakryt neprůsvitným materiálem, jehož činitel odrazu světla se blíží hodnotě činitele odrazu této stěny.“.Odůvodnění:Doporučujeme do uvedeného ustanovení přesunout normativní úpravu z přílohy č. 3 a provést mírnou úpravu některých ze zde zavedených požadavků.Navržený odstavec 2 přílohy č. 3 doporučujeme přesunout do § 14 odst. 1 a 3 a provést následující úpravy: V úpravě osvětlení vítáme záměr předkladatele, rozlišovat mezi předškolním a základním vzděláváním na straně jedné (resp. zařízeními určenými dětem předškolního věku a žákům plnícím povinnou školní docházku), a středním vzděláváním na straně druhé. Navrhujeme zaprvé rozšířit možnost, užít sdružené osvětlení, nejen ve stavbách středních škol, ale ve všech stavbách určených žákům, kteří již absolvovali povinnou školní docházku, čímž budou do rozsahu ustanovení zahrnuty např. i vyšší odborné školy (není žádný důvod, mít na tyto přísnější požadavky, než na střední školy) a jiná zařízení a provozovny určené žákům v tomto věku.- Dále doporučujeme umožnit sdružené osvětlení nejen u rekonstruovaných staveb, ale u všech, tedy i nově budovaných staveb, a to z následujících důvodů.:1. Zatímco v případě žáků mateřských a základních škol je požadavek na zachování denního osvětlení obhajitelný nutností, působit pomocí denního světla na zdravý vývoj zraku dětí, v případě středního a vyššího odborného vzdělávání, kam vstupují nejméněpatnáctiletí žáci máme za to, že požadavek na ochranu zdravého vývoje jejich zrakového analyzátoru není tak naléhavý, jako v případě žáků mateřských a základních škol.2. V posledních letech je právě nedostatek míst na středních školách, zejména všeobecně-vzdělávacích, nejpalčivějším problémem, o němž pravidelně referují média, a který zejména působí jako bariéra pro další vzdělávání desetitisíců absolventů základních škol ročně.Navržený odstavec 4 přílohy č. 3 doporučujeme v totožném znění přesunout do § 14 odst. 4. Normativní část navrženého odstavce 5 přílohy č. 3 navrhujeme přesunout do § 14 odst. 5. Navržený odstavec 6 přílohy č. 3 navrhujeme v totožném znění přesunout do § 14 odst. 6 a zúžit je na situace, kdy tabule tvoří ústřední prvek vyučování ve třídě. Jinak nemá smysl zařizovat její drahé osvětlení. | AKCEPTOVÁNO JINAKUpraveno v souladu se stanoviskem Národní referenční laboratoře pro osvětlení a v souladu s principy ochrany veřejného zdraví.  |
| **34** | **K § 17 odst. 7:*** Požadujeme navrhované ustanovení vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**Odůvodnění:Předkladatel navrhuje doplnit novou, zcela zásadní povinnost, která vyloučí množství potenciálních budov z možnosti otevřít v nich školu či školské zařízení, aniž by tuto nově zaváděnou povinnost v důvodové zprávě či jinde jakkoli odůvodnil.Účel navrženého ustanovení přitom není, za situace, kdy jsou jinými ustanoveními stanoveny podmínky pro hladiny, směr a barvu osvětlení, známý. Ze zkušenosti zřizovatelů škol víme, že taková povinnost může vyloučit případné budovy, které by jinak byly, navíc i dle současných norem (tedy podle současného znění § 12 až 16 vyhlášky č. 410/2005 Sb.), z hlediska dodržení parametrů osvětlení vhodné pro činnost školy.Krom toho je uvedené stavebně-technickým požadavkem. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOVZ“), přitom zmocňuje Ministerstvo zdravotnictví k tomu, aby upravilo „hygienické požadavky upravené prováděcím právním předpisem na prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou, úklid a nakládání s prádlem“. Hygienickým požadavkem na osvětlení je např. požadavek na druh, intenzitu, směr či barvu osvětlení, těžko ovšem za něj označit požadavek na výšku zasklení osvětlovacích otvorů – zde se jedná o typický stavebně-technický požadavek. Zákonodárce v ZOVZ nezmocnil předkladatele, aby upravoval stavebně-technické podmínky staveb, v nichž je vykonávána činnost školy a školských zařízení.Požadujeme proto navrhované ustanovení jako přebytečnou regulaci vypustit a vystačit si s již tak přísnými požadavky na osvětlení obsaženými ve zbytku vyhlášky a technických normách, na něž je v těchto ustanoveních odkazováno. Alternativně navrhujeme, aby se toto ustanovení vztahovalo pouze na nově stavěné budovy, nikoli na budovy rekonstruované. | AKCEPTOVÁNOUstanovení vypuštěno. |
| **35** | **K § 20 odst. 1:*** Doporučujeme ve větě první slovo „přímo“ vypustit.

Odůvodnění:Při současných technologických možnostech a stavebních standardech je přímé a nucené větrání považováno za naprosto srovnatelné. Nevidíme důvod, aby tomu tak nemohlo být i ve stavbách škol a školských zařízení. | VYSVĚTLENOPřímo větratelný prostor je prostor větraný přirozeně venkovním vzduchem, ale i nuceně.  |
| **36** | **K § 22 písm. f):*** Doporučujeme na konci textu doplnit slova „a vlhkým vyčištěním koberců“.

Odůvodnění:V návaznosti na námi navrhované doplnění § 4 odst. 5 doporučujeme doplnit povinnost provádět alespoň dvakrát ročně vlhké čištění koberců. | AKCEPTOVÁNO JINAKDoplněno do odůvodnění. |
| **37** | **K § 24:*** Požadujeme doplnit nový odstavec 4, který zní:

„(4) Stanoví-li tato vyhláška přísnější požadavky než dosavadní právní úprava, použije se na stavby zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovnu pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, jejichž užívání bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, dosavadní právní úprava. To neplatí pro změny dokončených staveb, k nimž dojde po nabytí účinnosti této vyhlášky.“.**Tato připomínka je zásadní.**Odůvodnění:Je zcela nereálné, aby se všechny doposud schválené školy a školská zařízení s účinností vyhlášky začaly řídit novými, přísnějšími požadavky této vyhlášky. V takovém případě by školy, které byly projektovány podle předchozí vyhlášky, musely za nevyčíslitelných finančních nákladů rekonstruovat své prostory, popř. stěhovat, nebo zaniknout. Jde např. o tato ustanovení:- § 17 odst. 7 stanovující minimální výšku parapetů – pokud by tento požadavek v rozporu s tím, co navrhujeme v připomínce k danému ustanovení, měl být zachován, je zcela nereálné probourávat větší (nižší) okna u všech doposud schválených zařízení – v realitě by podle našeho odhadu cca 20 % škol a školských muselo zaniknout nebo se přestěhovat, což je zcela neobhajitelný požadavek;- § 4 odst. 4, podle nějž musí podlahy splňovat minimální činitel odrazu 0,2,- § 14 a příloha č. 3 stanovující nové požadavky na osvětlení,- § 17 odst. 6, který stanovuje zákaz barevných a obdobných výplní – dosavadní právní úprava byla i v tomto ohledu dostatečná a je zbytečné školy a školská zařízení nutit přizpůsobovat se nové úpravě s již existujícími a používanými budovami;- § 5 odst. 3, podle nějž se v učebnách výtvarných oborů umisťuje dřez – podle dosavadní právní úpravy postačovalo umyvadlo; nepovažujeme za účelné ve všech školách a školských zařízeních měnit umyvadla za dřezy jen kvůli změně právní úpravy.Požadujeme proto doplnění odstavce, podle nějž se za situace, kdy nová právní úprava stanovuje přísnější požadavky, na doposud schválené školy použije dosavadní právní úprava. | VYSVÉTLENOVyhláška povinnosti zjednodušuje, nezpřísňuje, u vybraných ustanovení přechodná ustanovení nově v § 22 uplatněna. § 17 odst. 7 vypuštěn. Požadavky na podlahy upraveny v přechodném ustanovení.Požadavky na osvětlení pobytových prostor jsou ve shodě s požadavky uvedenými ve vyhlášce č. 410/2005 Sb. a příslušnými normami.  |
| **38** | **K Příloze č. 3:*** Doporučujeme odstavec 2 vypustit a následující odstavce přečíslovat.
* Doporučujeme v odstavci 3 slova „Místa žáků v lavicích musí být v učebnách orientována tak, aby žáci nebyli v zorném poli oslňováni jasem osvětlovacích otvorů a ani si nestínili místo zrakového úkolu.“ vypustit.
* Doporučujeme odstavec 4 vypustit a následující odstavce přečíslovat.
* Doporučujeme v odstavci 5 první větu vypustit a ve větě druhé větě za slova „oslnění RUG“ vložit slova „pro elektrické osvětlení ve vnitřních prostorech“.
* Doporučujeme odstavce 6 a 7 vypustit.

Odůvodnění:Doporučujeme přesunout normativní ustanovení do § 14 (a část odstavce 3 do § 17 odst. 1) a v příloze č. 3 ponechat pouze technické parametry osvětlení. V připomínce k § 14 doporučujeme úpravu některých z nich – tyto připomínky jsou relevantní i tehdy, pokud by daná ustanovení měla zůstat v příloze č. 3. Odstavec 7 doporučujeme vypustit, neboť není srozumitelné, jaké povinnosti stanovuje a kdy má k výměnám, o kterých hovoří, dojít. | AKCEPTOVÁNOText upraven v paragrafovém znění i v příloze vyhlášky. |
| **39** | **K poznámkám pod čarou č. 7, 9, 13 až 18:*** Doporučujeme odkazy na poznámky pod čarou i poznámky pod čarou, v souladu s čl. 47 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, vypustit a obsah poznámek pod čarou uvést v textu návrhu vyhlášky
 | NEAKCEPTOVÁNOV souladu s čl. 45 a LPV se jedná o odkaz na technickou normu. |
| **Středočeský kraj** | **40** | **§ 12odst. 2**V § 12 odstavci 2, který se týká rodinných a výchovných skupin zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách, se odkazuje na § 10 odst. 1, který se ovšem týká školy v přírodě. Správně má být odkaz na § 12 odst. 1. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **Jihomoravský kraj**(Mgr. Hynek Nespěšný, e-mail: nespesny.hynek@kr-jihomoravsky.cz , tel.: 541 653 501) | **41** | 1. Do textu ustanovení § 1 odst. 1 písm. b) vyhlášky navrhujeme s ohledem na zachování jednotnosti pojmů zakotvených školským zákonem doplnit za slovo „základní“ slovo „škola“. | AKCEPTOVÁNO JINAKUstanovení § 1 odst. 1 bylo přeformulováno. |
| **42** | 2. Text § 2 písm. c) doporučujeme doplnit v souladu s § 16 odst. 9 školského zákona tak, aby definice zdravotního postižení zahrnovala závažné vady řeči a závažné vývojové poruchy učení. | VYSVĚTLENOUstanovení bylo vypuštěno.  |
| **43** | 3. V § 20 odst. 3 navrhujeme změnit formulaci podmínky pro povinné přerušení vyučování při venkovní teplotě vyšší než 30˚C, která neplatí pouze pro situace vyučování ve venkovních prostorách, ale pro všechny situace vzděláváním, kdy venkovní teplota dosahuje této hodnoty. Předpokládáme, že za podmínky vzdělávání uvnitř budov a současně nepřekročení výsledných teplot ve vnitřních prostorech takový záměr zákonodárce neměl | AKCEPTOVÁNO JINAKUstanovení § 20 odst. 3 bylo přeformulováno. |
| **Úřad vlády ČR – Ministr pro evropské záležitosti (SEZ)**(Jiří Blažek, blazek.jiri@vlada.cz; + 734 354 583) | **44** | 1) Ohledně ustanovení § 12 odst. 2 vyhlášky jsme názoru, že odkaz na ustanovení § 10 odst. 1 je chybný. Doporučujeme úpravu technického charakteru, která zajistí korekci odkazu. Aktuální znění nám nedává právní ani praktický smysl. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **45** | 2) Ve struktuře § 10; 14 a 19 návrhu doporučujeme upuštění od odstavcového dělení. Vyhláška u většinového množství ustanovení o jednom odstavci toto dělení neužívá, navrhujeme tedy sjednocení legislativní techniky pro celý návrh. | AKCEPTOVÁNO JINAKText upraven podle specifikace uložených povinností.  |
| **Ústecký kraj**(JUDr. Simona Hejnová, hejnova.s@kr-ustecky.cz) | **46** | **K Příloze č. 1 k vyhlášce č…../2023 Sb., odst. 3**Navrhujeme v odst. 3 ve větě třetí za slova „Sprchy jsou“ vložit slova „ošetřeny podlahou s protiskluzovou úpravou a rovněž“. Nově věta bude znít takto: „Sprchy jsou **ošetřeny podlahou s protiskluzovou úpravou a rovněž** řešeny tak, aby do nich děti mohly vstupovat bez cizí pomoci.“Odůvodnění: Doplnění odstavce o použití protiskluzové podlahy z důvodu bezpečnosti.Doporučující připomínka. | NEAKCEPTOVÁNOJak uvádí předkladatel, jedná se o bezpečnostní ukazatel, který spadá do gesce legislativy MMR.  |
| **Ministerstvo pro místní rozvoj**(k připomínkám č. 1 a 2 je Mgr. Kristína Zajacová, odbor legislativně právní, tel. 224 861 313, e-mail: kristina.zajacova@mmr.cz a k připomínce č. 3 je Mgr. Martin Daněk, odbor stavebního řádu, tel. 224 862280, e-mail: martin.danek@mmr.cz.) | **47** | **1. K poznámce pod čarou č. 3**Upozorňujeme, že nařízení vlády č. 469/2000 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností, bylo zrušeno nařízením vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **48** | **2. K § 11 odst. 5**Doporučujeme vypustit paragrafovou značku před čísly 7 a 23. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **49** | **3. K příloze č. 4 - Požadavky na větrání a parametry mikroklimatických podmínek**V předloženém návrhu je pro učebny stanovena povinnost na množství přiváděného venkovního vzduchu ve výši 20 m3. hod-1 na jednoho žáka.Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné uvedené hodnoty sjednotit s hodnotami navrhovanými v nyní projednávaném návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu předloženém Ministerstvem pro místní rozvoj (připomínkové řízení bylo ukončeno dne 18. července 2023). Tato vyhláška v příloze č. 2 stanovuje hodnotu potřeby přívodu venkovního vzduchu pro tento druh a účel užívání staveb na 25 m3. hod-1 na osobu.Jsme si vědomi, že Ministerstvo zdravotnictví k námi navržené hodnotě 25 m3. hod-1 na osobu taktéž uplatnilo připomínku v rámci meziresortního připomínkového řízení, proto naši připomínku formulujeme jako doporučující. Nebude-li tato naše připomínka akceptována, vyřešíme daný problém v rámci vypořádání připomínek k vyhlášce o požadavcích na výstavbu. | NEAKCEPTOVÁNOVyřešeno v rámci jednání, která proběhla mezi MZ a MMR v rámci vypořádání připomínek k vyhlášce o požadavcích na výstavbu. |
| **NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s.**(Ing. Dagmar Lanzová, vaclavkova@nipi.cz, 604 246 152) | **50** | **Obecné připomínky:****Připomínka č. 1 – zásadní**Nová vyhláška dle odůvodnění nebude upravovat bezpečnostní ukazatele (v kompetenci MŠMT) ani stavebně technické požadavky dle vyhlášek MMR. V celém textu nové vyhlášky není vůbec zmíněna vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ačkoliv na ostatní vyhlášky, které tvoří tzv. obecné požadavky na stavby, v textu odkazy jsou (viz např. § 4 a § 10)Požadujeme doplnit odkazy na vyhlášku č. 398/2009 Sb., která se dle platného stavebního zákona (a rovněž dle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) vztahuje stavby občanského vybavení (dle odst. 1) písm. f) § 6 vyhl. č. 398/2009 Sb. na školy, předškolní a školská zařízení; dle písm. e) na stavby pro sport)*Zdůvodnění:*Návrh nové vyhlášky zcela diskriminujícím způsobem opomíjí řešení přístupnosti staveb pro vzdělávání a výchovu, což i s ohledem na inkluzi vzdělávání není akceptovatelné. | NEAKCEPTOVÁNOVzhledem k změně rámce zákonné úpravy, tzn. změny ve vztahu k stavebnímu právu jsou v návrhu odkazy na normy MMR uvedeny, tj. vyhláška o požadavcích na výstavbu, která v sobě zahrnuje i požadavky na bezbariérové prostředí, a proto není důvodné uvádět odkaz na konkrétní vyhlášku č. 398/2009 Sb.  |
| **51** | **Připomínka č. 2 – zásadní**K bodu č. 2 odůvodnění:**2 Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání a souladu s ústavním pořádkem České republiky***Návrh vyhlášky respektuje zmocnění podle § 108 odst. 2, potažmo § 7 odst. 1, zákona o ochraně veřejného zdraví k vydání prováděcího právního předpisu a je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.*S provedeným zhodnocením zásadně nesouhlasímeNová vyhláška dle odůvodnění nestanoví ani počty zařizovacích předmětů v hygienických kabinách, neřeší oddíly dívky/chlapci a vůbec nezmiňuje požadavky pro bezbariérové užívání stavby. Dále zásadně zjednodušuje požadavky na vybavení kabin. Odpovědnost za dostatečný a vyhovující počet šaten a hygienických kabin je přenesena na zřizovatele.Požadujeme doplnit minimální počty zařizovacích předmětů včetně univerzálních přístupných kabin v souladu s platnými předpisy (např. ČSN 73 4108 Hygienická zařízení a šatny)*Zdůvodnění:*Návrh vyhlášky nerespektuje a zásadně překračuje legislativní požadavky platné i rekodifikované stavební legislativy.Platný stavební zákon (č. 183/2006 Sb.) odpovědnost za návrh stavby z hlediska ochrany veřejných zájmů a za dodržení obecných požadavků na stavby, kam patří i počty hygienických zařízení a šaten, deleguje na autorizovanou osobu (viz vybrané činnosti ve výstavbě § 158 a § 159 zákona č. 183/2006 Sb.). Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. tuto odpovědnost ještě více posiluje oproti stávající legislativě (autorizovaná osoba v plném rozsahu odpovídá za ochranu veřejných zájmů a za dodržení požadavků na stavby a to i během výstavby). V souladu s platnou legislativou ČR, tudíž není možné, aby odpovědnost za obecné požadavky na stavby v případě návrhu hygienických zařízení ve školských zařízeních a ve školách převzal zřizovatel zařízení. Tato instituce nemá odborné znalosti v oboru a nemůže rozhodovat o stavebně technických detailech dané stavby. | NEAKCEPTOVÁNOPočty zařizovacích předmětů na hygienickém zařízení nepatří mezi hygienické požadavky na prostory. Jedná se o stavební požadavky, včetně bezbariérového prostředí, které jsou v gesci legislativy MMR.  |
| **52** | **Připomínka č. 3 – zásadní**K bodu č. 3 odůvodnění:**3. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie a mezinárodními smlouvami***Právní předpisy Evropské unie se na oblast upravenou novou vyhláškou nevztahují. Navrhovaná právní úprava se judikatury soudních orgánů EU nedotýká a je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.*S provedeným zhodnocením zásadně nesouhlasímeVyhláška zcela rezignuje na jakákoliv opatření, týkají se přístupnosti školských zařízení a přístupnosti vzdělávání (viz např. Úmluva o právech osob se zdravotním postižením)Zdůvodnění:Návrh nové vyhlášky zcela diskriminujícím způsobem opomíjí řešení přístupnosti staveb pro vzdělávání a výchovu, což i s ohledem na inkluzi vzdělávání není akceptovatelné.Mezi nové předpisy EU patří i např. EN 17210 přístupnost a využitelnost zastavěného prostředí – funkční požadavky (norma řeší základní funkční požadavky i pro školská zařízení, např. čl. 15 Prostředí v budovách, čl. 18.5 Budovy pro vzdělávání). Implementace EN do českého právního řádu je požadována nejpozději do ledna 2024. Opožděná implementace znamená zbytečné ekonomické náklady a právní nejistotu.Nová vyhláška nejen nerespektuje stávající požadavky pro přístupnost školských zařízení, ale navíc zásadně omezuje kvalitu i přístupnost vystavěného prostředí. | NEAKCEPTOVÁNOVyhláška řeší hygienické požadavky na prostory a provoz, nikoliv přístupnost škol a školských zřízení, včetně přístupnosti ke vzdělávání.  |
| **53** | **Připomínka č. 4 – zásadní**K bodu č. 4 odůvodnění:**4. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, územně samosprávné celky a na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením, dopady na národnostní menšiny a dopady na životní prostředí***Předpokládá se, že navrhovaná právní úprava povede k snížení finančních nákladů spojených s rekonstrukcí stávajících a výstavbou nových vyhláškou definovaných staveb, včetně jejich provozu, což bude mít pozitivní dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, územně samosprávné celky a na podnikatelské prostředí České republiky.**Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné negativní sociální dopady včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny. Návrh vyhlášky nemá dopad ani na oblast životního prostředí.*S provedeným zhodnocením zásadně nesouhlasímeOmezování počtu hygienických kabin ve školách a školských zařízeních dle požadavků zřizovatele zásadně zhorší kvalitu vystavěného prostředí ve školských zařízeních. Je logické, že čím méně bude toalet ve školách, tím menší budou finanční náklady na stavbu i provoz. Negativní dopad to bude mít na podnikatelské prostředí, ale zejména na kvalitu hygieny a dopad bude i na vlastní provoz školy. Kvalita prostředí, kde se děti/žáci/studenti bez ohledu na pohlaví nebo zdravotní znevýhodnění tísní o přestávce v jednom společném hygienickém zázemí, a čekají na uvolnění kabiny, bude zásadně snížena. Situace bude mít dopad i na dodržování včasného příchodu do učeben. Již dle stávajících zkušeností pozdní příchod do hodiny z důvodu zdržení se na toaletě zásadně narušuje plynulost vyučování, soustředění žáků/studentů i vyučujících.Domníváme se, že právní úprava bude mít zásadní negativní dopady na proces vzdělávání i na veřejné zdraví. | NEAKCEPTOVÁNOVyhláška neuvádí požadavek na zřízení jednoho hygienického zázemí. Je na zřizovatelích škol, jaký komfort poskytnou žákům ve školách a školských zařízeních.Vyhláška č. 398/2009 Sb. byla převzata do návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **54** | **Připomínka č. 5 – zásadní**K bodu č. 4 odůvodnění:V bodě 4 uváděny orientační ceny nákladů spojených se stavebně technickou činností. Ve výčtu nejsou zmíněny náklady na univerzální přístupnou kabinu WC nebo sprchuŽádáme doplnění nákladů na hygienické univerzální přístupné kabiny WC, sprchy, šatny atp. Nezbytné je doplnění nákladů na bezbariérové toalety: toaletní mísy, umývadel s podjezdem, pevných a sklopných madel, signalizačního systému nouzového volání, sklopného zrcadla, pevného zrcadla, odjistitelného zámku, piktogramů, hmatného štítku atd.*Zdůvodnění:*Návrh nové vyhlášky zcela opomíjí zákonnou povinnost na přístupnost škol a školských zařízení v rámci zásady svobodného přístupu ke vzdělávání. | NEAKCEPTOVÁNONení důvod do výčtu zahrnovat uvedené náklady, neboť problematiku bezbariérového přístupu řeší vyhláška č. 398/2009 Sb. pro školy, předškolní a školská zařízení, která byla převzata do návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu.  |
| **55** | **Připomínka č. 6 – zásadní**K bodu č. 5 odůvodnění:**5. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen***Navrhovaná právní úprava není úpravou, která by porušovala nebo se jinak dotýkala zásad zákazu diskriminace, a stejně tak se nijak nedotýká rovnosti mužů a žen.*S provedeným zhodnocením zásadně nesouhlasímeNávrh nové vyhlášky zcela rezignuje na potřeby vytvářet přístupné prostředí pro znevýhodněné osoby v procesu vzdělávání, včetně mimoškolního vyučování a sportu.K diskriminaci patří i vynechání přístupné bezbariérové toalety pro vyučující i žáky. Ve školství lze zaměstnávat osoby se znevýhodněním dočasným i trvalým. Inkluze zpřístupňuje v běžném vzdělávacím programu vyučovat i žáky s pohybovým znevýhodněním. Pokud bylo přihlédnuto při tvorbě vyhlášky k okolním státům, jak se uvádí v bodu 1., tak v návrhu zcela vypadl důraz na Univerzální design přístupnosti, který tyto státy mají ve své legislativě. | NEAKCEPTOVÁNOProblematiku bezbariérového přístupu řeší vyhláška č. 398/2009 Sb., která byla převzata do návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **56** | **Věcné připomínky:****Připomínka č. 7 - zásadní***§ 2**Základní pojmy**c) zdravotním postižením mentální, tělesné, zrakové nebo sluchové postižení, vada řeči, souběžné postižení více vadami, autismus, vývojové poruchy učení nebo chování,*Žádáme úpravu pojmu i definice nebo jeho vypuštění*Zdůvodnění:*Pojem „zdravotní postižení“ je dnes vnímán velice citlivě. Spíše než zdravotní postižení se používá výraz „**zdravotní znevýhodnění**“. Upozorňujeme, že zdravotně znevýhodněnou osobou může být i žák po úrazu při sportu. Vzhledem k zákonem stanovenému požadavku na přístupnost (dříve bezbariérové užívání staveb) škol a školských zařízení nedoporučujeme uvádět pojem zdravotní postižení.Zdravotní postižení je uváděno pouze v kontextu školského zařízení pro žáky se specifickými potřebami. Jde o diskriminující prvek. Takto nastavené „speciální“ požadavky pro školy, které umožňují vzdělávací program pro žáky se specifickými potřebami, dělí školy na řádné a speciální a zásadně popírá koncept inkluze vzdělávání. | AKCEPTOVÁNODefinice vypuštěna. |
| **57** | **Připomínka č. 8 – zásadní**Do § 2 doplnit písmeno l), které řeší požadavky na „přístupnou (univerzální) kabinu“ pro pohybově znevýhodněné osoby ve školních a školských zařízeníchZdůvodnění:V rámci platné i budoucí legislativy ČR je nezbytné řešit i hygienické kabiny pro pohybově znevýhodněné žáky/studenty a zaměstnance. | NEAKCEPTOVÁNOProblematiku bezbariérového přístupu řeší vyhláška č. 398/2009 Sb. pro školy, předškolní a školská zařízení, která byla převzata do návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **58** | **Připomínka č. 9 – zásadní**Do § 2 doplnit písmeno m), které řeší „přístupný hygienický prostor“ (volný manipulační prostor u WC mísy, sprchy, umyvadla) pro znevýhodněné děti využívající asistenci (v předškolním zařízení) – nejedná se o plně vybavenou kabinu, ale o manipulační prostor umožňující asistentovi pomoc dítěti se znevýhodněním dočasným nebo trvalým.Zdůvodnění:V rámci platné i budoucí legislativy ČR je nezbytné řešit i přístupné hygienické prostory v hygienických zařízeních v předškolních zařízeních s použitím asistence. Problematika ve stávajících předpisech není řešena, jde pouze o zajištění dostatečného prostoru v kabině pro asistenci, nikoliv o požadavky na vybavení kabiny. | NEAKCEPTOVÁNOProblematiku bezbariérového přístupu řeší vyhláška č. 398/2009 Sb., pro školy, předškolní a školská zařízení, která byla převzata do návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **59** | **Připomínka č. 10 – zásadní**Do § 3 a 4 doplnit: Přístupnost a bezbariérové užívání staveb musí být řešeno v souladu s obecnými požadavky vyplývajícími z vyhl. č. 398/2009 Sb. a navazujících závazných předpisů. | NEAKCEPTOVÁNOVzhledem k změně rámce zákonné úpravy, tzn. změny ve vztahu k stavebnímu právu jsou v návrhu odkazy na normy MMR uvedeny, tj. vyhláška o požadavcích na výstavbu, která v sobě zahrnuje i požadavky na bezbariérové prostředí, a proto není důvodné uvádět odkaz na konkrétní vyhlášku č. 398/2009 Sb. |
| **60** | **Připomínka č. 11 – zásadní***§ 4**(1) Prostorové podmínky a vnitřní uspořádání v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětské skupině musí umožňovat výuku, volné hry dětí, jejich odpočinek, osobní hygienu, tělesná cvičení a zajištění stravování, pokud toto není zajištěno v jiném stravovacím zařízení. Lehátka nebo lůžka používané dětmi musí poskytovat pevnou oporu zad. Prostor pro ukládání lehátek a lůžkovin musí umožňovat jejich provětrávání a oddělené uložení lůžkovin pro každé dítě. Každé dítě musí mít k dispozici individuálně přidělené a označené lůžkoviny*Žádáme úpravu druhé věty:Lehátka nebo lůžka **používaná** dětmi musí poskytovat pevnou oporu zad.*Zdůvodnění:*Úprava z hlediska českého jazyka vyjadřuje uživatelský požadavek na lehátka a lůžka. | AKCEPTOVÁNOText upraven. |
| **61** | **Připomínka č. 12 – zásadní***§ 4**(3) Pro žáky se zdravotním postižením musí být ve škole uskutečňující vzdělávací program pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami zajištěny podmínky podle druhu jejich zdravotního postižení. V učebnách musí být vytvořeny relaxační koutky umístěné mimo prostor lavic.*Žádáme úpravu odstavce 3) jeho vypuštění*Zdůvodnění:*Všechny školská zařízení, tedy i prostor v učebnách musí umožnit bezbariérové užívání pro všechny typy postižení, viz zákonem stanovené požadavky na přístupnost (dříve bezbariérové užívání staveb) škol a školských zařízení.Nejde pouze o relaxační koutky, ale o zajištěné dostatečného průjezdu a manipulační plochy pro vozík. Ustanovení popírá koncept inkluze, požadavky na přístupnosti musí splnit zařízení i po vybavení učebny, chodby atp. (časté jsou stížnosti na nedostatečný prostor pro otočení v nových učebnách, např. na konci dostatečně široké uličky se studentka na vozíku v učebně se soustruhy nemůže otočit…). | AKCEPTOVÁNOText upraven. |
| **62** | **Připomínka č. 13 – zásadní***§ 4**(4) Podlaha v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupině musí být snadno čistitelná a odpovídat charakteru činnosti upravené právním předpisem o technických požadavcích na stavby8). Ve výukových místnostech musí být podlahové krytiny matné, které splňují minimální hodnotu činitele odrazu 0,2.*Žádáme doplnění první věty odst. 4) § 4 o právní předpis o požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání stavby, odkazem pod čarou 9) – viz Připomínka č. 109) vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání stavebOstatní odkazy se přečíslujíZdůvodnění:Viz Obecné připomínkyDoplňovaná vyhláška je nedílnou součástí požadavků na stavby. | NEAKCEPTOVÁNOVzhledem k změně rámce zákonné úpravy, tzn. změny ve vztahu k stavebnímu právu jsou v návrhu odkazy na normy MMR uvedeny, tj. vyhláška o požadavcích na výstavbu, která v sobě zahrnuje i požadavky na bezbariérové prostředí, a proto není důvodné uvádět odkaz na konkrétní vyhlášku č. 398/2009 Sb.  |
| **63** | **Připomínka č. 14 – zásadní***§ 4**(4) Podlaha v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupině musí být snadno čistitelná a odpovídat charakteru činnosti upravené právním předpisem o technických požadavcích na stavby8). Ve výukových místnostech musí být podlahové krytiny matné, které splňují minimální hodnotu činitele odrazu 0,2.*Žádáme o doplnění odstavec s požadavky ke stěnám a jejím povrchům. Například bezprašnost stěn je zásadní (železobetonové stěny tento požadavek nesplňují a jsou v praxi velmi často užívané v novostavbách MŠ a ZŠ!). | NEAKCEPTOVÁNOJedná se o stavebně technický požadavek, navíc formulován vágně. |
| **64** | **Připomínka č. 15 – zásadní***§ 7**(1) Prostory určené k výuce tělesné výchovy a tělocvičny v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání musí být větratelné, požadavky na větrání jsou upraveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Ovládání ventilačních otvorů musí být dosažitelné z podlahy. Podlaha musí být snadno čistitelná a odpovídat charakteru činnosti upravené právním předpisem o technických požadavcích na stavby8).*Žádáme doplnění odstavce 1) o právní předpis o požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání stavby, odkazem 9) – viz Připomínka č. 108) Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.9) Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. | NEAKCEPTOVÁNOVyhláška č. 398/2009 Sb. neřeší speciální požadavky na větrání, není důvod na ni odkazovat. |
| **65** | **Připomínka č. 16 – zásadní***§ 7**(2) U tělocvičny musí být zřízena šatna, která musí být vybavena věšáky a lavicemi, dále záchod, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na kanalizaci a umývárna, která je vybavena přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na kanalizaci. Umývárna vybavená umyvadly a sprchovými růžicemi musí být přístupná ze šatny, musí umožňovat odkládání mycích potřeb, ručníků a prádla.*Žádáme doplnění odstavce 2) o právní předpis o požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání stavby, odkazem 9) – viz Připomínka č. 10. | NEAKCEPTOVÁNOVzhledem k změně rámce zákonné úpravy, tzn. změny ve vztahu k stavebnímu právu jsou v návrhu odkazy na normy MMR uvedeny, tj. vyhláška o požadavcích na výstavbu, která v sobě zahrnuje i požadavky na bezbariérové prostředí, a proto není důvodné uvádět odkaz na konkrétní vyhlášku č. 398/2009 Sb. |
| **66** | **Připomínka č. 17 – zásadní***§ 17**(7) Zasklení u svislých osvětlovacích otvorů musí být nejvýše ve výšce:**a) 0,75 m u věkové skupiny dětí do 6 let včetně,**b) 1,05 m u věkové skupiny dětí od 6 do 14 let včetně,**c) 1,20 m u věkové skupiny dětí nad 14 let.*Ustanovení je zavádějící a nepřesné:Nutné je doplnit spodní hranu zasklení nebo max. výšku parapetu zasklení u převažujícího osvětlení v učebně*Zdůvodnění:*Všechny otvory nemusí mít shodný parapet. Osvětlení z chodby nebo z atria na jedné straně učebny nemusí mít nízký parapet. Jinak nastane rozpor s § 18 (1) tj. rozložení světla. | AKCEPTOVÁNO JINAK§ 17 odst. 7 vypuštěn. |
| **67** | **Připomínka č. 18 – zásadní***Příloha č. 1 Požadavky na hygienická zařízení:**1. Hygienické zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání žáků musí obsahovat záchodové kabiny a pisoáry, vše napojeno na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na kanalizaci, umyvadla v předsíňkách záchodů, sprchy a pro žákyně starší 12 let hygienickou kabinu, vše napojeno na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.*Požadujeme doplnit:Dle vzdělávacího programu musí každé hygienické zařízení mít i „přístupnou hygienickou kabinu“ v souladu s jiným právním předpisem (odkaz na Obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb navazujících na vyhl. č. 398/2009 Sb.), viz doplnění §2 písm. l) Připomínka č. 8 a 9. | NEAKCEPTOVÁNOJedná se o stavební požadavek, který spadá do kompetence legislativy MMR. Požadavky na bezbariérové prostředí upravuje vyhláška MMR o požadavcích na výstavbu, odkaz v návrhu uveden.  |
| **68** | **Připomínka č. 19 – zásadní**Příloha č. 1 Požadavky na hygienická zařízení:*2. Hygienické zařízení v provozovně živnosti péče o dítě do 3 let věku v denním režimu a dětské skupině, do které dochází děti do 3 let věku, musí obsahovat dětské záchodové mísy, které jsou napojeny na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na kanalizaci a dětská umyvadla, která jsou napojena na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Dětské nočníky se myjí pod tekoucí pitnou nebo teplou vodou včetně dezinfekce v prostoru provozně nebo prostorově odděleném od prostoru užívaného dětmi. Umývárna se dále vybavuje podle věku dětí dětskou vaničkou se sprchou nebo sprchovým boxem s napojením na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Umyvadla a sprcha musí být opatřena pouze jedním výtokovým ventilem napojeným na centrální mísící baterii umístěnou mimo dosah dětí. Umývárna je dále vybavena přebalovacím pultem a krytým samo otvíracím odpadkovým košem. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.*Požadujeme doplnit:Dle vzdělávacího programu musí každé hygienické zařízení mít i „přístupnou hygienickou kabinu“ v souladu s jiným právním předpisem (odkaz na Obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb navazujících na vyhl. č. 398/2009 Sb.), viz doplnění § 2 písm. l) Připomínka č. 9. | NEAKCEPTOVÁNOJedná se o stavební požadavek, který spadá do kompetence legislativy MMR. Požadavky na bezbariérové prostředí upravuje vyhláška MMR o požadavcích na výstavbu, odkaz v návrhu uveden.  |
| **69** | **Připomínka č. 20 – zásadní**Příloha č. 1 Požadavky na hygienická zařízení:*3. Hygienické zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a v provozovně pro výchovu a vzdělávání pro děti předškolního věku a dětské skupině musí obsahovat dětské záchodové mísy a dětské pisoáry, vše napojeno na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na kanalizaci, dětská umyvadla a sprchy, vše napojeno na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Umyvadla a sprchy musí být opatřena pouze jedním výtokovým ventilem napojeným na centrální mísící baterii umístěnou mimo dosah dětí. Sprchy jsou řešeny tak, aby do nich děti mohly vstupovat bez cizí pomoci. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.*Požadujeme doplnit:Dle vzdělávacího programu musí každé hygienické zařízení mít i „přístupnou hygienickou kabinu“ v souladu s jiným právním předpisem (odkaz na Obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb navazujících na vyhl. č. 398/2009 Sb.), viz doplnění § 2 písm. l) Připomínka č. 9. a 10.*Zdůvodnění:*V hygienickém zařízení musí být zajištěn „přístupný hygienický prostor“ pro znevýhodněné děti využívající asistenci, viz §2 písm. m). Doplnit odkaz na Obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb navazujících na vyhl. č. 398/2009 Sb. (nebo vyplývajících z vyhl. č. 398/2009 Sb.) | NEAKCEPTOVÁNOJedná se o stavební požadavek, který spadá do kompetence legislativy MMR. Požadavky na bezbariérové prostředí upravuje vyhláška MMR o požadavcích na výstavbu, odkaz v návrhu uveden.  |
| **70** | **Připomínka č. 21 – zásadní**Příloha č. 2 Zásady pro práci dětí a žáků vsedě a ergonomické parametry školního nábytku:*1. Funkční rozměry nábytku pro dodržení fyziologického sedu a správné postavení páteře a pánve:*Požadujeme doplnit písmeno d):Minimální počet stolů v učebně umožňující použití pro žáky/studenty s pohybovým znevýhodněním. | NEAKCEPTOVÁNOParametr „počet stolů” není ukazatelem vztahujícím se k ergonomickým zásadám stanoveným pro práci dětí a žáků v sedě. Z tohoto důvodu nemá navrhovaný požadavek opodstatnění, aby byl v příloze uveden. Jedná se o organizační opatření, které spadá do kompetence ředitele školy.  |
| **Ministerstvo průmyslu a obchodu**(k zásadní připomínce Mgr. Pavel Koczó, tel.: 224 852 290, e-mail: koczo@mpo.cz; k doporučujícím připomínkám Ing. Marie Pešková, tel.:224 852 576, e-mail: peskovam@mpo.cz; Mgr. František Chval, tel: 224 852 419, e-mail: chval@mpo.cz.) | **71** | **Zásadní připomínka:** K § 1 odst. 2Upozorňujeme, že návrh vyhlášky žádným způsobem nereflektuje skutečnost, že nařízení vlády č. 469/2000 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, již bylo zrušeno a nahrazeno nařízením novým. Z tohoto důvodu je nutné upravit především terminologii a poznámku pod čarou č. 3 v navrhovaném ustanovení § 1 odst. 2 tak, aby odpovídala nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů. Obdobným způsobem bude nutné upravit též ustanovení § 3 odst. 1 až 3 a § 13 odst. 1 a 2, jelikož tato ustanovení obsahují některé povinnosti, které taktéž nejsou v souladu s výše uvedeným nařízením vlády. | AKCEPTOVÁNOZnění upraveno v souladu s nařízením vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů. |
| **72** | Doporučující připomínky:1. § 4 odst. 1 stanoví obecné prostorové podmínky a vnitřní uspořádání v zařízeních pro výchovu a vzdělávání, provozovnách pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a v dětských skupinách, bez stanovených plošných ukazatelů, jak bylo doposud upraveno vyhláškou č. 410/2005 Sb. Stanovení kapacity škol a školských zařízení je kompetencí resortu školství v souladu s resortní legislativou. U ostatních typů vyhláškou regulovaných zařízení a provozoven pro děti předškolního věku je uvedené rozhodování o tzv. kapacitě předáno zřizovatelům a provozovatelům definovaných subjektů v návaznosti na znalost místních podmínek a potřeb. Doporučujeme uvést nějaké pravidlo, kterým bude možné se řídit při určení kapacity dětí, počtu vybavení a zařizovacích předmětů v případě, kdy zřizovatel nebude mít znalost místních podmínek a potřeb.  | NEAKCEPTOVÁNOVzhledem k novému nastavení pojetí hygienické vyhlášky, již tento požadavek nespadá do gesce orgánu ochrany veřejného zdraví. |
| **73** | 2. Doporučujeme zvážit, zda v § 22, kterým se stanoví režim a frekvence úklidu, jako jednoho ze základních protiepidemických opatření nestanovit i frekvenci malování, tak jako tomu bylo ve zrušované vyhlášce č. 410/2005 Sb.  | VYSVĚTLENOUstanovení vyjmuto. |
| **74** | 3. Doporučujeme zvážit, zda do přílohy č. 4 do tabulek č. 1 a 2 nedoplnit do typu prostor položku ložnice. Mnoho dětských skupin i mateřských škol má ložnici jako samostatnou místnost a není zřejmé podle čeho se bude měřit přiváděný a odváděný vzduch, teplota a vlhkost vzduchu v těchto prostorách. | AKCEPTOVÁNO JINAKV tabulce č. 2 ložnice podle definice spadá pod místnosti určené k dlouhodobému pobytu. V tabulce č. 1 a 2 uvedeny místnosti určené k dlouhodobému pobytu. |
| **75** | 4. V odůvodnění chybí v souladu s čl. 16 odst. 4 ve spojení s čl.14 odst. 1 písm. l) Legislativních pravidel vlády zhodnocení územních dopadů. | AKCEPTOVÁNOStručně uvedeno v bodě 4, ale bylo rozděleno do dílčích bodů a podrobněji doplněno. |
| **76** | 5. Navrženou právní úpravou (např. v poznámce pod čarou č. 7, 9, 13, 14 až 18) se odkazuje na technické normy. Upozorňujeme předkladatele, že v případě, že je technická norma pro účely právního předpisu závazná, tj. stává se pravidlem chování, jež musí adresát dodržet, je nutné zajistit přístup veřejnosti/adresátům k této technické normě, a to formou sponzorovaného přístupu postupem podle § 6c a 6d zákona č. 22/1997 Sb., ve znění zákona č. 526/2020 Sb. a zákona č. 152/2023 Sb. | AKCEPTOVÁNOPřístup bude zajištěn. |
| **Ministerstvo vnitra**(Mgr. Kateřina Krejčí, e-mail: katerina.krejci@mvcr.cz, tel.: 974 817 307, mob.: +420 603 190 223) | 77 | Obecně: Na rozdíl od současné úpravy byly ve vyhlášce vypuštěny požadavky na oplocení pozemku. S ohledem na charakter některých zařízení, především zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a preventivně výchovné péče, kde bývá pobyt nařízený soudem z důvodu problémového chování dítěte, kdy je potřeba zamezit dětem prostory zařízení bez dovolení opustit, a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, kde existuje riziko, že dítě přijde do nežádoucího kontaktu s osobou, kvůli které se v zařízení ocitlo (bez oplocení může například týrající osoba získat přístup k dítěti) je požadavek na oplocení nezbytný.  V odůvodnění vyhlášky je odkazováno na obecnou úpravu obsaženou ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že oplocení musí mít pozemky, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat a chránit je před vstupem neoprávněných osob. Předmětná vyhláška však byla zrušena zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přičemž v současnosti probíhá mezirezortní připomínkové řízení k návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu, která oplocení obecně upravuje. S ohledem na chráněné zájmy (bezpečnost a ochrana zdraví dětí) nicméně navrhujeme požadavky na oplocení v nyní předkládané vyhlášce doplnit a upravit také odůvodnění.Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOVyhláška č. 501/2006 Sb. byla zrušena k 1. 1. 2024 v souvislosti se vstupem zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, konkrétně jeho § 334 bodu 40. Nicméně povinnost oplotit nebo jinak ohradit pozemek se stavbami pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých je obsažena i v návrhu nové vyhlášky o požadavcích na výstavbu. Nadto podle § § 332a stavebního zákona se do doby vydání nové vyhlášky postupuje podle tímto zákonem zrušených vyhlášek. |
| **78** | **K § 7 odst. 1**:Za větu druhou požadujeme doplnit věty: „*Podlaha musí být pružná při statickém i dynamickém zatížení, snadno čistitelná, s protiskluzovou úpravou povrchu. Stěny a tělesa topení musí být zabezpečeny takovým způsobem, aby nebylo ohroženo zdraví dětí a žáků, svítidla a okenní tabule musí být zabezpečena proti rozbití.*“. Nesouhlasíme s vypuštěním výše uvedených vět ze stávající vyhlášky, a to především s ohledem na bezpečnost. Připomínáme také, že i aktuálně připravovaný návrh vyhlášky o požadavcích na výstavbu požadavky na podlahy obsahuje.Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOJak uvádíte jedná se o bezpečnostní prvek, který je upraven jiným právním předpisem. Není důvod ustanovení právních předpisů duplikovat. |
| **79** | **K § 12:**Požadujeme zdůvodnit, jaké bude mít dopady vypuštění doposud vyhláškou stanovené nejmenší velikost ubytovací plochy připadající na jedno ubytovaného v předmětných ubytovacích zařízeních a zdůvodnit, proč není dostatečné dosavadní parametry pouze zmírnit. Jakkoliv souhlasíme se snahou mírnit dosavadní regulace, obáváme se, že ubytovací zařízení mohou vznikat v nevyhovujících prostorách, což se následně negativně promítne do důstojnosti a spokojenosti života ubytovaných.Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOVelikosti ploch jsou stavebními ukazateli, nejedná se o hygienické požadavky. Stavby ubytovacích zařízení jsou řešeny návrhem vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **80** | **Obecně k normovým hodnotám:**Dovolujeme si upozornit, že v případě stanovení povinných normových hodnot formou přímého odkazu na české technické normy bude s ohledem na § 6c zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, muset být ministerstvem zajištěno sjednání bezplatného poskytování přístupu k těmto českým technickým normám koncovým uživatelům (poplatníkem poplatku za sponzorovaný přístup bude ministerstvo dle § 6d tamtéž).**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNOPřístup bude zajištěn. |
| **81** | **K § 3 odst. 1:**Navrhujeme vypustit větu „*Tento venkovní prostor lze nahradit využitím obdobné plochy jiného subjektu v docházkové vzdálenosti*.“. Jsme přesvědčeni, že předmětná zařízení mají nadále disponovat vlastním venkovním prostorem, neboť případné přesuny dětí velmi zkomplikují začleňování mladších dětí a dětí s nejrůznějšími znevýhodněními (zejména pohybovými) do těchto zařízení.**Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOCo je docházková vzdálenost doplněno do odůvodnění. |
| **82** | **K § 4:**Navrhujeme důsledně zdůvodnit, jaké bude mít dopady vypuštění doposud vyhláškou stanovené velikosti plochy připadající na jedno dítě/žáka v předmětných zařízeních a z jakého důvodu nestačí zmírnění podmínek. Obáváme se, že předmětná zařízení mohou vznikat v nevyhovujících prostorách, což se následně odrazí na jak kvalitě péče/výuky, tak na psychické i fyzické „pohodě“ dětí/žáků. **Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOVelikosti ploch jsou stavebními ukazateli, nejedná se o hygienické požadavky. V návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu zůstanou zachovány požadavky na kubaturu vzduchu v pobytové místnosti na pobývající osobu. |
| 83 | K § 13: Ustanovení vychází z obdobné úpravy obsažené v § 11 stávající vyhlášky č. 410/2005 Sb., nicméně již nadále neupravuje výslovně pravidla pro rozsazení žáků dle tělesné výšky, vzdělávacích potřeb či s ohledem na zrakové vady, sluchové vady nebo jiná zdravotní postižení, zaměřuje se již jen na požadavky na nábytek (i ve vztahu ke specifickým potřebám žáků) a uspořádání lavic. Doporučujeme buď do navrhované úpravy požadavky na rozsazení žáků v učebně doplnit, nebo vypustit z nadpisu ustanovení slova „a rozsazení žáků“.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNOSlova „a rozsazení žáků“ vypuštěna. |
| 84 | K § 19: Doporučujeme konkretizovat požadavek na „srovnatelnou“ teplotu vnitřních částí obvodových stěn s teplotou vzduchu v místnosti. Zvolená formulace je dle našeho názoru neurčitá, a to ještě ve větší míře, než je stávající požadavek na teplotu, která není „podstatně rozdílná“ od teploty vzduchu v místnosti. V zájmu právní jistoty by bylo vhodné limity doplnit do ustanovení vyhlášky, ideálně do přílohy č. 4 spolu s odkazem v § 19, nebo přinejmenším popsat podrobněji v odůvodnění, jaký teplotní rozdíl už není přijatelný.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKUstanovení zrušeno, jedná se o stavební požadavek, který je uveden ve vyhlášce MMR o požadavcích na výstavbu. |
| 85 | K příloze č. 1 bodu 5: Doporučujeme alespoň ve vztahu k zařízením a provozovnám pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku ponechat i některé dílčí konkrétní požadavky na hygienická zařízení, zejména výslovný požadavek na osoušení rukou buď ručníky na jedno použití nebo osoušečem rukou a v případě využívání klasických ručníků pravidlo, že každé dítě musí mít vlastní ručník umístěný tak, aby se vzájemně ručníky nedotýkaly. Tento požadavek doporučujeme zachovat s ohledem na častější přenášení chorob a parazitů u dětí v tomto věku. Zároveň dáváme ke zvážení doplnit úpravu tak, aby zohlednila, že ve školkách mívají starší děti povinně i kartáčky na zuby a kelímky, které by rovněž měly mít uložené ze stejných důvodů odděleně.**Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOOsoušení rukou řešeno v souladu s protiepidemickými postupy, tj. jednorázovými ručníky nebo osoušečem. Použití textilních ručníků nepatří mezi hygienické osoušení rukou. Z kontrolní činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví vyplývá, že jejích individuální použití dítětem nebylo vždy dodržováno, a proto byl tento způsob vypuštěn. Co se týče zubní hygieny je standardním postupem v řadě mateřských škol a je odpovědností pedagogů individuální použití, tedy i oddělené uložení, zajistit.  |
| 86 | K příloze č. 4 tabulce č. 2: Dáváme na zvážení, zda by maximální přípustná teplota v tělocvičně neměla být nižší než 28 °C, což je teplota ještě akceptovatelná v učebně, ale hůře již při zvýšené fyzické aktivitě dětí v uzavřené místnosti.**Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOJedná se o maximální teplotu vzduchu, která byla vyhodnocena ještě jako akceptovatelná, tedy běžně při této teplotě nedochází k ohrožení zdraví dětí a žáků.  |
| 87 | K odůvodnění:Navrhujeme doplnit a rozšířit odůvodnění vyhlášky tak, aby bylo zcela zřejmé, z jakých důvodů se přistupuje k úpravě vyhlášky (zejména jaká konkrétní ustanovení stávající vyhlášky se ukázala v praxi jako nefunkční).**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNOText odůvodnění doplněn. |
| 88 | K nadpisu:Slova „o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin“ navrhujeme uvést tučně. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| 89 | K úvodní větě:  Před slova „(dále jen „zákon“)“ doporučujeme vložit čárku. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| 90 | K § 12 odst. 2: Doporučujeme upravit chybný odkaz a text „§ 10 odst. 1“ nahradit slovy „odstavec 1“, neboť má i dle odůvodnění být odkazováno na § 12 odst. 1, nikoliv na § 10 odst. 1, který upravuje školu v přírodě. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **Plzeňský kraj**(Ing. Alexandra Weberová, tel.: 377 195 414, e-mail: alexandra.weberova@plzensky-kraj.cz) | **91** | 1. **Ke znění ust. § 1 odst. 2:** V předloženém znění doporučujeme změnit pojem „soukromá škola“. Tento pojem není v souladu s terminologií školského zákona (561/2004 Sb.)

Pokud je uvažováno o živnosti dle živnostenského zákona, toto mohou na základě doplňkové činnosti vykonávat i příspěvkové organizace zřizované obcí či krajem.Vzhledem k tomu, že nám není úplně zřejmé, kterých zařízení by se měl daný odstavec týkat, nejsme schopni navrhnout konkrétní úpravy.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOTerminologie je v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., který definuje zařízení a provozovny, na které se vztahuje výkon státního zdravotního dozoru orgánu ochrany veřejného zdraví. Soukromá škola je termín vycházející z živnostenského zákona a je v § 7 odst. 1 uveden jako dozorovaná živnost orgánem ochrany veřejného zdraví.  |
| **92** | 1. **Ke znění ust. § 2 písm. b) doporučujeme doplnit:** Pro účely této vyhlášky se za žáka považuje i student vyšší odborné školy.

**Zásadní připomínka.** | VYSVĚTLENOV definici žáka je zahrnut i student vyšší odborné školy.  |
| **93** | 1. **Navrhujeme, aby pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy byla zakotvena výjimka z následujících ustanovení**:

• § 3 - § 5 + příloha č. 1,• § 13 odst. 1,• § 14 + příloha č. 3,• § 17,• § 19 a § 20 + příloha č. 4,• § 21 - § 23.Tzn., že výše vyjmenovaná ustanovení vyhlášky se nebudou vztahovat na bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.Výše uvedená ustanovení navrhované legislativy jsou v rozporu s požadavkem, aby pobyt dětí v bytech probíhal za obdobných podmínek jako v běžné rodině a co nejvíce se přiblížil jejich potřebám.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO Text upraven. |
| **94** | 1. **Ke znění ust. § 13 odst. 1:** Žádáme o vyjmutí textu: „Pro žáky s těžším či kombinovaným zdravotním postižením se používají ortopedické vertikalizační školní lavice podle doporučení odborného rehabilitačního pracovníka s možností jejich polohování.“V praxi doporučují podpůrná opatření speciálně pedagogická centra. Finanční a personální zajištění tohoto požadavku vnímáme jako problematické.

**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNOText vypuštěn. |
| **95** | 1. **Ke znění ust. § 24 odst. 1:** Dle přechodných ustanovení se uvedené podmínky nevztahují na stavby, jejichž užívání bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky. Není ovšem vysvětleno, co je myšleno pojmem „povoleno“. Zda je jedná o stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví či o zápis do rejstříku škol a školských zařízení.

Žádáme o konkretizaci pojmu „povoleno“. V současné době jsou např. objekty základních škol využívány pro činnost středních škol nebo naopak. Mohlo by se v takových případech stát téměř nemožné zařadit nové místo výkonu činnosti střední školy resp. základní školy do rejstříku škol a školských zařízení, neboť dosud jsou užívány pro jiný druh školy.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNOPřechodná ustanovení upravena. |
| **96** | 1. Navrhovaná úprava hygienické vyhlášky by měla být v souladu se současnou právní úpravou, konkrétně § 147 odst. 1 písm. h) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). Dle uvedeného ustanovení musí každý, kdo žádá o zápis/změnu zápisu v rejstříku škol a školských zařízení předložit „stanovisko příslušného orgánu veřejného zdraví a stavebního úřadu, ze kterého vyplývá, že příslušné prostory lze užívat pro navrhovaný účel, včetně údaje o nejvyšším počtu osob, které lze v těchto prostorách vzdělávat.

Po přijetí této nově navrhované „Vyhlášky o hygienických požadavcích... „ není zřejmé, zda nadále budou orgány veřejného zdraví taková stanoviska vydávat. Jednotlivé orgány, které vedou rejstřík škol a školských zařízení nejsou schopny pouze na základě předložených písemných dokumentů a dle školské legislativy posoudit maximální možnou kapacitu daných objektů. Domníváme se, že zrušení povinnosti, aby se orgán veřejného zdraví vyjadřoval k navrhované (možné) kapacitě školských zařízení, povede k nekontrolovatelnému navyšování kapacit. S touto zásadní změnou v takto rychlém sledu a bez zajištění souladu s další legislativou zásadně nesouhlasíme.**Zásadní připomínka.** | VYSVĚTLENOVe spolupráci s MŠMT bude § 147 odst. 1 písm. h) školského zákona upraven a to tak, že stanovisko vydávané KHS nebude obsahovat počet osob, pro které lze dané prostory užít.  |
| **97** | 1. **Ke znění ust. § 7 odst. 2:** Navrhujeme doplnit ustanovení: „V případě nemožnosti zajistit užívání šaten a umýváren v rozdílných časech pro chlapce a dívky se zřizuje šatna a umývárna oddělená.

Zároveň vyslovujeme nesouhlas s návrhem, který již nevyžaduje oddělené hygienické zařízení pro dívky a chlapce. Vnímáme, že zejména pro základní a střední školy není návrh vhodný, jak z hlediska osobní intimity, tak z hlediska ekonomického (upřednostnění úspor).**Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO Rozhodnutí ponecháno na zřizovateli a znalosti místních potřeb. |
| **98** | 1. **Ke znění ust. § 13 odst. 1:** Žádáme o vyjmutí textu: „Pro žáky s těžším či kombinovaným zdravotním postižením se používají ortopedické vertikalizační školní lavice podle doporučení odborného rehabilitačního pracovníka s možností jejich polohování.“

V praxi doporučují podpůrná opatření speciálně pedagogická centra. Finanční a personální zajištění tohoto požadavku vnímáme jako problematické.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNOVypuštěno. |
| **Českomoravská konfederace odborových svazů**(Jan Čermák, právní oddělení ČMKOS, tel.: 733 619 156, e-mail: pravni@cmkos.cz.) | **99** | 1. **Nedostatečná lhůta k formulaci připomínek**

Upozorňujeme, že k tak zásadnímu návrhu vyhlášky, kterým by mělo dojít ke značným změnám v hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin, ponechal předkladatel v letním období pouze velmi krátkou dobu pro podání připomínek předkladateli, kdy řada zaměstnanců připomínkových míst čerpá dovolenou. Uvedený postup výrazně omezuje možnost kvalitně zpracovat odborné připomínky k jednotlivým změnám oproti současnému znění příslušné vyhlášky (změn je obrovské množství a nejsou v textu vyznačeny). Ke zkrácení lhůt není žádný důvod (kromě snahy omezit odbornou i veřejnou diskuzi o navrhovaných změnách).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | VYSVĚTLENOChápeme, že v měsíci srpnu množství zaměstnanců čerpá dovolenou, nicméně je vždy na vedení úřadu, aby zajistil adekvátní zástup všech absentujících zaměstnanců, s ohledem na skutečnost, že předkládaný návrh není obsáhlý zákon, ale vyhláška o 26 paragrafech nepovažujeme za nadměrně zatěžující a nemožné se vypořádat v určeném čase. Nadto zkrácení meziresortního připomínkového řízení bylo řádně schváleno předsedou legislativní rady vlády.  |
| **100** | 1. **Absence RIA**

Zcela zásadně nesouhlasíme s tím, že k návrhu nové vyhlášky nebylo zpracováno hodnocení dopadů regulace (RIA). V případě schválení změn hrozí řada rizik, která je třeba zanalyzovat a odborně vyhodnotit. Nová vyhláška například výrazně zvyšuje riziko korupčního jednání (místo dosavadních jednoznačných pravidel, budou po jejich vyškrtnutí z vyhlášky rozhodovat jednotlivci); dojde k výrazné nerovnováze mezi odpovědností za případné problémy u dětí a žáků (tu ponesou především učitelé, ředitelé škol) a místem, kde se rozhoduje o nastavení konkrétních parametrů (zřizovatelé, majitelé škol) v neprospěch škol; společné toalety mají negativní vliv na wellbeing žáků (především dívek), jak ukazují zahraniční zkušenosti; zvýšené počty dětí a žáků v menších učebnách budou mít negativní dopady na výuku; změny mohou vést ke zmenšování nezastavěných částí pozemků škol (například zahrad mateřských škol) apod.Rizik je velké množství a nelze je paušálně zcela pominout. Tím, že nebyla zpracována RIA, rizika nezmizela. Nebyly vůbec analyzovány a vyhodnoceny jiné varianty řešení kromě vydání nové vyhlášky – například novelizace současné vyhlášky nebo ponechání vyhlášky v současné podobě a zpracování metodického pokynu k ní hlavní hygieničkou, který by sjednotil postup všech krajských hygienických stanic. Přiložené Odůvodnění neobsahuje žádné statistiky ani analýzy, nemůže tedy nahradit RIA, pokud nebude výrazně doplněno. Požadujeme, aby bylo nejprve zpracováno hodnocení dopadů regulace (RIA), a následně byl návrh změn ve vyhlášce znovu zaslán do vnějšího připomínkového řízení.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | VYSVĚTLENOVýjimka ze zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA) k této vyhlášce byla řádně schválena předsedou legislativní rady vlády. Nadto není pravda, že by se vůbec neanalyzovaly a nehodnotily jiné varianty řešení, naopak byly zahájeny práce na novelizaci současné vyhlášky, nicméně odborná skupina zabývající se podobou vyhlášky dospěla k závěru, že z legislativního hlediska bude snazší vyhlášku vypracovat novou.  |
| **101** | 1. **Rekodifikace vyhlášky**

Zcela zásadně nesouhlasíme s tím, aby vznikla nová vyhláška. Současné znění vyhlášky považujeme za vyhovující. Vznik nové vyhlášky zcela zásadně odmítáme, protože pro to není žádný odborný ani legislativní důvod. Obecně by mělo být změn ve vyhlášce výrazně menší množství, než je nyní navrhováno. Tvrzení, že se z vyhlášky odstraňují duplicity, neobstojí. V ostatních právních předpisech jsou požadavky velmi obecné, proto je třeba v hygienické vyhlášce požadavky konkretizovat – specifikovat je pro potřeby škol a stanovit pro školy minimální standardy. Velmi oceňujeme, že stávající vyhláška definovala konkrétní minimální standardy, které musí zřizovatel školy zafinancovat. Pokud by z vyhlášky zcela vypadly, jak zní návrh změn, hrozí riziko, že budou zajištěny (zafinancovány zřizovateli škol) jen částečně, nebo dokonce vůbec. Nerozhoduje o tom totiž ředitel školy, natož její zaměstnanci, ale čistě zřizovatel (majitel) školy. To se týká nejen výstavby nových škol, ale rovněž rekonstrukcí nebo oprav. Nová vyhláška místo jasných pravidel pro všechny aktéry přináší jen chaos a nejistotu. Zmizí právní opora, díky níž se doposud předcházelo řadě sporů mezi školou, rodiči, zřizovatelem, žáky a pracovníky školy. V případě schválení nové hygienické vyhlášky hrozí, že počet těchto sporů výrazně vzroste.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | VYSVĚTLENODoplněno do odůvodnění. |
| **102** | 1. **Úplné vypuštění minimálních standardů**

Zcela zásadně nesouhlasíme s úplným vypuštěním minimálních standardů. Požadujeme, aby v textu vyhlášky zůstaly uvedeny všechny dosavadní minimální standardy, a to včetně textu všech jejích příloh. Minimální standardy pro školy a dětské skupiny se vypouští výhradně z hygienické vyhlášky, v jiných právních předpisech se aktuálně buď zpřísňují (např. vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb), nebo zůstávají stejné (např. nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPřipomínka je vágní.Stavebně - technické požadavky a některé bezpečnostní požadavky spadají do gesce MMR, bezpečnostní požadavky obecně do legislativy MŠMT.  |
| **103** | 1. **K § 1 odst. 1**

Navrhujeme následující znění § 1 odst. 1: *„Tato vyhláška upravuje hygienické požadavky na prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou a úklid v zařízení pro výchovu a vzdělávání, kterým se rozumí školy a školská zařízení zařazená v rejstříku škol a školských zařízení1), s výjimkou zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, školských poradenských zařízení a zařízení školního stravování, a dále vyhláška upravuje zařízení sociálně výchovné činnosti a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc2).“* Po čarou uvedeny příslušné odkazy na školský zákona a zákon o SPOD.**Odůvodnění:**Výčet zařízení považujeme za nepřesný, navíc chybí lesní mateřská škola. Podle návrhu se jedná o školy zařazené v rejstříku škol a školských zařízení pouze v písm. e) a f). Odkaz na školský zákon by dle nás měl být uveden již v návětí odst. 1).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOLesní MŠ je typ mateřské školy podle školského zákona.§ 1 odst. 1 byl přeformulován. |
| **104** | 1. **K § 2 písm. d)**

Navrhujeme následující znění § 2 písm. d): *„d) dlouhodobým pobytem pobyt ve vnitřním prostoru nebo jeho funkčně vymezené části, který trvá v průběhu jednoho dne 4 hodiny a déle a opakuje se při trvalém užívání budovy více než jednou týdně; za dlouhodobý pobyt se považuje i pravidelné střídání krátkodobého pobytu v různých vnitřních prostorech nebo jeho funkčně vymezené části, opakuje-li se tento krátkodobý pobyt více jak jednou týdně.“***Odůvodnění:**Text v § 2 písm. d) je nepřesný a umožňuje nesprávnou výkladovou praxi. Z definice nevyplývá četnost krátkodobého pobytu, aby se naplnil institut dlouhodobého pobytu.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOText upraven. |
| **105** | 1. **K § 3 odst. 1**

Navrhujeme ponechat povinnost oplotit pozemek u dotčených škol a školských zařízení v návrhu vyhlášky.**Odůvodnění:**Zrušení povinnosti oplocení venkovních prostor zejména u mateřských škol, zhoršuje bezpečnost dětí a ztěžuje zajištění povinnosti uložené školám v § 29 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., v platném znění.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPovinnost oplotit nebo jinak ohradit pozemek se stavbami je obsažena v návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu, která nahradí vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.  |
| **106** | 1. **K § 3 odst. 1**

Nesouhlasíme s možností nahrazením venkovního prostoru u zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovnu pro výchovu a vzdělávání děti předškolního věku a dětské skupiny využitím obdobné plochy jiného subjektu v docházkové vzdálenosti. Požadujeme zachování vlastního navazujícího venkovního pozemku.**Odůvodnění:**Pobyt dětí na čerstvém vzduchu co nejdelší dobu je velmi důležitý. Pokud má mateřská škola a DS vlastní navazující pozemek, je to pro ně s využitím mnohem lépe dosažitelné, mají v budově zázemí (dosažitelné WC, dostupný pitný režim), mohou pozemek využívat častěji, kdykoli, např. i odpoledne při čekání na vyzvednutí dětí rodiči. Vzdálenější nenavazující pozemek je pro ně jinak odpoledne již nedosažitelný, když každé dítě odchází ze zařízení v jiný čas. Vlastní pozemek je i bezpečnější, pokud je oplocený a platí zde stanovená provozní pravidla, údržba, zakrývání pískoviště a výměna písku apod.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNONe všechna zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání poskytující předškolní vzdělávání včetně dětských skupin mají k dispozici vlastní venkovní plochu, proto je dána možnost využití jiné venkovní plochy v docházkové vzdálenosti. |
| **107** | 1. **K § 3 odst. 1**

Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním minimálního standardu 4 m2 na 1 dítě na nezastavěnou plochu pozemku (školní zahrada) mateřských škol (i dalších *„zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětské skupině“*). Požadujeme, aby tento údaj zůstal ve vyhlášce uveden, protože zaručuje dětem alespoň minimální prostor pro venkovní aktivity.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na jedno dítě, tj. plošným ukazatelem, tzn. jedná se o stavebně technický požadavek, který nepatří mezi hygienické požadavky.. Jedná se o požadavek v gesci MMR. |
| **108** | 1. **K § 3 odst. 2**

Navrhujeme nové znění § 3 odst. 2: *„Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání poskytující základní vzdělání musí mít k dispozici venkovní prostor, jehož součástí je plocha pro přestávkový pobyt žáků a plocha pro tělovýchovu a sport. Pozemek musí být oplocen z důvodu ochrany zdraví dětí.“***Odůvodnění:**V textu odůvodnění nové právní úpravy je sdělení, že bezpečnost dětí a žáků je zachována, odkazuje na povinnost zajistit bezpečnost dětí a žáků prováděcím právním předpisem ke stavebnímu zákonu, a to vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území, která zakládá obecnou povinnost ochrany všech osob, nacházejících se např. ve vzdělávacích institucích. Dále se v textu uvádí, že je to jasný příklad duplicitní právní úpravy ve vyhlášce č. 410/2005 Sb. a vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. K tomuto tvrzení je nutné podotknout, že k 1. 1. 2024 je vyhláška č. 501/2006 Sb. zrušena. Odkaz na prováděcí stavebně technickou vyhlášku v nové právní úpravě nereflektuje postavení Hl. m. Prahy, tj. postup dle pražských stavebních předpisů. Tento předpis naopak odkazuje v případě školských staveb (§ 67) na vyhlášku č. 410/2005 Sb.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPovinnost oplotit nebo jinak ohradit pozemek se stavbami je obsažena v návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu, která nahradí vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. |
| **109** | 1. **K § 3 odst. 4**

Navrhujeme nové znění § 3 odst. 4: *„Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a školské zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a preventivně výchovné péče musí mít k dispozici venkovní prostor, jehož součástí je plocha pro přestávkový pobyt žáků a plocha pro tělovýchovu a sport. Pozemek musí být oplocen z důvodu ochrany zdraví dětí.“***Odůvodnění:**Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a školské zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a preventivně výchovné péče musí mít k dispozici venkovní prostor umožňující volný pohyb. Pozemek musí být oplocen v souladu s požadavkem upraveným v prováděcích právních předpisech ke stavebnímu zákonu. V textu odůvodnění nové právní úpravy je sdělení, že bezpečnost dětí a žáků je zachována, odkazuje na povinnost zajistit bezpečnost dětí a žáků prováděcím právním předpisem ke stavebnímu zákonu, a to vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území, která zakládá obecnou povinnost ochrany všech osob, nacházejících se např. ve vzdělávacích institucích. Dále se v textu uvádí, že je to jasný příklad duplicitní právní úpravy ve vyhlášce č. 410/2005 Sb. a vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. K tomuto tvrzení je nutné podotknout, že k 1. 1. 2024 je vyhláška č. 501/2006 Sb. zrušena. Odkaz na prováděcí stavebně technickou vyhlášku v nové právní úpravě nereflektuje postavení Hl. m. Prahy, tj. postup dle pražských stavebních předpisů. Tento předpis naopak odkazuje v případě školských staveb (§ 67) na vyhlášku č. 410/2005 Sb.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPovinnost oplotit nebo jinak ohradit pozemek se stavbami je obsažena v návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu, která nahradí vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. |
| **110** | 1. **K § 3 odst. 5**

Navrhujeme nové znění § 3 odst. 5: *„Rostliny a dřeviny nacházející se na pozemku určené pro zařízení pro výchovu a vzdělávání, provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny musí zohledňovat ochranu zdraví dětí a žáků. Rostliny a dřeviny nesmí způsobit snížení parametrů denního osvětlení ve výukových a pobytových místnostech odpovídající normovým požadavkům7). Vysazené rostliny, travnaté plochy a dřeviny musí být řádně udržovány.“*Poznámka pod čarou 7) ve znění: ČSN EN 17037+A1 Denní osvětlení budov.**Odůvodnění:**Ze SZD KHS ZK vyplývá, že na pozemku zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání se vyskytují rostliny a dřeviny, které mohou ohrozit zdraví dětí a žáků. Jedná se o již vysázené druhy nebo v rámci projektových dokumentací plánované výsadby. Dalším rizikem je fakt, že na pozemek se mohou rostliny dostat náletem, při zaplavení, přerůstáním z okolních pozemků aj. Rozhodně je údržba porostů z hlediska bezpečnosti pohybu po venkovním pozemku při žádaném volném pohybu naprosto nezbytná.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOText upraven, vyjma odkazu na normu denní osvětlení, řešeno odkazem na sdružené osvětlení v § 14. |
| **111** | 1. **K § 4 odst. 1 a 2**

Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním minimálního standardu 4 m2 na 1 dítě v případě denních místností mateřských škol (i dalších „zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětské skupině“) a 1,65 m2 na 1 žáka v případě učeben základních a středních škol (respektive 2 m2). Požadujeme, aby tyto údaje zůstaly ve vyhlášce uvedeny, protože zaručují dětem a žákům alespoň minimální prostor pro činnosti uvnitř školních budovy.**Odůvodnění:**Návrh nové vyhlášky počítá s parametrem vzduchové kostky, který bude součástí stavebních předpisů a následném stanovení koncentrace CO2 v novele vyhlášky č. 6/2003 Sb., kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb. Tímto návrhem není akceptováno ohrožení zdraví dětí předškolního věku s ohledem na možné vyhovující parametry objemu vzduchu (např. v případě místnosti s nadměrnou světlou výškou-staré budovy), může vzniknout nedostatečné prostorové zázemí pro pobyt, spánek a volné hry dětí. Nedostatečné prostorové podmínky (úzký kontakt) představují zvýšené riziko respiračních onemocnění (viz níže), zejména v epidemickém a případně pandemickém období. Vyšší výskyt je zaznamenán také u kožních onemocnění (svrab, impetigo). Dále je vyšší riziko pedikulózy. Předpoklad úpravy stavebně technickou vyhlášku v nové právní úpravě nereflektuje postavení Hl. m. Prahy, tj. postup dle pražských stavebních předpisů. Tento předpis naopak odkazuje v případě školských staveb (§ 67) na vyhlášku č. 410/2005 Sb. Nová Vyhláška předpokládá povinný monitoring CO2 bez doložení výpočtu finančních nákladů pro zřizovatele.Rušení minimálních plošných parametrů je dle nás cestou zpět, nenaplňuje podstatu ochrany veřejného zdraví. Školní prostředí by mělo vytvořit optimální podmínky pro vývoj předškolních a školních dětí, podmínky, které respektují potřeby dětí i učitelů a vedou k uspokojení fyziologických potřeb. Pro zdravé prostředí heren a učeben je podmínkou hygienická nezávadnost materiálů, maximální čistota, přiměřené osvětlení, odhlučnění, teplota, větrání, hygienické vybavení (dostatek umyvadel a WC), umožnění spontánní pohybové aktivity, zdravá výživa a pitný režim.Zdraví dětí ovlivňuje řada faktorů, které působí dlouhodobě a ve svých důsledcích často vedou k poruchám vývoje a zdravotního stavu.Při stanovování podmínek pro zřízení a provoz zařízení pro děti je nutná znalost věkových zvláštností a vývojových charakteristik dětského a dorostového věku, individuální úrovně schopností a dovedností, biologického kolísání funkcí, rizikových faktorů, které mohou ohrozit zdraví dítěte.Rozhodující pro minimalizaci rizik vycházejících z pobytu dětí v zařízeních je zachování rovnováhy mezi potřebami dítěte (tělesnými, duševními, sociálními a seberealizačními) a podmínkami, které dítě v zařízení má k jejich uspokojováníRizika poškození zdraví v MŠ:Děti v MŠ nejvíce ohrožují akutní respirační onemocnění – souvisí s nedostatky v podmínkách pro provoz (teplota, vlhkost, větrání, nevyhovující prostory, velký počet dětí v kolektivu), může dojít k poškození imunity a vzniku alergických reakcí. Riziko vzniku úrazu zvyšuje nerespektování individuálních schopností a potřeb dítěte, nevhodné vybavení nábytkem a hračkami, nevyhovující prostory, velký počet dětí v jednom oddělení, nedostatek příležitosti ke spontánní pohybové aktivitě, nedostatečné podmínky pro rozvoj pohybových dovedností. Funkční poruchy pohybového aparátu: bezprostřední příčinou vzniku je nedostatečné rozvíjení pohybových dovedností a koordinace pohybů, nevhodné vybavení a nedostatek příležitostí ke spontánní pohybové aktivitě. U dítěte může nastat menší či větší symetrická nebo asymetrická úchylka páteře od správného postavení, které se dá napětím svalů vyrovnat (vadné držení těla). Vadné držení těla se v mladším školním věku fixuje. Nedostatek možnosti pohybu podporuje vznik nadváhy, nejsou vytvářeny návyky pro pohybovou aktivitu v dospělosti, zvyšuje se riziko vzniku vertebrogenních obtíží v dospělosti.Škola a školní zátěž:Zátěž zvyšuje nevhodné školní prostředí, např. při nedostatečném osvětlení stoupá riziko zkreslování informací a zrakové únavy, při vyšší hodnotě hluku je hlas nesoucí informaci nepřesný, zkreslený a znehodnocený, postiženo je zapamatování nových informací, při nevhodné teplotě místnosti a nedostatečném větrání se zhoršuje koncentraci pozornosti a podmínky pro psychickou práci.Důležité je i pracovní místo žáka, je tvořeno nábytkem, který musí odpovídat výšce dítěte. Sezení je statická zátěž organismu, která, není-li vhodně kompenzována, způsobuje zhoršení koncentrace pozornosti a při dlouhodobém působení vede k vadnému držení těla.V důsledku nepřiměřené vysoké školní zátěže může dojít k poruchám zdraví a zdravého vývoje. Mohou nastat somatické potíže (bolesti břicha, hlavy, nechutenství, poruchy spánku, bušení srdce, bolesti zad, tiky, koktání), poruchy psychiky (snadná unavitelnost, poruchy pozornosti, zhoršené zapamatování), změny v citové oblasti (změny nálad, agresivita, podrážděnost, pocit osamělosti, neklid, úzkost, deprese), změny chování (nerozhodnost, únik do nemoci, ztráta chuti k jídlu, vyhledávání rizikových skupin mládeže). Nepřiměřená školní zátěž může dále způsobit selhávání školní úspěšnosti dítěte, což vede ke ztrátě motivace. Dítě se podceňuje, je přecitlivělé na hodnocení z okolí a hledá podporu a náhradní aktivity často v rizikových skupinách.U dospívajících může dojít k syndromu rizikového chování, který se projevuje především v těchto oblastech: zneužívání návykových látek, negativní jevy v oblasti reprodukční a negativní jevy v oblasti psychosociální. Rovněž upozorňujeme, že v nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, zůstává pro zaměstnance škol minimální standard ohledně podlahové plochy na pracovišti 2 m2 (§ 48). Obdobně velká plocha musí být zajištěna i pro žáky, protože ve třídách rovněž tráví denně několik hodin (jako zaměstnanci na svém pracovišti).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na jedno dítě, tj. plošný ukazatel, je stavební požadavek, který není požadavkem hygienickým, ale požadavkem v gesci MMR. Povinnost měření koncentrace oxidu uhličitého nebude uložena, předpokládá se u objektů, u kterých vyplývá z požadavku stavebního řešení.  |
| **112** | 1. **K § 4 odst. 4**

Odkaz na prováděcí stavebně technickou vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, v nové právní úpravě nereflektuje postavení Hl. m. Prahy, tj. postup dle Nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), ve znění nařízení hlavního města Prahy č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), prováděcí právní předpis ke stavebnímu zákonu. Uvedené požadujeme upravit.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNONový stavební zákon v § 334 bod 58 a 59 ruší nařízení hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy). |
| **113** | 1. **K § 5 a příloze č. 1**

Požadujeme zachovat požadavky na počty hygienických zařízení a zařizovacích předmětů; rovněž požadujeme zachovat oddělené záchody pro dívky a chlapce v základních a středních školách.**Odůvodnění:**Umyvadlo neslouží jen k mytí tabule a houby, ale hlavně k mytí rukou před jídlem, po jídle, mytí rukou při přecházení z nečistých činností na čisté (výtvarná výchova a ruční práce apod.), k pitnému režimu (na většině hygienických zařízení jsou směšovací vodovodní baterie, ze kterých vytéká voda nastavená na určitou teplotu vhodnou k mytí rukou a vodovodní baterie jsou na umyvadlech umístěny nízko a nelze si napustit vodu k pití do plastové lahve), mytí lavice po pracovním vyučování nebo svačině, k budování správných hygienických návyků osobní hygieny. Dostatek umyvadel je potřebný ke snížení přenosu infekčních onemocnění.Je důležité, aby si děti v rámci povinné školní docházky vybudovaly správné hygienické návyky. V rámci prevence civilizačních nemocí je důležité nejen zdravé stravování, ale i dodržování pitného režimu. Ve většině škol jsou velmi krátké přestávky 5-15 minut, během kterých si žák musí uklidit věci z předchozí vyučovací hodiny, připravit si věci na novou vyučovací hodinu a často navíc přesunout se do jiné učebny (v současnosti často přechází do jiné učebny i žáci 1.stupně ZŠ – jazyky, HV, výtvarná a pracovní výchova, počítače). Při správném dodržování pitného režimu je potřebný dostatečný počet WC a umyvadel na hygienickém zařízení pro žáky (i nyní se občas tvoří fronty). Omezení počtu WC a umyvadel je rizikový faktor pro vznik zdravotních potíží u dětí z důvodu zadržování moči a stolice a vzniku zdravotních potíží u dětí z důvodu nedodržování dostatečného pitného režimu, z obavy, že se nestihnou včas vrátit do třídy. Dle informací od ředitelů škol velice přibývá počet dětí, u kterých došlo k šikaně. V průběhu povinné školní docházky na ZŠ dochází k pohlavnímu dozrávání a většina jak dívek, tak chlapců se začíná stydět před opačným pohlavím. Společné hygienické zařízení pro dívky a chlapce je velmi rizikové jednak z důvodu sexuálního obtěžování, jednak ze zdravotního hlediska, kdy z důvodu studu před opačným pohlavím může u dívek nebo chlapců docházet k omezení pitného režimu a zadržování moči. Společné hygienické zařízení pro dívky a chlapce je více rizikové i z důvodu možné šikany. Dívky, které mají zrovna menstruaci potřebují dostatečnou intimitu a soukromí.**Tuto připomínku považujeme za zásadní** | NEAKCEPTOVÁNOPočty hygienických zařízení a zařizovacích předmětů jsou stavebně-technický požadavek a nepatří mezi hygienické požadavky, ale požadavky v gesci MMR. Ministerstvo zdravotnictví reaguje na společenské změny 21. stolení, a s tím spojený moderní přístup k výuce a vybavení školských zařízení tím, že se odvrací od rigidních norem, které v praxi způsobovaly nemožnost reakce na sociální vývoj. Z tohoto důvodu Ministerstvo zdravotnictví nyní poskytuje možnost zřízení společných hygienických zařízení. Společná hygienická zařízení je dnes možné najít na některých základních a středních školách například ve Švédsku, Finsku a Nizozemsku, nejedná se tudíž o skutečnost, která by v zemích Evropské unie byla ojedinělá. Současně však Ministerstvo zdravotnictví apeluje na nutnost navržení společných hygienických zařízení tak, aby respektovala individuální potřeby a žáků a zároveň zajišťovala jejich soukromí, bezpečí a pohodlí.Mezi další motivy zřízení společných hygienických zařízení je například posilování inkluzivního prostředí a rovných příležitostí pro všechny žáky bez ohledu na jejich pohlaví nebo genderovou identitu. Žáci se tak mohou cítit svobodnější ve vyjadřování své identity bez obav z odsudků. Společná hygienická zařízení mohou snížit náklady na výstavbu a údržbu, protože není třeba stavět oddělené toalety pro každé pohlaví. Prostředí se společnými hygienickými zařízeními může poskytovat příležitost pro vzdělávání o respektu, toleranci a soucitném jednání. Žáci se mohou učit, jak respektovat soukromí a pohodlí druhých. Společná hygienická zařízení mohou podpořit komunikaci a porozumění mezi žáky různých pohlaví. To může pomoci k vytvoření zdravějšího a respektujícího školního prostředí. |
| **114** | 1. **K § 5 odst. 3**

Navrhujeme nové znění § 5 odst. 3: *„Ve výukových prostorech výtvarných oborů zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání musí být umístěn dřez s přívodem tekoucí studené pitné a teplé vody s napojením na kanalizaci.“***Odůvodnění:**S ohledem na praxi ve školách, je nutné ve dřezech tohoto typu učeben zajistit naplňování jejich účelu, tzn. mytí pomůcek, které nelze zajistit bez přívodu teplé vody. Studená pitná voda je nutná pro poskytnutí první pomoci s ohledem na používané pomůcky.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOUstanovení § 5 odst. 3 vypuštěno na základě požadavku MŠMT. |
| **115** | 1. **K § 7 odst. 1**

Odkaz na prováděcí stavebně technickou vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, v nové právní úpravě nereflektuje postavení Hl. m. Prahy, tj. postup dle Nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), ve znění nařízení hlavního města Prahy č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), prováděcí právní předpis ke stavebnímu zákonu. Uvedené požadujeme upravit.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNONový stavební zákon v § 334 bod 58 a 59 ruší nařízení hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy).  |
| **116** | 1. **K § 7 odst. 2**

Požadujeme zachovat oddělené záchody, umývárny a šatny pro dívky a chlapce.Navrhujeme nové znění § 7 odst. 2: *„U tělocvičny musí být zřízena šatna, která musí být vybavena věšáky a lavicemi, dále záchod, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na kanalizaci a umývárna, která je vybavena přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na kanalizaci, oddělené pro chlapce a dívky. Umývárna vybavená umyvadly a sprchovými růžicemi musí být přístupná ze šatny, musí umožňovat odkládání mycích potřeb, ručníků a prádla.“***Odůvodnění:**Návrh nerespektuje zachování intimity žáků s ohledem na pohlaví. V rozporu s definici zdraví je ohrožena i osobní pohoda žáků ve škole (wellbeing). Obdobné předpisy (NV 361/2007 Sb., stavebně technická vyhláška, pražské stavební předpisy), které platí pro dospělou populaci stanovují oddělené toalety pro muže a ženy. Zachovat oddělené WC, umývárny a šatny podle pohlaví je nezbytnost. nerespektování intimity, bezpečí a důstojnosti člověka je rizikové a v rozporu s Úmluvou o právech dítěte. Dle informací od ředitelů škol velice přibývá počet dětí, u kterých došlo k šikaně. V průběhu povinné školní docházky na ZŠ dochází k pohlavnímu dozrávání a většina jak dívek, tak chlapců se začíná stydět před opačným pohlavím. Společné hygienické zařízení pro dívky a chlapce je velmi rizikové jednak z důvodu sexuálního obtěžování, jednak ze zdravotního hlediska, kdy z důvodu studu před opačným pohlavím může u dívek nebo chlapců docházet k omezení pitného režimu a zadržování moči. Společné hygienické zařízení pro dívky a chlapce je více rizikové i z důvodu možné šikany. Dívky, které mají zrovna menstruaci potřebují dostatečnou intimitu a soukromí.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNO Rozhodnutí ponecháno na zřizovateli a znalosti místních potřeb.  |
| **117** | 1. **K § 8**

Požadujeme při výuce činností naplňující obsah vzdělávacího zachovat oddělené záchody pro dívky a chlapce.Navrhujeme nové znění § 8: *„Při výuce činností naplňující obsah vzdělávacího oboru „Člověk a svět práce“ v zařízení pro výchovu a vzdělávání, kde je plněna povinná školní docházka, pokud prostory nejsou součástí školy, musí být žákům k dispozici prostor pro odkládání civilního oděvu, záchod, odděleně pro chlapce a dívky, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na kanalizaci a umyvadlo, které je vybaveno přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na kanalizaci, a zázemí pro pedagogické pracovníky podle jiného právního předpisu. Požadavky na vybavení hygienického zařízení jsou upraveny v příloze č. 1 bodě 5 k této vyhlášce.“***Odůvodnění:**Návrh nerespektuje zachování intimity žáků s ohledem na pohlaví. V rozporu s definici zdraví je ohrožena osobní pohoda žáků ve škole (wellbeing).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPonecháno na rozhodnutí zřizovatele a znalost místních potřeb.  |
| **118** | 1. **K § 9**

Požadujeme v prostorách pro pobyt žáků v zařízení pro zájmové vzdělávání a provozovně pro zájmové vzdělávání zachovat oddělené záchody pro dívky a chlapce.Navrhujeme nové znění § 9: *„Prostory pro pobyt žáků v zařízení pro zájmové vzdělávání a provozovně pro zájmové vzdělávání se upravují a zařizují tak, aby svými stavebně technickými podmínkami umožňovaly činnost, pro kterou jsou zřízeny. Pokud prostory pro pobyt ve školní družině a školním klubu nejsou součástí objektu školy nebo školského zařízení, musí být k dispozici prostor pro odkládání oděvů a obuvi, dále záchod, odděleně pro chlapce a dívky, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na kanalizaci a umyvadlo, které je vybaveno přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na kanalizaci, a zázemí pro pedagogické pracovníky podle jiného právního předpisu. Požadavky na vybavení hygienického zařízení jsou upraveny v příloze č. 1 bodě 5 k této vyhlášce.“***Odůvodnění:**Návrh nerespektuje zachování intimity žáků s ohledem na pohlaví. V rozporu s definici zdraví je ohrožena osobní pohoda žáků ve škole (wellbeing).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPonecháno na rozhodnutí zřizovatele a znalost místních potřeb. |
| **119** | 1. **K § 10**

Navrhujeme odstranit uvození prvního odstavce.**Odůvodnění:**Další odstavec § 10 neobsahuje.**Tuto připomínku považujeme za doporučující.** | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **120** | 1. **K § 11 odst. 2**

Navrhujeme nové znění § 11 odst. 2: *„(2) V bezprostřední blízkosti zázemí lesní mateřské školy nebo v zázemí lesní mateřské školy musí být umístěno hygienické zařízení pro děti se záchodem a umyvadlem s tekoucí pitnou a teplou vodou a prostředky pro mytí a hygienické osušení rukou a zázemí pro pedagogické pracovníky podle jiného právního předpisu.“***Odůvodnění:**V návrhu vyhlášky není řešeno zázemí pro pedagogy vč. WC. V případě absence teplé vody, není zajištěna dostatečná osobní hygiena u dětí a pedagogů.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOLesní MŠ svým pojetím jsou subjektem, které veškeré své činnosti realizuje ve venkovním prostředí, z tohoto důvodu nejsou specifikované požadavky na zázemí lesní MŠ ve smyslu požadavků na pracovní prostředí pro pedagogické pracovníky. |
| **121** | 1. **K § 12 odst. 1**

Požadujeme, aby pro děti a mladistvé byla zajištěna dostatečná plocha pro jejich osobní rozvoj. Návrh nové znění § 12 odst. 1: *„(1) V domově mládeže, internátě, v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školském zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a preventivně výchovné péče (dále jen „ubytovací zařízení“) je nejmenší ubytovací plocha ložnice 6 m2 na 1 ubytovaného. Ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy a preventivně výchovné péče musí být zřízen obývací pokoj s podlahovou plochou nejméně 3 m2 na 1 ubytovaného, v domovech mládeže a internátech nejméně 1,5 m2 na 1 ubytovaného. Dále musí být v ubytovacích zařízeních zřízen oddělený sklad čistého a sklad použitého prádla, prostory pro sušení oděvů pro uskladnění a čištění obuvi, pro úklid a sklady sezónních potřeb. Součástí ubytovacího zařízení je zázemí pro vychovatele podle jiného právního předpisu4). Požadavky na vybavení hygienického zařízení jsou upraveny v příloze č. 1 bodě 5 k této vyhlášce. Ve školském zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a preventivně výchovné péče musí být zřízen obývací pokoj. V domově mládeže a internátě musí být zřízena studovna.“***Odůvodnění:**Pro děti a mladistvé musí být zajištěna dostatečná plocha pro osobní rozvoj, zejména s ohledem na dospívající mladou generaci a účelu jednotlivých zařízení, která mají nahrazovat rodinné zázemí, je nutné akceptovat zvýšené riziko sociálně patologických jevů a zachování osobní pohody v souladu s koncepcí ochrany a podpory veřejného zdraví. Návrh nové právní úpravy nereflektuje specifické postavení Prahy, absenci požadavků na školská zařízení v pražských stavebních předpisech (odkaz na vyhlášku č. 410/2005 Sb.).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na jedno dítě, tj. plošný ukazatel, je stavební požadavek, který spadá do gesce legislativy MMR.  |
| **122** | 1. **K § 12 odst. 2**

Upozorňujeme na možnou chybu v odkaze na § 10 odst. 1. Navrhujeme nové znění § 12 odst. 2: *„(2) Na rodinné a výchovné skupiny zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách, se § 12 odst. 1 nepoužije.“***Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **123** | 1. **K § 13 odst. 1**

Na základě praxe byla provedena úprava názvosloví. Místo *"odborného rehabilitačního pracovníka"* bylo vloženo *"zdravotnické zařízena poskytující rehabilitační péči"*. Navrhujeme nové znění § 13 odst. 1: *„Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání a dětská skupina musí být vybaveny nábytkem, který zohledňuje rozdílnou tělesnou výšku dětí a žáků a podporuje správné držení těla. Židle a stoly pro děti a žáky musí splňovat normové hodnoty české technické normy upravující velikostní ukazatele nábytku13) a musí umožňovat dodržování ergonomických zásad práce dětí a žáků v sedě, které jsou upraveny v příloze č. 2 k této vyhlášce. Pracovní stoly dětí a žáků musí mít matný povrch. Při používání tabule musí být dodržena vzdálenost minimálně 2 m od přední hrany prvního stolu žáka před tabulí. Pro žáky s těžším či kombinovaným zdravotním postižením se používají ortopedické vertikalizační školní lavice s možností jejich polohování, případně další pomůcky podle doporučení zdravotnického zařízení poskytujícího rehabilitační péči.“***Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPoslední věta § 13 odst. 1 zahrnující navrženou úpravu byla vypuštěna. |
| **124** | 1. **K § 13 odst. 2**

Navrhujeme nové znění § 13 odst. 2: *„Vybavení nábytkem v ubytovacím zařízení musí odpovídat charakteru zařízení a věku dětí nebo žáků. Patrová lůžka vybavená nepropustnou podložkou pod matrací se zřizují jen v odůvodněných případech s ohledem na tělesné a rozumové schopnosti ubytovaných a musí odpovídat normovým požadavkům české technické normy upravující rozměry a bezpečnost patrových lůžek14). Patrová lůžka nelze použít v zařízeních pro výchovu a vzdělávání, provozovnách pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a v dětských skupinách pro děti a žáky mladší 7 let. Každé lůžko musí poskytovat pevnou oporu zad v průběhu spánku a mít samostatný prostor pro uložení lůžkovin.“*Poznámka pod čarou 14) ve znění: ČSN EN 747-1+A1 (910603) Nábytek – Patrová lůžka a vysoká lůžka – Část 1: Požadavky na bezpečnost, pevnost a trvanlivost**Odůvodnění:**V souladu s ochranou veřejného zdraví navrhujeme doplnění, že patrová lůžka nelze umísťovat pro děti a žáky mladší 7 let i zařízeních, které nemají charakter ubytovacího zařízení, které nejsou primárně řešeny v tomto paragrafu.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPožadavek na věkové omezení patrových lůžek pro děti a žáky mladší 7 let v ubytovacích a jiných zařízeních bylo změněno na obecné omezení podle tělesných a rozumových schopností ubytovaných.  |
| **125** | 1. **K § 17 odst. 1**

Upozorňujeme na možnou chybu v záměně umělého osvětlení za elektrické. Navrhujeme nové znění § 17 odst. 1: *„Pro většinu zrakových činností v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupině se vyžaduje směr denního osvětlení zleva a shora. Svítidla u soustav elektrického osvětlení se umísťují na strop rovnoběžně s okenní stěnou, pokud to umožní stavebně technické dispozice prostor.“***Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **126** | 1. **K § 17 odst. 7**

Navrhujeme nové znění § 17 odst. 7: *„Spodní hrana zasklení u svislých osvětlovacích otvorů musí být nejvýše ve výšce:* *a) 0,75 m u věkové skupiny dětí do 6 let včetně,* *b) 1,05 m u věkové skupiny dětí od 6 do 14 let včetně,* *c) 1,20 m u věkové skupiny dětí nad 14 let.“***Odůvodnění:**Navržena úprava upřesňuje požadavek tak, aby byl srozumitelný. Nemění body a) až c).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNO Ustanovení vypuštěno. |
| **127** | 1. **K § 20 odst. 1**

Navrhujeme nové znění § 20 odst. 1: *„Prostory zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny určené k pobytu musí být přímo větratelné. Požadavky na větrání čerstvým vzduchem a výměnu vzduchu v době využití interiéru jsou upraveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zajištění větrání z venkovního prostoru budovy čerstvým vzduchem je nutné zajistit otevírání a zavírání oken z podlahy bezpečným způsobem.“***Odůvodnění:**Z praxe vyplývá požadavek na doplnění možnosti otevírat okna z podlahy. Jedná se o soulad s § 45 odst. 9 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, v platném znění, kde je stanoveno, že zaměstnanci musí být umožněno manipulovat s okny nebo světlíky, pokud jsou otevíratelné, otevírat, zavírat, nastavovat nebo zajišťovat z podlahy bezpečným způsobem.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNODoplněno. |
| **128** | 1. **K § 22**

Do § 22 navrhujeme doplnit nový první odstavec ve znění: *„Prostory zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozoven pro výchovu a vzdělávání a dětských skupin musí být udržovány v čistotě.“*§ 22 odst. 1 se nově označí jako odst. 2.**Odůvodnění:**V případě nedostatečného úklidu není zajištěna vymahatelnost zanedbané provozní hygieny, protože OOVV nemá možnost se opřít o požadavek vymáhající zajištění udržování prostor v čistotě a dobrém stavu (např. podněty zaměstnanců nebo žáků, utržená splachovadla, zlomené WC sedátka apod.).**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNODoplněno. |
| **129** | 1. **K § 22 písm. m)**

Navrhujeme nové znění § 22 písm. m): *„malováním dle potřeby v souvislosti se zašpiněním stěn nebo technickou závadou (zatékání apod.)“***Odůvodnění:**U malování není definován interval ani jiné kritérium, např. v případě potřeby častěji. Cílem našeho návrhu je zamezení negativního vlivu prostředí na děti / žáky, personál.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | VYSVĚTLENOUstanovení vypuštěno. |
| **130** | 1. **K § 24 (k přechodným ustanovením)**

Z uvedeného není zcela zřejmé, co bude platit pro zařízení, jejichž užívání bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, když stanovené paragrafy pro ně neplatí. Požadujeme upřesnění v důvodové zprávě.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNODůvodová zpráva a § 24 nově § 22 doplněn. |
| **131** | 1. **K § 24 odst. 3**

Navrhujeme odst. 3 zrušit a nenahrazovat.**Odůvodnění:**Jedná se o upuštění z povinnosti zajistit sprchy a hygienickou kabinou pro žákyně starší 12 let. Povinnost mít sprchy je v návrhu zmíněn pro stavby zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých. Z přílohy vyvozujeme, že bod 1 se týká školního věku, tedy umyváren u tělocvičny a hygienických zařízení. Hygienická kabina je zmíněná pouze u hygienických zařízení určených žákům. Sprchy u tělocvičny byly uvedeny v přechodných ustanoveních v předchozí verzi před současně platnou verzí vyhlášky č. 410/2005 Sb., hygienické kabiny však nikoliv. Návrh nové vyhlášky požadavek na hygienické kabiny navíc zmirňuje.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOText přeformulován. |
| **132** | 1. **K § 26 (k účinnosti vyhlášky)**

Zcela zásadně nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 26 *"Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jejího vyhlášení."* Zřizovatelé i ředitelé škol musí dostat dostatečný časový prostor si změny ve vyhlášce nastudovat a připravit se na ně.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOÚčinnost stanovena na 1. července 2024. |
| **133** | 1. **K příloze č. 1**

Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním původních minimálních standardů z vyhlášky. Požadujeme, aby v textu vyhlášky zůstaly uvedeny všechny dosavadní minimální standardy pro hygienická zařízení.**Odůvodnění:**Minimální standardy se vypouští výhradně z hygienické vyhlášky cílené na dětskou populaci. V jiných právních předpisech se aktuálně buď zpřísňují (např. vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb), nebo zůstávají stejné (např. nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci). Respekt nejlepšího zájmu dětí, který je průsečíkem všech determinant kvality života dítěte, se návrhem devalvuje. Negativní vliv na zdraví je navrženým stavem nezpochybnitelný. Navíc je obecně známo konstatování z manuálu UNICEF „Škola přátelská dětem“ (Manual Child Friendly Schools. UNICEF. New York, USA. 2009. ISBN 978-92-806-4376-3), že podmínky ovlivňují nejen pocity dětí, ale tím i jejich chování a ve výsledku vedou ke snižování školní úspěšnosti. Blokují tak naplňování potenciálu dětí. WHO prezentovala výsledky studie ze škol, kde nejsou vyhovující toalety se závěrem, že 1 z 1 dětí nedochází na škole z těchto důvodů na toaletu a své potřeby zadržuje. V souladu s ČSN 73 4108 Hygienická zařízení a šatny se navrhuje úprava názvu "hygienická kabina" na "kabina pro osobní hygienu".**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPřipomínka je vágní.Stavebně-technické požadavky a bezpečnostní požadavky spadají do gesce MMR a MŠMT.  |
| **134** | 1. **K příloze č. 1 bodu 2**

Nebude-li akceptována předchozí připomínka na zachování původních minimálních standardů z vyhlášky v příloze č. 1, navrhujeme nové znění bodu 2 přílohy č. 1: *„Hygienické zařízení v provozovně živnosti péče o dítě do 3 let věku v denním režimu a dětské skupině, do které dochází děti do 3 let věku, musí obsahovat dětské záchodové mísy, které jsou napojeny na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na kanalizaci a dětská umyvadla, která jsou napojena na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Dětské nočníky se myjí pod tekoucí pitnou nebo teplou vodou včetně dezinfekce v prostoru odděleném od prostoru užívaného dětmi. Umývárna se dále vybavuje podle věku dětí sprchou nebo sprchovým koutem s napojením na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Umyvadla a sprcha musí být opatřena pouze jedním výtokovým ventilem napojeným na centrální mísící baterii umístěnou mimo dosah dětí. Umývárna je dále vybavena přebalovacím pultem a krytým nášlapným odpadkovým košem s vložkou na jedno použití. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.“***Odůvodnění:**Změna se týká terminologických názvu sprcha x vanička se sprchou (z praxe řešíme časté dohady ohledně pojmu dětská vanička se sprchou) a samootvírací odpadkový koš, dále jasné vymezení prostoru pro mytí a dezinfekci použitých nočníků.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚZapracováno vše s výjimkou „nášlapného odpadkového koše”, neboť by se tím zúžilo využití jiných typů odpadkových košů bez přímého ručního ovládání.  |
| **135** | 1. **K příloze č. 1 bodu 3**

Nebude-li akceptována předchozí připomínka na zachování původních minimálních standardů z vyhlášky v příloze č. 1, navrhujeme nové znění bodu 3 přílohy č. 1: *„Počty hygienických zařízení v zařízeních pro výchovu a vzdělávání, v provozovnách pro výchovu a vzdělávání pro děti předškolního věku a dětské skupině se stanoví takto: pro 5 dětí musí být zřízena jedna dětská mísa a umyvadlo. Maximálně třetinu dětských WC mís lze nahradit dětskými pisoáry. Umyvadla a pisoáry se osazují tak, aby výška horní hrany zařizovacích předmětů zohledňovala výšku dětí a umožňovala jejich použití dětmi předškolního věku. Každé umyvadlo se opatří pouze 1 výtokovým ventilem. Umývárna se vybavuje 1 sprchou řešenou tak, aby do ní děti mohly vstupovat bez cizí pomoci. Výtokový ventil umyvadla a sprchy musí být napojen na směšovací termoventil osazený mimo dosah dětí nebo musí být opatřený termostatickou baterií. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.“***Odůvodnění:**Minimální standardy se vypouští výhradně z hygienické vyhlášky cílené na dětskou populaci. V jiných právních předpisech se aktuálně buď zpřísňují (např. vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb), nebo zůstávají stejné (např. nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci). Respekt nejlepšího zájmu dětí, který je průsečíkem všech determinant kvality života dítěte, se návrhem devalvuje. Negativní vliv na zdraví je navrženým stavem nezpochybnitelný. Navíc je obecně známo konstatování z manuálu UNICEF „Škola přátelská dětem“ (Manual Child Friendly Schools. UNICEF. New York, USA. 2009. ISBN 978-92-806-4376-3), že podmínky ovlivňují nejen pocity dětí, ale tím i jejich chování a ve výsledku vedou ke snižování školní úspěšnosti. Blokují tak naplňování potenciálu dětí. WHO prezentovala výsledky studie ze škol, kde nejsou vyhovující toalety se závěrem, že 1 z 1 dětí nedochází na škole z techto důvodů na toaletu a své potřeby zadržuje. V souladu s ČSN 73 4108 Hygienická zařízení a šatny se navrhuje úprava názvu "hygienická kabina" na "kabina pro osobní hygienu".**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOPočty hygienických zařízení a zařizovacích předmětů jsou stavebně-technický požadavek a nepatří mezi hygienické požadavky na prostory, ale spadají do gesce legislativy MMR.  |
| **136** | 1. **K příloze č. 1 bodu 4**

Nebude-li akceptována předchozí připomínka na zachování původních minimálních standardů z vyhlášky v příloze č. 1, navrhujeme nové znění bodu 4 přílohy č. 1: *„V zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupině musí být alespoň v jednom z podlaží odvětraná úklidová komora s prostorem pro ukládání úklidových prostředků a pomůcek, opatřena omyvatelnými stěnami a podlahou, vybavena výlevkou s přívodem tekoucí pitné studené a teplé vody včetně odtoku a na každém dalším podlaží musí být vyčleněn odvětraný prostor s výlevkou.“***Odůvodnění:**Pro věk dětí je typická častá nemocnost respiračními a gastroitenstinálními onemocněními, u kterých se uplatňuje cesta přenosu kapénkami nebo fekálně orální cestou. To si vyžaduje vyšší standard péče o prostředí, i úklidové pomůcky, včetně dezinfekce. Ředění dezinfekce nebude možné řešit prostoru kde není přívod vody, stejně tak nebude možné udržovat v čistotě úklidové pomůcky. Stavby, které jsou předmětem vyhlášky jsou určeny převážně pro větší počet uživatelů což přináší i zvýšenou potřebu úklidu jen samotným pohybem a způsobem užívaní prostoru. Návrh vyhlášky nereflektuje ani skutečnost, že prostor na ukládání úklidových prostředků se požaduje pro pracovní prostředí. V pracovním prostředí se tento prostor zřizuje v rozsahu upraveném podle příslušné české technické normy na šatny, umývárny a záchody (§ 55 odst. 1 a 6 NV 361/2007 Sb.), tzn., že se požaduje vybavení výlevkou se studenou a teplou vodou, snadno čistitelným nábytkem pro ukládání čistících a dezinfekčních prostředků a úklidových pomůcek. Podle charakteru provozu se kromě úklidových místností zřizují také prostory pro ukládání úklidových strojů a nářadí. Rovněž zařízení bez výlevky, představuje epidemiologické riziko, křížení čistého a nečistého provozu při manipulaci se znečištěnou vodou po úklidu a při mytí nočníků v prostoru umýváren, které využívají děti a žáci k osobní hygieně, včetně mytí zubů u předškolních dětí (vznik aerosolů s možným ohrožením zdraví dětí a žáků). Pokud bude zrušena výlevka není k dispozici další zařízení určené pro mytí úklidových pomůcek. Teplá voda je nezbytná pro zajištění provozní hygieny.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOVycházíme-li z premise evropského práva, pak podle Přílohy II Kapitoly I bodu 10 „čistící a desinfekční prostředky nesmí být skladovány v oblastech, ve kterých se manipuluje s potravinami.”. Uvedené ustanovení je považováno za dostatečné, co se týká požadavků na skladování čistících a desinfekčních prostředků v oblasti bezpečnosti potravin. Proto i navržené ustanovení v prostorech škol a dětských skupin bez vymezení „úklidových komor” považujeme za dostatečné.  |
| **137** | 1. **K příloze č. 1 bodu 5**

Nebude-li akceptována předchozí připomínka na zachování původních minimálních standardů z vyhlášky v příloze č. 1, navrhujeme nové znění bodu 5 přílohy č. 1: *„Všechna hygienická zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupině musí být vybaveny prostředky pro mytí (mýdly v dávkovači) a hygienické osušení rukou a dále odpadkový koš. Hygienické osoušení zahrnuje použití jednorázových ručníků nebo osoušeče. Pro děti předškolního věku je možné k osoušení rukou využít individuálně přidělený textilní ručník umístěný tak, aby se vzájemně ručníky dětí nedotýkaly. Ve všech hygienických zařízení musí být vždy k dispozici toaletní papír, na WC dívek musí být krytý nášlapný odpadkový koš. Stěny a podlahy každého hygienického zařízení musí být omyvatelné a čistitelné a snadno dezinfikovatelné.“***Odůvodnění:**Podle Centra pro kontrolu nemocí je mytí rukou nejjednodušší a nejefektivnější opatření pro zabránění šíření patogenů. Zajištění podmínek pro realizaci osobní hygieny a správný a důsledně prováděný postup mytí rukou lze považovat za jednu z nejjednodušších a nejlevnějších metod prevence. Pomáhá bránit šíření od respiračních virů až po hepatitidu typu A, shigelóz nebo kožních infekcí, které může způsobit rezistentní Staphylococcus aureus. Preventivní hledisko mytí rukou podporuje také doporučení WHO. Odpovídající rutina mytí rukou zajišťuje:1. Úspěšnost ve způsobu, jakým se odstraňují nejvíce nestálé získané mikroorganismy. 2. Šetrnost – zachování obranné vrstvy (mikroflóry) jak nejvíce je to možné. 3. Bezpečné osušení, které nezpůsobí novou kontaminaci.Nesprávné hygienické návyky po použití WC nebo dokonce chybějící toaletní papír je rizikovým faktorem vzniku urogenitální infekce. Tyto infekce mohou být způsobené těmito původci (Angis revue č.5/2009, téma 06): 85 % Escherichia coli, Proteus mirabilis, Klebsiella pneumoniae, Staphylococcus epidermidis, Enterococcus faecalis, Mycoplasma hominis a Ureaplasma urealyticum. Bakterie Escherichia coli, která se běžně vyskytuje v tlustém střevě, kde není nebezpečná, se stává nebezpečnou, pokud dojde k jejímu přenosu do jiného prostředí, kde způsobuje závažné infekce. Výše uvedené argumety jsou základem pro úpravu textu předmětného bodu směřujícího k ochraně zdraví.Navrhujeme rovněž mýdla v dávkovači, protože chceme zamezit v návratu tuhých mýdel v síťkách z důvodu možné bakteriální kontaminace.Rovněž navrhujeme, aby vybavení hygienických zařízení obsahovalo i odpadkový koš z důvodu řádné likvidace odpadu.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOHygienické mytí a osoušení rukou řešeno v souladu s protiepidemickými postupy, tj. jednorázovými ručníky nebo osoušečem. Použití textilních ručníků nepatří mezi hygienické osoušení rukou. Z kontrolní činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví vyplývá, že jejích individuální použití dítětem nebylo vždy dodržováno, a proto byl tento způsob vypuštěn. Co se týče zubní hygieny je standardním postupem v řadě mateřských škol a je odpovědností pedagogů individuální použití, tedy i oddělené uložení, zajistit. Hygienické mytí v sobě zahrnuje použití mýdla v dávkovači. Toaletní papír a odpadkový koš v návrhu uveden.  |
| **138** | 1. **K příloze č. 4, k tabulce č. 2**

Nesouhlasíme s hodnotou teploty pro sprchu 18 tg min (°C). Navrhujeme nové znění u sprchy: *„typ prostoru – sprchy - 24 - tg min (°C)“*.**Odůvodnění:**Považujeme snížení teploty ve sprchách za nelogické. Doporučujeme stejnou teplotu jako v případě umývárny.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **139** | 1. **K důvodové zprávě, obecná část, bod 1, str. 1 a 2**

Nesouhlasíme se zněním důvodové zprávy v bodu „Nová právní úprava se vymaňuje direktivnímu státnímu přístupu v oblasti ochrany veřejného zdraví. Stát tak vytváří prostor pro individuální přístup zřizovatelů zařízení a provozoven a poskytovatelů péče…“ a s předáním zodpovědnosti a rozhodovacích kompetencí ochrany zdraví dětí zřizovatelům a ředitelům škol a školských zařízení. Požadujeme vyškrtnout z důvodové zprávy.**Odůvodnění:**Tento přístup nelze zcela aplikovat pro zranitelnou dětskou populaci, dítě nemá plné rozhodovací kompetence, nelze přirovnávat k jiným typům zařízení sloužícím pro dospělou populaci, dítě musí povinně absolvovat školní docházku a stát má pro něj zajistit zdravé a bezpečné prostředí. Stát musí garantovat rovný přístup ochrany a podpory veřejného zdraví v rámci vzdělávacího procesu napříč celou republikou, individuální přístup zřizovatele nezaručí stejné – zdravé podmínky. Rozpor s dikci Úmluvy o právech dítěte.Určité nastavení technických parametrů požadují ve vyhlášce projektanti, ředitelé škol i zřizovatelé škol k zajištění kvality výuky.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOO stavbě nerozhoduje dítě, ale jak uvádíte zřizovatel a projektanti, kteří jsou zodpovědní za výsledek, proto se to práv dítěte vůbec nedotýká. |
| **140** | 1. **K důvodové zprávě, obecná část, bod 1, str. 1**

Nesouhlasíme s tvrzením uvedeným v důvodové zprávě, že nedojde k ohrožení principů ochrany veřejného zdraví. **Odůvodnění:**Zdraví dětí ovlivňuje řada faktorů, které působí dlouhodobě a ve svých důsledcích často vedou k poruchám vývoje a zdravotního stavu.Při stanovování podmínek pro zřízení a provoz zařízení pro děti je nutná znalost věkových zvláštností a vývojových charakteristik dětského a dorostového věku, individuální úrovně schopností a dovedností, biologického kolísání funkcí, rizikových faktorů, které mohou ohrozit zdraví dítěte.Rozhodující pro minimalizaci rizik vycházejících z pobytu dětí v zařízeních je zachování rovnováhy mezi potřebami dítěte (tělesnými, duševními, sociálními a seberealizačními) a podmínkami, které dítě v zařízení má k jejich uspokojování.Rizika poškození zdraví v MŠ:Děti v MŠ nejvíce ohrožují **akutní respirační onemocnění** – souvisí s nedostatky v podmínkách pro provoz (teplota, vlhkost, větrání, nevyhovující prostory, velký počet dětí v kolektivu), může dojít k poškození imunity a vzniku alergických reakcí. Riziko vzniku **úrazu** zvyšuje nerespektování individuálních schopností a potřeb dítěte, nevhodné vybavení nábytkem a hračkami, nevyhovující prostory, velký počet dětí v jednom oddělení, nedostatek příležitosti ke spontánní pohybové aktivitě, nedostatečné podmínky pro rozvoj pohybových dovedností. **Funkční poruchy pohybového aparátu**, jejichž bezprostřední příčinou vzniku je nedostatečné rozvíjení pohybových dovedností a koordinace pohybů, nevhodné vybavení a nedostatek příležitostí ke spontánní pohybové aktivitě. U dítěte může nastat menší či větší symetrická nebo asymetrická úchylka páteře od správného postavení, které se dá napětím svalů vyrovnat (vadné držení těla). Vadné držení těla se v mladším školním věku fixuje. Nedostatek možnosti pohybu podporuje vznik nadváhy, nejsou vytvářeny návyky pro pohybovou aktivitu v dospělosti, zvyšuje se riziko vzniku vertebrogenních obtíží v dospělosti.Škola a školní zátěž:Zátěž zvyšuje nevhodné školní prostředí, např. při nedostatečném **osvětlení** stoupá riziko zkreslování informací a zrakové únavy, při vyšší hodnotě **hluku** je hlas nesoucí informaci nepřesný, zkreslený a znehodnocený, postiženo je zapamatování nových informací, při nevhodné **teplotě místnosti** a nedostatečném **větrání** se zhoršuje koncentraci pozornosti a podmínky pro psychickou práci.Důležité je i **pracovní místo žáka**, je tvořeno nábytkem, který musí odpovídat výšce dítěte. Sezení je statická zátěž organismu, která, není-li vhodně kompenzována, způsobuje zhoršení koncentrace pozornosti a při dlouhodobém působení vede k vadnému držení těla.V důsledku nepřiměřené **vysoké školní zátěže** může dojít k poruchám zdraví a zdravého vývoje. Mohou nastat somatické potíže (bolesti břicha, hlavy, nechutenství, poruchy spánku, bušení srdce, bolesti zad, tiky, koktání), poruchy psychiky (snadná unavitelnost, poruchy pozornosti, zhoršené zapamatování), změny v citové oblasti (změny nálad, agresivita, podrážděnost, pocit osamělosti, neklid, úzkost, deprese), změny chování (nerozhodnost, únik do nemoci, ztráta chuti k jídlu, vyhledávání rizikových skupin mládeže). Nepřiměřená školní zátěž může dále způsobit selhávání školní úspěšnosti dítěte, což vede ke ztrátě motivace. Dítě se podceňuje, je přecitlivělé na hodnocení z okolí a hledá podporu a náhradní aktivity často v rizikových skupinách.U dospívajících může dojít k syndromu rizikového chování, který se projevuje především v těchto oblastech: zneužívání návykových látek, negativní jevy v oblasti reprodukční a negativní jevy v oblasti psychosociální.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOZ popisu připomínky nevyplývá, která ustanovení vyhlášky by měla být v rozporu s tvrzením “nedojde k ohrožení principů ochrany veřejného zdraví”. |
| **141** | 1. **K důvodové zprávě, obecná část, bod 1**

Nesouhlasíme s nově zavedenými kritérii sledování kvality vzduchu v pobytových prostorech – měření koncentrace CO2. Je dostatečným způsobem provedeno vyhodnocení nákladů a přínosů navrhované změny (pořizovací cena, provozní náklady, kalibrace apod. a revize)? Hodnota CO2 vypovídá pouze o okamžité koncentraci CO2, v případě krátkého intenzivního opakovaného větrání, které je ve školách doporučováno stanovenou metodikou MZ, se hodnota během minut vrací k normálu. Důležité je spíše osazení měřičů CO2 a údržba vzduchotechniky/rekuperace vzduchu u nízkoenergetických budov.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | VYSVĚTLENOBude řešeno novou vyhláškou, která nahradí vyhlášku č. 6/2003 Sb.  |
| **142** | 1. **K důvodové zprávě, obecná část, bod 4**

Nesouhlasíme s avizovaným cílem navržené vyhlášky, tj. snížením finančních nákladů na zřízení a provoz škol a školských zařízení na úkor ohrožení zdraví a bezpečnosti dětí.**Odůvodnění:**Snížení finančních nákladů na zřízení a provoz škol a školských zařízení nemůže být provedeno na úkor ohrožení zdraví a bezpečnosti dětí.**Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | VYSVĚTLENONesouhlasíme s tvrzením, že snížení finančních nákladů na zřízení a provoz škol a školských zařízení povede nutně k ohrožení zdraví a bezpečnosti dětí. Rozumné úspory a efektivní využití finančních zdrojů může naopak vést k zefektivnění provozu. Optimalizace procesů mohou umožnit úspory, aniž by došlo ke kompromisu ohledně zdraví a bezpečnosti dětí. Kvalitní plánování a management financí zahrnující prioritizace a alokaci zdrojů jsou klíčem k udržení nezbytných standardů.Máme za to, že snížení finančních nákladů nepovede nutně k ohrožení zdraví a bezpečnosti dětí. Klíčem je promyšlený a zodpovědný přístup k plánování úspor, který bere v úvahu prioritní potřeby a zajistí, že kritické oblasti jako bezpečnost a zdraví zůstanou nedotčeny. |
| **Hospodářská komora ČR**(pripominkovani@komora.cz) | **143** | 1. Návrh představuje komplexní změnu úpravy nároků na hygienické požadavky na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin. V této oblasti je aktuálně byrokratická zátěž při provozu škol a školských zařízení, jakož i při podnikatelské činnosti spočívající ve výchově a vzdělávání dětí, zdaleka největší ze všech právních odvětví, které oblast výchovy a vzdělávání regulují.

Návrh jde správným směrem, kdy tuto zátěž snižuje, nicméně i oproti některým proklamacím v médiích se zdá jako méně odvážný, než bylo prezentováno, a zachovávající některé zbytečně zatěžující povinnosti, v některých případech i zavádějící povinnosti nové. Krom toho se návrh jeví jako nedotažený při vytváření návazností mezi dosavadní a novou právní úpravou, kdy doposud schválená zařízení a provozovny by musely investovat značné prostředky do přizpůsobení nové úpravě, přičemž cca 20 % z nich by se buďto muselo přestěhovat, nebo zaniknout.**Zásadní připomínka.** | VYSVĚTLENONávrh významně zjednodušuje hygienické požadavky pro kontrolované subjekty. Z hlediska principů ochrany veřejného zdraví byl právně ošetřen pouze základní hygienický standard, který nepovede k ohrožení veřejného zdraví, a přitom ponechá rozhodovací kompetence zřizovatelům pro řešení konkrétních požadavků ve vztahu k místním potřebám. Nová právní úprava nezakládá žádné dodatečné finanční požadavky na úpravy pro stávající subjekty. Pro nové subjekty budou již hygienické požadavky významně zjednodušeny.  |
| **144** | 1. Hospodářská komora ČR (dále jen „HK ČR“) upozorňuje, že návrh jde nad rámec zmocnění zákonem, a to jak § 7 odst. 1 a § 108 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, tak i ustanovení § 333 zákona č. 283/2021 Sb., které k vydání veškerých hmotněprávních technických požadavků na stavby/výstavbu zmocňuje výhradně ministerstvo pro místní rozvoj, resp. Prahu, Brno, Ostravu a ministerstvo dopravy, a to v konkrétních případech dopravní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že hmotně právní úprava již ve stavebním zákoně neabsentuje, je nutné respektovat tuto úpravu a nezavádět vícekolejnost požadavků na výstavbu, požadujeme zcela vypustit požadavky na stavby z hygienické vyhlášky a případně po koordinaci s dalšími požadavky na stavby nezbytné promítnout přiměřeně ve vyhlášce o technických požadavcích na stavby, a to tak, aby umožňovaly aplikaci požadavků na stavby v praxi, a to jak věcně a technicky, tak ekonomicky. Tento požadavek se vztahuje na ustanovení návrhových §§ nebo jejich částí, a to paragrafů 1 až 20.

**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNONávrh upraven tak, že stavebně technické parametry byly vyjmuty a ponechány v legislativě MMR. |
| **145** | 1. HK ČR chápe, že školy mohou být v provozu i s menším počtem zařizovacích předmětů v hygienických zařízeních a zkušenosti ze starých škol to potvrzují (např. na chlapeckých záchodech tři záchodové mísy, pisoárová stěna se žlábkem v podlaze, která se téměř nesplachovala, a jedno umyvadlo v předsíňce). HK ČR se však domnívá, že by měl být počet zařizovacích předmětů v závislosti na počtu uživatelů v příloze informativně uveden (tedy měl by být zaveden nikoliv jako závazný limit, ale jako doporučující hodnota s tím, že se od ní lze odchýlit), aby nebyly navrhovány extrémně malé, nebo naopak extrémně velké počty zařizovacích předmětů vzhledem k počtu jejich uživatelů. Při malém počtu zařizovacích předmětů, které používá velké množství uživatelů je současnost jejich používání velká a při stanovení výpočtového průtoku podle stávajícího vzorce může být tedy vodovodní potrubí poddimenzováno a ve špičce může docházet k výraznému poklesu přetlaku vody, nebo dokonce k přerušení dodávky vody ve vyšších podlažích. Proto se HK ČR domnívá, že by v nové vyhlášce měl být počet zařizovacích předmětů v závislosti na počtu uživatelů v příloze informativně (nezávazně) uveden, aby nebyly navrhovány extrémně malé, nebo naopak extrémně velké počty zařizovacích předmětů vzhledem k počtu jejich uživatelů.

**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOV právním předpise není možné něco doporučovat (informativně uvádět), právní předpis musí obsahovat normy, které určují práva a povinnosti adresátů, právní předpis musí být jasný a určitý.  |
| **146** | 1. **Připomínka k §§ 1–20**

Požadujeme zcela vypustit požadavky na stavby z hygienické vyhlášky a případně po koordinaci s dalšími požadavky na stavby nezbytné promítnout přiměřeně ve vyhlášce o technických požadavcích na stavby, a to tak, aby umožňovaly aplikaci požadavků na stavby v praxi, a to jak věcně a technicky, tak ekonomicky. Dále požadujeme z vyhlášky vypustit veškeré normativní odkazy na stavebně-právní předpisy.Odůvodnění:Použití odkazů na stavebně-právní předpisy je v rozporu s v rozporu s § 79 odst. 1 Ústavy, podle nějž lze ministerstva a jiné správní úřady zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Působností orgánů ochrany veřejného zdraví dle ZOVZ je plnit úkoly na úseku ochrany veřejného zdraví stanovené tímto zákonem, nikoli kontrola dodržování předpisů stavebního práva, a pouhým prováděcím právním předpisem nelze působnost takto rozšiřovat.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚNormativní odkazy nebudou vypuštěny, neboť normy, na které je odkázáno řeší např. provozní a prostorové podmínky, jako např.požadavky na osvětlení, k čemuž je dáno zmocnění v § 7 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. |
| **147** | 1. **Připomínka k § 2, nové písm. c)**

Požadujeme v ust. § 2 za písm. b) vložit nové písm. c) a následující písmena přejmenovat, a to následovně:„***c) žákem plnícím povinnou školní docházku fyzická osoba, které je poskytováno vzdělávání v zařízení pro výchovu a vzdělávání nebo v provozovně pro výchovu a vzdělávání určeného pro žáky plnící povinnou školní docházku,****“.*Odůvodnění:Návrh vyhlášky rozlišuje pouze mezi dětmi účastnícími se předškolního vzdělávání na straně jedné, a žáky a studenty od základních škol až po vyšší odborné školy na straně druhé. Až na výjimky tedy klade shodné podmínky např. pro vzdělávání žáků první třídy základní školy, a dospělých studentů vyšších odborných škol. Je přitom zjevné, že diferenciace v hygienických požadavcích dává smysl nejen mezi dětmi v mateřských školách a všemi ostatními, ale i mezi žáky ZŠ, resp. žák plnícími povinnou školní docházku, na straně jedné a studenty SŠ a VOŠ na straně druhé, kdy věkové rozpětí (6–15 let v případě ZŠ, 16 - cca 24 let v případě SŠ a VOŠ) osob, jimž jsou tato zařízení určena, odůvodňuje s přibývajícím věkem žáků zjemňování hygienických požadavků. Navrhujeme proto doplnit mezi definice pojmů žáka plnícího povinnou školní docházku, přičemž dle navrhované definice se jedná o osobu, jíž je poskytováno vzdělávání v zařízení či provozovně určené žákům plnícím povinnou školní docházku (tedy se uvedené vztáhne např. i na školní družiny či školní kluby).**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOPopisovaný problém je řešen např. v § 3, tím, že je stanoveno, zda se jedná o základní vzdělání nebo o střední vzdělání.*„(2) Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání poskytující* ***základní vzdělání (…)****“.**„(3) Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání poskytující* ***střední vzdělání*** *(…)“.* |
| **148** | 1. **Připomínka k § 2, písm. k)**

Požadujeme nahradit text v ustanovení § 2 písm. k) takto:*„k) ~~kanalizací~~~~5)~~ ~~napojení na kanalizační řád nebo jímku~~* ***vnitřní kanalizací5) potrubí určené k odvádění odpadních vod ze stavby do kanalizační přípojky, žumpy nebo domovní čistírny odpadních vod****.“.* Odůvodnění:Odpadní vody ze zařizovacích předmětů (záchodových mís, umyvadel, pisoárů apod.) se odvádějí do vnitřní kanalizace a teprve pak odtékají kanalizační přípojkou do stoky, nebo je vnitřní kanalizace napojena na žumpu podle ČSN 75 6081, nikoliv jímku. V místech, kde se nenachází kanalizace pro veřejnou potřebu, může být na vnitřní kanalizaci zřízena domovní čistírna odpadních vod. Termínem „kanalizační řád“ se podle § 14 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. rozumí dokument, který stanoví nejvyšší přípustnou míru znečistění odpadních vod vypouštěných do kanalizace, popřípadě nejvyšší přípustné množství těchto vod a další podmínky jejího provozu. Tímto termínem se tedy nerozumí potrubí nebo stoka. Námi navržená definice pojmu „vnitřní kanalizace“ vychází z definice uvedené v § 2, odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb. a je rozšířena o možnost odvádění odpadních vod do žumpy nebo domovní čistírny odpadních vod, které zákon č. 274/2001 Sb. nezmiňuje, protože se zabývá především kanalizacemi pro veřejnou potřebu. Není jasné, proč původní znění domovní čistírnu nezmiňuje, když § 5, odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. upřednostňuje domovní čistírnu odpadních vod před žumpou. Původní definice s termíny „kanalizační řád“ a „jímka“ je zavádějící a nedostatečná, protože neumožňuje použití domovní čistírny odpadních vod.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO Text odstraněn, definice kanalizace je ve stavebních předpisech. |
| **149** | 1. **Připomínka k § 3 odst. 2**

Požadujeme upravit ustanovení § 3 odst. 2 upravit následovně:*„(2)* ***Základní škola*** *~~Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání poskytující základní vzdělání~~ musí mít k dispozici venkovní prostor, jehož součástí je plocha pro přestávkový pobyt žáků ~~a plocha pro tělovýchovu a sport~~.*Odůvodnění:Jediný, kdo je v souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., školským zákonem (dále jen „ŠkolZ“), oprávněn poskytovat základní vzdělání, je základní škola. Použití navrženého sousloví je proto nadbytečné a vedlo by toliko ke zmatení adresátů normy. Navrhujeme proto nahradit souslovím “***základní škola***”. Dále máme za to, že uvedené není ani hygienickým, ani stavebně-technickým požadavkem, tedy by nemělo být v právních předpisech upravujících tyto oblasti regulováno. s To, zda má zařízení či provozovna pro výchovu vzdělávání k dispozici plochu pro tělovýchovu a sport je čistě o požadavek vzdělávací – tedy o řešení otázky, čím musí škola disponovat, aby mohla realizovat v souladu se školským zákonem svůj vzdělávací program. **Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOTermín “zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání poskytující základní vzdělání” je užíván v celém návrhu vyhlášky a je zažitý, není důvod ho měnit.Plocha pro tělovýchovu a sport je důležitou součástí školy pro podporu pohybu žáků, zejména v současnosti, kdy dochází k nárůstu obezity a nadváhy u dětí. V § 7 odst. 1 zákona č 258/2000 Sb. je zmocnění k úpravě prostorových podmínek, z tohoto důvodu může být tato oblast upravena předkládanou vyhláškou.  |
| **150** | 1. **Připomínka k § 3 odst. 5**

Navrhujeme zcela vypustit.Odůvodnění:Jedná se zjevně o přebytečnou regulaci nepravděpodobných problémů. Nepovažujeme za přiměřené, regulovat, jaké rostliny stojí ve školách na oknech ani jaké jsou vysazovány v jejich okolí.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO Regulace upravující, jaké rostliny a dřeviny je možné vysazovat ve venkovním i vnitřním prostoru zařízení pro výchovu a vzdělávání, má důležitou funkci, neboť určité rostliny a dřeviny mohou být pro děti nebezpečné. Mohou obsahovat toxické látky, trny nebo jiné ostré části, které mohou způsobit zranění. Nadto některé rostliny mohou vyvolávat alergické reakce, způsobovat problémy osobám e zdravotními obtížemi, jako jsou například dýchací potíže. O těchto problémech nelze říci, že jsou v dnešní době nepravděpodobné.Současně výběr vhodných rostlin může přispět k estetickému a vzdělávacímu prostředí pro děti. Rostliny mohou sloužit jako učební pomůcky, kdy se děti učí o různých druzích, ekosystémech a péči o přírodu. Vnitřní i venkovní prostředí ve školských zařízeních musí být navrženo tak, aby podporovalo optimální vzdělávací a růstové podmínky pro děti. Předmětné ustanovení má za cíl zajistit bezpečné, zdravé, estetické a vzdělávací prostředí pro děti, přičemž pomáhá minimalizovat rizika a zároveň podporovat vzdělávání a udržitelnost prostředí. |
| **151** | 1. **Připomínka k § 4, nový odst. 5**

Navrhujeme doplnit ustanovení § 4 novým odstavcem 5 tohoto znění:***„(5) Využití koberců na podlahové krytiny je přípustné, splňují-li minimální hodnotu činitele odrazu dle odst. 4 a je-li zajištěno jejich čištění dle požadavků § 23.“***Odůvodnění:Koberce jsou podlahovými krytinami, které jsou způsobilé vytvořit v učebně, nebo její části, příjemnou atmosféru, kde může docházet k méně formálnímu učení např. při skupinovém sezení na zemi, při odpočinkových aktivitách apod. Zejména v mateřských školách mohou být velmi příjemným krytím podlahy. Zcela vyloučit jejich použití požadavkem na to, aby všechny podlahové krytiny byly “snadno čistitelné” nepovažujeme za vhodné. Navrhujeme proto stanovit, že využití koberců jako podlahové krytiny je přípustné, splňují-li minimální hodnotu činitele odrazu stanovenou v předchozím odstavci, a je-li zajištěno jejich čištění (vč. vlhkého čištění) dle § 23, čímž bude eliminován jejich alergenní potenciál.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKPoužití koberců jako podlahové krytiny doplněno do odůvodnění. |
| **152** | 1. **Připomínka k § 5 odst. 2**

Požadujeme upravit ustanovení § 5 odst. 2 v závislosti na návrh změny v § 2 písm. k) a před slovo „*kanalizaci*“ doplnit slovo „***vnitřní****“*, takto:*„(2) V~~e~~* ***učebnách nebo v jejich blízkosti*** *~~výukových prostorech zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání~~ musí být umístěno umyvadlo s přívodem tekoucí pitné vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci.*Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k). Návrh pracuje s pojmem “výukový prostor”, který není výše definován a není tedy jasné, zda se jedná o jednu místnost, o soubor místností, nebo třeba i část místnosti, v níž probíhá výuka. Taková definice by vedla k právní nejistotě adresátů i orgánů aplikujících vyhlášku. Navrhujeme proto požadavek navázat na navrhovanou definici pojmu učebna. Dále zcela zásadně požadujeme, aby umyvadlo nebylo nutno umisťovat v každé učebně, nýbrž aby byl zaveden požadavek, že umyvadlo je v učebně nebo její blízkosti, jak bylo ostatně opakovaně veřejně deklarováno v souvislosti s přípravou vyhlášky. Prostory pro výchovu a vzdělávání dostály, v souvislosti se změnami v podobě vzdělávání, změn, kdy je opouštěna koncepce budovy školy jako soustavy chodeb, kabinetů a velkých učeben, v nichž se hromadně vzdělávají všichni žáci z jedné třídy či studijní skupiny a pobývají zde většinu dne. V takových učebnách skutečně má smysl umístit umyvadlo. V moderních školách jsou však výukové prostory diferencované a žáci se mezi nimi dle potřeby přesouvají. Učebnou tak může být na jednu stranu jak klasická třída pro cca 30 žáků, nebo dokonce aula pro shromáždění celé školy, tak na druhé straně i malé pracovní místnosti např. pro jednu pracující skupinu žáků, pro individuální práci učitele se skupinou žáků, nebo účelově určené učebny, jako např. malá počítačová učebna. Nedává žádný smysl, a je zcela nepřiměřeně nákladné, instalovat do každé takové učebny umyvadlo, a pro zamýšlený účel (zajištění pitného režimu a hygieny žáků) bohatě postačí, je-li umyvadlo umístěno v blízkosti každé učebny. Tím je zajištěno, že každý žák má přístup k pitné vodě i hygieně. Zároveň není důvod soudit, že v budovách škol, které budou nadále stavěny podle dosavadní koncepce (velké učebny pro hromadné vzdělávání většího počtu žáků), nebudou instalována umyvadla přímo v těchto učebnách, neboť jejich instalování např. na chodbě by postrádalo jakýkoli smysl a bylo navíc v rozporu s požárními a stavebními předpisy, které vyžadují průchodnost chodeb.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO§ 5 odst. 2 vypuštěn, kanalizace vypuštěna z textu. |
| **153** | 1. **Připomínka k § 5 odst. 3**

Požadujeme upravit ustanovení § 5 odst. 3 v závislosti na návrh změny v § 2 písm. k) a před slovo „*kanalizaci*“ doplnit slovo „***vnitřní****“*, takto:*„(3) Ve výukových prostorech výtvarných oborů zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání musí být umístěn dřez s přívodem tekoucí pitné vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci.“*Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k).**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO § 5 odst. 3 vypuštěn, kanalizace vypuštěna z textu. |
| **154** | 1. **Připomínka k § 7 odst. 2**

Požadujeme text ustanovení § 7 odst. 2 upravit následovně:*„U tělocvičny musí být zřízena šatna, která musí být vybavena věšáky a lavicemi, dále záchod, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci a umývárna, která je vybavena přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci. Umývárna vybavená umyvadly a ~~sprchovými růžicemi~~* ***sprchami*** *musí být přístupná ze šatny, musí umožňovat odkládání mycích potřeb, ručníků a prádla.*“.Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k). „*Sprchová růžice“* je nesprávný termín. Růžice se používají ke krytí vývodů potrubí ze stěn. Proto navrhujeme používat obecnější termín „***sprcha***“ používaný také v příloze číslo 1.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚTermín “kanalizace” odstraněn, požadavky na kanalizaci jsou stavebním ukazatelem a jsou řešeny v rámci legislativy MMR.Sprchové růžice nahrazeny termínem sprcha. |
| **155** | 1. **Připomínka k § 8**

Požadujeme upravit ustanovení § 8 v závislosti na návrh změny v § 2 písm. k) a před slovo „*kanalizaci*“ doplnit slovo „***vnitřní****“*, takto:*„Při výuce činností naplňující obsah vzdělávacího oboru „Člověk a svět práce“ v zařízení pro výchovu a vzdělávání, kde je plněna povinná školní docházka, pokud prostory nejsou součástí školy, musí být žákům k dispozici prostor pro odkládání civilního oděvu, záchod, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci a umyvadlo, které je vybaveno přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci, a zázemí pro pedagogické pracovníky podle jiného právního předpisu4). Požadavky na vybavení hygienického zařízení jsou upraveny v příloze č. 1 bodě 5 k této vyhlášce.*“.Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k §2, písmenu k).**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO Termín “kanalizace” odstraněn, požadavky na kanalizaci jsou stavebním ukazatelem a jsou řešeny v rámci legislativy MMR. |
| **156** | 1. **Připomínka k § 9**

Požadujeme upravit ustanovení § 9 takto: *„Prostory pro pobyt žáků v zařízení pro zájmové vzdělávání a provozovně pro zájmové vzdělávání se upravují a zařizují tak, aby svými stavebně technickými podmínkami umožňovaly činnost, pro kterou jsou zřízeny. Pokud prostory pro pobyt ve školní družině a školním klubu nejsou součástí školy nebo školského zařízení, musí být k dispozici prostor pro odkládání oděvů a obuvi, dále záchod, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci a umyvadlo, které je vybaveno přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na* ***vnitřní*** *kanalizaci, a zázemí pro pedagogické pracovníky podle jiného právního předpisu4). Požadavky na vybavení hygienického zařízení jsou upraveny v příloze č. 1 bodě 5 k této vyhlášce.*Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k). **Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNO Termín “kanalizace” odstraněn, požadavky na kanalizaci jsou stavebním ukazatelem a jsou řešeny v rámci legislativy MMR. |
| **157** | 1. **Připomínka k § 13 odst. 1**

Navrhujeme text ustanovení § 13 odst. 1 upravit takto:„(*1)* ***Nábytek v zařízení pro výchovu a vzdělávání a v provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny musí zohledňovat rozdílnou tělesnou výšku dětí a žáků a podporovat správné držení těla*** *~~Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání a dětská skupina musí být vybaveny nábytkem, který zohledňuje rozdílnou tělesnou výšku dětí a žáků a podporuje správné držení těla. Židle a stoly pro děti a žáky musí splňovat normové hodnoty české technické normy upravující velikostní ukazatele nábytku13)~~ a musí umožňovat dodržování ergonomických zásad práce dětí a žáků v sedě, které jsou upraveny v příloze č. 2 k této vyhlášce. Pracovní stoly dětí a žáků musí mít matný povrch. Při používání tabule musí být dodržena vzdálenost minimálně 2 m od přední hrany prvního stolu žáka před tabulí. Pro žáky s těžším či kombinovaným zdravotním postižením se používají ortopedické vertikalizační školní lavice podle doporučení odborného rehabilitačního pracovníka s možností jejich polohování.“*Odůvodnění:První větu uvedeného ustanovení navrhujeme přeformulovat za účelem lepší srozumitelnosti. Z ustanovení požadujeme vypustit odkaz na českou technickou normu. Za situace, kdy navržená vyhláška obsahuje vlastní úpravu požadavků na školní nábytek, která obsahuje ustanovení jak o výšce sedadla, efektivní hloubce sedadla, výšce opěradla a výšce a sklonu pracovního stolu, představuje současný odkaz na normu duplicitní úpravu téže věci.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOText první věty považujeme za dostatečně srozumitelný a není třeba ho měnit. Příslušná norma stanoví další požadavky na školní nábytek. Vyhláška upravuje zásady pro práci dětí a žáků v sedě ve vztahu k ergonomickým požadavkům na školní nábytek.  |
| **158** | 1. **Připomínka k § 14**

Požadujeme text ustanovení § 14 zcela přeformulovat:*„(1) Ve vnitřních prostorech budov zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny, určených k pobytu dětí a žáků musí být vždy zajištěno dostatečné sdružené osvětlení přiměřeně k účelu jednotlivých prostor nebo jejich částí s přihlédnutím ke konkrétním činnostem v prostorách nebo jejich částech obvykle vyvíjeným.****(2) Parametry elektrického osvětlení ve vnitřních prostorech budovy zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny musí odpovídat normovým požadavkům české technické normy upravující požadavky na osvětlení pro vnitřní pracoviště16).****“.*Odůvodnění:Splnitelnost požadavků na osvětlení vnitřních prostor je limitována požadavky na umístění staveb a k tomu požadavky a technickými parametry svítidel, jejich počtu a umístění. Zatímco v případě svítidel lze poměrně jednoduchým způsobem intenzitu a směr světla měnit a přizpůsobit, je to v případě parametru denního osvětlení nemožné v provozu a tyto podmínky jsou dány umístěním budovy a dalšími okolnostmi, například vzrostlá zeleň orientace na sever, okolní budovy nebo i např. další trakt téže budovy školy, Požadavky na stavby a požadavky na zajištění provozního osvětlení prostor nebo jejich částí je tedy nutno konstituovat tak, aby byly splnitelné a byly také souladné s dalšími požadavky na stavby. V našem návrhu vycházíme z premisy, že v prostorách vzdělávacích zařízeních určených k dlouhodobému pobytu musí být denní osvětlení zajištěno vždy, avšak konkrétní části prostor je možné ke konkrétním činnostem využít při splnění podmínek za použití umělého osvětlení tak, aby bylo osvětlení pro danou zrakovou náročnost konkrétních činností dostatečné. Navrhujeme umožnit sdružené osvětlení nejen u rekonstruovaných staveb, ale u všech, tedy i nově budovaných staveb, a to z následujících důvodů, že v posledních letech evidujeme nedostatek míst ve školkách, školách a zejména na středních školách, zejména všeobecně-vzdělávacích, nejpalčivějším problémem, o němž pravidelně referují média, a který zejména působí jako bariéra pro další vzdělávání desetitisíců absolventů základních škol ročně. Současně se plánuje zavedení nižšího věku žáků pro povinnou docházku do předškolních zařízení, což dále skokově zvýší nedostatek míst v těchto zařízeních a na tento problém bude třeba flexibilně reagovat.Za situace, kdy navrhujeme nahrazení složitých pravidel navrhovaných navrhovatelem jednoduchým pravidlem, vyžadujícím adekvátní sdružené osvětlení, navrhujeme, vyjma požadavků na to, aby elektrické osvětlení odpovídalo normovým hodnotám, vypustit další detailní požadavky na osvětlení, původně navržené v příloze č. 3.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOZnění § 14 je v souladu s principy ochrany veřejného zdraví. Možnosti užití sdruženého osvětlení jsou uvedeny v textu vyhlášky.  |
| **159** | 1. **Připomínka k § 17 odst. 6**

Navrhujeme text ustanovení § 17 odst. 6 zcela vypustit.Alternativně lze upravit takto: *„(6)* ***V učebnách musí v****~~V~~ýplně u svislých ~~a šikmých~~ osvětlovacích otvorů* ***do dvou metrů výšky od podlahy******a šikmých osvětlovacích otvorů*** *musí být čiré a bezbarvé a umožňovat pohled ven.“.*Odůvodnění:Z důvodu absence podrobnější důvodové zprávy není zřejmé, co je účelem navrženého ustanovení. Při nutnosti, dodržet přísné normové požadavky na osvětlení, představuje takové ustanovení zcela přebytečnou regulaci, kdy se reguluje něco, co vůbec regulováno být nemusí. Proč odstraňovat vitráže nebo mléčná skla, která nijak nezpůsobují snížení parametrů na osvětlení oproti požadavkům stanoveným normám. Navrhujeme ustanovení vypustit. Alternativně navrhujeme úpravu tak, aby se ustanovení vztahovalo pouze na učebny, a svislé osvětlovací otvory do dvou metrů výšky. Tak, jak je ustanovení navrženo, by se nicméně vztahovalo i např. na chodby, což považujeme za přebytečné (v historických budovách se mohou nacházet např. mozaiky či vitráže). Dále považujeme za neadekvátní umožňovat žákům z oken při vyučování výhled, tento parametr je neurčitý nejasný a není v souladu s požadavky na legislativně technickou podobu textu právního předpisu, protože nezajištuje jednoznačnou a předvídatelnou interpretaci regulatorního požadavku. **Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKText upraven.  |
| **160** | 1. **Připomínka k § 17 odst. 6**

Navrhujeme ustanovení § 17 odst. 7 vypustit. Odůvodnění:Předkladatel navrhuje doplnit novou, zcela zásadní povinnost, která vyloučí množství potenciálních budov z možnosti otevřít v nich školu či školské zařízení, aniž by tuto nově zaváděnou povinnost v důvodové zprávě či jinde jakkoli odůvodnil.Účel navrženého ustanovení přitom není, za situace, kdy jsou jinými ustanoveními stanoveny podmínky pro hladiny, směr a barvu osvětlení, známý. Ze zkušenosti zřizovatelů škol víme, že taková povinnost může vyloučit případné budovy, které by jinak byly, navíc i dle současných norem (dle současného znění § 12 až § 16 vyhlášky č. 410/2005 Sb.), z hlediska dodržení parametrů osvětlení vhodné pro činnost školy.Krom toho je uvedené stavebně-technickým požadavkem. ZOVZ přitom zmocňuje MZ k tomu, aby upravilo ”hygienické požadavky upravené prováděcím právním předpisem na prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou, úklid a nakládání s prádlem.” Hygienickým požadavkem na osvětlení je např. požadavek na druh, intenzitu, směr či barvu osvětlení, těžko ovšem za něj označit požadavek na výšku zasklení osvětlovacích otvorů – zde se jedná o typický stavebně-technický požadavek. Zákonodárce v ZOVZ nezmocnil předkladatele, aby upravoval stavebně-technické podmínky staveb, v nichž je vykonávána činnost školy a školských zařízení.Požadujeme proto navrhované ustanovení jako přebytečnou regulaci vypustit a vystačit si s již tak přísnými požadavky na osvětlení obsaženými ve zbytku vyhlášky a technických normách, na něž je v těchto ustanoveních odkazováno. Alternativně navrhujeme, aby se toto ustanovení vztahovalo pouze na nově stavěné budovy, nikoli na budovy rekonstruované.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNOUstanovení vypuštěno. |
| **161** | 1. **Připomínka k § 20 odst. 1**

Navrhujeme v ust. § 20 odst. 1 vypustit slovo „*přímo*“, takto:*„(1) Prostory zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny určené k pobytu musí být ~~přímo~~ větratelné. Požadavky na větrání čerstvým vzduchem a výměnu vzduchu v době využití interiéru jsou upraveny v příloze č. 4 k této vyhlášce.*“.Odůvodnění:Při současných technologických možnostech a stavebních standardech je přímé a nucené větrání považováno za naprosto srovnatelné. Nevidíme důvod, aby tomu tak nemohlo být i ve stavbách škol a školských zařízení.**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOPřímo větratelný prostor je prostor větraný přirozeně z venkovního prostředí i nuceně.  |
| **162** | 1. **Připomínka k § 22 písm. f)**

Navrhujeme v ust. § 22 písm. f) doplnit na konec textu slova **„*a vlhkým čištěním koberců*“** takto„*f) nejméně dvakrát ročně celkovým úklidem všech prostor a zařizovacích předmětů* ***a vlhkým čištěním koberců***,“.Odůvodnění:V návaznosti na námi navrhované doplnění § 4 odst. 5 navrhujeme doplnit povinnost, provádět alespoň dvakrát ročně vlhké čištění koberců.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKDoplněno do odůvodnění. |
| **163** | 1. **Připomínka k § 24**

Navrhujeme doplnit do ust. § 24 nový odst. 4 tohoto znění:***„(4) Stanoví-li tato vyhláška přísnější požadavky, než dosavadní právní úprava, použije se na stavby zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovnu pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, jejichž užívání bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, dosavadní právní úprava. To platí přiměřeně i pro změny dokončených staveb, k nimž dojde po nabytí účinnosti této vyhlášky.“***.Odůvodnění:Je zcela nereálné, aby se všechny doposud schválené školy a školská zařízení s účinností vyhlášky začaly řídit novými, přísnějšími požadavky této vyhlášky. V takovém případě by školy, které byly projektovány podle předchozí vyhlášky, musely za nevyčíslitelných finančních nákladů rekonstruovat své prostory, popř. stěhovat, nebo zaniknout Jde např. o tato ustanovení.- § 17 odst. 7 stanovující minimální výšku parapetů – pokud by tento požadavek v rozporu s tím, co navrhujeme v připomínce k danému ustanovení, měl být zachován, je zcela nereálné, probourávat větší (nižší) okna u všech doposud schválených zařízení – v realitě by dle našeho odhadu cca 20 % škol a školských muselo zaniknout nebo se přestěhovat, což je zcela neobhajitelný požadavek. - § 4 odst. 4, podle nějž musí podlahy splňovat minimální činitel odrazu 0,2.- § 5 odst. 3, podle nějž se v učebnách výtvarných oborů umisťuje dřez – podle dosavadní právní úpravy postačovalo umyvadlo, nepovažujeme za účelné, ve všech školách a školských zařízeních měnit umyvadla za dřezy jen kvůli změně právní úpravy.- § 13 vybavení nábytkem dle Přílohy č. 2 se bude týkat nejen základních škol, ale i škol středních, pokud se však v nich neuskutečňuje povinná školní docházka, není povinnost nastavitelného nábytku obhajitelná, náklady na kompletní obměnu nábytku budou mimořádně vysoké.- § 14 a příloha č. 3 stanovující nové požadavky na osvětlení.- § 17 odst. 6, který stanovuje zákaz barevných a obdobných výplní – dosavadní právní úprava byla i v tomto ohledu dostatečná a je zbytečné školy a školská zařízení nutit, přizpůsobovat se nové úpravě s již existujícími a používanými budovami.- § 17 odst. 7 maximální výška osvětlovacích otvorů.- § 20 odst. 1 výměna vzduchu 20m3/hod a žáka nelze dosáhnout jinak než vzduchotechnikou, kterou ale ji ž chválená zařízení nemají.Navrhujeme proto doplnění odstavce, podle nějž se za situace, kdy nová právní úprava stanovuje přísnější požadavky, na doposud schválené školy použije dosavadní právní úprava. Pokud nebude požadavku vyhověno, je třeba stanovit přechodnou dobu, do které musí již schválená zařízení požadavky stanovené vyhláškou splnit a zároveň je třeba vyčíslit v důvodovou zprávě náklady s tím spojené. **Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOHygienické požadavky upravené novou právní úpravou jsou mírnější než ve stávající právní úpravě ve vyhlášce č. 410/2005 Sb. Navrhovaný postup pro vybraná ustanovení upravuje přechodné ustanovení.  |
| **164** | 1. **Připomínka k Příloze č. 1, bodu 1**

Požadujeme upravit text v Příloze č. 1 bodu v závislosti na návrh změny v § 2 písm. k) a před slovo „*kanalizaci*“ doplnit slovo „***vnitřní****“*, takto:„*1. Hygienické zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání žáků musí obsahovat záchodové kabiny a pisoáry, vše napojeno na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na* ***vnitřní*** *kanalizaci, umyvadla v předsíňkách záchodů, sprchy a pro žákyně starší 12 let hygienickou kabinu, vše napojeno na přívod tekoucí pitné a teplé vody a* ***vnitřní*** *kanalizaci. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.“.*Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k).**Zásadní připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOTermín „kanalizace“ vypuštěn, upravuje legislativa MMR. |
| **165** | 1. **Připomínka k Příloze č. 1, bodu 2**

Požadujeme text v Příloze č. 1 bodu 2 upravit následovně:„*2. Hygienické zařízení v provozovně živnosti péče o dítě do 3 let věku v denním režimu a dětské skupině, do které dochází děti do 3 let věku, musí obsahovat dětské záchodové mísy, které jsou napojeny na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na* ***vnitřní*** *kanalizaci a ~~dětská~~ umyvadla,* ***osazená nad podlahou v odpovídající výšce****, která jsou napojena na přívod tekoucí pitné a teplé vody a* ***vnitřní*** *kanalizaci. Dětské nočníky se myjí pod tekoucí pitnou nebo teplou vodou včetně dezinfekce v prostoru provozně nebo prostorově odděleném od prostoru užívaného dětmi. Umývárna se dále vybavuje podle věku dětí dětskou vaničkou se sprchou nebo sprchovým boxem s napojením na přívod tekoucí pitné a teplé vody a* ***vnitřní*** *kanalizaci. Umyvadla a sprcha musí být opatřena pouze jedním výtokovým ventilem napojeným na centrální* ***směšovací armaturu*** *~~mísící baterii~~ umístěnou mimo dosah dětí****,* *nebo směšovacími bateriemi se zařízením pro omezení nejvyšší teploty na výtoku****. Umývárna je dále vybavena přebalovacím pultem a krytým samootvíracím odpadkovým košem. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.“.*Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k). Podle našeho názoru je možné použití více typů umyvadel, pokud výška jejich horní hrany nad podlahou odpovídá jejich uživatelům. Mísící (směšovací) baterie se používá pouze pro jedno odběrné místo, proto doporučujeme armaturu pro centrální mísení vody nazývat směšovací armaturou. Centrální směšování vody pro sprchy je z hygienického hlediska nevhodné, protože v potrubí, které na ně navazuje, je při teplotě 37 až 45 °C zvýšené nebezpečí množení bakterií rodu Legionella. Proto by u sprch, kde je podle čl. 9.3.2 ČSN EN 806-2 požadována teplota 38 °C na výtoku, mělo být přednostně navrhováno mísení v odběrném místě, viz kapitolu 6 TNI CEN/TR 16355. Možné je použití termostatické směšovací baterie u každého odběrného místa.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚTermín „kanalizace“ vypuštěn, upravuje legislativa MMR.Směšovací armatura a směšovací baterie zavedeny do textu. |
| **166** | 1. **Připomínka k Příloze č. 1, bodu 3**

Požadujeme text v Příloze č. 1 bodu 3 upravit následovně:„*3. Hygienické zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a v provozovně pro výchovu a vzdělávání pro děti předškolního věku a dětské skupině musí obsahovat dětské záchodové mísy a ~~dětské pisoáry~~* ***popř. také pisoárové mísy osazené nad podlahou ve odpovídající výšce****, vše napojeno na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na* ***vnitřní*** *kanalizaci, ~~dětská~~ umyvadla* ***osazená nad podlahou v odpovídající výšce*** *a sprchy, vše napojeno na přívod tekoucí pitné a teplé vody a* ***vnitřní*** *kanalizaci. Umyvadla a sprchy musí být opatřena pouze jedním výtokovým ventilem napojeným na centrální* ***směšovací armaturu*** *~~mísící baterii~~ umístěnou mimo dosah dětí****, nebo směšovacími bateriemi se zařízením pro omezení nejvyšší teploty na výtoku****. Sprchy jsou řešeny tak, aby do nich děti mohly vstupovat bez cizí pomoci. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány.“.*Odůvodnění:Zdravotně technické zařizovací předměty se napojují na vnitřní kanalizaci (viz připomínka k § 2, písmenu k). Podle našeho názoru je možné použití více typů umyvadel, resp. pisoárových mís, pokud výška jejich horní hrany nad podlahou odpovídá výšce jejich uživatelů. V mateřských školách nebylo zvykem zřizovat pisoáry, proto navrhujeme zmínit je jako nadstandard (popřípadě). Mísicí (směšovací) baterie se používá pouze pro jedno odběrné místo, proto doporučujeme armaturu pro centrální mísení vody nazývat směšovací armaturou. Centrální směšování vody pro sprchy je z hygienického hlediska nevhodné, protože v potrubí, které na ně navazuje, je při teplotě 37 až 45 °C zvýšené nebezpečí množení bakterií rodu Legionella. Proto by u sprch, kde je podle čl. 9.3.2 ČSN EN 806-2 požadována teplota 38 °C na výtoku, mělo být přednostně navrhováno mísení v odběrném místě, viz kapitolu 6 TNI CEN/TR 16355. Možné je použití termostatické směšovací baterie u každého odběrného místa.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚTermín „kanalizace“ vypuštěn, upravuje legislativa MMR.Dětské pisoáry a umyvadla ponechány, neboť se jedná o děti ve věku do 3 let. Jedná se o výčet, co by mělo hygienické zařízení obsahovat. Podrobnosti, jak bude stavebně řešeno je věcí vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. Doplněna definice do § 2.Směšovací armatura a směšovací baterie zavedeny do textu. |
| **167** | 1. **Připomínka k Příloze č. 3 Požadavky na denní, elektrické a sdružené osvětlení**

Navrhujeme Přílohu č. 3 zcela vypustit. Některá normativní pravidla navrhujeme přesunout do § 14 a § 17 odst. 1. upravit v návaznosti na naše výše uvedené návrhy.Odůvodnění:Jedná se o regulaci vzniklou převážně historicky, která postrádá jakékoli bližší odůvodnění v ní obsažených požadavků. Jsou to přitom právě požadavky na osvětlení, které způsobují největší problém při hledání potenciálních budov pro činnost škol a školských zařízení, a proto, mají-li být nově zavedeny (nebo zachovány), je to možné jen na základě detailní, veřejně přístupné odborné analýzy. Takovou analýzu důvodová zpráva neobsahuje. Navrhujeme proto regulaci v příloze č. 3 nahradit několika jednoduchými pravidly zavedenými do § 14 a § 17 odst. 1.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKPříloha č. 3 byla částečně zapracována do paragrafového znění. |
| **168** | 1. **Připomínka k Příloze č. 4, tabulce č. 2**

Požadujeme v Příloze č. 4, tabulce č. 2 provést následující změny. Hodnotu tg min zaměnit za hodnotu tia min její výši pro jednotlivé prostory stanovit takto: *„Tělocvičny ~~18~~* ***15****Šatny ~~20~~* ***15****Sprchy ~~18~~* ***24****Záchody ~~18~~* ***15****“.*Odůvodnění:Uvedené teploty nerespektují výpočtové vnitřní teploty v otopném období uvedené ve vyhlášce č. 194/2007 Sb. Označení teplot v tabulce tg min znamená globeteploty, tedy výsledné teploty. V § 20, odst. 2 se však hovoří o teplotě vzduchu. Teplota vzduchu má být podle vyhlášky č. 194/2007 Sb. oproti výpočtové teplotě vyšší o 1 až 3 °C podle počtu venkovních stěn, které místnost ohraničují a velikosti prosklených ploch. Protože počet venkovních stěn a oken může být v různých místnostech různý, a např. záchody nebo sprchy nemusí mít žádnou venkovní stěnu a §20 odst. 2 zmiňuje jakýsi nouzový stav, navrhujeme uvést v tabulce č. 2 výpočtové vnitřní teploty podle vyhlášky č. 194/2007 Sb. V tělocvičně, šatně nebo na záchodě, kde je ústřední vytápění dimenzováno na výpočtovou vnitřní teplotu 15 °C podle vyhlášky č. 194/2007 Sb., nemusí být možné dosáhnout teplotu vzduchu 18 °C. U sprch je původně uvedená teplota 18 °C naopak příliš nízká. Měla by pro ně platit teplota 24 °C jako pro umývárny.**Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚTeploty pobytových prostor v příloze vyhlášky vycházejí z principů ochrany veřejného zdraví, tj. z podmínek pohody prostředí vhodných pro dětský a dorostový věk ve vztahu k účelu užití předmětných prostor za podmínek zachování ochrany veřejného zdraví. Teploty jsou uvedeny jako minimální.Teplota u sprch upravena.Teplota vhodná pro lidský organismu je podle WHO doporučena na 18 –24 °C.  |
| **169** | 1. **Připomínka k důvodové zprávě v části k ust. paragrafů 14 až 18 a příloze č. 3**

HK ČR upozorňuje, že největší množství nových povinností je zaneseno právě do navrhovaných paragrafů 14 až 18 a přílohy č. 3 upravujících osvětlení. Zároveň je pro množství odborných termínů velmi obtížné se zorientovat v tom, co se ve věci mění oproti dosavadnímu právnímu stavu, a to i proto, že důvodová zpráva obsahuje k daným ustanovením pouze jediný drobný odstavec. HK ČR proto požaduje v této části doplnění důvodové zprávy a zároveň, aby předkladatel předložil srovnání mezi dosavadními paragrafy 12 až 16 vyhlášky č. 410/2005 Sb. a navrženými paragrafy 14 až 18 a každou z nových povinnosti podrobně zdůvodnil a vysvětlil. **Zásadní připomínka.** | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚSrovnání doplněno. Požadavky na denní, elektrické a sdružené osvětlení upraveny v návaznosti na přijetí normy ČSN EN 17037+ A1, včetně podmínek užití sdruženého osvětlení. Uvedená norma je v platnosti od srpna 2019, což je období, kdy byla v platnosti vyhláška č. 410/2005 Sb.  |
| **170** | 1. **Připomínka k § 2**

Doporučujeme do ust. § 2 doplnit písm. m) takto:***„m) učebnou místnost, v níž probíhá vzdělávání v zařízení pro výchovu a vzdělávání, s výjimkou školy v přírodě“.***Odůvodnění:Navrhujeme doplnit namísto navrženého § 4 odst. 2, který neobsahuje normativní ustanovení, ale definici učebny. Navrhujeme proto přesunout mezi definice.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAK Definován výukový prostor. |
| **171** | 1. **Připomínka k § 3 odst. 1**

Doporučujeme v ust. § 3 odst. 1 vypustit slova *„jiného subjektu*“ takto:*„(1) Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětská skupina musí disponovat venkovním prostorem umožňujícím volný pohyb dětí. Tento venkovní prostor lze nahradit využitím obdobné plochy ~~jiného subjektu~~ v docházkové vzdálenosti.“.*Odůvodnění:Navržený text je obsoletní – není jasné, co je jím myšleno a proč je, krom vazby na plochu, potřeba hledat i vazbu na jiný subjekt.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNOVypuštěno. |
| **172** | 1. **Připomínka k § 3 odst. 5**

Doporučujeme v ust. § 3 odst. 5 vypustit slovo „*normovým*“ a odkaz na poznámku č. 7 a doplnit slova „***této vyhlášky***“ takto: „(*5) Při volbě rostlin a dřevin vysazovaných ve venkovním prostoru podle odstavce 1 až 4 a užitých ve vnitřních pobytových prostorech zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny musí být zohledněna ochrana zdraví dětí a žáků. Rostliny a dřeviny nesmí způsobit snížení parametrů denního osvětlení ve výukových a pobytových místnostech odpovídající ~~normovým~~ požadavkům* ***této vyhlášky****~~7)~~.“.*Odůvodnění:Navržený předpis obsahuje ve svých § 14 až 18 vlastní úpravu požadavků na osvětlení ve zařízeních a provozovnách. Je-li na jiném místě předpisu odkazováno na požadavky na toto osvětlení, pak se tak má činit odkazem na požadavky vyhlášky (které se dále vypořádávají s požadavky norem), nikoli přímým odkazem na normové požadavky.**Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNONelze takto uvést, z požadavků by byly vyjmuty ustanovení příslušné technické normy, které stanovují požadavky speciálně. |
| **173** | 1. **Připomínka k § 4 odst. 2**

Doporučujeme v ust. 4 vypustit odst. 2 a definici učebny přesunout do § 2. Odůvodnění:Normativní význam tohoto ustanovení není jasný – není zřejmé, co pro adresáty znamená, že mají “*zřídit učebny*”. Navrhujeme proto vypustit a vypořádat se s pojmem učebna v definicích pojmů.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKUčebna nahrazena termínem výukové prostory, které jsou definovány v § 2. |
| **174** | 1. **Připomínka k § 8**

Doporučujeme v ust. § 8 nahradit slova „*naplňující obsah vzdělávacího oboru „Člověk a svět práce*“ slovem „***pracovních“*** takto:„*Při výuce* ***pracovních*** *činností ~~naplňující obsah vzdělávacího oboru „Člověk a svět práce“~~ v zařízení pro výchovu a vzdělávání, kde je plněna povinná školní docházka, pokud prostory nejsou součástí školy, musí být žákům k dispozici prostor pro odkládání civilního oděvu, záchod, který je vybaven přívodem tekoucí pitné nebo užitkové vody s napojením na kanalizaci a umyvadlo, které je vybaveno přívodem tekoucí pitné a teplé vody s napojením na kanalizaci, a zázemí pro pedagogické pracovníky podle jiného právního předpisu4). Požadavky na vybavení hygienického zařízení jsou upraveny v příloze č. 1 bodě 5 k této vyhlášce.“.*Odůvodnění:Vzdělávací obor “Člověk a svět práce” je pojem, zavedený rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání. Tento přitom není ani právním předpisem, v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu představuje vnitřní předpis (byť i toto je diskutabilní). Jako takový nicméně podléhá změně, která není legislativním procesem. V současnosti navíc probíhá proces tzv. “velké revize RVP”, v rámci nějž může dojít k takové úpravě obsahu RVP, kdy uvedený obor nemusí ve struktuře oborů vůbec zůstat, což by si vyžádalo podle našeho mínění zbytečnou změnu vyhlášky. Doporučujeme se proto na aktuální znění RVP nijak nevázat, a vrátit se k zaužívanému pojmu pracovní činnosti, který bude platit, ať již se příslušný obor bude v kterémkoli RVP nazývat jakkoli.**Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKNahrazeno termínem “ obory praktického vzdělávání”. |
| **175** | 1. **Připomínka k § 17 odst. 1**

Doporučujeme doplnit na konec odst. 1 v § 17 větu: „***Místa žáků v lavicích musí být v učebnách orientována tak, aby žáci nebyli v zorném poli oslňováni jasem osvětlovacích otvorů a ani si nestínili místo zrakového úkolu.“.***Odůvodnění:Navrhujeme přesunout ustanovení z přílohy č. 3, odst. 3 do § 17 odst. 1, protože se jedná o normativní text. **Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **176** | 1. **Připomínka k § 20 odst. 3**

Doporučujeme vyjasnit, jak se bude postupovat v případě, že dojde k překročení teplot uvedených v § 20 odst. 3 a tabulky v Příloze č. 4 v případech konání zkoušek (zejména maturitních nebo závěrečných), zejména zda se povinnost přerušit vyučování bude vztahovat i na tyto případy a jak bude postupováno. **Doporučující připomínka.** | AKCEPTOVÁNO JINAKText § 20 odst. 3 upraven. |
| **177** | 1. **Připomínka k Příloze č. 2 bodu 3**

Doporučujeme v Příloze č. 2 vypustit bod 3. Odůvodnění:Ustanovení nezakotvuje žádné pravidlo, proto navrhujeme vypustit.**Doporučující připomínka.** | NEAKCEPTOVÁNOPonecháno z důvodů zajištění kontinuity požadavků na zajištění správných ergonomických požadavků pro práci dětí a žáků v sedě. |
| **Unie zaměstnavatelských svazů ČR**(Mgr. Jakub Machytka, e-mail: jakub.machytka@uzs.cz, tel.: 727 956 059) | **178** | 1. **V příloze č. 1, odst. 1 navrhujeme doplnit hygienické požadavky odpovídající potřebám žáků se zdravotním postižením (tělesným).**

**Odstavec 1 s navrhovanými úpravami zní: „**1**.** Hygienické zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání žáků musí obsahovat záchodové kabiny a pisoáry, vše napojeno na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na kanalizaci, umyvadla v předsíňkách záchodů, sprchy a pro žákyně starší 12 let **a žáky se zdravotním postižením** hygienickou kabinu, vše napojeno na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány. **Pro žáky se se zdravotním postižením musí záchodová kabina splňovat podmínky bezbariérovosti.**Tato připomínka je zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOProblematiku bezbariérového přístupu upravuje vyhláška č. 398/2009 Sb., která bude nahrazena vyhláškou MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **Kraj Vysočina**(Olga Johanidesová, e-mail: johanidesova.o@kr-vysocina.cz, tel. 564 602 955) | **179** | * + - 1. **V návrhu vyhlášky není upraven způsob, četnost a rovněž dezinfekce používaných hraček v mateřských školách.**

U malých dětí je předpoklad, že hračky dávají do úst. V mateřských školách se tyto hračky pak různě povalují na všemožných plochách. V současné době existují pouze metodická doporučení od krajských hygienických stanic a od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Uvedené je obvykle zahrnuto do úklidových plánů mateřských škol. Domníváme se, že by toto mohlo být rovněž předmětem úpravy této vyhlášky. | NEAKCEPTOVÁNOZajištění uvedeného požadavku je povinností personálu MŠ, vycházející z principů protiepidemických opatření, jedná se o standardní postupy, které si MŠ nastavují ve svém provozním řádu. Veškerá obdobná opatření nejsou předmětem úpravy této vyhlášky. Je nezbytné děti vést k základním hygienickým návykům jako je mytí rukou nejen před jídlem a po použití toalety, ale po každém znečištění rukou jako je např. kýchání, hra na pozemku, skupinové hry apod.  |
| **180** | * + - 1. Připomínka k § 5 odst. 3:

**Navrhujeme v § 5 následující znění odstavce 3:*****„(3) Ve výukových prostorech výtvarných oborů zařízení pro výchovu a vzdělávání a pro výchovu a vzdělávání musí být umístěn dřez s přívodem tekoucí pitné vody s napojením na kanalizaci nebo umyvadlo a výlevka.“***  | NEAKCEPTOVÁNO§ 5 odst. 3 byl zrušen, požadavek byl MŠMT odůvodněn jako neopodstatněný, neboť se již spec. učebny výtvarné výchovy nezřizují.  |
| **181** | * + - 1. Připomínka k § 22:

**Navrhujeme v § 22 dosavadní text označit jako odstavec 1 a za odstavec 1 vložit nový odstavec 2, který zní:*****„(2) Pravidelně se provádí mytí a dezinfekce hracích a učebních pomůcek, v případě zjevného znečištění se provádí ihned.“***Uvedený návrh by se týkal dětských skupin, mateřských škol, školních družin, školských ubytovacích zařízení a školských zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy. | NEAKCEPTOVÁNOZajištění požadavku je povinností personálu zařízení, vycházející z principů protiepidemických opatření, jedná se o standardní postupy, které si zařízení nastavují ve svém provozním řádu. Veškerá obdobná opatření nejsou předmětem úpravy této vyhlášky. Je nezbytné děti a mladistvé vést k základním hygienickým návykům jako je mytí rukou nejen před jídlem a po použití toalety, ale po každém znečištění rukou jako je např. kýchání, pobyt venku, skupinové hry apod.  |
| **Česká komora architektů** (Mgr. Eva Faltusová, e-mail eva.faltusova@cka.cz.) | **182** | **Obecná připomínka:**ČKA upozorňuje, že v rozporu s odůvodněním, které je k návrhu vyhlášky připojeno (kde se uvádí, že návrh obsahuje pouze hygienické požadavky, tj. aktuální principy ochrany a podpory veřejného zdraví, a nikoliv požadavky upravující bezpečnostní a stavebně-technické ukazatele) se napříč návrhem vyhlášky objevuje množství požadavků, které jsou svým charakterem stavebně-technické. V některých ustanoveních pak návrh vyhlášky výslovně odkazuje na právní předpis o technických požadavcích na stavby (§ 10, § 7 odst. 1). Vzhledem k tomu, že aktuálně projednávaná prováděcí vyhláška MMR rovněž uvádí řadu hygienických požadavků pro školské stavby, postrádá legislativní řešení srozumitelný systém a vzniká vysoce nepřehledná situace pro stavebníky resp. projektanty. Není zřejmé, proč splnění některých požadavků má ověřovat stavební úřad a splnění jiných, věcně velmi podobných požadavků, prověřuje dotčený orgán ochrany zdraví. Dále není zřejmé, jaký právní význam má odkaz na splnění požadavků o technických požadavcích na stavby. Znamená to, že v daném případě se bude ke splnění požadavků vyjadřovat rovněž DOSS v závazném stanovisku?Apelujeme, aby byly stavebně technické požadavky z vyhlášky o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin přesunuty do vyhlášky MMR o technických požadavcích na stavby, což odpovídá rovněž zákonnému zmocnění ve stavebním zákoně. | AKCEPTOVÁNOPonechány pouze minimální specifikace, které nejsou upraveny legislativou v gesci MMR, a které jsou nezbytné pro výkon státního zdravotního dozoru orgánů ochrany veřejného zdraví.  |
| **183** | Postrádáme definici „výukového prostoru“ – má se jednat o učebnu? | AKCEPTOVÁNO JINAKDefinice učebny doplněna do § 2 vyhlášky. |
| **184** | K § 4 odst. 2 (k požadavku, že v učebnách musí být vytvořeny relaxační koutky umístěné mimo prostor lavic) – mělo by se týkat pouze učeben 1. stupně ZŠ. Není dále zřejmé, proč je požadavek uveden v odstavci, který se týká žáků se zdravotním postižením. | VYSVĚTLENOPožadavek zachován s ohledem na vytvoření vhodných podmínek ve výukových prostorech pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. U žáků 1. st. je zřízení relaxačních koutů v učebnách na rozhodnutí školy.  |
| **185** | K § 5 odst. 2 - požadavek na umyvadlo s přívodem tekoucí pitné vody považujeme za přežitek z dob, kdy se tabule myly houbou. | AKCEPTOVÁNOUpraveno jinak, doplněn zdroj tekoucí pitné vody ve společných prostorech k zajištění pitného režimu. Pro školy, které mají instalována umyvadla v učebnách stanovena výjimka pro nově uložené zřízení zdroje pitné vody ve společných prostorech. Umyvadla v učebnách neplní funkci pro zajištění podmínek pro mytí tabule, ale jsou určeny k zajištění základního hygienického standardu, spojeného s pitným režimem, s mytím rukou, s poskytnutím první pomoci apod.  |
| **186** | K § 14 (k požadavku, že musí být zajištěno denní osvětlení odpovídající normovým požadavkům) – doporučujeme zde rozlišit novostavby a rekonstrukce, v případě rekonstrukcí starších budov je mnohdy požadavek nesplnitelný. | AKCEPTOVÁNO |
| **187** | K příl. 3, odst. 7 – ke spojení „LED trubice“ uvádíme, že se jedná spíše než o trubice o panely, doporučujeme upravit na „LED svítidla“. | AKCEPTOVÁNO |
| **Zmocněnkyně vlády pro lidská práva**(Monika Šamová, e-mail: samova.monika@vlada.cz, tel: 725 765 883, Markéta Gregorová, e-mail: gregorova.marketa@vlada.cz, tel.:  607 101 059, Pavel Ptáčník, e-mail: ptacnik.pavel@vlada.cz, tel.: 224 002 241, Diana Šmídová, e-mail: smidova.diana@vlada.cz, tel: 722 992 042). | **188** | 1. **Obecně k materiálu**

Obecně vítám, že *návrh vyhlášky o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin* *(dále jako „návrh vyhlášky“)* předává v některých aspektech rozhodovací kompetenci zřizovatelům a ředitelům a zjednodušuje požadavky, zejména co do velikosti prostorů a počtu hygienických zařízení v zařízeních a provozovnách pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupinách. Jsem si vědoma nedostupnosti zejména zařízení pro děti do 3 let a mateřských škol a ztotožňuji se s předkladatelem v tom, že je potřeba nastavit technické požadavky, tak aby tyto byly dostatečně flexibilní a umožňovaly rychle reagovat na zvýšenou poptávku po těchto zařízeních. Zároveň mám nicméně za to, že některé parametry a minimální požadavky je potřeba zachovat s ohledem na nejlepší zájem dítěte. Rozvolnění by v tomto ohledu mohlo představovat určité riziko. Nižší požadavky by mohly mít v konečném důsledku dopad i na kvalitu jednotlivých zařízení nejen regionálně, ale i v rámci stejných lokalit. To by mohlo vést k tomu, že vzroste poptávka po lépe vybavených zařízeních a v hůře vybavených zařízeních dojde ke koncentraci děti z marginalizovaných komunit. **Jsem přesvědčena, že je potřeba se dívat na materiál prizmatem nejlepšího zájmu dítěte a v tomto směru navrhuji zvážit revizi materiálu tak, aby byla nastavena rovnováha mezi ochranou dětí a flexibilním nastavením podmínek dostatečných pro praktické fungování dotčených zařízení a provozoven.** **Tato připomínka je zásadní.** | VYSVĚTLENOStavebně- technické požadavky nespadají do gesce orgánu ochrany veřejného zdraví, ale legislativy MMR; bezpečnostní požadavky přísluší do kompetence legislativy MMR a MŠMT.  |
| **189** | 1. **K ustanovením upravující prostorové podmínky**

Návrh vyhlášky upouští od stanovení konkrétních parametrů, co do minimální velikosti plochy různých prostorů na jedno dítě v předmětných zařízeních tak, jak to je vymezeno v účinné vyhlášce č. 410/2005 Sb. S ohledem na výše uvedené mám za to, že právě upuštění od těchto prostorových podmínek může mít za následek otevírání prostorově nevyhovujících zařízení. Považuji proto za důležité určité minimální standardy, co do velikosti prostoru, ponechat. **Navrhuji stanovení minimálních standardů, co do stanovení minimální velikosti plochy na jedno dítě všech relevantních prostorů, a to ve všech relevantních ustanoveních.****Tato připomínka je zásadní.**  | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na dítě/žáka, tzn. plošný ukazatel, je stavebním ukazatelem, který spadá do kompetence legislativy MMR.  |
| **190** | 1. **K § 3 odst. 1**

S ohledem na výše uvedené jsem toho názoru, že na některých minimálních požadavcích je potřeba trvat. Za základní kritéria považuji dostatečné osvětlení, přístup čerstvého vzduchu, vytápění, tekoucí vodu a sociální zařízení. **Požaduji proto doplnění zhodnocení dostatečnosti ostatních předpisů a standardů tak, aby bylo zajištěno, že v každé možné formě zařízení či provozovny musely být splněny základní minimální standardy vyjmenované výše, např. odkazem na stavebně technické předpisy a s ohledem na vypořádání probíhajícího připomínkového řízení.****Tato připomínka je zásadní.** | VYSVĚTLENOPožadavky zachovány v kontextu principů ochrany veřejného zdraví, stavebně-technické požadavky upravuje legislativa MMR.Požadavky na osvětlení § 14 - § 18 a příloha č. 3.Mikroklimatické podmínky § 19 a příloha č. 4.Vytápění – upravuje legislativa MMR, ve spojení s přílohou č. 4 hygienické vyhlášky.Pitná voda – uvedena ve všech ustanoveních vyhlášky podle jejich konkrétní úpravy vztahující se ke zdroji pitné vody. Sociální zařízení - tj. hygienická zařízení - Příloha č. 1 vyhlášky a legislativa MMR.  |
| **191** | 1. **K § 3 odst. 1**

Jedním z kritérií pro dotčená zařízení a provozovny je povinnost disponovat vlastním venkovním prostorem, která je upravena v ustanovení § 3. Ustanovení 3 odst. 1 pak umožňuje v případě zařízení pro výchovu a vzdělávání, provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětských skupin nahradit venkovní prostor využitím obdobné plochy jiného subjektu v docházkové vzdálenosti. Souhlasím, že právě pro děti v předškolním věku je pobyt ve venkovním prostoru klíčový. V návrhu úpravy však vidím několik problematických bodů:1. Definice toho, co je docházková vzdálenost, nalezneme pouze v důvodové zprávě, a to pouze vágně. 2. Návrh se specificky nevěnuje situaci dětí se zdravotním postižením, pro které může být přesun na venkovní místa jiného subjektu problematický. Uvedené tak může omezovat začleňování zejména dětí se zdravotním postižením (ale i obecně mladších dětí) do těchto zařízení. Považuji proto za klíčové, aby povinnost zajištění vhodného venkovního prostoru dopadala na všechny děti včetně dětí se zdravotním postižením.3. Z úpravy není jasné, zda může být jako venkovní prostor využita např. přilehlá louka či les. Požaduji proto vyjasnění tohoto aspektu.**Navrhuji tedy § 3 odst. 1 upravit například následovně: „Zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovna pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětská skupina musí disponovat venkovním prostorem umožňujícím volný pohyb dětí. Tento venkovní prostor lze nahradit využitím obdobné plochy jiného subjektu v docházkové vzdálenosti či obdobným vhodným veřejně dostupným prostorem. Docházková vzdálenost musí odpovídat věku a fyzickým možnostem dětí a žáků a účelnosti využití dané plochy v rámci jejich denního režimu.“****Tato připomínka je zásadní.** | AKCEPTOVÁNOText upraven. |
| **192** | 1. **K § 3 odst. 4**

Dle předmětného ustanovení má každé zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a školské zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a preventivně výchovné péče povinnost mít k dispozici venkovní prostor umožňující volný pohyb. V souvislosti s probíhající deinstitucionalizací ústavních zařízení pro děti a záměrem zřizovat menší zařízení rodinného typu, typicky v bytech v běžné bytové zástavbě, jak vyplývá mj. i z mezinárodních závazků České republiky, považuji takovou povinnost za překonanou, jelikož by v některých případech mohla jít proti smyslu záměru deinstitucionalizace péče o děti. Jinými slovy, děti ze zařízení ústavní péče by neměly být izolovány od ostatních dětí na vlastním hřišti u svého zařízení, a je naopak žádoucí, aby vycházely na běžná hřiště a tam se potkávaly se svými vrstevníky.**Požaduji proto odstranění podmínky mít k dispozici vlastní venkovní prostory pro dotčená zařízení.****Tato připomínka je zásadní.**  | AKCEPTOVÁNO JINAKDoplněno o využití obdobné plochy v docházkové vzdálenosti.  |
| **193** | 1. **K § 3 odst. 5**

Domnívám se, že v souvislosti s ochranou zdraví dětí a žáků by při vysazování rostlin a dřevin zohledněna rovněž jejich nebezpečnost. Z tohoto důvodu doporučuji, aby došlo k rozšíření §3 odst. 5 tak, aby byl uveden zákaz výsadby jedovatých rostlin a dřevin.[[1]](#footnote-2) Za účelem specifikace by v návaznosti na tuto úpravu měl vzniknout seznam těchto rostlin a dřevin. **Z tohoto důvodu doporučuji úpravu § 3 odst. 5, a to:***Při volbě rostlin a dřevin vysazovaných ve venkovním prostoru podle odstavce 1 až 4 a užitých ve vnitřních pobytových prostorech zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání a dětské skupiny musí být zohledněna ochrana zdraví dětí a žáků. Rostliny a dřeviny nesmí způsobit snížení parametrů denního osvětlení ve výukových a pobytových místnostech odpovídající normovým požadavkům.* ***Jedovaté a prudce jedovaté rostliny a dřeviny, rostliny a dřeviny s jedovatými plody nesmí být užity a vysazovány. Informace o druzích prudce jedovatých a jedovatých rostlin a dřevin a rostlin a dřevin s prudce jedovatými a jedovatými plody podává Toxikologické informační středisko.*****Tato připomínka je doporučující.** | NEAKCEPTOVÁNOText ustanovení je dostatečný, není třeba dále rozvádět.Problém jedovatých, tj. toxických, rostlin řešen stanovením požadavku na zohlednění ochrany zdraví dětí a žáků. Potřebné informace poskytuje Dendrologický ústav nebo Toxikologické informační středisko.  |
| **194** | 1. **K § 4 odst. 3**

Zajištění práva na inkluzivní vzdělávání žáků se zdravotním postižením je podmíněno nejen zajištěním potřebné míryindividualizované podpory prostřednictvím podpůrných opatření, ale také zajištěním vhodných prostorových a hygienických podmínek pro vzdělávání daného žáka ve škole. Vzhledem k tomu, že je v současné době již absolutní většina žáků se zdravotním postižením, resp. se speciálními vzdělávacími potřebami vzdělávána ve školách běžného vzdělávacího proudu zabezpečujících vzdělávací programy pro všechny žáky bez rozdílu, považuji další pokračování v omezení povinnosti zajistit vhodné podmínky pro žáky se zdravotním postižením pouze na školy uskutečňující vzdělávací program pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami tak, jak je tomu na základě vyhlášky 410/2005 Sb., za nesystematické a v rozporu se základními principy inkluzivního vzdělávání.Pro zajištění inkluzivního, rovného a respektujícího přístupu ke vzdělání je zajištění vhodných podmínek zohledňujících potřeby a možnosti vzdělávání žáků se zdravotním postižením na všech školách bez rozdílu klíčové, a je tak nezbytným předpokladem pro plný rozvoj jejich potenciálu, schopností a dovedností a dosažení co nejvyššího stupně vzdělání. **V návrhu nové vyhlášky proto považuji za nezbytné rozšířit povinnost zajistit vhodné podmínky pro vzdělávání žáků se zdravotním postižením na všechny školy, které tyto žáky vzdělávají.****Požaduji proto následující úpravu navrhovaného znění § 4 odst. 3:** „Pro žáky se zdravotním postižením musí být **ve školách zajištěny podmínky pro vzdělávání** podle druhu jejich zdravotního postižení. V učebnách musí být vytvořeny relaxační koutky umístěné mimo prostor lavic.“**Tato připomínka je zásadní.** | VYSVÉTLENOPožadavek zrušen na základě připomínky NIPI bezbariérové prostředí. Relaxační kouty v učebnách pro žáky uvedeny jako doposud pouze ve školách se speciálními vzdělávacími potřebami; u ostatních škol je jejich zřízení na rozhodnutí školy.  |
| **195** | 1. **K § 12 odst. 2**

Cílem již zmíněné deinstitucionalizace a transformace zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin je, aby děti žily v obdobných podmínkách jako děti v běžné domácnosti. Zvláštní hygienické podmínky by pak mohly nadbytečně ztěžovat proces transformace a zajištění bydlení dětí v rodinném prostředí v rámci pobytové péče komunitního charakteru.**Požaduji proto stanovení odpovídajících výjimek pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy tak, aby byla nastavena rovnováha mezi důstojnými podmínkami pro život dětí a možností realizovat záměr zřizovat bytová zařízení, ve kterých děti v ústavní péči mohou žít životem podobajícím se běžné rodině.****Tato připomínka je zásadní.** | AKCEPTOVÁNOText upraven. |
| **Sdružení místních samospráv ČR**(Mgr. Jindra Tužilová, tuzilova@smscr.cz, info@smscr.cz, Mgr. Ing. Lenka Matějová, Ph.D., matejova@smscr.cz, Ing. Adéla Palíšková, paliskova@smscr.cz) | **196** | **Připomínka č. 1 – obecná** SMS ČR, organizace sdružující převážně menší obce, které jsou ale z velké části zřizovateli mateřských a základních škol, dlouhodobě prosazovalo změnu a zmírnění hygienických požadavků pro školy a školská zařízení jako jedno z řešení zajištění dostatečných kapacit pro populačně silné ročníky dětí. Zároveň bylo součástí diskuzí nad návrhem nové podoby této vyhlášky, proto bychom rádi upozornili, že jsme nebyli zařazeni k připomínkovým místům. ***Tato připomínka je zásadní.*** | Nemá charakter připomínky k textu vyhlášky nebo odůvodnění. |
| **197** | **Připomínka č. 2 – § 5 odst. 2**Navrhujeme znění § 5 odst. 2 nahradit tímto: *Ve výukových prostorech zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání* ***se vhodně umisťuje*** *umyvadlo s přívodem tekoucí pitné* ***studené*** *vody s napojením na kanalizaci.**Odůvodnění:*Přestože při přípravě nové podoby vyhlášky široce zaznívalo, že právě nutnost umístění umyvadla do každého výukového prostoru, bez ohledu na jeho skutečné využití, je jedna z komplikací při rekonstrukcích či přestaveb prostor, které mají nově sloužit pro výuku, a v diskuzích se objevila shoda na úlevě v této povinnosti, v předloženém návrhu je tato povinnost zachována. Umístit umyvadlo do každého výukového prostoru může představovat značnou finanční zátěž pro zřizovatele či provozovatele především v situacích, kdy jsou zřizovány třídy na přechodnou dobu, pouze pro zajištění dostatek míst pro populačně silné ročníky dětí, nebo dočasně, než je postavena či rekonstruována budova úplně nová. Jde o finanční náklad v řádu desetitisíců korun, často je nutné stavebně zasáhnout do velmi starých budov, komplikovaně přivést potrubí a kanalizaci. V současné době se do tříd mnohem méně umísťují tabule na křídy. Odpadá tak nutnost mít k dispozici nepřetržitě v průběhu vyučování tekoucí vodu. Dále si nemyslíme, že pro udržení hygieny a hygienických návyků dětí a žáků je nutné mít v každé třídě umyvadlo. Takový standard nemají děti ani ve své domácnosti. Pokud se předkladatel domnívá, že neexistence umyvadla ve třídě také omezí přístup dětí a žáků k pitné vodě, kterou by mohli využít právě k pití, lze toto jednoduše vyřešit výdejníky na vodu. Upozorňujeme, že například mnoho menších škol nabízí na prvním stupni žákům využít v průběhu vyučování tzv. pitný režim, kdy je k dispozici nejen pitná voda, ale také další typy neslazených nápojů. Žáci na druhém stupni si pak jistě bez problémů zajistí dostatek pitné vody i na hygienických zařízení. Důvodová zpráva ponechání povinnosti zabudování umyvadla do každého výukového prostoru a provozoven pro výchovu a vzdělávání také dostatečně nevysvětluje v kontextu dnešního způsobu výuky a využívání moderních metod učení, které více než psaní na tabuli křídou vyžadují práci s IT technologiemi. Proto navrhujeme, aby nutnost umístit umyvadlo do výukového prostoru a provozoven pro výchovu a vzdělávání zvážil zřizovatel či provozovatel na základě dalších podmínek a okolností, jako je právě vybavení třídy tabulí na křídy nebo jinými moderními technologiemi, vzdálenost výukového prostoru od jiných hygienických zařízení, dočasnost využívání prostoru jako výukový prostor či provozoven pro výchovu a vzdělávání apod. Zároveň požadujeme, aby vyhláška jednoznačně stanovila, že v případě umístění umyvadla do výukového prostoru, postačí umyvadlo napojit pouze na přívod studené pitné vody. ***Tato připomínka je zásadní.*** | VYSVĚTLENOJedná se o stavební požadavek, který byl přesunut do vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. V návrhu vyhlášky uveden zdroj tekoucí pitné vody ve společných prostorech a umyvadla v učebnách jako možný doplněk. |
| **198** | **Připomínka č. 3 - Důvodová zpráva, obecná část, bod 4.**V návaznosti na Připomínku č. 2 požadujeme, aby byla důvodová zpráva v této části doplněna o reálné náklady stavebníka v případě, že bude muset do výukových prostor zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovny pro výchovu a vzdělávání vždy zabudovat umyvadlo s přívodem tekoucí pitné vody s napojením na kanalizaci. *Odůvodnění:*Důvodová zpráva v části 4. předpokládá, že navrhovaná úprava povede ke snížení finančních nákladů s rekonstrukcí stávajících a výstavbou nových vyhláškou definovaných staveb, což má mít pozitivní dopad na veřejné rozpočty. Důvodová zpráva ale vůbec nezohledňuje i méně příznivou variantu, kdy musí stavebník umístit do každého výukového prostoru umyvadlo. Náklad zabudování umyvadla, přivedení pitné vody a kanalizace, se může v případě dočasných prostor pro zřízení třídy (než školou projdou populačně silné ročníky) pohybovat v řádu desetitisíců. Mnohdy to představuje takový finanční náklad a nutnost stavebního zásahu do budovy staré mnoho desetiletí, že si zřizovatel takovou rekonstrukci raději rozmyslí. Požadujeme, aby byla důvodová zpráva doplněna o tuto negativní variantu.  | VYSVĚTLENOStavební požadavek na umyvadla byl přesunut do vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu. |
| **199** | **Připomínka č. 4 – § 20 odst. 1 a navazující příloha č. 4, Tabulka č 1.**Z návrhu není jasné, zda se bude nově zavedené kritérium sledování kvality vzduchu ve vnitřních pobytových prostorech vztahovat po přijetí tohoto návrhu vyhlášky pouze na nové prostory zařízení definovaných v § 1 nové vyhlášky, včetně rekonstrukcí stávajících budov, nebo i na stávající prostory těchto zařízení. Navrhujeme tento paragraf a navazující Přílohu č. 4 doplnit odkazem na odpovídající legislativu, která stanovuje způsob měření koncentrace oxidu uhličitého a také jeho přípustnou úroveň. Pokud se má tato povinnost vztahovat i na stávající prostory, pak toto přímo doplnit do tohoto ustanovení a zároveň doplnit přechodná ustanovení o výjimku (odloženou účinnost) pro stávající zařízení. *Odůvodnění:* Podle důvodové zprávy bude nově zavedeno kritérium sledování kvality vzduchu ve vnitřních prostorech, a to sledováním koncentrace oxidu uhličitého jako ukazatele kvality vzduchu v pobytové místnosti, což má být upraveno v rámci novelizace jiného prováděcího právního předpisu zákona o ochraně veřejného zdraví. Dále je uvedeno, že u nových staveb bude řešeno prostřednictvím vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj o technických požadavcích na stavby stanovením kubatory (vzduchové kostky) pobytové místnosti. Z návrhu předkládané vyhlášky ale není vůbec zřejmé, o jaký jiný prováděcí právní předpis má jít, protože v textu chybí jakýkoliv odkaz na příslušný předpis. Navíc jmenovaná vyhláška o technických požadavcích na stavby pozbývá účinnosti k 31. 12. 2023 a pokud je připomínkovému místu známo, v tuto chvíli je připravována úplně nová vyhláška.Zároveň není z textu vůbec zřejmé, na jaké stavby se bude vztahovat nově uložená povinnost sledování kvality vzduchu. Zda půjde pouze o stavby nové, včetně rekonstrukcí stávajících budov, části přístaveb či vestaveb, nebo půjde i o stávající prostory. Podle mediálních vyjádření zástupců předkladatele má být pro stávající zařízení vydána také nová vyhláška, to ale opět není z návrhu zřejmé. Navrhujeme tedy doplnit předložené znění odkazem na související právní předpis a zároveň přechodným ustanovením umožnit stávajícím zařízením připravit se na nově uloženou povinnost, nebo jim zatím udělit dočasnou výjimku do doby, než bude související legislativa vydána.***Tato připomínka je zásadní.*** | VYSVĚTLENOKvalita vzduchu v pobytových prostorech je ve vyhlášce řešena standardním způsobem jako doposud ve vyhlášce č. 410/2005 Sb.; další požadavky na kvalitu vzduchu ve vnitřních pobytových prostorech upraví vyhláška, která nahradí vyhlášku č. 6/2003 Sb.; měření oxidu uhličitého nebude uloženo, předpokládá se u objektů, u kterých tato potřeba vyplývá z technologického řešení stavby.  |
| **Ministerstvo životního prostředí**(JUDr. Pavla Bejčková, Ph.D., pavla.bejckova@mzp.cz, tel.: 267 122 161) | **200** | 1. **K § 1 odst. 1;**

doporučujeme vymezit pojem „*zařízení pro výchovu a vzdělávání*“ spolu s ostatními základními pojmy v § 2.**Odůvodnění**:Z legislativně-technického hlediska je vhodnější uvést definice základních pojmů na jednom místě, tj. v § 2.  | AKCEPTOVÁNOText upraven. |
| **201** | 1. **K § 4 odst. 1;**

slovo „*používané*“ doporučujeme nahradit gramaticky správným „*používaná*“. | AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **202** | 1. **K § 4 odst. 3;**

doporučujeme větu „*V učebnách musí být vytvořeny relaxační koutky umístěné mimo prostor lavic.*“ uvést v samostatném odstavci.**Odůvodnění**:Není jasné, zda se požadavek na vytvoření relaxačních koutků vztahuje na pouze na učebny pro žáky se zdravotním postižením podle § 4 odst. 3 nebo na všechny učebny podle § 4 odst. 2 návrhu. Větu je proto třeba vhodně upravit nebo uvést v samostatném odstavci (pokud se požadavek týká všech učeben podle § 4 odst. 3). | AKCEPTOVÁNO JINAKRelaxační kouty v učebnách pro žáky uvedeny jako doposud pouze ve školách se speciálními vzdělávacími potřebami; u ostatních škol je jejich zřízení na rozhodnutí školy. Upraveno nově v § 4 odst. 2  |
| **203** | 1. **K § 10**;

doporučujeme odstranit označení odstavce 1.**Odůvodnění**:Vzhledem k tomu, že ustanovení § 10 není dále členěno na odstavce, doporučujeme odstranit označení odstavce 1. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **204** | 1. **K § 12 odst. 2**;

doporučujeme ověřit správnost odkazu na § 10 odst. 1.**Odůvodnění**:V § 12 odst. 2 upravujícího požadavky na rodinné a výchovné skupiny zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu, které jsou umístěny v samostatných bytových jednotkách, je zřejmě chybně odkazováno na § 10, který upravuje požadavky na školu v přírodě. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **Ministerstvo práce a sociálních věcí**(JUDr. Vladana Vališová, LL.M., vladana.valisova@mpsv.cz, tel. 950 19 2399) | **205** | 1. Není zřejmé, zda jsou všechny požadavky plně v souladu s připravovanou vyhláškou o požadavcích na výstavbu, která je aktuálně v legislativním procesu a kde MPSV uplatňovalo řadu připomínek. Žádáme tedy, aby předkladatel soulad navrhované vyhlášky a připravované vyhlášky o požadavcích na výstavbu prokázal v odůvodnění.

 **Tato připomínka je zásadní.** | VYSVĚTLENOZástupci MZ a MMR spolupracovali při přípravě obou nových prováděcích právních předpisů, tj. nové hygienické i nové stavební vyhlášce, přičemž stavebně-technické požadavky a bezpečnostní požadavky byly přesunuty do legislativy MMR Těchto jednání se také účastnili zástupci MPSV.  |
| **206** | 1. Mnoho ustanovení předkládané vyhlášky odkazuje na příslušné české státní normy, které nejsou veřejně přístupné – adresáti předkládané vyhlášky nemusí vědět, zda a jak se tyto normy aktuálně mění a nemusí být schopni posoudit případné zpřísnění požadavků a jeho dopad na dětské skupiny.

Žádáme o vysvětlení, kde se případně normy zpřísňují, zejména s ohledem na to, že vyhláška s výjimkou požadavku na vzduchotechnické zařízení nabývá účinnosti dnem vyhlášení.**Tato připomínka je zásadní.** | VYSVĚTLENOÚčinnost vyhlášky je stanovena k datu 1. 7. 2024. V rámci přechodného ustanovení jsou dány výjimky i pro dětské skupiny. Normové požadavky se v nové hygienické vyhlášce, ve srovnání s vyhláškou č. 410/2005 Sb., nezpřísňují. Nadto dané normové požadavky budou veřejnosti k dispozici. |
| **207** | 1. Nad rámec návrhu vyhlášky

Máme za to, že předkládaná vyhláška, která se vydává k provedení § 7 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, by měla stanovit povinnost oplotit pozemek určený pro pobyt a hry dětí předškolního věku. Bez oplocení by na tento pozemek například mohla vniknout volně pobíhající zvířata, která by při vyprazdňování mohla na pozemek zanést endoparazity.I kdyby se však předkladatel rozhodl v předkládané vyhlášce povinnost oplocení pozemku určeného pro pobyt a hry dětí předškolního věku neupravit, je třeba myslet na skutečnost, že předkládaná vyhláška nahrazuje dosud platnou a účinnou vyhlášku č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů, která v § 3 odst. 1 a 2 povinnost oplocení pozemku stanoví z důvodu ochrany zdraví a zajištění bezpečnosti dětí a žáků. Proto navrhujeme, aby předkladatel zajistil nezbytnou úpravu bezpečnosti a ochrany zdraví a případně aby i v součinnosti s příslušnými resorty zajistil nezbytnou úpravu potřebných stavebně-technických ukazatelů, které vyplývají z povinnosti zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví v zařízeních a provozovnách pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých.Máme za to, že ochrana zdraví dětí a žáků spadá primárně do kompetence Ministerstva zdravotnictví. Pakliže má předkládaná vyhláška řešit pouze otázku hygienických požadavků na zařízení a provozovny pro výchovu a vzdělávaní dětí a mladistvých a dětských skupin, mezi něž by předkladatel nezahrnul ochranu před volně pobíhajícími zvířaty, respektive před zvířecími endoparazity, ochranu zdraví a zajištění bezpečnosti dětí a žáků (a zaměstnanců daných zařízení) je třeba zajistit souběžně jiným právním předpisem – ustanovení § 3 vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých nelze zrušit bez náhrady.Co se týče duplicit tvrzených v odůvodnění dovolujeme si upozornit, že platnost vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, která zakládá obecnou povinnost ochrany osob ve stavbách a na jejich pozemcích, končí 31. 12. 2023. S ohledem na specifiku oblasti ochrany zdraví dětí a mládeže a obecnou úpravu danou v ustanovení § 24c vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, však nelze ani obecnou úpravu danou ve vyhláškách č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území považovat za duplicitní. | VYSVĚTLENOOplocení pozemku upravuje vyhláška č. 501/2006 Sb., která bude nahrazena připravovanou vyhláškou o požadavcích na výstavbu, kde bude požadavek na oplocení pozemku uveden. Jedná se o stavebně-bezpečnostní ukazatel, který přísluší do kompetence legislativy MMR, v případě stanovení nutnosti oplocení v předkládané vyhlášce, by se jednalo o duplicitní úpravu.  |
| **208** | 1. K § 2

Do tohoto ustanovení navrhujeme doplnit nové písmeno, v němž by bylo stanoveno, co se rozumí docházkovou vzdáleností ve smyslu § 3 odst. 1 a 3 navrhované vyhlášky.Otázkou docházkové vzdálenosti se sice předkladatel stručně zabývá ve zvláštní části odůvodnění, avšak s ohledem na uloženou povinnost zajistit volný pohyb dětí ve venkovním prostoru, který může být pouze nahrazen obdobnou plochou v docházkové vzdálenosti, máme za to, že je třeba docházkovou vzdálenost stanovit přímo ve vyhlášce. | AKCEPTOVÁNO JINAKDoplněno do § 3 odst. 1až 4.   |
| **209** | 1. K § 2 ve spojení s § 12 odst. 1

Navrhujeme legislativní zkratku „ubytovací zařízení“ vypustit z § 12 odst. 1 a definici pojmu „ubytovací zařízení“ doplnit jako nové písmeno do ustanovení § 2, a to v tomto znění: „[Pro účely této vyhlášky se rozumí] x) ubytovacím zařízením domov mládeže, internát, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, školské zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a školské zařízení preventivně výchovné péče.“. V návaznosti na to pak v ust. § 12 odst. 1 navrhujeme vypustit slova „V domově mládeže, internátě, v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školském zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a preventivně výchovné péče (dále jen „ubytovací zařízení“)“ a nahradit je slovy „ubytovací zařízení“.Specifické požadavky pro kategorii ubytovacích zařízení jsou stanoveny v § 12, § 13 odst. 2, § 16 a § 23 navrhované vyhlášky. Pro větší přehlednost považujeme za žádoucí tuto kategorii definovat již v § 2, který je vyhrazen pro definici základních pojmů a kde mají adresáti vyhlášky tendenci vymezení tohoto pojmu hledat. Jedná se o vhodnější řešení, než kterým je založení legislativní zkratky až v ust. § 12 odst. 1. | AKCEPTOVÁNOUpraveno. |
| **210** | 1. K § 3 odst. 1

Požadujeme, aby předkladatel objasnil požadavek daný ve větě *„Tento venkovní prostor lze nahradit využitím obdobné plochy jiného subjektu v docházkové vzdálenosti.“* Z návrhu není patrné, jakým způsobem bude poskytovatel služby péče o dítě v dětské skupině s kapacitou nad 12 dětí prokazovat, že požadavek daný ve výše uvedené větě, splnil. Pokud by měl mít například uzavřenou smlouvu s vlastníkem nemovitosti odpovídající požadavkům § 3 odst. 1, která ho bude opravňovat k užívání/ vstupu dětskou skupinou, požadujeme doplnit úpravu tak, aby v případě dětské skupiny nad 12 dětí platily obdobné podmínky jako pro dětské skupiny s kapacitou do 12 dětí dle vyhlášky č. 350/2021 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů („Poskytovatel zajistí pro dětskou skupinu do 12 dětí nezastavěnou plochu pozemku určenou pro pobyt a hry dětí nebo možnost pobytu a her dětí venku na dostupném veřejném hřišti nebo v přírodě.“)  Pokud se jedná o 24 dětí v dětské skupině, máme za to, že je možné využít veřejné prostory i přírodu bez smlouvy s vlastníkem pozemku.**Tato připomínka je zásadní.** | VYSVĚTLENOText byl upraven odstraněním “jiného subjektu”. Využití veřejného prostoru a přírody bez uzavření smlouvy s vlastníkem dané nemovitosti je podle navrhovaného znění ustanovení možné.  |
| **211** | 1. K § 5, respektive k požadavkům stanoveným v Přílohách č.1 a 4

Pokud má být stanovena povinnost mít v dětské skupině nočníky, jak by se dalo soudit z popisu, kterak se nočníky myjí (Příloha č. 1, odst. 2), navrhujeme, aby byla tato povinnost vyhláškou jasně stanovena. | VYSVĚTLENOUvedená povinnost byla stanovena již ve vyhlášce č. 410/2005 Sb., kde je stanovena i manipulace s dětskými nočníky, ustanovení nebylo v nové hygienické vyhlášce změněno. Toto ustanovení nečiní v praxi problémy, z tohoto důvodu není důvod pro změnu.  |
| **212** | 1. K § 12 odst. 2

Navrhujeme text tohoto ustanovení nahradit následujícím textem: *„(2) Odstavec 1 se nepoužije na bytové jednotky, ve kterých jsou ubytovány děti v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školském zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy.“.*Odkaz na § 10 odst. 1 je v předkládaném návrhu použit zjevně omylem; výjimka se zjevně vztahuje k § 12 odst. 1.V zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc je umístění dětí v samostatných bytových jednotkách již dnes běžným a žádoucím způsobem ubytování dětí, což vychází jednak ze zákonem stanovených limitů nejvyššího přípustného počtu dětí (20 dětí jako nejvýše možná kapacita zařízení a nejvýše 4 děti připadající na jednoho pečujícího zaměstnance zařízení – viz § 42ab odst. 4 a 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů), jednak ze závazné úpravy standardů kvality, podle které je zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc povinno vytvářet materiální, technické a hygienické podmínky pro poskytování sociálně-právní ochrany tak, aby se co nejvíce podobaly podmínkám v přirozeném rodinném prostředí (viz kritérium 3a v příloze č. 3 k vyhlášce č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů). Vzhledem k tomu musí výjimka z požadavků § 12 odst. 1 navrhované vyhlášky platit i pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc.**Tato připomínka je zásadní.**  | AKCEPTOVÁNO Text upraven obdobně návrhu. AKCEPTOVÁNOOpraveno. |
| **213** | 1. K ustanovením § 3, 4, 5, 13, 14, 17, 19. 21, 22 a 23 ve vztahu k § 12 odst. 2

Požadujeme, aby pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy byla obdobná výjimka jako v § 12 odst. 2 zakotvena i ve vztahu k dalším hygienickým požadavkům v jiných ustanoveních vyhlášky, jejichž dodržování je pro tyto bytové jednotky zbytečné a do značné míry i nerealistické. Konkrétně navrhujeme, aby pro uvedené bytové jednotky byla zakotvena výjimka z následujících ustanovení a hygienických požadavků:* § 3 (prostorové podmínky),
* § 4 (prostorové podmínky, učebny, podlahy),
* § 5 + příloha č. 1 (hygienická zařízení a šatny),
* § 13 odst. 1 (vybavení nábytkem),
* § 14 + příloha č. 3 (osvětlení),
* § 17 (osvětlení, svítidla),
* § 19, § 20 + příloha č. 4 (mikroklimatické podmínky, větrání),
* § 21 (provozní podmínky),
* § 22 a § 23 (úklid a výměna lůžkovin).

  Požadovaného cíle lze dosáhnout několika možnými způsoby:1. Varianta I – Výjimka pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy bude stanovena v jednotlivých výše vyjmenovaných ustanoveních, obdobně jako v § 12 odst. 2.
2. Varianta II – Bude zakotveno jedno souhrnné ustanovení, ve kterém bude uvedeno, že výše vyjmenovaná ustanovení vyhlášky se nepoužijí pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.
3. Varianta III – Bude zakotveno jedno souhrnné ustanovení, ve kterém bude uvedeno, která ustanovení vyhlášky se pro bytové jednotky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy použijí, zároveň s tím, že ostatní ustanovení vyhlášky se nepoužijí.

U zmíněných bytových jednotek v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy zásadně postačuje, aby splňovaly obecné podmínky vyplývající ze stavebně technických předpisů, zejména ze stavebního zákona a z vyhlášky o technických požadavcích na stavby, zejména pokud jde o požadavky na podlahovou plochu, osvětlení, větrání, vytápění, podlahy apod. Je proto nadbytečné vyžadovat u těchto bytových jednotek splnění dalších speciálních hygienických požadavků, které jsou jednak v rozporu s požadavkem, aby pobyt dětí v bytech probíhal za obdobných podmínek jako v běžné rodinné domácnosti, jednak jsou v některých bodech nesplnitelné či nezkontrolovatelné (viz např. § 3 odst. 4 nebo § 22 a § 23). Ve svém souhrnu pak tyto zvláštní hygienické požadavky komplikují a ztěžují transformaci pobytových zařízení pro péči o děti na zařízení rodinného, komunitního charakteru nebo zřizovatele těchto zařízení od provedení transformace přímo odrazují. Smyslem transformace je, aby život dětí v transformované domácnosti se co nejvíce přiblížil životu "doma", byl co nejvíce individualizovaný jejich potřebám a děti se naučily starat se sami o sebe a o domácnost. **Tato připomínka je zásadní.** | AKCEPTOVÁNOZDVOP a příslušná školská zařízení umístěná v bytových jednotkách vyjmuty ze stanovených povinností.  |
| **214** | 1. K § 21 odst. 2

Požadujeme, aby byla doba pobytu venku dopoledne stanovena vyhlášku (nejlépe tak, jak byla stanovena dosud – minimálně 2 hodiny). Ponechat dobu pobytu venku na rozhodnutí poskytovatele považujeme za nevhodné.**Tato připomínka je zásadní.** | VYSVĚTLENOPobyt venku stanoven na max. možnou dobu v návaznosti na klimatické podmínky.  |
| **215** | 1. K § 22 odst. 2

V rámci novelizace zákona č. 247/2014 Sb. v roce 2021 byly na základě konzultace s Ministerstvem zdravotnictví a po projednání v komisích Legislativní rady vlády upraveny požadavky na úklid prostor dětských skupin s kapacitou do 12 dětí s mírnými rozdíly oproti aktuálně navrhovanému znění, a to následovně: (1) Ve všech prostorách, v nichž je poskytována služba péče o dítě v dětské skupině, **musí být prováděn úklid**a) denně setřením všech podlah a povrchů na vlhko, u koberců vyčištěním vysavačem,b) denně vynášením odpadků,c) denně umytím umyvadel, záchodů **a dětských nočníků** za použití **čisticích prostředků s následnou dezinfekcí,**d) denně větráním,e) nejméně jednou týdně umytím a dezinfikováním omyvatelných částí stěn hygienického zařízení,f) nejméně dvakrát ročně umytím oken **a dveří** včetně rámů, svítidel a světelných zdrojů,g) nejméně dvakrát ročně prostřednictvím celkového úklidu všech prostor, **včetně mokrého čištění koberců a předmětů, a je-li to možné, též hraček,**h)**jedenkrát za 3 roky nebo v případě potřeby častěji** malováním.Ke zvážení dáváme obdobnou úpravu, zejména u malování požadovala LRV uvedení frekvence. | VYSVĚTLENORežim a frekvence provozní hygieny byly z ustanovení vyjmuty.  |
| **216** | 1. K § 24 odst. 2

Navrhujeme, aby předkladatel v přechodných ustanovení objasnil, jak se bude postupovat v případě, že se na straně provozovatele dětské skupiny využívající stavbu zařízení, jejíž užívání bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti navrhované vyhlášky, změní po účinnosti této vyhlášky okolnosti – například bude chtít navýšit kapacitu svého zařízení. Máme za to, že není zcela zřejmé, zda se na něj bude vztahovat povinnost stanovená v § 20 odst. 4, anebo vynětí z povinnosti dané v § 20 odst. 4 na základě ustanovení § 24 odst. 2 navrhované vyhlášky. | VYSVĚTLENONová právní úprava zmírňuje hygienické požadavky, proto bude v rámci přechodného ustanovení uplatněna výjimka jen na vybrané povinnosti.  |
| **217** | 1. **K Příloze č. 1**

Obecně Navrhujeme zvážit, zda by neměl být krytý samootvírací odpadkový koš součástí všech prostor, v nichž se nachází záchod (zejména podle § 7 odst. 2, § 8, § 9, § 11 a Přílohy č. 1 odst. 1), nejen tedy v zařízeních pro děti do 3 let, jak je navrhováno v odstavci 2 Přílohy č. 1. | AKCEPTOVÁNOText upraven. Samootvírací koš nahrazen košem bez přímého ručního ovládání.  |
| **218** | 1. **K Příloze č. 1**

K odstavci 1S ohledem na skutečnost, že předkládaná vyhláška nepočítá s tím, že by v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání žáků musela být oddělená hygienická zařízení (záchody) pro dívky a pro chlapce, navrhujeme zvážit, zda je vhodné stanovit povinnost zřídit i na společném hygienickém zařízení současně záchodové kabiny a pisoáry. | VYSVĚTLENOPříloha č. 1 bod 1 pouze odkazuje na právní úpravu v legislativě MMR   |
| **219** | 1. **K Příloze č. 1**

K odstavci 4 Navrhujeme slovo „čistící“ nahradit slovem „čisticí“. | AKCEPTOVÁNO |
| **Národní rada osob se zdravotním postižením ČR, z.s.**(Mgr. Václav Krása,Tel: 266 753 421, mob: 736 601 561, v.krasa@nrzp.cz)  | **220** | **K § 4, odst. 3**Původní text: (3) Pro žáky se zdravotním postižením musí být ve škole uskutečňující vzdělávací program pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami zajištěny podmínky podle druhu jejich zdravotního postižení. V učebnách musí být vytvořeny relaxační koutky umístěné mimo prostor lavic.Návrh změny: Podmínky musí splňovat ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.Zdůvodnění: Předkladatel návrhu vyhlášky pravděpodobně zapomněl na skutečnost, že vzdělávací zařízení musí také splňovat pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami podmínky přístupnosti, které upravuje výše uvedená vyhlášky č. 398/2009 Sb.Tato připomínka je zásadní. | VYSVĚTLENO§ 4 odst. 3 zrušen na základě připomínky NIPI bezbariérové prostředí.Bezbariérovost pobytového prostředí řeší legislativa MMR.**Vyjádření NRZP ČR**: Můžeme akceptovat.  |
| **221** | **K § 4, odst. 4**Původní text: 4) Podlaha v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání a dětské skupině musí být snadno čistitelná a odpovídat charakteru činnosti upravené právním předpisem o technických požadavcích na stavby8). Ve výukových místnostech musí být podlahové krytiny matné, které splňují minimální hodnotu činitele odrazu 0,2. Návrh změny: Podmínky musí splňovat ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.Zdůvodnění: Předkladatel návrhu vyhlášky pravděpodobně zapomněl na skutečnost, že vzdělávací zařízení musí také splňovat pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami podmínky přístupnosti, které upravuje výše uvedená vyhlášky č. 398/2009 Sb. Například vodící linie, dostatečně dlouhé a vhodné zábradlí u schodiště a podobně.Tato připomínka je zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOBezbariérové užívání pobytových prostor upravuje zmíněná vyhláška MMR, která bude nahrazena vyhláškou o požadavcích na výstavbu. Požadavky na podlahy v obecné rovině upravuje legislativa MMR.**Vyjádření NRZP ČR**: Zásadně nesouhlasíme s vypořádáním. Zmiňovaná vyhláška o požadavcích na výstavbu je zatím pouze v legislativním procesu a tudíž není platná ani účinná. Vůbec není zřejmé, jakou bude mít konečnou podobu. Do její účinnosti je závazným právním předpisem vyhláška č. 398/2009 Sb. Proto **požadujeme, aby konečná podoba vyhlášky obsahovala technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání prostoru pro výchovu a vzdělávání dětských skupin**. |
| **222** | **K Příloze č. 1 Požadavky na hygienická zařízení, bod 1.**Původní text: 1. Hygienické zařízení v zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání žáků musí obsahovat záchodové kabiny a pisoáry, vše napojeno na přívod tekoucí pitné nebo užitkové vody a na kanalizaci, umyvadla v předsíňkách záchodů, sprchy a pro žákyně starší 12 let hygienickou kabinu, vše napojeno na přívod tekoucí pitné a teplé vody a kanalizaci. Prostory hygienického zařízení musí být osvětleny a větrány. Návrh změny: za slova „musí obsahovat“ se doplňují slova „stavebně oddělené“ pokračuje věta „záchodové kabiny a pisoáry“.Zdůvodnění: Domníváme se, že je nutné i v textu Přílohy zdůraznit, že záchodové kabiny a pisoáry jsou zvlášť odděleny pro chlapce a dívky. Upozorňujeme, že u dětí, žáků a studentů se zdravotním postižením dochází často k inkontinenci a je potřeba určité intimity při řešení tohoto problému. Považujeme za zcela nepřijatelné, aby přebalování a podobně se dělo v prostorech, které nejsou odděleny na chlapce a dívky.Tato připomínka je zásadní. | VYSVĚTLENOPříloha č. 1 bod 1 pouze odkazuje na legislativu MMR. vyhlášku o požadavcích na výstavbu. **Vyjádření NRZP ČR**: I s odkazem na naše výše uvedené zdůvodnění nepovažujeme uvedené vysvětlení za dostačující. Vyhláška o požadavcích na výstavbu je doposud v legislativním procesu a má několik variant. Vůbec z nich není zřejmé, která varianta je tou aktuálně poslední a jak bude v konečném podobě vyhláška znít. Ve znění, které dostala připomínková místa k připomínkování, však tato problematika vůbec řešena není, nebo je řešena zcela nedostatečným a nevyhovujícím způsobem. Je nutno vyzdvihnout, že použití toalety je pro žáky se zdravotním postižením velmi intimní záležitostí, kterou absolutně nemohou řešit v běžných prostorách toalety, které budou ještě navíc stavebně neoddělené. Použití toalet a sociálního zařízení těmito žáky se specifickými potřebami je zcela nesrovnatelné s použitím toalet běžnými žáky. Toalety bez speciálního, odděleného a uzamykatelného bezbariérového prostoru jsou pro tyto žáky naprosto nepoužitelné! Jejich využití by pro ně znamenalo neskutečný stres a ve značné míře by jim hrozilo i vystavení se značnému ponížení. Bez doplnění povinnosti vybudovat na bezbariérových toaletách tyto prostory je pro NRZP ČR schválení vyhlášky o požadavcích na výstavbu naprosto nemyslitelné!**Zásadně nesouhlasíme s tímto vysvětlením a požadujeme upravení vyhlášky o požadavcích na výstavbu o naši původní připomínku, kterou považujeme za zásadní!** |
| **Pedagogická komora, z. s.**(Mgr. Radek Sárközi, tel.: 775 165 203, radek.sarkozi@pedagogicka-komora.cz) | **223** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme se zkrácením připomínkového řízení na pouhých 10 pracovních dní (do 28. 8. 2023), navíc v době dovolených. Výrazně to omezuje možnost kvalitně zpracovat odborné připomínky k jednotlivým změnám oproti současnému znění příslušné vyhlášky (změn je obrovské množství a nejsou v textu vyznačeny). Ke zkrácení lhůt není žádný důvod (kromě snahy omezit odbornou i veřejnou diskuzi o navrhovaných změnách). Zároveň upozorňujeme, že do příprav návrhu nové vyhlášky nebyli zapojeni zástupci školských organizací, což se velmi negativně projevilo v jeho textu. | VYSVĚTLENOChápeme, že v měsíci srpnu množství zaměstnanců čerpá dovolenou, nicméně je vždy na vedení úřadu/komory, aby zajistil adekvátní zástup všech absentujících zaměstnanců, s ohledem na skutečnost, že předkládaný návrh není obsáhlý zákon, ale vyhláška o 26 paragrafech nepovažujeme za nadměrně zatěžující a nemožné se s vyhláškou vypořádat v určeném čase. Nadto zkrácení meziresortního připomínkového řízení bylo řádně schváleno předsedou legislativní rady vlády. |
| **224** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s tím, že k návrhu nové vyhlášky nebylo zpracováno hodnocení dopadů regulace (RIA). V případě schválení změn hrozí řada rizik, která je třeba zanalyzovat a odborně vyhodnotit. Nová vyhláška například výrazně zvyšuje riziko korupčního jednání (místo dosavadních jednoznačných pravidel, budou po jejich vyškrtnutí z vyhlášky rozhodovat jednotlivci); dojde k výrazné nerovnováze mezi odpovědností za případné problémy u dětí a žáků (tu ponesou především učitelé, ředitelé škol) a místem, kde se rozhoduje o nastavení konkrétních parametrů (zřizovatelé, majitelé škol) v neprospěch škol; společné toalety mají negativní vliv na wellbeing žáků (především dívek), jak ukazují zahraniční zkušenosti; zvýšené počty dětí a žáků v menších učebnách budou mít negativní dopady na výuku; změny mohou vést ke zmenšování nezastavěných částí pozemků škol (například zahrad mateřských škol) apod. Rovněž je třeba vyhodnotit dopady, které jsou spojeny s aktuálními změnami v dalších právních předpisech (především v nové vyhlášce o požadavcích na výstavbu, kde aktuálně probíhá vypořádání připomínek v rámci vnějšího připomínkového řízení). Rizik je velké množství a nelze je paušálně zcela pominout. Tím, že nebyla zpracována RIA, rizika nezmizela. Nebyly vůbec analyzovány a vyhodnoceny jiné varianty řešení kromě vydání nové vyhlášky – například novelizace současné vyhlášky nebo ponechání vyhlášky v současné podobě a zpracování metodického pokynu k ní hlavní hygieničkou, který by sjednotil postup všech krajských hygienických stanic. Přiložené Odůvodnění neobsahuje žádné statistiky ani analýzy, nemůže tedy nahradit RIA, pokud nebude výrazně doplněno. Požadujeme, aby bylo nejprve zpracováno hodnocení dopadů regulace (RIA), a následně byl návrh změn ve vyhlášce znovu zaslán do vnějšího připomínkového řízení. | VYSVĚTLENOVýjimka ze zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA) k této vyhlášce byla řádně schválena předsedou legislativní rady vlády. Nadto není pravda, že by se řádně neanalyzovaly a nehodnotily jiné varianty řešení, naopak byly zahájeny práce na novelizaci současné vyhlášky, nicméně odborná skupina zabývající se podobou vyhlášky dospěla k závěru, že z legislativního hlediska bude jednoduší vyhlášku vypracovat novou.  |
| **225** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s tím, aby vznikla nová vyhláška. Současné znění vyhlášky považujeme za vyhovující, protože jednak obsahuje výjimky, které platí automaticky (například pro lesní mateřské školy), a navíc umožňuje, aby příslušná KHS udělila konkrétní škole trvalou nebo dočasnou (časově omezenou) výjimku. O tyto výjimky žádá minimum škol a skoro ve 100 % případů je jim vyhověno. Součástí Odůvodnění k nové vyhlášce nejsou žádné statistické údaje za jednotlivé KHS ohledně počtu žádostí o výjimky, přestože KHS tyto informace Ministerstvu zdravotnictví poskytly. Proto by je mělo ministerstvo řádně vyhodnotit a tuto analýzu doplnit do Odůvodnění k nové vyhlášce (správně by měla být analýza doposud udělených výjimek součástí RIA). Dle sdělení KHS se žádosti o výjimky týkají přibližně 1 % škol. KHS tudíž nikterak výrazně nazatěžují. Při tak nízkém podílu škol rozhodně není třeba vydávat novou vyhlášku s obrovským množstvím změn a desítkami škrtů minimálních hygienických standardů. Podpořili bychom případnou novelizaci příslušné vyhlášky, kdy musí být všechny změny viditelně vyznačeny v textu. Vznik nové vyhlášky zcela zásadně odmítáme, protože pro to není žádný odborný ani legislativní důvod. Obecně by mělo být změn ve vyhlášce výrazně menší množství, než je nyní navrhováno. Tvrzení, že se z vyhlášky odstraňují duplicity, neobstojí. V ostatních právních předpisech jsou požadavky velmi obecné, proto je třeba v hygienické vyhlášce požadavky konkretizovat – specifikovat je pro potřeby škol a stanovit pro školy minimální standardy. Velmi oceňujeme, že stávající vyhláška definovala konkrétní minimální standardy, které musí zřizovatel školy zafinancovat. Pokud by z vyhlášky zcela vypadly, jak zní návrh změn, hrozí riziko, že budou zajištěny (zafinancovány zřizovateli škol) jen částečně, nebo dokonce vůbec. Nerozhoduje o tom totiž ředitel školy, natož její zaměstnanci, ale čistě zřizovatel (majitel) školy. To se týká nejen výstavby nových škol, ale rovněž rekonstrukcí nebo oprav. Upozorňujeme, že konečnou konkrétní přímou zodpovědnost za případné negativní dopady na děti a žáky zřizovatel nenese, tu nesou výhradně učitelé a ředitelé škol. Nová vyhláška místo jasných pravidel pro všechny aktéry přináší jen chaos a nejistotu. Zmizí právní opora, díky níž se doposud předcházelo řadě sporů mezi školou, rodiči, zřizovatelem, žáky a pracovníky školy. V případě schválení nové hygienické vyhlášky hrozí, že počet těchto sporů výrazně vzroste. | VYSVĚTLENOVýjimka ze zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA) k této vyhlášce byla řádně schválena předsedou legislativní rady vlády. Nadto není pravda, že by se řádně neanalyzovaly a nehodnotily jiné varianty řešení, naopak byly zahájeny práce na novelizaci současné vyhlášky, nicméně odborná skupina zabývající se podobou vyhlášky dospěla k závěru, že z legislativního hlediska bude jednoduší vyhlášku vypracovat novou.  |
| **226** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s úplným vypuštěním minimálních standardů. Požadujeme, aby v textu vyhlášky zůstaly uvedeny všechny dosavadní minimální standardy, a to včetně textu všech jejích příloh. Pokud by byly z textu vyhlášky vypuštěny, způsobí to výrazný nárůst administrativy, protože nově budou muset jednotlivé KHS posoudit u každé školy každý parametr jednotlivě, když už nebudou ve vyhlášce stanoveny minimální standardy. Minimální standardy pro školy a dětské skupiny se vypouští výhradně z hygienické vyhlášky, v jiných právních předpisech se aktuálně buď zpřísňují (např. vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb), nebo zůstávají stejné (např. nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci). | NEAKCEPTOVÁNONení zřejmé, co je myšleno minimálními standardy. Stavebně-technické požadavky byly převedeny do připravované vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu.  |
| **227** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 26 *"Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jejího vyhlášení."* Zřizovatelé i ředitelé škol musí dostat dostatečný časový prostor si změny ve vyhlášce nastudovat a připravit se na ně. Obvykle bývá účinnost vyhlášek od 1. ledna následujícího kalendářního roku (1. 1. 2024). V tomto případě ovšem doporučujeme nastavit účinnost na stejné datum, jaké je uvedeno u aktuálně připravované nové vyhlášky o požadavcích na výstavbu, tedy 1. července 2024. | AKCEPTOVÁNOV souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) datum účinnosti bylo stanoveno od 1. 7. 2024. |
| **228** | **Zásadní připomínka k § 3:** Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním minimálního standardu 4m2 na 1 dítě na nezastavěnou plochu pozemku (školní zahrada) mateřských škol (i dalších *„zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětské skupině“*). Požadujeme, aby tento údaj zůstal ve vyhlášce uveden, protože zaručuje dětem alespoň minimální prostor pro venkovní aktivity. | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na jedno dítě, tzn. plošný ukazatel, je stavebním požadavkem, který přísluší do legislativy MMR.  |
| **229** | **Zásadní připomínka k § 3:** Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním povinnosti oplocení pozemku mateřských škol (i dalších *„zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětské skupině“*). Je třeba do textu vyhlášky doplnit větu: *„Pozemek musí být oplocen z důvodu ochrany zdraví dětí.“* Jiné právní normy se zabývají pouze obecně bezpečností dětí nebo zabezpečením pozemků, ale v hygienické vyhlášce musí být zdůrazněno, že oplocení slouží navíc i k *„ochraně zdraví dětí“*, což v jiných právních normách uvedeno není. To klade na oplocení mateřských škol vyšší nároky než na oplocení ostatních objektů. Zároveň doporučujeme doplnit do vyhlášky konkrétní specifikaci minimálních standardů pro oplocení. | NEAKCEPTOVÁNOPožadavek na oplocení pozemku upravuje vyhláška č. 501/2006 Sb., která bude od 1. 7. 2024 nahrazena novou vyhláškou o požadavcích na výstavbu, kde bude uvedený požadavek ošetřen.  |
| **230** | **Zásadní připomínka k § 4:** Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním minimálního standardu 4 m2 na 1 dítě v případě denních místností mateřských škol (i dalších *„zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovně pro výchovu a vzdělávání dětí předškolního věku a dětské skupině“*) a 1,65 m2 na 1 žáka v případě učeben základních a středních škol (respektive 2 m2). Požadujeme, aby tyto údaje zůstaly ve vyhlášce uvedeny, protože zaručují dětem a žákům alespoň minimální prostor pro činnosti uvnitř školních budovy. Upozorňujeme, že v nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, zůstává pro zaměstnance škol minimální standard ohledně podlahové plochy na pracovišti 2 m2 (§ 48). Obdobně velká plocha musí být zajištěna i pro žáky, protože ve třídách rovněž tráví denně několik hodin (jako zaměstnanci na svém pracovišti). Tuto plochu nelze rozhodně nahradit měřením hladiny CO2 v učebnách (které ani není součástí vyhlášky a neexistuje žádná jistota, že bude schváleno, kdy a v jaké podobě). Dodržení minimálního standardu ohledně stanovených metrů čtverečních na 1 dítě/žáka mohou KHS snadno zkontrolovat, protože se jedná o jednoznačný neměnný údaj, hladinu CO2 nikoliv, protože se v průběhu času zásadně mění. | NEAKCEPTOVÁNOPočet metrů čtverečních na jedno dítě, tzn. plošný ukazatel, je stavebním požadavkem, který přísluší do legislativy MMR. Kvalita vzduchu ve vnitřních pobytových prostorech bude jako doposud řešena výměnou vzduchu uvedenou v příloze č. 4 vyhlášky. Vyhláška nebude obsahovat hygienický limit pro oxid uhličitý. Měření oxidu uhličitého nebude upraveno, předpokládá se u objektů, kde to vyplývá z technologického řešení stavby. Současně v návrhu vyhlášky MMR o požadavcích na výstavbu je zachován požadavek na kubaturu vzduchu v pobytové místnosti. |
| **231** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním požadavku, aby byl záchod oddělený pro dívky a pro chlapce (v případě žáků základních a středních škol). Společný záchod může být zajištěn navíc, například na přání žáků nebo jejich zákonných zástupců, ale minimálním standardem musí zůstat oddělené záchody pro dívky a pro chlapce, a to v dostatečném počtu vzhledem k celkovému počtu žáků školy. V současné hygienické vyhlášce je stanoven minimální standard 1 záchod na 20 dívek a 1 záchod na 80 chlapců, který by měl být zajištěn, proto zásadně nesouhlasíme s jeho úplným vyškrtnutím z Přílohy č. 1 (více viz níže). Upozorňujeme, že v nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, zůstává pro zaměstnance škol minimální standard ohledně záchodů, a to v následujícím znění (§ 54): *„(6)* ***Záchod musí být zajištěn*** *pro zaměstnance tak, aby nebyl od pracoviště vzdálen více než 120 m; při ztíženém přístupu, při nerovnosti povrchu, chůzi do kopce, členitosti přístupové cesty nesmí být vzdálen více než 75 m. Zpravidla se zřizuje jako kabinový splachovací a v každém podlaží, v němž je pracoviště určené pro trvalou práci.* ***Zřizuje se odděleně podle pohlaví; na pracovišti do 5 zaměstnanců celkem lze zřizovat jeden společný záchod****…“ (7)* ***Minimální počet záchodů*** *se stanoví podle nejpočetněji zastoupené směny takto: a) 1 sedadlo na 10 žen, b) 2 sedadla na 11 až 30 žen, c) 3 sedadla na 31 až 50 žen, d) na každých dalších 30 žen 1 další sedadlo, e) 1 sedadlo na 10 mužů, f) 2 sedadla na 11 až 50 mužů, g)* ***na každých dalších 50 mužů 1 sedadlo****.* Obdobný minimální standard ohledně počtu dívek/chlapců na jeden záchod a stejně tak povinnost mít oddělené toalety pro dívky a chlapce musí být zajištěny i pro žáky, protože ve škole tráví denně rovněž několik hodin (jako zaměstnanci na svém pracovišti). | NEAKCEPTOVÁNOHygienická zařízení upravuje legislativa MMR, vyhláška o požadavcích na výstavbu.  |
| **232** | **Zásadní připomínka k § 24 odst. 1:** Není jasné, co bude platit pro zařízení, jejichž užívání bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, když stanovené paragrafy pro ně neplatí. To pro ně nebude platit vůbec nic? | VYSVĚTLENOPřechodné ustanovení upraveno. |
| **233** | **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s vypuštěním původních minimálních standardů z vyhlášky. Požadujeme, aby text Přílohy č. 1 byl stejný jako v současné vyhlášce. Tedy následující: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-410?text=P%C5%99%C3%ADloha%20%C4%8D.%201%20k%20vyhl%C3%A1%C5%A1ce%20%C4%8D.%20410%2F2005%20Sb>.  | NEAKCEPTOVÁNONávrh nové právní úpravy vychází ze současné tvorby právních norem, které dávají pravomoci místním samosprávám a zřizovatelům rozhodovat o konkrétních zařízeních v návaznosti na znalost místních podmínek při zachování principů ochrany veřejného zdraví. Touto úpravou se stává právní norma déle časově udržitelnou.  |
| **234** | **Příloha č. 4 k vyhlášce** **Zásadní připomínka:** Zcela zásadně nesouhlasíme s parametrem v tabulce 2: sprchy „18“ *t*g min (°C). V současné vyhlášce je parametr „21“. Požadujeme zachování parametru „21“. Rovněž nesouhlasíme s parametrem umývárny „24“ “ *t*g min (°C), který nedává ve vztahu k ostatním parametrům smysl. Upozorňujeme, že v nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, zůstává pro zaměstnance škol minimální standard ohledně teplot, a to v následujícím znění: | AKCEPTOVÁNO JINAKTeplotní ukazatele upraveny. |
| **Metodické centrum odstraňování bariér SONS ČR** **Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, z.s.** (Ing. František Brašna,brasna@sons.cz, tel.: 221 462 443)  | **235** | Z našeho pohledu zásadní požadavek obecně k ochraně zdravíPříloha 1 - Hygienické požadavkyodstavec: Požadavky na hygienické zařízení   Návrh na doplnění a upřesnění: *„Toalety mimo předškolní vzdělávání* ***musí*** *být rozděleny na chlapce a dívky se zvláštními vstupy“.* V současném návrhu zde není dáno jako povinnost.  Odůvodnění:-S ohledem na "ochranu veřejného zdraví "-Obecně diskriminačníDle důvodové zprávy:"Výchova a výuka dětí a žáků je jedním z prioritních zájmů ochrany veřejného zdraví u dětí a mladistvých""Toto ustanovení ukládá výše citovaným subjektům povinnost zajistit splnění hygienických požadavků na prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou, úklid a nakládání s prádlem.""...přičemž tímto opatřením nedojde k ohrožení principů ochrany veřejného zdraví. .." | VYSVĚTLENOHygienická zařízení upravuje legislativa MMR, vyhláška o požadavcích na výstavbu, neboť se jedná o stavebně-technický ukazatel. Příloha č. 1 pouze specifikuje některé požadavky, které nejsou obsaženy ve stavebních předpisech a jsou nezbytné i pro výkon státního zdravotního dozoru orgánů ochrany veřejného zdraví. Toalety v případě předškolních zařízení se podle pohlaví nikdy nedělily, viz znění vyhlášky č. 410/2005 Sb. |
| **236** | Navržený právní návrh neřeší počty toalet a zařizovacích předmětů (ani jako minimum) pro určené stavby a ponechává na zřizovateli. Při této situaci nelze korektně dané projektovat, zadávat, kontrolovat atd. Není zde uvedeno ani optimum ani minimum toalet pro dané počty žáků. Výklad se pak může velmi lišit. Navrhujeme ponechat minimálně stávající normová pravidla. | NEAKCEPTOVÁNOPočty zařizovacích předmětů na hygienickém zařízení je stavebně-technický požadavek, který kompetenčně přísluší do legislativy MMR. |
| **Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě** **(**Mgr. Helena Dalešická, Tel.: 420 227 090 116, hdalesicka@ckait.cz) | **237** | V souvislosti s vyhlášením MPŘ k hygienickým požadavkům na prostory si dovolujeme upozornit, že také Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje návrh vyhlášky o požadavcích na výstavbu v souvislosti se schváleným zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v níž se upravují technické požadavky na stavby. Předložený návrh vyhlášky o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin od Ministerstva zdravotnictví v dohodě s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem práce a sociálních věcí zasahuje do sféry téže úpravy technických požadavků na stavby jiným právním předpisem, což bude v praxi způsobovat kolize mezi příslušnými orgány státní správy a jejich zákonnou pravomocí. Na toto upozornil již ve svých připomínkách člen naší profesní Komory Ing. Klečka prostřednictvím MMR stejně tak jako i druhá profesní Komora činná ve stavebnictví Česká Komora Architektů. | VYSVĚTLENOMZ ve spolupráci s MMR spolupracovalo na přípravě nových prováděcích předpisů, tj. hygienické i stavební vyhlášce. Stavebně-technické požadavky byly přesunuty do vyhlášky MMR o požadavcích na stavby. |
| **238** | Dále navrhujeme, že pokud bude vyhláška zavádět nové termíny a slovní spojení, je třeba tyto termíny a tato slovní spojení předem definovat jako normou upravený termín a vymezit jejich význam (dotýká se pojmů jako např. „užitková voda“ (§ 8, 9, příloha 1) či „řízení větrání“ (v příloze č. 4).   | VYSVĚTLENOUžitková voda je definována § 3 odst. 7 zákona č. 258/2000 Sb. – odkaz doplněn.Slovní spojení “řízení větrání” se v Příloze č. 4 nevyskytuje. |
| **239** | **Připomínka k § 14 návrhu vyhlášky**Požadujeme odstranění odkazu na normové hodnoty pro stanovení požadovaných hodnot denního osvětlení. Hodnoty jsou určeny v rovněž odkazované příloze č. 3, duplicitní úprava není důvodná. | VYSVĚTLENOOdkazy jsou použity vždy v jiném kontextu. Úprava tudíž není totožná, resp. duplicitní. |
| **240** | **Připomínka k příloze č. 3 návrhu vyhlášky*****Požadujeme umožnit aplikaci přílohy č. 3 nejen na změny staveb, ale rovněž na novostavby a to za současného zpřísnění požadavků na elektrické osvětlení:***je třeba zdroje elektrického osvětlení definovat tak, aby byly spektrálním složením blízké dennímu světlu, jejich spektrum má být spojité a vyrovnané, parametr indexu podání barev Ra nejméně 90 a Tcp v rozmezí 4000 K-5000 K.pozn. Doplněný Odst. 4.9.2 ČSN 360020 z roku 2007 včetně poznámky = cílem je zdroj blízký slunečnímu světlu). Podpora: Metodický pokyn Petr Vrbík 2020, Výzkum ČVUT 2020 – společně s ČSN přílohy***Požadavek na denní osvětlení dle přílohy č. 3 prakticky vylučuje/značně omezuje účelnou a efektivní výstavbu moderních učeben zejména 1. stupně ZŠ o  velikosti 60-70m2.****Uvádíme, že pro učebnu s nefrontálním uspořádáním lavic a relaxačně-pracovním prostorem na podlaze je výhodný****čtvercový půdorys****. Při standardních světlých výškách (3,0m) lze vyhovující denní osvětlení získat pro dispozici do hloubky pouze cca 6m. Konstrukčně efektivní modul nejčastěji využívané ŽB konstrukce pro školní budovu je při požadované velikosti učeben 7,5-8m.**Požadavek na denní osvětlení v celém půdorysu učebny proto vede k návrhu (1) podlouhlé, v jedné ose orientované učebny obdélníkového půdorysu nebo (2) učebny s nehospodárně velkou světlou výškou kvůli nutnosti osazení vysokých oken.**Hodnota denního osvětlenosti je přitom velmi teoretická hodnota ovlivňovaná mnoha praktickými a silně proměnnými faktory:** *Přirozená nerovnoměrnost daná rozdílnou vzdáleností od okna*
* *Skutečné zastínění okolím (vyrostlé stromy, nové budovy)*
* *Proměnlivost počasí – jasno/zataženo*
* *Oslunění a jeho regulace stínícím systémem*

*V praxi je proto i u novostaveb velmi často (pokud ne většinu času pro zajištění rovnoměrnosti osvětlení) využíváno umělé osvětlení i za zdánlivě optimálních denních podmínek. Navíc při jiném než frontálním uspořádání lavic je směrovost denního osvětlení problém, který se opět v praxi řeší zapojením umělého osvětlení.**Vliv denního osvětlení na vývoj zraku dítěte a jeho psychiku je nezpochybnitelný a alespoň částečně by mělo být přítomno vždy. Doporučujeme****povolit sdružené osvětlení obecně****a účelně upravit/zpřísnit požadavky na parametry osvětlovací soustavy právě s ohledem na bezproblémový vývoj zraku dítěte – podání barev, proměnlivá teplota chromatičnosti v závislosti na denní době, plnospektrální bioaktivní zdroje… automatická regulace… naplno využít technologického pokroku na poli LED zdrojů a jejich regulace.****Požadavek vyhlášky navrhujeme omezit pouze na zdravotní a vývojové aspekty osvětlení jako takového a požadavek na určitý minimání podíl denního světla.****Takto by šlo zahrnout všechny výukové prostory školy (nejen s dlouhodobým pobytem=učebny) a zajistit jim tak plošně kvalitní a zdravé světelné podmínky.****Došlo by tak k trvalému podpoření moderních výukových metod a odpovídající volnosti dispožičního uspořádání výukového prostoru.*** | VYSVĚTLENOPožadavky na denní, sdružené i elektrické osvětlení jsou v souladu s normovými požadavky, viz příslušné odkazy, a dále se řídí principy ochrany veřejného zdraví zranitelné populační skupiny dětí a mladistvých. Výjimky z konkrétních povinností jsou uvedeny v textu vyhlášky.  |

V Praze dne 7. 3. 2024

Za NRZP ČR: Mgr. Václav Krása

1. Vychází např. z těchto doporučení <https://aspe.hhs.gov/reports/13-indicators-quality-child-care-research-update#:~:text=The%2013%20indicators%20are%20the,%2Fplan%2C%20outdoor%20playground%20safety%2C> nebo <https://nrckids.org/cfoc/database/5.2.9.10> případně <https://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/safety-practices/article/even-plants-can-be-poisonous> [↑](#footnote-ref-2)