# Připomínky NRZP ČR k vyhlášce o provedení některých ustanovení stavebního zákona

**Zásadní obecné připomínky:**

**Připomínka č. 1**

Text vyhlášky nereflektuje na změnu stavebního práva, kdy přístupnost se stala nedílnou součástí obecných požadavků na výstavbu (viz § 145 Základní požadavky na stavby, odst.1) písm. e) bezpečnost a přístupnost při užívání, provozu a údržbě). Prováděcím předpisem stanovené požadavky týkající se zejména. kontrolních prohlídek, stavebně technické prevence pro kontrolu přístupnosti a obsahové náležitosti oznámení výskytu závady nebo havárie a výsledku šetření jejich příčin, na zákonem stanovený požadavek, kterým přístupnost nyní je, naprosto rezignovaly. **Text je nutné doplnit v souladu s principy nového pojetí přístupnosti ve stavebním zákonu.**

**Odůvodnění:**

Text je nutné doplnit v souladu s principy nového pojetí přístupnosti ve stavebním zákonu tak, aby bylo možné provádět kontrolu stavby i z hlediska přístupnosti. Například během kontrolních prohlídek v průběhu výstavby nebo odstraňování staveb je nezbytné kontrolovat přístupnost a bezpečnost obchozích tras. Při závěrečné **kontrolní prohlídce** musí být v případech, kdy stavba má ze zákona umožnit bezbariérové užívání (viz. §149 písm. b), zajištěna a provedena **odborná, nikoliv pouze formální, kontrola požadavků na přístupnost.** Rovněž v případech oznámení stavebnímu úřadu o nepřístupnosti stavby nebo jejích částí, musí případná kontrola posoudit splnění požadavků na bezbariérové užívání. Zde se již přesouváme ke **stavebně technické prevenci** a k **oznamování výskytu závad a k mechanizmu jejich řešení**. Tyto detaily ani postupy, například kdo bude oprávněn odborně z hlediska přístupnosti stavbu nebo dílčí detaily posoudit, nový stavební zákon, ale ani prováděcí předpis **neřeší**. Absence těchto mechanismů a postupů opět **deklasuje přístupnost na požadavek, který se nebude kontrolovat** vůbec nebo jeho posouzení budou činit osoby bez dostatečného vzdělání a bez zkušeností se samostatným a bezpečným pohybem osob se zdravotním postižením.

**Následující věcné připomínky ke konkrétním ustanovením nejsou komplexní ani kompletní. Doplněné texty jsou pouze návrhem na nové znění. Tyto návrhy by měly být projednány na Poradním sboru ministra pro místní rozvoj. Upozorňujeme, že neziskové organizace zastupující osoby se zdravotním postižením byly opět z procesu tvorby legislativy zcela vyloučeny.**

**Zásadní věcné připomínky:**

**Připomínka č. 2**

**Původní znění § 20, odst.1)**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Při kontrolní prohlídce stavební úřad kontroluje zejména, zda
2. je stavba prováděna nebo odstraňována v souladu s rozhodnutím,
3. je stavba prováděna nebo odstraňována v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru nebo ověřenou dokumentací pro odstranění stavby a v souladu s § 159 zákona,
4. je řádně veden stavební deník, popřípadě jednoduchý záznam o stavbě,
5. stavebně technickým stavem stavby není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí,
6. prováděním nebo odstraňováním stavby, popřípadě provozem na staveništi, není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí,
7. je zajištěna bezpečnost při provádění nebo odstraňování stavby,
8. jsou prováděny předepsané zkoušky a měření,
9. stavebník plní povinnosti vyplývající z § 160 a 161 zákona,
10. zhotovitel plní povinnosti vyplývající z § 163 zákona a
11. stavbyvedoucí nebo stavební dozor plní povinnosti vyplývající z § 164 a 165 zákona.

**Navržené znění**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Při kontrolní prohlídce stavební úřad kontroluje zejména, zda
2. je stavba prováděna nebo odstraňována v souladu s rozhodnutím,
3. je stavba prováděna nebo odstraňována v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru nebo ověřenou dokumentací pro odstranění stavby a v souladu s § 159 zákona,
4. je řádně veden stavební deník, popřípadě jednoduchý záznam o stavbě,
5. stavebně technickým stavem stavby není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost**, přístupnost** anebo životní prostředí,
6. prováděním nebo odstraňováním stavby, popřípadě provozem na staveništi, není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí,
7. je zajištěna bezpečnost **a přístupnost** při provádění nebo odstraňování stavby,

**Odůvodnění:**

Logické doplnění vyplývající z NSZ, např. §145, odst. 1), písm. e). Při kontrolní prohlídce je vždy nutné kontrolovat, zda obchozí trasy, stavba nebo některé její části, používaná zařízení nebo detaily netvoří bariéru pro samostatný a bezpečný pohyb pro OZP nebo pro ostatní uživatele stavby.

**Připomínka č. 3**

**Původní znění § 20, odst.2)**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Podle charakteru stavby a fází výstavby stavební úřad dále kontroluje
2. soulad vytyčení prostorové polohy stavby s ověřenou dokumentací pro povolení záměru,
3. hloubku základové spáry,
4. provedení ochrany před škodlivými vlivy vnějšího prostředí, například před radonem, spodní vodou, seismicitou, poddolováním, dodržení podmínek ochranných a bezpečnostních pásem a
5. části stavby, které budou zakryty, případně trvale nepřístupné, jejichž vadné provedení by mohlo ohrozit bezpečnost a užitné vlastnosti stavby, například hydroizolace, tepelné a hlukové izolace.

**Navržené znění**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Podle charakteru stavby a fází výstavby stavební úřad dále kontroluje
2. soulad vytyčení prostorové polohy stavby s ověřenou dokumentací pro povolení záměru,
3. hloubku základové spáry,
4. provedení ochrany před škodlivými vlivy vnějšího prostředí, například před radonem, spodní vodou, seismicitou, poddolováním, dodržení podmínek ochranných a bezpečnostních pásem a
5. části stavby, které budou zakryty, případně trvale nepřístupné, jejichž vadné provedení by mohlo ohrozit bezpečnost a užitné vlastnosti stavby, například hydroizolace, tepelné a hlukové izolace**,**
6. **oplocení stavby a ohraničení výkopů, zejména z hlediska přístupnosti,**
7. **přístupnost bezbariérových obchozích tras.**

**Odůvodnění:**

Logické doplnění rozsahu kontrolní prohlídky během výstavby. Z praxe vyplývá, že oplocení stavby je provedeno nevhodně, zejména pro osoby se zrakovým znevýhodněním, rovněž výkopy nejsou dostatečně zabezpečeny a způsobují tak rizika pro uživatele. Rovněž bezbariérové obchozí trasy jsou většinou nevhodně řešeny a pro osoby s pohybovým nebo zrakovým postižením mohou být nebezpečné a v mnoha případech i nepoužitelné.

**Připomínka č. 4**

**Původní znění § 20, odst.3)**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Při kontrolní prohlídce dokončené stavby stavební úřad kontroluje, zda
2. je stavba užívána jen k povolenému účelu a stanoveným způsobem,
3. je řádně prováděna údržba stavby,
4. stavba neohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy nebo sousední stavby a
5. vlastník stavby nebo technické infrastruktury plní povinnosti vyplývající z § 167 a 168 zákona.

**Navržené znění**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Při kontrolní prohlídce dokončené stavby stavební úřad kontroluje, zda
2. je stavba užívána jen k povolenému účelu a stanoveným způsobem,
3. je řádně prováděna údržba stavby,
4. stavba neohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, **samostatný a bezpečný pohyb osob s omezenou schopností pohybu a orientace,** životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy nebo sousední stavby a
5. vlastník stavby nebo technické infrastruktury plní povinnosti vyplývající z § 167 a 168 zákona.

**Odůvodnění:**

Logické doplnění rozsahu kontrolní prohlídky dokončené stavby v průběhu užívání o kontrolu požadavku na přístupnost. Při kontrolní prohlídce je nezbytné zohlednit jednak dopad stavby na přístupnost okolních pěších tras, pěších vazeb i veřejných prostranství a dále je často nutné prověřit bezbariérové užívání stavby včetně stavebních detailů. Může jít o závady vzniklé během výstavby, ale rovněž o nové bariéry vzniklé drobnou změnou stavby nebo údržbou.

**Připomínka č. 5**

**Původní znění § 20, odst.4)**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Kontrolní prohlídku stavební úřad provádí při vlastním zjišťování stavu stavby nebo pozemku na základě ověřené dokumentace pro povolení záměru, popřípadě dokumentace zpracované do úrovně dokumentace pro provedení stavby, nebo na základě ověřené dokumentace pro odstranění stavby a předložených dokladů, zápisu ve stavebním deníku nebo v jednoduchém záznamu o stavbě, popřípadě na základě dokumentace pro provádění stavby.

**Navržené znění**

#### § 20

##### **Rozsah kontrolní prohlídky**

1. Kontrolní prohlídku stavební úřad provádí při vlastním zjišťování stavu stavby nebo pozemku na základě ověřené dokumentace pro povolení záměru, popřípadě dokumentace zpracované do úrovně dokumentace pro provedení stavby, nebo na základě ověřené dokumentace pro odstranění stavby a předložených dokladů, zápisu ve stavebním deníku nebo v jednoduchém záznamu o stavbě, popřípadě na základě dokumentace pro provádění stavby **nebo na základě dalších vyjádření, posudků, studie nebo výsledků jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace**.

**Odůvodnění:**

Logické doplnění podkladů pro kontrolu stavby dle projektové dokumentace pro povolení záměru. Rozsah dokumentace dle navržené vyhlášky o obsahu dokumentace jasně u každé dokladové části namísto taxativního výčtu dle rozsahu stavby uvádí mimo vyjádření dotčených orgánů i tzv. „ostatní stanoviska, vyjádření, posudky, studie a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace“, kdy tento výčet jsme v připomínkovém řízení k návrhu vyhlášky o obsahu projektové dokumentace žádali doplnit o vyjádření k návrhu bezbariérového užívání stavby.

**Připomínka č. 6**

**Původní znění § 26, odst.1) písm. a), b) a f)**

#### § 26

##### **Rozsah a obsah systému stavebně technické prevence**

1. Pro účely této vyhlášky se rozumí
2. vadou nebo závadou stavby nedostatky konstrukce, stavebního výrobku nebo materiálu, způsobené chybným návrhem, nevhodným či špatným provedením, které může ovlivnit vlastnosti stavby nebo její části,
3. závažnou vadou nebo závažnou závadou stavby vada stavby nebo její části, která znemožňuje užívání stavby nebo její části,
4. opakující se vadou nebo opakující se závadou stavby třetí výskyt totožné nebo obdobné vady nebo závady stejného původu,
5. havárií stavby poškození stavby nebo její části, které vyžaduje generální opravu nebo výměnu konstrukce, stavebního výrobku nebo materiálu, v důsledku čehož není stavba nebo její část způsobilá k užívání,
6. značnou škodou škoda na majetku dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč,
7. událostí závažná vada stavby, opakující se vada stavby nebo havárie stavby, pokud jimi došlo ke ztrátám na životech osob nebo zvířat, k ohrožení života nebo zdraví osob nebo zvířat, k ohrožení bezpečnosti stavby nebo ke značným škodám,
8. oznamovatelem události stavebník, zhotovitel, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, dozor projektanta, technický dozor stavebníka, autorizovaný inspektor nebo vlastník stavby.

**Navržené znění**

#### § 26

##### **Rozsah a obsah systému stavebně technické prevence**

1. Pro účely této vyhlášky se rozumí
2. vadou nebo závadou stavby nedostatky konstrukce, stavebního výrobku nebo materiálu, způsobené chybným návrhem, nevhodným či špatným provedením, které může ovlivnit vlastnosti stavby nebo její části, **a to včetně přístupnosti,**
3. závažnou vadou nebo závažnou závadou stavby vada stavby nebo její části, která znemožňuje užívání stavby nebo její části, **a to včetně přístupnosti,**
4. událostí závažná vada stavby, opakující se vada stavby nebo havárie stavby, pokud jimi došlo ke ztrátám na životech osob nebo zvířat, k ohrožení života nebo zdraví osob nebo zvířat, k ohrožení bezpečnosti **nebo přístupnosti** stavby nebo ke značným škodám,

**Odůvodnění:**

Jde o logické doplnění definice pojmů v rámci stavebně technické prevence. Požadavek nahlížet na přístupnost jako na nedílnou součást stavby je porušen již ve stavebním zákonu, kdy v §154 odst. 1) a 3) do výčtu závažných a opakujících se vad nebylo zařazeno hrubé porušení či nedodržení požadavků pro zajištění přístupnosti, ačkoliv tyto závady následně brání samostatnému a bezpečnému užívání stavby všemi uživateli. Z tohoto důvodu musí dojít alespoň v prováděcím předpisu ke zpřesnění a do terminologie musí být včleněn i požadavek, kdy **za vadu, závažnou vadu a událost se považuje i nedodržení požadavku na přístupnost, respektive nedodržení zásad či neprovedení detailů pro samostatný a bezpečný pohyb zejména zranitelné a znevýhodněné uživatele. Absence tohoto požadavku v současnosti má za následek, že bariérové stavby ani opakující se závady a chybné detaily z hlediska bezbariérového užívání nejsou nijak evidovány. Ministerstvo pro místní rozvoj díky absenci expertů pro přístupnost a díky absenci účinných nástrojů prevence, vůbec neeviduje případy nedodržování požadavků na bezbariérové užívání, ani nezaznamenává časté a opakující se závady v přístupnosti. Přichází tak o cenné informace a pochopitelně v rámci systému prevence pak není možnost systematicky podnikat kroky k nápravě či zlepšení situace. V detailech pro řešení přístupnosti a bezbariérového užívání jsou systémové chyby, chybějí výrobky i technologie, které legislativa předpisuje a Ministerstvo nemá šanci tyto nedostatky ani monitorovat, natož je řešit.**

**Připomínka č. 7**

**Původní znění § 27, odst.1)**

#### § 27

##### **Obsahové náležitosti oznámení výskytu události**

1. Oznámení výskytu události obsahuje
2. základní údaje, a to
3. identifikační údaje oznamovatele události (u fyzické osoby jméno, příjmení, místo trvalého pobytu; u právnické osoby název, sídlo a identifikační číslo osoby, jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem právnické osoby a její funkce nebo oprávnění),
4. datum a čas události,
5. název události,
6. místo události,
7. stručný popis události a jejích důsledků,
8. druh a účel stavby,
9. označení stavebního úřadu, kterému se oznámení podává,
10. informace o ohrožení života nebo zdraví osob nebo zvířat, ztrátách na životech osob nebo zvířat, o ohrožení bezpečnosti stavby nebo značné škodě na majetku,

**Navržené znění**

#### § 27

##### **Obsahové náležitosti oznámení výskytu události**

1. Oznámení výskytu události obsahuje
2. základní údaje, a to
3. identifikační údaje oznamovatele události (u fyzické osoby jméno, příjmení, místo trvalého pobytu; u právnické osoby název, sídlo a identifikační číslo osoby, jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem právnické osoby a její funkce nebo oprávnění),
4. datum a čas události,
5. název události,
6. místo události,
7. stručný popis události a jejích důsledků,
8. druh a účel stavby,
9. označení stavebního úřadu, kterému se oznámení podává,
10. informace o ohrožení života nebo zdraví osob nebo zvířat, ztrátách na životech osob nebo zvířat, o ohrožení bezpečnosti **nebo omezení přístupnosti** stavby nebo značné škodě na majetku,

**Odůvodnění:**

Do náležitostí oznámení o výskytu události mezi základní údaje je nutné doplnit požadavek z terminologie, kdy za událost je považován i stav, kdy stavbu nelze užívat z důvodu její bariérovosti, respektive z důvodu nedodržení zásad pro samostatný a bezpečný pohyb pro všechny uživatele. Absence tohoto požadavku v současnosti má za následek, že bariérové stavby ani opakující se závady z hlediska bezbariérového užívání nejsou nijak evidovány a neřeší se v rámci stavebně technické prevence. **Toto je jeden z možných nástrojů, jak zlepšit přístupnost nových staveb a eliminovat výstavbu nových architektonických bariér.**

**Do metodického pokynu/do důvodové zprávy:**

**Připomínka č.8**

**k Příloze č.2**

**ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ NEBO ZÁVAZNÉ STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU**

**A.4 Vyjádření nebo závazné stanovisko z hlediska**

**A.4.18 jiné (uveďte)**

Do důvodové zprávy požadujeme doplnit, že v případech, kdy stavba spadá do účinnosti ustanovení §149 písmeno b) je nutné vyjádření k návrhu řešení z hlediska přístupnosti stavby

V Praze dne 30. ledna 2024 Ing. Dagmar Lanzová