****

**Připomínky k vyhlášce o požadavcích na stavby:**

**Zásadní obecné připomínky:**

V předkládací zprávě MMR uvádí jako jeden z hlavních principů vyhlášky „zohlednění přístupnosti staveb pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace“. Současně vyhláška (cituji) *„vychází z příslušných platných technických norem a čerpá také z výsledků materiálu Metodika uplatňování principů univerzálního designu a celoživotního bydlení v bytové výstavbě“.*

**Připomínka č. 1**

Z výše uvedené argumentace i po přečtení návrhu předpisu plyne, že **vyhláška neřeší přístupnost jako nedílnou součást prostředí ani neuplatňuje zásady Univerzálního designu.** Přístupnost je nesystematicky a ve velmi omezené míře přičleněna k některým požadavkům na stavby. Přístupnost je nevhodně definována již v novém stavebním zákonu jako *„ vytváření podmínek pro samostatné a bezpečné využití pozemků a staveb osobami s pohybovým, zrakovým nebo sluchovým postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami a osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do 3 let (dále jen „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“)….“* a to přes opakované ujištění MMR, že (cituji ze zápisu OSGA z 11. 5. 2023) *„Novela zavádí definici přístupnosti, smyslem je samostatné, bezpečné a důstojné užívání staveb všemi uživateli bez ohledu na zdravotní stav, věk a pohlaví. Přístupnost se stává nedílnou součástí požadavků na výstavbu.“*

**Odůvodnění:**

Nový stavební zákon a následně i jeho vyhláška o požadavcích na stavby staví přístupnost nikoliv jako přirozenou a nedílnou součást staveb, ale jako „zvláštní“ požadavky „osob s pohybovým a smyslovým omezením“ ale jen pro vybrané typy staveb. Z hlediska ochrany lidských práv **nejsou naplněny požadavky pro rovný přístup a bezpečné užívání staveb pro všechny**, návrh vyhlášky **nezajišťuje** **dodržení Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením.** Zpracovatel návrhu vyhlášky zcela rezignoval na zapracování platných evropských předpisů a norem týkajících se přístupnosti prostředí, služeb a výrobků.

Název cílové skupiny pro přístupnost („osoby s omezenou schopností pohybu a orientace“) je zastaralý (použitý již ve vyhlášce č. 369/2001 Sb.), výčet osob je nekompletní (chybí osoby nemocné nebo indisponované, osoby po operacích, po úrazech, rekonvalescenti a další), diskriminující a nereflektuje současný stav a vývoj společnosti, nesplňuje základní podstatu ani principy univerzálního designu.

**Připomínka č. 2**

Náhlá a neprojednaná **změna** náhledu MMR na **způsob řešení požadavků na stavby ve vyhlášce** (zejména z hlediska přístupnosti jsou ve vyhlášce uváděny pouze funkční požadavky, detaily jsou řešeny formou odkazu na normy), činí předpis velice nepřehledným. Namísto zjednodušení a přehlednosti požadavků bude nutné dohledávat všechny parametry a detaily v normách (např. pro přístupnost se jedná o více než 40 norem).

Z výše uvedené argumentace (viz úvod) i po přečtení návrhu předpisu plyne, že **vyhláška nevychází z platných technických norem**. Ze seznamu určených norem je patrné, že dotčená norma z hlediska přístupnosti „Přístupnost a bezbariérové užívání staveb“ je teprve v přípravě.

**Odůvodnění:**

Není tedy možné relevantně posoudit, zda norma, která v době připomínkového řízení vyhlášky nemá zpracovány ani teze, dostatečně zajistí kontinuitu a řádnou aktualizaci požadavků na přístupnost. U dalších odkazů na normy vzhledem ke krátkému času a nedostupnosti norem pro veřejnost (zejména NNO) nebylo možné posoudit, zda dotčená ustanovení již existujících norem jsou v aktuálním znění. Vzhledem k množství odkazů nebylo možné detailně ověřit všechny provázanosti, souvislosti ani terminologii. Upozorňujeme na nutnost zkontrolovat a případně následně aktualizovat části norem, na které se vyhláška odkazuje.

U některých ustanovení jsou odkazy na více určených norem, pokud si budou normové požadavky odporovat, která norma se použije? Vzhledem ke stavu v ČAS, kdy na změnu normy se čeká i několik let, upozorňujeme, že nelze do doby ukončení platnosti stávající vyhlášky č. 398/2009 Sb. zajistit aktualizaci všech určených norem.

V ČR stále není dořešena problematika dodržování požadavků na přístupnost ani vymahatelnost práva v této oblasti. Proto se změna koncepce řešení požadavků pro přístupnost formou odkazů na normy nejeví jako ani dobré řešení, ani jako náprava systémového selhání kontroly dodržování požadavků pro zajištění bezbariérového užívání staveb pro všechny uživatele.

**Připomínka č. 3**

Z výše uvedené argumentace (viz úvod) i po přečtení návrhu předpisu plyne, že **vyhláška nepracuje a nevyužívá Metodiku uplatňování principů univerzálního designu a celoživotního bydlení v bytové výstavbě** (dále jen „Metodika“)**.**

**Odůvodnění:**

Vyhláška nepracuje s pojmem univerzálního designu, ani nedefinuje jeho základní principy. V rozporu s těmito principy řeší specifické požadavky pro vybrané uživatele u vybraných staveb.

Předpis bez ohledu na Metodiku vytváří vlastní kategorizaci bytů zvláštního určení, nepoužívá navržené standardy bytů (S 120, S 150, S 180), nedefinuje jejich funkční požadavky, ani nespecifikuje detaily. Další detaily viz Připomínka č. 8 k § 3.

Vyhláška v rozporu s principy celoživotního bydlení stále podporuje výstavbu nových bytových domů a ubytovacích zařízení bez výtahu.

**Připomínka č. 4**

Předpis je **nekoncepčně řešený a nepřehledný**, různá míra podrobnosti jednotlivých požadavků napříč dokumentem přispívá k **nevyváženosti materiálu.**

**Odůvodnění:**

- některé požadavky na stavby jsou zpracované do detailů a podrobností,

- jiné požadavky jsou popsány jen velmi obecně,

- parametry přístupnosti jsou řešeny vždy jen velmi obecně s odkazem na neexistující normu Přístupnost a bezbariérové užívání staveb (proč nejsou odkazy na platnou ČSN EN 17 210, kde jsou funkční požadavky pro přístupnost velice přehledně a srozumitelně popsané?),

- řada důležitých **prvků pro přístupnost není ve vyhlášce řešena vůbec** (v textu vyhlášky nejsou zmíněna vůbec žádná opatření pro osoby se sluchovým postižením, požadavky pro osoby zrakově postižené jsou oproti stávajícímu předpisu zredukovány na akustické majáčky ve vybraných stavbách a na kontrastní značení nástupního a výstupního prostoru u hřebene eskalátoru)

**Připomínka č. 5**

Text předpisu má **nepřehlednou a neintuitivní strukturu** a je značně nesrozumitelný, až zmatečný:

**Odůvodnění:**

- pojmy definované v úvodních ustanoveních nejsou v textu používané, často jsou zaměňovány za podobné výrazy nebo se používají termíny definované v jiných předpisech

- v textu jsou používány různé názvy pro stejnou věc

- řada výrazů nebo pojmů není definováno vůbec (např. v protiskluzných vlastnostech není definovaný úhel alfa, který zásadně ovlivňuje protiskluzné vlastnosti materiálu; chybí definice rampy, šikmé rampy a bezbariérové rampy; vysvětlení rozdílu a definice chodníku ve sklonu a bezbariérové rampy; pojem veřejný prostor a veřejné prostranství)

- obdobné požadavky se řeší na více místech- související požadavky nejsou k nalezení na jednom místě, ale jsou postupně roztříštěně uváděny v různých ustanoveních předpisu (je nutné znát a pročíst celý text vyhlášky včetně příloh i souvisejících norem)

**Připomínka č. 6**

Vyhláška **neřeší přístupnost staveb v komplexním rozsahu** z hlediska osob se zrakovým a sluchovým omezením chybí základní požadavky pro zajištění samostatného a bezpečného pohybu, **nejsou zajištěny podmínky nediskriminačního užívání prostředí všemi uživateli** bez ohledu na zdravotní stav, věk nebo pohlaví.

**Odůvodnění:**

- ve vyhlášce chybí zásadní požadavky pro bezpečnost a samostatný pohyb všech uživatelů

- oproti stávající vyhlášce č. 398/2009 Sb. jsou bez náhrady vypuštěny důležité parametry přístupnosti (např. kontrastní značení a řešení oboustranných madel u schodišť a vyrovnávacích stupňů, řešení akustických orientačních majáčků, indukční smyčky)

- **ve vyhlášce zcela chybí**:

* požadavky pro řešení **informačních, orientačních a komunikačních systémů** (s podmínkou vnímání všech poskytovaných informací minimálně dvěma smysly; s ohledem na srozumitelnost řeči v daném prostředí)
* požadavky na **barevně kontrastní značení** (bezpečnostní prvky u schodiště a vyrovnávacích stupňů, označení prosklených ploch, kontrasty důležitých prvků stavby – dveře, madla, zařizovací předměty zejména v hygienických zařízeních a šatnách; kontrast oproti pozadí)
* **metody měření** barevných **kontrastů** a kontrastů pozadí
* **antireflexní vlastnosti** stavebních materiálů nebo prvků
* nutno upravit požadavky **protiskluzných vlastností pochozích ploch**
* **zásady** pro zajištění **samostatného a bezpečného pohybu** pro všechny uživatele

- v textu lze nalézt i velmi nestandardní až diskriminující formulace (např. Příloha č. 15 „vězeň *bez samostatné schopnosti pohybu“*)

**Připomínka č. 7**

Žádáme o **doplnění další přílohy do vyhlášky**, příloha s názvem Přístupnost by měla řešit základní parametry a požadavky pro bezbariérové užívání a pro zajištění samostatného a bezpečného pohybu uživatelů s různým znevýhodněním.

**Odůvodnění:**

Stávající text vyhlášky nedostatečně řeší přístupnost jako nedílnou součást stavby.

**Základní požadavky přístupnosti pro zajištění bezbariérového užívání stavby nelze řešit odkazy na neexistující normu pro přístupnost**.

Ze stávající vyhlášky č. 398/2009 Sb. nebyly do nových požadavků na stavby zapracovány ani základní parametry pro zajištění přístupnosti prostředí ani pro zajištění bezpečnosti. Určená norma pro Přístupnost neexistuje. S platnou ČSN EN 17 210 předkladatel z nevysvětlených důvodů nepracuje. Žádáme proto o doplnění a dopracování vyhlášky, aby byla zajištěna minimálně stávající závazná úroveň standardů přístupnosti a dodržena kontinuita požadavků zabezpečujících užívání pro všechny.

**Závěr:**

Návrh textu nové vyhlášky posuzovali samostatně jednotliví členové pracovní skupiny NRZP ČR a konzultanti NIPI Bezbariérové prostředí. Následně se na společném jednání při projednávání připomínek shodli, že **text nové vyhlášky** **nelze** z výše uvedených důvodů (viz obecné připomínky 1 – 7) **připomínkovat standardním způsobem**. Proto následující věcné připomínky ke konkrétním ustanovením nejsou komplexní ani kompletní. **Všechny připomínky jsou zásadní** (s výjimkou připomínky č. 14, která je doporučující)**.**

**Připomínky k vyhlášce o požadavcích na stavby:**

**Zásadní věcné připomínky:**

**Připomínka č. 8**

**§ 3 písm. a) a b)**

§ 3

Pro účely této vyhlášky se rozumí

1. bytem s univerzálním standardem byt, jehož uspořádání zohledňuje potřeby seniorů, osob používajících chodítko, berle i menší mechanický vozík,
2. bytem zvláštního určení byt pro osoby s těžkým
3. pohybovým postižením v bezbariérovém standardu,
4. pohybovým postižením ve specifickém standardu,
5. zrakovým postižením,

**Odůvodnění:**

Ustanovení je v rozporu s Metodikou – viz Připomínka č. 3.

Bytem zvláštního určení jsou byty ve standardu S 120, S 150 a S 180. Předpis nikde nestanovuje parametry a požadavky pro jednotlivé typy bytů.

Ustanovení je nutno upravit a doplnit např. následovně:

§ 3

Pro účely této vyhlášky se rozumí

1. ~~bytem s univerzálním standardem byt, jehož uspořádání zohledňuje potřeby seniorů, osob používajících chodítko, berle i menší mechanický vozík,~~
2. bytem zvláštního určení byt
3. s univerzálním standardem (S 120), jehož dispozice a uspořádání zohledňuje potřeby znevýhodněných osob nebo seniorů. Parametry bytu stanoví určená norma (případně Metodika)
4. pro osoby s těžkým pohybovým postižením v bezbariérovém standardu (S 150), jehož dispozice a uspořádání zohledňuje potřeby osob na vozíku. Parametry bytu stanoví určená norma (případně Metodika)
5. pro osoby s težkým pohybovým postižením ve specifickém standardu (S 180), jehož dispozice a uspořádání zohledňuje potřeby osob na vozíku. Parametry bytu stanoví určená norma (případně Metodika)
6. pro osoby zrakovým postižením. Parametry bytu stanoví určená norma.

Ostatní písmena § 3 se přečíslují

**Připomínka č. 9**

**§ 3 písm. f)**

§ 3

1. stavbou pro veřejnost
2. stavba občanského vybavení,
3. stavba pro obchod a služby,
4. budova pro veřejnou dopravu,
5. stavba ubytovacího zařízení pro více než 20 osob,

**Odůvodnění:**

Ustanovení není v souladu s § 149 zákona č. 283/2021 Sb.

Stavbou občanské vybavenosti jsou i stavby pro obchod, služby. Veřejná doprava je rovněž služba.

Doporučujeme ponechat stávající definici stavby občanského vybavení dle § 6 vyhl. č. 398/2009 Sb. a doplnit o stavby ubytovacích zařízení včetně dočasných ubytovacích zařízení (koleje, internáty, ubytovny), úprava je k diskuzi, například:

§ 3

1. stavbou pro veřejnost
2. ~~stavba občanského vybavení,~~
3. ~~stavba pro obchod a služby,~~
4. ~~budova pro veřejnou dopravu,~~
5. ~~stavba ubytovacího zařízení pro více než 20 osob,~~
6. stavba pro veřejnou správu, soudy, státní zastupitelství, policii, obviněné a odsouzené,
7. stavba pro sdělovací prostředky,
8. stavba pro obchod a služby,
9. stavba pro ochranu obyvatelstva,
10. stavba pro sport,
11. školy, předškolní a školská zařízení,
12. stavba pro kulturu a duchovní osvětu,
13. stavba pro zdravotnictví a sociální služby,
14. budova pro veřejnou dopravu,
15. stavba ubytovacího zařízení nebo dočasného ubytovacího zařízení pro více než 10 osob.

**Připomínka č. 10**

**§ 3 písm. g)**

§ 3

g) stavbou pro výchovu a vzdělávání škola a školské zařízení; školou se pak rozumí mateřská škola a zařízení pro péči o děti předškolního věku, základní škola, základní umělecká a jazyková škola, střední škola, konzervatoř, vyšší odborná škola; školským zařízením se pak rozumí zařízení pro zájmové vzdělávání, školské výchovné a ubytovací zařízení, zařízení školního stravování a školské zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy včetně zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

**Odůvodnění:**

Z výčtu zcela vypadly vysoké školy a jejich doplňkové stavby (vysoké školy, univerzity, tělovýchovná zařízení a zařízení pro sport, koleje, hostely,….)

U zařízení pro péči o děti předškolního věku není zřejmé, zda do této skupiny patří i, lesní školky.

Výše uvedené je nutno projednat a doplnit, jinak se na tyto stavby nebude vztahovat povinnost, aby byly řešeny v souladu s požadavky na přístupnost.

Návrh na úpravu § 3 písm. g) je k diskuzi, například:

§ 3

1. stavbou pro výchovu a vzdělávání škola a školské zařízení; školou se pak rozumí mateřská škola a zařízení pro péči o děti předškolního věku, základní škola, základní umělecká a jazyková škola, střední škola, konzervatoř, vyšší odborná škola; vysoké školy, školským zařízením se pak rozumí zařízení pro zájmové vzdělávání, školské výchovné a ubytovací zařízení, zařízení školního stravování, školské zařízení pro sport a tělovýchovu a školské zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy včetně zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc,

**Připomínka č. 11**

**§ 3 písm. i)**

§ 3

1. parkovacím stáním plocha pro parkování nebo odstavení vozidla,

Do § 3 písm. i) doplnit definici veřejné plochy pro parkování:

§ 3

1. parkovacím stáním plocha pro parkování nebo odstavení vozidla, veřejnou plochou pro parkování každá parkovací plocha v exteriéru i interiéru obsahující krátkodobá stání nebo dlouhodobá stání s výjimkou dlouhodobých stání a odstavných ploch pro účel bydlení,

**Odůvodnění:**

Plochy pro parkování jsou velice často umístěné na neveřejné účelové komunikaci (parkovací domy, parkoviště u obchodních center a obchodů, u areálu nemocnice atp.). Je tedy důležité i tyto plochy řešit v souladu s požadavky na přístupnost, proto je důležité vydefinovat je jako veřejnosti přístupné.

**Připomínka č. 12**

**§ 3 písm. j)**

§ 3

1. pochozí plochou plocha určená pro pobyt či pohyb osob po rovině, po schodech nebo po šikmé rampě; za pochozí plochu se považuje také každý schodišťový stupeň a vyrovnávací stupeň,

**Odůvodnění:**

První věta nedává smysl, není definován pojem „rovina“ a následně není řešený pohyb po chodníku ve sklonu. Chybí definice a stanovení rozdílu mezi rampou, šikmou rampou a bezbariérovou rampou a rovněž rozdíl mezi chodníkem ve sklonu a rampou, případně bezbariérovou rampou.

Návrh na úpravu:

§ 3

1. pochozí plochou plocha určená pro pobyt či pohyb osob ~~po rovině~~, po schodech nebo po šikmé rampě; za pochozí plochu se považuje také každý schodišťový stupeň, ~~a~~ vyrovnávací stupeň a podesty,

vložit nové písmeno a seznam následně přečíslovat

1. pochozí plochou ve sklonu je ….., rampou je konstrukce nebo stavba propojující výškové rozdíly (doplnit v souladu s ČSN 73 4130 čl. 6.6.6 a evropskou normou EN 17 210 např. kapitola 10.1)

**Připomínka č. 13**

**Do § 3 doplnit další písmeno, např. před původní písmeno l)**

§ 3

1. informačním, orientačním a komunikačním systémem jsou zařízení, která umožňují podávání informací minimálně dvěma smysly s ohledem na srozumitelnost řeči v daném prostředí. Tyto systémy jsou nedílnou součástí pro zajištění přístupnosti staveb

**Odůvodnění:**

Z hlediska přístupnosti staveb musí být informační, orientační a komunikační systémy nezbytnou a povinnou součástí každé stavby pro veřejnost. V návrhu vyhlášky se ale tento požadavek nikde neobjevil, v textu předpisu není vůbec řešena přístupnost pro osoby se sluchovým postižením, viz obecná připomínka č. 6.

**Připomínka č. 14 - doporučující**

**V požadavcích na vymezování pozemků změnit pořadí § 9, 10 a 11**

Návrh na změnu:

ČÁST DRUHÁ

**POŽADAVKY NA VYMEZOVÁNÍ POZEMKŮ**

§ ~~11~~ 9

**Veřejné prostranství**

§ ~~9~~ 10

**Parkovací stání**

§ ~~10~~ 11

**Hospodaření se srážkovými vodami**

**Odůvodnění:**

Logičtější řešení požadavků na vymezování pozemků

**Připomínka č. 15**

**§ 9 odst. 3)**

§ 9

**Parkovací stání**

1. Nelze-li parkovací stání zajistit jako součást stavby nebo na pozemku stavby, musí být umístěna na stavebním pozemku v **docházkové vzdálenosti** v souladu s požadavky určené normy. Docházková vzdálenost se měří jako nejkratší spojnice mezi stavbou a pozemkem, na kterém budou parkovací stání umístěna.

**Odůvodnění:**

Doplnit a upřesnit požadavky na „docházkovou vzdálenost“ např. dle druhu stavby (rozdílné vzdálenosti pro školy, zdravotnická a sociální zařízení atp.) nebo doplnit maximální docházkovou vzdálenost (např. 500 m)

**Připomínka č. 16**

**§ 9 odst. 4)**

§ 9

**Parkovací stání**

1. Na veřejných plochách pro parkování pro vozidla musí být vyhrazena stání pro vozidla přepravující osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace nejméně v počtu uvedeném v příloze č. 1 k této vyhlášce. Technické parametry vyhrazených stání musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na úpravu:

§ 9

1. Na veřejných plochách pro parkování ~~pro vozidla~~ musí být vyhrazena stání pro vozidla označená parkovacím průkazem označující přepravu ~~osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace~~ osoby těžce zdravotně postižené nejméně v počtu uvedeném v příloze č. 1 k této vyhlášce. Technické parametry vyhrazených stání musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Termín „stání pro vozidla přepravující osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace“ je chybný a zavádějící, je třeba použít termíny v souladu se souvisejícími předpisy. Parkovací průkaz (opravňující k parkováním na tomto stání) označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou mohou získat držitelé průkazu ZTP nebo ZTP/P, s výjimkou postižených úplnou nebo praktickou hluchotou, proto nelze používat termín „s omezenou schopností orientace“.

*§ 67 zákona č. 361/2000 Sb.:*

1. *Parkovací průkaz označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou (dále jen „parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postižením“), označení vozidla řízeného osobou sluchově postiženou (dále jen „označení O 2“), označení vozidla lékaře konajícího návštěvní službu nebo označení vozidla poskytovatele domácí zdravotní péče stanovené prováděcím právním předpisem smějí užívat jen osoby, které toto označení obdrží od příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo od oprávněného orgánu v zahraničí*

**Připomínka č. 17**

**Do § 9 doplnit další odstavec**

§ 9

1. Krátkodobá stání musí být veřejně přístupná, lze stanovit režim pro zajištění funkčnosti krátkodobých stání (např. parkovací kotouč nebo zpoplatnění parkování). Stání nelze vyhradit pro zvláštní užívání pozemní komunikace nebo v rozporu s principem krátkodobého návštěvnického stání

**Odůvodnění:**

Ustanovení by mělo zabránit často řešeným situacím, např. parkovací místo určené pro krátkodobé návštěvnické stání se prodá k bytu uvnitř stavby.

**Připomínka č. 18**

**§ 11 odst. 1)**

§ 11

**Veřejné prostranství**

1. Umístění záměrů ve veřejném prostranství musí respektovat přirozený pohyb chodců a nesmí zasahovat do průchozího prostoru podél vodicí linie. Požadavky na jejich zabezpečení musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na úpravu:

§ 11

**Veřejné prostranství**

1. Umístění ~~záměrů~~ staveb ve veřejném prostranství musí respektovat samostatný, bezpečný a přirozený pohyb chodců ~~a nesmí zasahovat do průchozího prostoru podél vodicí linie~~. Stavby podle druhu a užívání musí být umístěny tak, aby byl zajištěn bezbariérový přístup ke stavbě i do stavby. Požadavky pro přístupnost musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Není definován termín „záměr“. Požadavek sám o sobě je vytržen z kontextu.
Není jasné, zda mezi „záměry“ patří i např. reklamní zařízení. Není zcela patrné, do jaké míry se požadavek na vytvoření pěších tras týká dopravních, které budou řešeny v jiném právním předpise. Návrh na změnu ustanovení vychází z vyhl. č. 501/2006 Sb. a ze zákona č. 128/2000 Sb. Požadavky na dodržení průchozích prostor u vodící linie jsou nelogické, předpis nedefinuje pojem vodící linie.

**Připomínka č. 19**

**Za odstavec 2) v § 11 přidat nový odstavec:**

§ 11

**Veřejné prostranství**

1. Součástí veřejného prostranství vymezeného dle odstavců 1. a 2. musí být nejméně jeden pruh vyhrazený pro pěší dopravu v minimální šířce 2 m umožňující bezbariérové užívání. Požadavky stanoví určená norma

Původní odstavec 3) bude přečíslován

**Odůvodnění:**

Není definován termín „záměr“. Požadavek sám o sobě je vytržen z kontextu.
Ve veřejném prostoru mohou být stavby umisťovány pouze v případě, že bude zajištěna prostupnost a dostupnost objektu, z hlediska přístupnosti, je u vybraných staveb nutnost zajistit dostupnost pro všechny uživatele.

**Připomínka č. 20**

**§ 13 odst. 5)**

**POŽADAVKY NA UMISŤOVÁNÍ STAVEB**

§ 13

**Umisťování stavby s ohledem na stavební čáru a na hranice pozemku**

1. Předsazené části stavby nesmí svým umístěním a provedením ohrožovat užívání veřejného prostranství. Výška jejich umístění nad vozovkou a nad navazující částí chodníku v šířce 0,5 m musí být nejméně 4,95 m.

**Odůvodnění:**

Do ustanovení je nutné doplnit požadavek, kdy předsazené části stavby nesmí ani ohrožovat, ale ani omezovat užívání veřejného prostranství. Druhá věta má zřejmě zajistit podchozí a průjezdný profil. Hodnoty jsou zřejmě převzaty z ČSN 73 6110 Z1, ale text není pochopitelný. Vztahují se uváděné hodnoty k bezpečnostnímu odstupu komunikace? Jaké hodnoty platí pro podchozí prostor na chodníku resp. na pěší trase? Druhou větu je nutné přeformulovat.

§ 13

1. Předsazené části stavby nesmí svým umístěním a provedením omezovat ani ohrožovat užívání veřejného prostranství. ~~Výška jejich umístění nad vozovkou a nad navazující částí chodníku v šířce 0,5 m musí být nejméně 4,95 m~~. *Požadavky pro podchozí průchod a podjezd je nutné znovu a přesně formulovat.*

**Připomínka č. 21**

**Do § 17 doplnění dalšího odstavce 3)**

§ 17

**Reklamní zařízení**

1. Pevné ani mobilní reklamní zařízení nesmí zasahovat do průchozího prostoru nebo jinak omezovat samostatný a bezpečný pohyb chodců.

**Odůvodnění:**

Pevná i mobilní reklamní zařízení jsou ve veřejném prostoru velice často umisťována tak, že zasahují do pěších tras nebo se umisťují u vodící linie a brání tak bezpečnému pohybu osob, zejména osobám se zrakovým postižením, nebo nutí chodce, aby se zařízení vyhýbali a vstupovali do vozovky.

**Připomínka č. 22**

**Do § 22 doplnění dalšího odstavce za odstavec 3)**

**Osvětlení, proslunění, stínění**

§ 22

1. Osvětlení částí staveb, kde se uplatňují požadavky na přístupnost, musí být v souladu s požadavky určené normy.

Následující odstavce se přečíslují

**Odůvodnění:**

Pro osvětlení částí nebo prvků staveb (např. schodiště, eskalátory, jednací prostory, kanceláře) jsou normou ČSN EN 17 210 stanoveny požadavky na osvětlení. Požadavky jsou součástí bezpečnostních požadavků na stavby a je nutné s nimi pracovat.

**Připomínka č. 23**

**§ 29 odst. 3)**

§ 29

**Komunální odpady**

1. Místnost pro ukládání komunálního odpadu nebo místo pro umístění odpadních nádob musí být přístupné pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace. To neplatí pro stavbu rodinného domu a pro stavbu pro rodinnou rekreaci.

Návrh na úpravu:

§ 29

**Komunální odpady**

3) Místnost pro ukládání komunálního odpadu nebo místo pro umístění odpadních nádob musí být přístupné dle určené normy ~~pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace.~~ To neplatí pro stavbu rodinného domu a pro stavbu pro rodinnou rekreaci

**Odůvodnění:**

Nevhodný termín osoby s omezenou schopností pohybu a orientace je nutné nahradit nediskriminujícím způsobem, přístupnost platí pro všechny uživatele, nejen pro vybranou skupinu osob.

**Připomínka č. 24**

**§ 33 změna názvu ustanovení**

§ 33

**Přístup a přístupnost**

Návrh na úpravu:

§ 33

**Přístupnost**

**Odůvodnění:**

V souladu s odst. 1) písm. e) zákona č. 283/2021 Sb. a v souladu s názvem Dílu 3 nové vyhlášky o požadavcích na stavby s názvem Požadavky na bezpečnost a přístupnost, navrhujeme upravit název tohoto paragrafu.

**Připomínka č. 24**

**§ 33 odst. 1)**

§ 33

* 1. Komunikace pro pěší v zastavěném a zastavitelném území zajišťující bezbariérovou trasu musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Požadavky na technické řešení musí být v souladu s požadavky určené normy.  Bezbariérová úprava se nemusí provádět v rámci průmyslových nebo skladových areálů, s výjimkou přístupu ke stavbě pro veřejnost a ke stavbě pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v těchto stavbách umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením.

**Odůvodnění:**

Zásadně nesouhlasíme s první větou odstavce. Jde o chybnou formulaci, která nebyla konzultována. Formulace dává možnost, aby byly rozděleny přístupové trasy na bezbariérové a bariérové dle uvážení autorizované osoby nebo investora. Nejde tedy o vytváření přístupního vystavěného prostředí. Dále se zde opět objevuje diskriminující pojem „osoby s omezenou schopností pohybu a orientace“.

Do ustanovení třetí věty je nutné promítnout i další objekty např. výdejní místa skladů nebo e-shopů a další.

Návrh na úpravu:

§ 33

* 1. Komunikace pro pěší v zastavěném a zastavitelném území ~~zajišťující bezbariérovou trasu~~ musí umožňovat bezbariérové užívání a samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb všech osob ~~s omezenou a schopností pohybu nebo orientace~~. Požadavky na technické řešení musí být v souladu s požadavky určené normy.  Bezbariérová úprava se nemusí provádět v rámci průmyslových nebo skladových areálů, s výjimkou přístupu ke stavbě pro veřejnost, k výdejním místům a ke stavbě pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v těchto stavbách umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením.

**Připomínka č. 25**

**§ 33 odst. 2)**

§ 33

* 1. Přístup z veřejného prostranství do stavby pro veřejnost, stavby bytového domu a stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, musí být vytyčen přirozenými nebo umělými vodícími liniemi a musí být navržen v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Tento dokument nedefinuje pojem vodící linie, navíc je nutné zdůraznit, že vodící linie musí být přednostně řešena jako přirozená, pouze ve zdůvodněných případech, tam, kde není technicky možné vytvořit přirozenou vodící linii, lze v omezené míře použít vodící linii umělou. Ustanovení je nutno přeformulovat.

**Připomínka č. 26**

**§ 33 odst. 3)**

§ 33

1. Přístup z veřejného prostranství do stavby pro veřejnost, stavby bytového domu a stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, se navrhuje bez schodů a vyrovnávacích stupňů. Výškový rozdíl lze řešit **bezbariérovou rampou** nebo výtahem dle technických požadavků, které jsou v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Ustanovení odst. 3) pracuje s pojmem bezbariérová rampa, který není definován. Další nejasnosti plynou z nedostatečně řešené definice stavby pro veřejnost a stavby občanského vybavení (viz Připomínka č. 9).

Dále ustanovení nepovoluje ani v případě změny stavby řešit přístup do budovy pomocí plošiny. Na rozdíl od překonávání výškových rozdílu uvnitř stavby, kde plošinu povoluje. Jde o nekoncepční a neprojednané řešení ustálených požadavků.

Ustanovení je nutno přeformulovat.

**Připomínka č. 27**

**§ 33 odst. 4)**

§ 33

1. Přístup do stavby se specializovanými službami pro osoby se zrakovým postižením, nemocnice, polikliniky, krajského úřadu, magistrátu, úřadu městské části, kontaktního místa úřadu práce, pošty, veřejné části výpravní budovy, odbavovacího terminálu veřejné dopravy a stanice metra musí být signalizován akustickým zařízením. Požadavky na technické řešení musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Ustanovení odst. 4) pracuje s pojmem akustické zařízení, pojem není definován ani neodpovídá ustálené terminologii dosud platné legislativy. Definice zařízení může být součástí bodu Informační, orientační a komunikační systémy. Ustanovení je nutno přeformulovat.

**Připomínka č. 28**

**§ 33 odst. 5)**

§ 33

1. Prostory užívané osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí splňovat požadavky na přístupnost v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na úpravu:

§ 33

1. Všechny veřejně přístupné prostory, vybavení a zařízení, včetně informačních, orientačních a komunikačních systémů, musí splňovat požadavky na přístupnost v souladu s požadavky určené normy

**Odůvodnění:**

Odstranění diskriminujícího a nevhodného pojmu osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, srozumitelnější formulace a upřesnění dalších požadavků.

**Připomínka č. 29**

**§ 33 odst. 6)**

§ 33

1. Ve stavbách pro sociální a zdravotní služby, ve školských ubytovacích zařízeních a v ubytovacích zařízeních pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí nejméně 5 % pokojů splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. Výsledný počet pokojů se zaokrouhluje na celá čísla směrem nahoru.

Návrh na úpravu:

§ 33

1. Ve stavbách pro sociální a zdravotní služby, ve školských ubytovacích zařízeních a v ubytovacích zařízeních, včetně dočasných, ~~pro cestovní ruch~~ pro více než ~~20~~ 10 osob musí nejméně 5 % pokojů splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením v bezbariérovém standardu (S 150). ~~pro osoby s těžkým pohybovým postižením.~~ Výsledný počet pokojů se zaokrouhluje na celá čísla směrem nahoru.

**Odůvodnění:**

Ve stávající legislativě nebyly požadavky na přístupnost pro ubytovací zařízení, která nesloužila pro cestovní ruch. Doporučujeme zvážit a stanovit pro jednotlivé druhy staveb minimální počty bytů zvláštního určení včetně typu standardu (S 120, 150 nebo 180). Např. pro stavby zdravotní a sociální služby vše ve standardu S 120, ostatní stavby dle významu a předpokládaných uživatelů.

K diskuzi je i limit 20 osob v ubytovacím zařízení, aby bylo nutné řešit požadavky na přístupnost. V některých typech zařízení je ustanovení nesmyslné až kontraproduktivní, doporučujeme lépe formulovat.

**Připomínka č. 30**

**§ 33 odst. 7)**

§ 33

1. Ve stavbě pro veřejnost musí být vyhrazený prostor určený pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace označen příslušným symbolem a na viditelném místě musí být umístěna orientační tabule s označením o přístupu k němu. Požadavky na symbol musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Nesouhlasíme s ustanovením, požadavek je diskriminující, jde o rozpor s inkluzí prostředí. Ustanovení se může týkat pouze informačního, orientačního a komunikačního přístupného systému. Nikoliv však označení prostoru „vyhrazeného pro invalidy“. Naopak by mělo být zdůrazněno např. navádění k důležitým místům, např. označení bezbariérové hygienické kabiny, prostor s indukční smyčkou, atp.

**Připomínka č. 31**

**§ 33 odst. 8)**

§ 33

1. Pokud je součástí stavby základní informace pro orientaci veřejnosti, musí splňovat požadavky na akustické vedení stanovené v souladu s požadavky určené normy

Návrh na úpravu:

§ 33

8. Informační a orientační systém je nedílná součást stavby, informace musí být vnímatelné minimálně dvěma různými smysly (např. akusticky a opticky, hmatem a opticky). Požadavky systémů musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Ustanovení nedává smysl, orientační informační a komunikační systém musí být nedílnou součástí stavby. Nejedná se pouze o akustické navádění. Navíc pojem není nikde definován. Detailní požadavky může stanovit určená norma.

**Připomínka č. 32**

**§ 33 doplnit další odstavce**

Návrh na doplnění dalších odstavců:

§ 33

11. Parametry pro hlavní vstup do objektu

12. Požadavky na přístupnost prostor o nestejné výšce, přístupnost podlaží: kdy smím používat plošinu, výtah a rampu i ve vztahu k novostavbě a změně stavby nebo v případě změny v užívání stavby

13. U změn dokončených staveb s nejméně dvěma podlažími, které nejsou vybaveny výtahem nebo bezbariérovou rampou a výtah, plošinu ani bezbariérovou rampu nelze ze stavebně technických důvodů dodatečně zřídit, musí být zajištěno bezbariérové užívání alespoň vstupního podlaží. U staveb veřejné správy musí být v tomto podlaží umožněno užití všech služeb poskytovaných v budově.

14. Vizuální kontrast – vybavení a zařízení skleněné plochy a odrazivost povrchů (ČSN P ISO 21542, ČSN EN 17210)

15. Srozumitelnost mluvených informací (ČSN IEC 60268-16 ED3) a možnost indukčního poslechu (ČSN EN 60118-4)

**Odůvodnění:**

Velice důležité požadavky pro přístupnost nejsou ve vyhlášce zmíněny, nutno dopracovat i v souladu s obsahem ČSN EN 17 210. Požadavky je rovněž možné uvést v nové samostatné příloze vyhlášky s názvem Přístupnost.

**Připomínka č. 33**

**§ 34 odst. 2)**

§ 34

**Hygienické zařízení, šatna**

2. V šatně určené pro užívání veřejností musí být nejméně 1 bezbariérová kabina přístupná ze společného prostoru pro ženy a muže, nebo v odůvodněných případech musí být bezbariérově řešena část této šatny v oddělení pro ženy a část této šatny v oddělení pro muže. Požadavky na šatnu musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na doplnění:

§ 34

2. V šatně určené pro užívání veřejností musí být nejméně 1 bezbariérová kabina přístupná ze společného prostoru pro ženy a muže, nebo v odůvodněných případech musí být bezbariérově řešena část této šatny v oddělení pro ženy a část této šatny v oddělení pro muže. Požadavky na šatnu musí být v souladu s požadavky určené normy. V zařízeních pro sport v prostorách pro sportovce (nikoli pro diváky) musí být šatny řešeny principem univerzálního designu.

**Odůvodnění:**

Sportovní haly, zimní stadiony, kluziště apod. využívají k trénování i ke sportovním utkáním i týmy handicapovaných sportovců. V případě jedné kabiny, sprchy nebo toalety je pro ně prostor bariérový a nevyhovující a stavba nepoužitelná.

**Připomínka č. 34**

**§ 34 odst. 4)**

§ 34

4. V prostoru se sprchou určeném pro užívání veřejností musí být nejméně 1 bezbariérová sprcha přístupná ze společného prostoru pro ženy i muže, nebo v odůvodněných případech nejméně 1 v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže. Požadavky na sprchu musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na doplnění:

§ 34

4. V prostoru se sprchou určeném pro užívání veřejností musí být nejméně 1 bezbariérová sprcha přístupná ze společného prostoru pro ženy i muže, nebo v odůvodněných případech nejméně 1 v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže. Požadavky na sprchu musí být v souladu s požadavky určené normy. V zařízeních pro sport v prostorách pro sportovce (nikoli pro diváky) musí být sprchy řešeny principem univerzálního designu.

**Odůvodnění:**

Sportovní haly, zimní stadiony, kluziště apod. využívají k trénování i ke sportovním utkáním i týmy handicapovaných sportovců. V případě jedné kabiny, sprchy nebo toalety je pro ně prostor bariérový a nevyhovující a stavba nepoužitelná.

**Připomínka č. 35**

**§ 34 odst. 5)**

§ 34

5. V prostoru s vanou určeném pro užívání veřejností musí být nejméně 1 bezbariérová vana přístupná ze společného prostoru pro ženy i muže, nebo v odůvodněných případech nejméně 1 v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže. Požadavky na vanu musí být v souladu s požadavky

Návrh na úpravu:

§ 34

5. V hygienickém prostoru s vanou určeném pro užívání veřejností musí být umístěna nejméně 1 ~~bezbariérová~~ vana s možností užití mobilního nebo pevného zvedacího zařízení. Hygienický prostor musí být přístupný ze společného prostoru pro ženy i muže, nebo v odůvodněných případech může nejméně 1 tento prostor být v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže. Požadavky na vanu a manipulační prostor musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Pojem „bezbariérová vana“ neexistuje, jediná možnost pro zpřístupnění vany je pomocí zvedacího zařízení, které může být mobilní nebo pevné, ukotvené do stropu nebo stěn. Důležité je u vany ponechat dostatečně volný prostor pro manipulaci se zařízením a pro případného asistenta.

**Připomínka č. 36**

**§ 34 odst. 6)**

§ 34

6. V prostoru se záchodem určeném pro užívání veřejností, musí být nejméně 1 bezbariérová záchodová kabina přístupná ze společného prostoru pro ženy a muže, nebo v odůvodněných případech nejméně 1 v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže. Požadavky na záchodovou kabinu musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na doplnění:

§ 34

6. V prostoru se záchodem určeném pro užívání veřejností, musí být nejméně 1 bezbariérová záchodová kabina přístupná ze společného prostoru pro ženy a muže, nebo v odůvodněných případech nejméně 1 v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže. Požadavky na záchodovou kabinu musí být v souladu s požadavky určené normy. V zařízeních pro sport v prostorách pro sportovce (nikoli pro diváky) musí být 1 záchodová kabina přístupná ze společného prostoru pro ženy a muže a nejméně 1 v oddělení pro ženy a nejméně 1 v oddělení pro muže.

**Odůvodnění:**

Sportovní haly, zimní stadiony, kluziště apod. využívají k trénování i ke sportovním utkáním i týmy handicapovaných sportovců. V případě jedné kabiny, sprchy nebo toalety je pro ně prostor bariérový a nevyhovující a stavba nepoužitelná.

**Připomínka č. 37**

**§ 34 odst. 7)**

§ 34

7. Stavby pro veřejnost, případně jejich části, určené pro děti do 3 let, odbavovací prostory na terminálech veřejné dopravy a stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 5 000 m2 musí být v částech určených pro užívání veřejnosti vybaveny přebalovací kabinou přístupnou ze společného prostoru pro ženy a muže, popřípadě přebalovací pult může být v bezbariérové záchodové kabině nebo 1 v oddělení pro ženy a 1 v oddělení pro muže. Požadavky na přebalovací kabinu jsou stanoveny v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na úpravu a doplnění:

§ 34

7. Stavby pro veřejnost, případně jejich části, ~~určené pro děti do 3 let,~~ odbavovací prostory na terminálech veřejné dopravy a stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 5 000 m2 musí být v částech určených pro užívání veřejnosti vybaveny přebalovací kabinou přístupnou ze společného prostoru pro ženy a muže, popřípadě přebalovací pult může být v bezbariérové záchodové kabině nebo 1 v oddělení pro ženy a 1 v oddělení pro muže. Požadavky na přebalovací kabinu jsou stanoveny v souladu s požadavky určené normy. V případě více jak 5 kabin v prostoru pro ženy/muže, bude minimálně 1 kabina v blízkosti záchodové mísy vybavena sedátkem se zábranou proti vypadnutí pro posazení dítěte od věku 0,5 let do 15 Kg.

**Odůvodnění:**

Úprava se týká upřesnění okruhu staveb, ve kterých má být zřízena přebalovací kabina. Dle ustanovení by se jednalo pouze o stavby určené pro batolata (předškolní zařízení, plavání kojenců a batolat atp.)

Doplnění se týká zajištění přístupnosti toalet pro osoby doprovázející dítě do 3 let, např. rodič nebo doprovod dítěte v přenášeného v nosítku nebo šátku. Opatření se provádí např. pevnou jídelní stoličkou nebo sklopnou sedačkou na stěně, obojí musí být opatřeno zábranou proti vypadnutí nebo bezpečnostním pásem.

**Připomínka č. 38**

**§ 35 doplnění a upřesnění odst. 1) – 3)**

§ 35

**Schodiště a šikmá rampa v budově**

1. Každé podlaží, mimo vstupního přístupného přímo z upraveného terénu, musí mít zajištěno užívání minimálně jedním hlavním schodištěm. Pomocná schodiště se navrhují především pro řešení únikových, popřípadě zásahových cest v souladu s požadavky určené normy. Místo schodiště lze navrhnout šikmou rampu, která na únikové cestě nesmí mít větší sklon než 1:8.
2. Hlavní schodiště a hlavní šikmá rampa musí splňovat parametry uvedené v příloze č. 6 k této vyhlášce.
3. Schodiště a bezbariérová rampa, které zajišťují přístupnost, musí splňovat požadavky, které musí být v souladu s požadavky určené normy. To neplatí pro stavby rodinných domů, pro stavby pro rodinnou rekreaci a uvnitř bytů.

**Odůvodnění:**

Není jasný smysl výše uvedených ustanovení. Chybí vysvětlení pojmů: hlavní, pomocné schodiště, úniková a zásahová cesta, nejsou ani odkazy na určené normy.

Ustanovení vykazují velkou míru zmatečnosti, nejsou transparentně dané požadavky na schodiště a rampy v budovách. Ustanovení je nutné revidovat.

**Připomínka č. 39**

**§ 35 odst. 4)**

§ 35

4. Všechny schodišťové stupně v jednom schodišťovém rameni u hlavního schodiště musí mít stejnou návrhovou výšku, v přímých ramenech i stejnou návrhovou šířku; s přípustnou odchylkou, která musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh na úpravu a doplnění:

§ 34

4. Všechny schodišťové stupně v jednom schodišťovém rameni ~~u hlavního~~ schodiště musí mít stejnou návrhovou výšku, v přímých ramenech i stejnou návrhovou šířku; s přípustnou odchylkou, která musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Z důvodu zajištění bezpečnosti a předvídatelnosti pohybu po schodišti není přípustné, aby doplňkové schodiště nebo schodiště na únikové či zásahové cestě mělo stupně o různých výškách.

**Připomínka č. 40**

**§ 36 odst. 1)**

§ 36

**Výtah a zdvihací plošina**

1. Stavby se podle druhu a potřeby a v souladu s požadavky určené normy vybavují výtahy

1. určenými pro dopravu osob,
2. určenými pro dopravu nákladů,
3. určenými pro dopravu osob a nákladů,
4. požárními,
5. evakuačními.

Návrh na doplnění:

§ 36

1. Stavby se podle druhu a potřeby a v souladu s požadavky určené normy vybavují výtahy

1. určenými pro dopravu osob,
2. určenými pro dopravu nákladů,
3. určenými pro dopravu osob a nákladů,
4. požárními,
5. evakuačními,
6. určenými pro motorová vozidla a parkovací zakladače.

**Odůvodnění:**

Doplnění výčtu typu výtahů.

**Připomínka č. 41**

**§ 36 vložit nový odstavec za odst. 1)**

Návrh na koncept doplnění odstavce:

§ 36

2. doplnit informace v jakých stavbách a za jakých podmínek lze používat plošiny

Ostatní odstavce se přečíslují

**Odůvodnění:**

Doplnění informací, viz návrh na doplnění odstavce v § 32 odst. 12).

**Připomínka č. 42**

**§ 36 odstavec 3) a 4)**

§ 36

3. **Výtah** musí být zřízen u **stavby ubytovacího zařízení** se vstupy do ubytovacích jednotek **v úrovni čtvrtého** a vyššího nadzemního podlaží nebo podkroví v téže úrovni.

4. **Výtah** se musí zřizovat u **stavby bytového domu** se vstupy do bytů **v úrovni pátého** a vyššího nadzemního podlaží nebo podkroví v téže úrovni.

**Odůvodnění:**

Žádáme o přehodnocení požadavků pro zřízení výtahů.

Navržené řešení může být akceptovatelné pouze ve výjimečných případech, jako je např. nouzové bydlení.

Nezlepšení přístupnosti bytových domů není dále akceptovatelné. Povinnost zřídit výtah v bytovém domě s více než 5 podlažími není v dnešní době přijatelný ani ze sociálního ani z ekonomického hlediska. Navržené řešení není v souladu s Metodikou k celoživotnímu bydlení.

Trendem je přirozené zpřístupňování prostředí, nikoliv výstavba nových bariér. V členských zemích EU jsou požadavky na přístupnost staveb pro bydlení daleko přísnější. Z hlediska udržitelnosti, stárnutí populace a trendu celoživotního bydlení se přísné požadavky ukazují jako ekonomicky výhodné. Zajištění přístupnosti staveb pro bydlení předchází dodatečnému a často kompromisnímu zpřístupňování stavby určené pouze pro jednotlivce, navíc v ČR financované z veřejných prostředků formou příspěvku na zvláštní pomůcku. Toto řešení není univerzální, je pouze drahým kompromisem pro jednoho uživatele. Řešení není v souladu s univerzálním designem.

**Připomínka č. 43**

**§ 36 odstavec 5)**

§ 36

5. Výtah v bytovém domě musí zajistit přístupnost do všech jeho společných prostor. V bytovém domě bez výtahu musí být zajištěna přístupnost jednoho podlaží, které slouží převážně pro bydlení.

Návrh na doplnění:

§ 36

5. Výtah v bytovém domě musí zajistit přístupnost do všech jeho společných prostor. V bytovém domě bez výtahu musí být zajištěna přístupnost jednoho podlaží, které slouží převážně pro bydlení včetně přístupnosti vybraných společných prostor, jako jsou sklepní kóje k bytu, kočárkárny, kolárny, případně místa pro komunální odpad.

**Odůvodnění:**

Doplnění požadavků: běžná praxe je, že v bytovém domě bez výtahu se ve vstupním podlaží nachází pouze byty. Místa pro nádoby na komunální odpady, kočárkárna, kolárna nebo sklepní kóje patřící k bytu nejsou přístupně. Není tedy zajištěno plnohodnotné užívání společných prostor a plnohodnotné bydlení.

**Připomínka č. 44**

**§ 36 odstavec 6)**

§ 36

6. Výtah nebo **zdvihací plošina**, kterými je zajištěna přístupnost, musí splňovat požadavky, které jsou v souladu s požadavky určené normy. To neplatí pro stavby rodinných domů a pro stavby pro rodinnou rekreaci.

**Odůvodnění:**

Nesystematicky a zmatečně bez doplnění podrobností se v textu objevuje informace, že plošina je zařízení zajišťující přístupnost. Plošinu dle ustanovení nové vyhlášky nelze použít pro zpřístupnění vstupu do objektu. Ale oproti stávající legislativě je plošina doporučena uvnitř budovy. Nejsou stanoveny podmínky, kdy smí být plošina použita, ani není řešeno, jaký typ plošiny se smí použít. Jde jednoznačně o zhoršení stávajícího stavu! Nutno přepracovat a doplnit chybějící požadavky a podmínky.

**Připomínka č. 45**

**§ 36 odstavec 7)**

§ 36

7. Pohyblivé schody, pohyblivé rampy a pohyblivé chodníky v částech staveb pro veřejnost určených pro užívání veřejností musí být navrženy tak, aby byl jejich chod s určením polohy a směru jízdy signalizován akustickým zařízením s hlasovým výstupem podle požadavků určené normy. Hřeben na vstupu i výstupu z pásu pohyblivých zařízení musí být proveden v kontrastní barvě. Požadavky na kontrastní označení musí být v souladu s požadavky určené normy.

Návrh úpravy:

§ 36

7. Pohyblivé schody, ~~pohyblivé rampy~~ a pohyblivé chodníky v částech staveb pro veřejnost určených pro užívání veřejností musí být navrženy tak, aby byl jejich chod s určením polohy a směru jízdy signalizován akustickým orientačním zařízením s hlasovým výstupem podle požadavků určené normy. Hřeben na vstupu i výstupu z pásu pohyblivých zařízení musí být proveden v kontrastní barvě. Požadavky na kontrastní označení musí být v souladu s požadavky určené normy. Požadavky na osvětlení musí být v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

Pohyblivá rampa je termín v rozporu s normou ČSN EN 115-1, nedoporučujeme dávat do výčtu.

Doplnění názvu „akustické orientační zařízení“ je v souladu s názvoslovím pro orientační, informační a komunikační systémy.

Pro pohyblivá zařízení jsou uváděny požadavky na osvětlení hřebene na výstupu i nástupu z pásu i pro osvětlení nad pohybujícím se zařízení.

V Praze dne 12. 7. 2023

Zpracovala: Ing. Dagmar Lanzová

Za NRZP ČR: Mgr. Václav Krása