IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

1. **OBECNÁ ČÁST**
2. **Zhodnocení platného právního stavu včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Zhodnocení platného právního stavu ve vztahu k dotčeným právním předpisům

* Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení § 38 odst. 3 stanoví zákaz obce ručit za závazky jiných osob a výjimky z tohoto zákazu. Ustanovení § 38 odst. 4 pak stanoví v případě porušení sankci neplatnosti takového právního jednání. Ustanovení § 85 stanoví právní jednání obce, o kterých rozhoduje vždy zastupitelstvo obce. Mezi těmito právními jednáními je vyjmenováno mimo jiné i uzavření smlouvy o převzetí ručitelského závazku.

Stávající právní úprava neumožňuje, aby obce uzavíraly smlouvy o spolupráci podle návrhu zákona o podpoře v bydlení. O uzavírání smluv o převzetí ručitelského závazku, mezi které se smlouva o spolupráci řadí, navíc vždy rozhoduje zastupitelstvo.

* Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení § 35 odst. 6 stanoví zákaz hlavního města Prahy ručit za závazky jiných osob a výjimky z tohoto zákazu. Ustanovení § 35 odst. 7 pak stanoví v případě porušení sankci neplatnosti takového právního jednání. Ustanovení § 68 odst. 2 mimo jiné stanoví okruh rozhodnutí, který je vyhrazen radě hlavního města Prahy, včetně rozhodování o některých právních jednání. Radě hlavního města Prahy je takto vyhrazeno mimo jiné i rozhodování o převzetí ručitelského závazku, nepřesahuje-li výši 5 000 000 Kč. Obdobně je podle § 89 odst. 2 rozhodování o převzetí ručitelského závazku vyhrazeno zastupitelstvu městské části, pokud zákon nebo Statut hlavního města Prahy rozhodování o tomto právním jednání městské části svěřuje.

Stávající právní úprava neumožňuje, aby hlavní město Praha uzavíralo smlouvy o spolupráci podle návrhu zákona o podpoře v bydlení. O uzavírání smluv o převzetí ručitelského závazku, mezi které se smlouva o spolupráci řadí, navíc vždy rozhoduje rada hlavního města Prahy nebo zastupitelstvo městské části. (Rozhodování zastupitelstva hlavního města Prahy v těchto záležitostech není třeba předpokládat vzhledem k maximální možné výši ručitelského závazku na základě smlouvy o spolupráci – vizte níže zvláštní část důvodové zprávy.)

* Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) stanoví, že za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která nemá vzhledem k příjmům a celkovým sociálním a majetkovým poměrům dostatečné prostředky k úhradě nezbytného jednorázového výdaje. V tomto ustanovení je rovněž uveden demonstrativní výčet situací, s nimiž může být takový jednorázový výdaj spojen. Ustanovení § 35a odst. 1 a 2 zajišťuje vzájemnou spolupráci jednotlivých systémů pomoci za účelem efektivní a adresné pomoci těm, kteří se ocitnou v bytové nouzi. Orgán pomoci v hmotné nouzi bude mít další podklad pro vyhodnocení nároku na dávku a Kontaktní místo pro bydlení podle návrhu zákona o podpoře v bydlení (dále jen “kontaktní místo”) bude mít doplňující informace pro vyhodnocení situace žadatelů o podporu i pro zprávy o bydlení. Ustanovení § 50 odst. 1 věta první stanoví povinnost státních orgánů, obcí, krajů, jejich orgánů a dalších osob sdělovat na výzvu orgánu pomoci v hmotné nouzi bezodkladně a bezplatně údaje rozhodné pro nárok na dávku, její výši nebo výplatu. Druhá věta tohoto ustanovení taxativním výčtem stanoví, co se rozumí těmito údaji. Ustanovení § 74 pak stanoví, že pokud správní orgán při rozhodování vychází z vymezeného okruhu podkladů, nemá povinnost dát účastníku řízení možnost vyjádřit se k pokladům rozhodnutí. V takovém případě tedy může být rozhodnutí správního orgánu prvním úkonem v řízení (jde-li o řízení z moci úřední), popřípadě prvním úkonem správního orgánu v řízení (jde-li o řízení na žádost).

Výdaj spojený s dosažením nebo udržením přiměřeného bydlení není v § 2 odst. 5 písm. a) výslovně uveden. Poskytování mimořádné okamžité pomoci za účelem dosažení nebo udržení přiměřeného bydlení pro žadatele je v současnosti zajištěno pouze vnitřními akty normativní povahy, adresovanými Úřadu práce, resp. jeho pobočkám. Současné znění zákona o pomoci v hmotné nouzi také samozřejmě neobsahuje propojení na návrh zákona o pomoci v hmotné nouzi s ohledem na podklady rozhodnutí a jiné informace – ať už ve vztahu ke vzájemnému sdílení informací (§ 35a odst. 1 a 2, § 50 odst. 1), nebo ve vztahu k postupům při vydávání rozhodnutí (§ 74).

* Zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení § 4a odst. 3 stanovuje Ministerstvu práce a sociálních věcí České republiky povinnost zřídit na žádost pověřeného obecního úřadu, obecního úřadu, obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo újezdního úřadu zaměstnancům těchto úřadů oprávnění k přístupu k údajům Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí a jejich taxativní výčet. Ustanovení dále upravuje, na základě kterých ustanovení zákona o sociálních službách a zákona o pomoci v hmotné nouzi mají zaměstnanci přístup k údajům o osobách hlášených k trvalému nebo hlášenému místu pobytu v obvodu územní působnosti daného úřadu. Ustanovení § 4a odst. 4 stanovuje výše uvedený přístup na žádost krajského úřadu zaměstnanci krajského úřadu.

Stávající právní úprava neumožňuje, aby do Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí měla přístup kontaktní místa a krajské úřady podle návrhu zákona o podpoře v bydlení. Stávající právní úprava dále neumožňuje zmíněným subjektům nahlížet na údaje související s uplatňováním a uspokojováním mzdových nároků podle zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, což je žádoucí pro potřeby zákona o podpoře v bydlení. Platný právní stav nezakládá nerovné podmínky z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru.

1. **Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy**

Prvním hlavním principem navrhované právní úpravy je umožnit uzavírání smluv o spolupráci obcím, hlavnímu městu Praze a městským částem hlavního města Prahy, a to bez nutnosti schválení každé takové smlouvy zastupitelstvem obce, radou hlavního města Prahy nebo zastupitelstvem městské části hlavního města Prahy. Prosazení tohoto principu je odůvodněno potřebou co možná největšího zapojení obcí, hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy do systému podpory v bydlení. Územní samosprávy se mohou stát významnými poskytovateli garancí podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení, a proto je vhodné vytvořit pro ně v tomto směru co možná nejlepší podmínky.

Druhým hlavním principem navrhované právní úpravy je propojit zákon o pomoci v hmotné nouzi s navrhovaným zákonem o podpoře v bydlení a výslovně stanovit možnost přiznávání mimořádné okamžité pomoci za účelem dosažení nebo udržení přiměřeného bydlení žadatele. Navržená úprava reaguje na další opatření směřující k podpoře bydlení v rámci navrhovaného zákona o podpoře v bydlení, jež si kladou za cíl prostřednictvím kontaktních míst pro bydlení vytvořit účinný mechanismus podpory osob, které se z hlediska navrhovaného zákona o podpoře v bydlení ocitnou v bytové nouzi. Cílem je, aby jednotlivé systémy pomoci vzájemně kooperovaly za účelem efektivní a adresné pomoci těm, kteří se v bytové nouzi ocitnou. Orgán pomoci v hmotné nouzi bude mít tak další podklady pro to, aby odpovídajícím způsobem vyhodnotil možný vznik nároku v případech, kdy osoba požádá o pomoc s úhradou nákladů souvisejících s bydlením prostřednictvím mimořádné okamžité pomoci.

Třetím hlavním principem navrhované právní úpravy je sdílení údajů o osobách v bytové nouzi, které budou svou situaci řešit za pomoci kontaktního místa, Úřadem práce České republiky. Kontaktní místo by mělo přístup do Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí, kde by mělo přístup k údajům o podaných žádostech o dávku, nároku na dávku a na její výplatu, výši dávky a formě její výplaty, údaje o stanovených sankcích spojených s porušením podmínek nároku na dávku a její výplatu a k údajům souvisejících s uplatňováním a uspokojováním mzdových nároků podle zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Pro potřeby zákona o podpoře v bydlení by přístup ke zmíněným údajům měl i příslušný krajský úřad. Sdílení zmíněných údajů je žádoucí pro efektivní a adresnou pomoc osobě v bytové nouzi a kontrolu poskytování pomoci nástroji zákona o podpoře v bydlení. Možnost nahlížet do Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí Kontaktnímu místu pro bydlení umožní efektivní tvorbu zápisů do evidence, stejně jako kontrolu údajů doložených osobou v bytové nouzi na Kontaktním místě pro bydlení.

1. **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Pouze změnou zákona o obcích a změnou zákona o hlavním městě Praze bude možné plně využít potenciálu navrhovaného zákona o podpoře v bydlení. Bez navrhovaných změn by nemohly obce, hlavní město Praha a městské části hlavního města Prahy uzavírat smlouvy o spolupráci. Důsledkem by bylo, že by uvedené smlouvy uzavíraly jimi ovládané právnické osoby, což by v některých případech mohlo představovat zbytečnou administrativní zátěž, nebo že by obce, hlavní město Praha nebo městské části hlavního města Prahy ani zprostředkovaně neposkytovaly garance podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení. Pokud by bylo rozhodování o uzavírání smluv o spolupráci vyhrazeno zastupitelstvu a v případě hlavního města Prahy radě, znamenalo by to prodlevu v procesu uzavírání smlouvy, kterou by nemuseli být vlastníci bytů ochotni akceptovat. Zároveň by to mohlo znamenat nikoliv nevýznamnou zátěž pro jednání zastupitelstev, resp. rady hlavního města Prahy, pokud by musela opakovaně, např. každý měsíc, projednávat a schvalovat uzavření smluv o spolupráci. Vzhledem k navrhovanému nejvyššímu možnému rozsahu ručení u obce a hlavního města Prahy se nejeví jako nezbytně nutné, aby o každé smlouvě o spolupráci hlasovalo zastupitelstvo obce, rada hlavního města Prahy nebo zastupitelstvo městské části hlavního města Prahy.

Pouze změnou zákona o pomoci v hmotné nouzi lze dosáhnout takového propojení s navrhovaným zákonem o podpoře v bydlení, které umožní rychlejší a administrativně jednodušší rozhodnutí o žádosti o mimořádnou okamžitou pomoc. Výslovné uvedení výdaje spojeného s dosažením nebo udržením přiměřeného bydlení v § 2 odst. 5 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi je navíc vhodné z toho důvodu, že demonstrativní výčet v tomto ustanovení obsahuje výdaje zpravidla mnohem nižší. Typickým výdajem spojeným s dosažením přiměřeného bydlení je totiž úhrada peněžité jistoty („kauce“) při uzavření nájemní smlouvy. V současnosti orgány pomoci v hmotné nouzi mimořádnou okamžitou pomoc za účelem úhrady tohoto výdaje běžně poskytují v souladu s vnitřními akty normativní povahy.

Pouze změnou zákona o Úřadu práce České republiky je možné propojit subjekty zákona o podpoře v bydlení s Jednotným informačním systémem práce a sociálních věcí. Toto propojení je nezbytné k efektivnímu vykonávání agendy Kontaktního místa pro bydlení i kontrolní činnosti krajského úřadu, jakožto nadřazeného orgánu. Kontaktní místo může náhledem do Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí získat spěšně potřebné údaje o příjmu a zvláštních potřebách žadatele, což velmi zkrátí a zjednoduší administrativní proces zpracování zápisu do evidence. Náhled do Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí umožní rovněž kontrolu možných doložených údajů žadatelem, což zvýší hospodárnost a zlepší zacílení pomoci nástroji zákona o podpoře v bydlení.

1. **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR.

1. **Zhodnocení slučitelnosti s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě i s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie**

Navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Legislativní záměry ani návrhy předpisů Evropské unie, se kterými by nebyla navrhovaná právní úprava plně slučitelná, nebyly identifikovány.

1. **Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

1. **Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky**

Tento změnový zákon nemá samostatné dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Dopady návrhu zákona o podpoře v bydlení v 5. roce implementace činí 1, 435 mld. Kč.

Dopady na podnikatelské prostředí:

Pronajímatelé soukromých bytů: Při pronajímání soukromých bytů cílové skupině budou moci pronajímatelé čerpat v případě zákonem definované situace garance úhrady nájemného a záloh za služby a vzniklých škod a budou mít zajištěny služby poskytovatelů garancí (prevence problémů s placením, sousedských konfliktů aj.), mezi které mohou patřit i obce. Zároveň budou pronajímatelé nuceni uvést byty do standardního stavu, aby bylo možné je do systému bydlení s garancí zapojit, a spolupracovat s poskytovateli garancí.

Zprostředkovatelé bydlení pro cílovou skupinu (neziskové subjekty i jiné právnické osoby): V případě schválení zákona může dojít k přesunu části bytů vhodných pro cílovou skupinu z volného trhu do systému bydlení s garancí (poskytování garancí nebo podnájemního bydlení), protože část majitelů bytů, kteří by dříve byli ochotní pronajmout byt osobám v bytové nouzi napřímo na volném trhu, využije nyní raději systém bydlení s garancí. To je výhodné pro ty zprostředkovatele, kteří požádají o pověření k poskytování podpůrného opatření poskytování garancí nebo podnájemního bydlení podle zákona o podpoře v bydlení, protože na poskytování těchto podpůrných opatření budou moci čerpat finanční příspěvky státu. Předpokládá se vyšší zapojení obcí do tohoto systému, které bude dle dostupných výzkumů pro vlastníky nemovitosti zajímavější než poskytování garancí ze strany jiné právnické osoby.

1. **Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na životní prostředí**

Cílovou skupinou návrhu zákona o podpoře v bydlení jsou osoby v bytové nouzi a bytovou nouzí ohrožené. Zákon o podpoře v bydlení bude mít tedy klíčový dopad na jejich situaci.

Zákon o podpoře v bydlení díky posouzení zvláštní potřebnosti umožňuje přednostní řešení situace konkrétních prioritních cílových skupin. Mezi tyto skupiny patří: osoby žijící v domácnosti s ohroženými dětmi, zranitelní mladí dospělí po opuštění náhradní nebo ochranné výchovy, osoby se závažnými zdravotními problémy, oběti domácího násilí, ohrožení samoživitelé, osoby v domácnosti s více dětmi. Dále vězni před propuštěním a nedávno propuštění bývalí vězni, osaměle žijící osoby starší 65 let, osoby před opuštěním pobytového zařízení sociální služby nebo lůžkové péče ve zdravotnickém zařízení a osoby nedávno opustivší pobytové zařízení sociální služby nebo lůžkovou péči ve zdravotnickém zařízení a oběti trestného činu a další.

Tento změnový zákon umožní zjednodušení správních řízení v případě, kdy by tyto osoby, které předtím prošly kontaktními místy, požádaly o dávky pomoci v hmotné nouzi.

Zákon nebude mít žádný dopad na životní prostředí.

1. **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, které musí obsahovat vysvětlení účelu navrhovaného zpracování osobních údajů a popis návaznosti na stávající nebo již připravovaná zpracování osobních údajů, posouzení navrhovaného řešení zpracování z hlediska nezbytnosti a přiměřenosti ve vztahu k jím sledovanému účelu a posouzení rizik pro práva a svobody fyzických osob a možných opatření k jejich snížení**

Návrh zákona o podpoře v bydlení předpokládá zpracování osobních údajů pro účely vedení evidence, a to při respektování všech platných a účinných právních předpisů včetně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů dále jen „GDPR“). Návrh zákona není v rozporu s požadavky uvedeného nařízení a současně nepovede k narušení základních práv a svobod fyzických osob, zejména jejich soukromí, v souvislosti se zpracováváním osobních údajů. Osobní údaje uvedené v evidenci budou chráněny podle platných právních norem. Při zpracování těchto osobních údajů bude zpracovatel postupovat v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Z hlediska ochrany osobních údajů je návrh zákona také v souladu s právem Evropské unie.

Vybrané údaje evidované v Jednotném informačním systému práce a sociálních věcí kontaktní místo potřebuje pro řádné plnění svých povinností stanovených v návrhu zákona o podpoře v bydlení. Zpřístupnění těchto údajů kontaktnímu místu je rovněž v souladu s § 6 odst. 2 větou druhou a třetí zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který uvádí, že správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Kontaktní místo by tak potřebné skutečnosti, které by jinak musel žadatel dokládat, ověřilo přímo z této úřední evidence.

1. **Zhodnocení korupčních rizik**

V rámci přípravy návrhu zákona o podpoře v bydlení byla komplexně posouzena míra korupčních rizik v souladu s metodikou zpracovanou Odborem hodnocení dopadů regulace Úřadu vlády České republiky. V rámci hodnocení korupčních rizik je předpokládána nízká míra potencionálního korupčního rizika ve vztahu k zápisu údajů do evidence.

V rámci hodnocení korupčních rizik ve vztahu k tomuto změnovému zákonu je nezbytné konstatovat, že je předpokládána extrémně nízká míra potenciálního korupčního rizika.

1. **Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádný dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

1. **Zhodnocení dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů**

Z hlediska počtu osob tvoří rodiny s dětmi největší skupinu osob v bytové nouzi, 70 % z osob v bytové nouzi jsou členové rodin s dětmi. Děti samotné představují téměř 40 % ze všech osob v bytové nouzi. Seniorské domácnosti, kterých je v bytové nouzi přibližně 8 tisíc,tvoří přibližně 12 % ze všech domácností v bytové nouzi.

Bytová nouze má přímé dopady na rodiny, zdravotní stav jejich členů aj. Navrhovaná právní úprava pomůže, mimo jiné ochraně až stovek tisíc osob, například seniorů či samoživitelů ohrožených ztrátou bydlení či energetickou chudobou díky rychlé orientaci a pomoci Kontaktních míst pro bydlení.

Díky tomu, že se obce budou moci zapojit do poskytování garancí, se zvýší počet možných bytů v systému podpory v bydlení a bude tak možné poskytnout podpůrné opatření vyššímu počtu domácností.

Pro část domácností, včetně rodin ohrožených ztrátou bydlení, pak bude vhodným řešením jejich situace poskytnutí dávky mimořádné okamžité pomoci na bydlení. Poskytnutí této dávky spojené s rychlejším řízením, tak umožní rychlejší pomoc potřebným domácnostem.

1. **Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

**Změna obecního zřízení a zákona o hlavním městě Praze má přímé dopady na územní samosprávné celky.** Stávající právní úprava neumožňuje, aby obce uzavíraly smlouvy o spolupráci podle návrhu zákona o podpoře v bydlení. O uzavírání smluv o převzetí ručitelského závazku, mezi které se smlouva o spolupráci řadí, navíc vždy rozhoduje zastupitelstvo. Navrhovaná právní úprava toto ručení umožní, a to bez nutnosti schválení každé takové smlouvy zastupitelstvem obce, radou hlavního města Prahy nebo zastupitelstvem městské části hlavního města Prahy. Zároveň výši možného ručení limituje. Cílem této úpravy je co možná největší zapojení obcí, hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy do systému podpory v bydlení. Územní samosprávy se mohou stát významnými poskytovateli garancí podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení, a proto je vhodné vytvořit pro ně v tomto směru co možná nejlepší podmínky. I nadále však platí, že zapojení do realizace podpůrných opatření je ze strany obcí dobrovolné a podpořené finančním příspěvkem státu.

Propojení zákona o pomoci v hmotné nouzi s navrhovaným zákonem o podpoře v bydlení a možnost přiznávání mimořádné okamžité pomoci za účelem dosažení nebo udržení přiměřeného bydlení žadatele umožní lepší kooperaci kontaktních míst zřízených na obcích s rozšířenou působností a orgánů pomoci v hmotné nouzi na Úřadech práce při řešení problematiky bytové nouze.

Zákon o podpoře v bydlení v kombinaci s výše uvedenými změnami bude mít vliv na snížení bytové nouze v regionech, zejména těch strukturálně postižených, které jsou bytovou nouzí zatížené více. Výsledkem tedy budou pozitivní dopady v území.

Návrh zákona o podpoře v bydlení vychází z Koncepce bydlení České republiky 2021 +, která přímo navazuje na Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+.

1. **Zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy**

Bylo provedeno vyhodnocení navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy se závěrem, že všechny zásady byly při přípravě právního předpisu dodrženy.

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

**K čl. I [změna zákona o obcích]**

K bodu 1 [§ 38 odst. 3]

Podle § 38 odst. 3 zákona o obcích nesmí obec ručit za závazky jiných osob. Stejné ustanovení však obsahuje výjimky z tohoto zákazu. V čl. 1 bodě 1 se navrhuje tyto výjimky rozšířit o ručení, které vyplývá ze smlouvy o spolupráci podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení. Rozsah takového ručení je však omezen – ručitelský závazek nesmí přesáhnout čtyřnásobek měsíčního nájemného podle cenové mapy nájemného k okamžiku uzavření smlouvy o spolupráci. Rozsah ručení podle smlouvy o spolupráci musí podle § 69 odst. 1 návrhu zákona o podpoře v bydlení dosahovat alespoň dvojnásobku měsíčního nájemného podle cenové mapy nájemného k okamžiku uzavření smlouvy o spolupráci. Pro obce tedy platí, že rozsah tohoto ručení musí být mezi dvojnásobkem a čtyřnásobkem měsíčního nájemného podle cenové mapy nájemného k okamžiku uzavření smlouvy o spolupráci. Cenovou mapu nájemného bude uveřejňovat Ministerstvo financí ve svém věstníku.

Navrhovanou změnou se umožňuje přímé zapojení obcí do systému podpory v bydlení v roli poskytovatele garancí.

K bodu 2 [§ 85 písm. j)]

Ustanovení § 85 písm. j) zákona o obcích stanoví, že zastupitelstvu obce je vyhrazeno rozhodování o uzavření smlouvy o převzetí ručitelského závazku. V čl. 1 bodě 2 se navrhuje stanovit výjimku z tohoto pravidla pro smlouvy o spolupráci podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení.

Pokud by bylo rozhodování o uzavírání smluv o spolupráci vyhrazeno zastupitelstvu, znamenalo by to prodlevu v procesu uzavírání smlouvy, kterou by nemuseli být vlastníci bytů ochotni akceptovat. Zároveň by to mohlo znamenat nikoliv nevýznamnou zátěž pro jednání zastupitelstev, pokud by musela opakovaně, např. každý měsíc, projednávat a schvalovat uzavření smluv o spolupráci. Vzhledem k navrhovanému maximálnímu rozsahu ručení se nejeví jako nezbytně nutné, aby o každé smlouvě o spolupráci hlasovalo zastupitelstvo.

Důsledkem této navrhované změny zákona o obcích by bylo, že o uzavření smlouvy o spolupráci, a tedy o převzetí ručitelského závazku v ní obsaženého by rozhodovala rada obce (§ 102 odst. 3 zákona o obcích). V obcích, kde se rada nevolí (§ 68 odst. 1 a § 99 odst. 3 zákona o obcích), by o převzetí ručitelského závazku na základě smlouvy o spolupráci podle navrhovaného zákona o podpoře bydlení rozhodoval sám starosta (§ 99 odst. 2 a *a contrario* § 102 odst. 4 zákona o obcích).

**K čl. II [změna zákona o hlavním městě Praze]**

K bodu 1 [§ 35 odst. 6]

Podle § 35 odst. 6 zákona o hlavním městě Praze nesmí hlavní město Praha ručit za závazky jiných osob. Stejné ustanovení však obsahuje výjimky z tohoto zákazu. V čl. 2 bodě 1 se navrhuje tyto výjimky rozšířit o ručení, které vyplývá ze smlouvy o spolupráci podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení. Rozsah takového ručení je však omezen – ručitelský závazek nesmí přesáhnout čtyřnásobek měsíčního nájemného podle cenové mapy nájemného k okamžiku uzavření smlouvy o spolupráci. Rozsah ručení podle smlouvy o spolupráci musí v souladu s § 69 odst. 1 návrhu zákona o podpoře v bydlení dosahovat alespoň dvojnásobku měsíčního nájemného podle cenové mapy nájemného k okamžiku uzavření smlouvy o spolupráci. Pro hlavní město Prahu tedy platí, že rozsah tohoto ručení musí být mezi dvojnásobkem a čtyřnásobkem měsíčního nájemného podle cenové mapy nájemného k okamžiku uzavření smlouvy o spolupráci. Cenovou mapu nájemného bude uveřejňovat Ministerstvo financí ve svém věstníku.

Navrhovanou změnou se umožňuje přímé zapojení hlavního města Prahy a jejích městských částí do systému podpory v bydlení v roli poskytovatelů garancí.

K bodu 2 [§ 68 odst. 2 písm. o), § 89 odst. 2 písm. a)]

Ustanovení § 68 odst. 2 písm. o) zákona o hlavním městě Praze stanoví, že radě hlavního města Prahy je vyhrazeno rozhodování o uzavření smlouvy o převzetí ručitelského závazku, nejde-li o závazek přesahující 5 000 000 Kč. V čl. 1 bodě 2 se navrhuje stanovit výjimku z tohoto pravidla pro smlouvy o spolupráci podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení.

(Obdobné ustanovení se v § 59 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze nenavrhuje stanovit, neboť vzhledem k omezení maximální výše ručitelského závazku na základě smlouvy o spolupráci nelze předpokládat, že by takový závazek přesáhl zmíněnou hranici 5 000 000 Kč.)

Pokud by bylo rozhodování o uzavírání smluv o spolupráci vyhrazeno radě hlavního města Prahy, mohlo by to znamenat prodlevu v procesu uzavírání smlouvy, kterou by nemuseli být vlastníci bytů ochotni akceptovat. Zároveň by to mohlo znamenat nikoliv nevýznamnou zátěž pro jednání rady, pokud by musela opakovaně, např. každý měsíc, projednávat a schvalovat uzavření smluv o spolupráci. Vzhledem k navrhovanému maximálnímu rozsahu ručení se nejeví jako nezbytně nutné, aby o každé smlouvě o spolupráci hlasovala rada.

Důsledkem této navrhované změny zákona o hlavním městě Praze by bylo, že by rozhodování o převzetí ručitelského závazku na základě smlouvy o spolupráci nebylo vyhrazeno radě hlavního města Prahy podle § 68 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze. Rada hlavního města Prahy by o těchto záležitostech rozhodovala na základě § 68 odst. 3 téhož zákona v rámci své nevyhrazené (zbytkové) pravomoci. Tuto nevyhrazenou pravomoc by pak rada hlavního města Prahy mohla podle stejného ustanovení svěřit primátorovi hlavního města Prahy nebo Magistrátu hlavního města Prahy. To by umožnilo rychlé rozhodování o tomto typu závazků, které by nezatěžovalo kolektivní orgány hlavního města Prahy.

Ustanovení § 89 odst. 2 písm. a) zákona o hlavním městě Praze stanoví, že zastupitelstvu obce je vyhrazeno rozhodování o uzavření smlouvy o převzetí ručitelského závazku, pokud je takové právní jednání městské části svěřeno. V čl. 1 bodě 3 se navrhuje stanovit výjimku z tohoto pravidla pro smlouvy o spolupráci podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení.

Pokud by bylo rozhodování o uzavírání smluv o spolupráci vyhrazeno zastupitelstvu, znamenalo by to prodlevu v procesu uzavírání smlouvy, kterou by nemuseli být vlastníci bytů ochotni akceptovat. Zároveň by to mohlo znamenat nikoliv nevýznamnou zátěž pro jednání zastupitelstev, pokud by musela opakovaně, např. každý měsíc, projednávat a schvalovat uzavření smluv o spolupráci. Vzhledem k navrhovanému maximálnímu rozsahu ručení se nejeví jako nezbytně nutné, aby o každé smlouvě o spolupráci hlasovalo zastupitelstvo.

Důsledkem této navrhované změny zákona o hlavním městě Praze by bylo, že o uzavření smlouvy o spolupráci, a tedy o převzetí ručitelského závazku v ní obsaženého by rozhodovala rada městské části podle § 94 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze. Jelikož by se jednalo o nevyhrazenou (zbytkovou) pravomoc rady městské části, mohla by ji podle téhož ustanovení svěřit starostovi městské části nebo úřadu městské části. To by umožnilo rychlé rozhodování o tomto typu závazků, které by nezatěžovalo kolektivní orgány městské části.

**K čl. III [změna zákona o pomoci v hmotné nouzi]**

K bodu 1 [§ 2 odst. 5 písm. a)]

Ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) stanoví, že za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která nemá vzhledem k příjmům a celkovým sociálním a majetkovým poměrům dostatečné prostředky k úhradě nezbytného jednorázového výdaje. V tomto ustanovení je rovněž uveden demonstrativní výčet situací, s nimiž může být takový jednorázový výdaj spojen.

Navrhuje se doplnění tohoto demonstrativního výčtu o dosažení nebo udržení přiměřeného bydlení. Pojem přiměřené bydlení je nutné vykládat v souladu se zavedenou výkladovou praxí podle zákona o pomoci v hmotné nouzi – nejedná se o přiměřené bydlení vymezené podle návrhu zákona o podpoře v bydlení, byť se samozřejmě tyto pojmy budou ve většině uvažovaných případů překrývat.

V současnosti již dochází k poskytování mimořádné okamžité pomoci za účelem dosažení nebo udržení vyhovujícího bydlení, a to mj. v souladu s interními normativními akty Ministerstva práce a sociálních věcí – vizte např. instrukcí náměstkyně pro řízení sekce 7 č. 18/2022 ve věci *sjednocení postupu v řízení o jednorázové dávce mimořádné okamžité pomoci podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s odůvodněně zvýšenými náklady na bydlení nebo s nedoplatky v rámci vyúčtování nákladů na bydlení*, ze dne 20. 10. 2022, čj. MPSV-2022/185921-752, nebo instrukci náměstka pro řízení sekce 4 č. 3/2017, ve věci *postupu v řízení o jednorázové dávce mimořádné okamžité pomoci podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů*, ze dne 24. února 2017, čj. MPSV- 2016/ 243663-44.

Demonstrativní výčet v § 2 odst. 5 písmenu a) zákona o pomoci v hmotné nouzi nicméně obsahuje výdaje zpravidla mnohem nižší, než je výdaj na dosažení nebo udržení přiměřeného bydlení. Typickým výdajem spojeným s dosažením přiměřeného bydlení je totiž úhrada peněžité jistoty („kauce“) při uzavření nájemní smlouvy, typickým výdajem spojeným s udržením přiměřeného bydlení je pak úhrada vysokého nedoplatku za energie. Vzhledem k tomuto nepoměru je vhodné navrhované doplnění.

K bodu 2 [§ 35a odst. 1 věta první]

Ustanoveni § 35a odst. 1 stanoví, že vyhodnocuje-li krajská pobočka Úřadu práce v rámci posuzování, zda se jedná o případ hodný zvláštního zřetele podle § 33 odst. 6 věty první či druhé nebo podle § 33a odst. 5, požádá pověřený obecní úřad nebo újezdní úřad. Navrhuje se doplnění o kontaktní místo, které může disponovat relevantními podklady zejména ohledně bytové situace žadatele.

K bodu 3 [§ 35a odst. 1 věta druhá]

Ustanoveni § 35a odst. 1 dále stanoví, že obsahem informace uvedené ve větě první jsou údaje potřebné k vyhodnocení podmínek podle § 33c odst. 1, které zná pověřený obecní úřad nebo újezdní úřad ze své úřední činnosti. Navrhuje se doplnění o kontaktní místo, které může disponovat relevantními podklady zejména díky vyhodnocování bytové nouze žadatele.

K bodu 4 [§ 35a odst. 2]

Ustanoveni § 35a odst. 2 stanoví, že o skutečnosti, že osobě užívající jiný než obytný prostor nebo ubytovací zařízení byl přiznán doplatek na bydlení nebo doplatek na bydlení přiznán nebyl, informuje krajská pobočka Úřadu práce pověřený obecní úřad nebo újezdní úřad příslušný podle místa skutečného pobytu této osoby. Navrhuje se doplnění o kontaktní místo pro bydlení podle zákona o podpoře v bydlení, které zjištěné informace může využít pro zhodnocení bytové nouze žadatele, vyhodnocení a doporučení dalšího postupu či pro potřeby pravidelné zprávy o bydlení.

K bodu 5 [§ 50 odst. 1 věta druhá]

Ustanovení § 50 odst. 1 věta první stanoví povinnost státních orgánů, obcí, krajů, jejich orgánů a dalších osob sdělovat na výzvu orgánu pomoci v hmotné nouzi bezodkladně a bezplatně údaje rozhodné pro nárok na dávku, její výši nebo výplatu. Druhá věta tohoto ustanovení taxativním výčtem stanoví, co se rozumí těmito údaji.

V čl. 3 bodě 2 se navrhuje stanovit, že se údajem rozhodným pro nárok na dávku, její výši nebo výplatu rozumí také údaje o bytové situaci osob shromážděné v souvislosti s postupy podle zákona o podpoře v bydlení. Jde tedy o propojení navrhovaného zákona o podpoře v bydlení se zákonem o pomoci v hmotné nouzi.

Podle § 158 odst. 1 a 3 návrhu zákona o podpoře v bydlení mají mít Ministerstvo práce a sociálních věcí, Úřad práce a jeho krajské pobočky přístup k údajům o potřebných a podporovaných osobách v evidenci podpory v bydlení (včetně např. záznamu o poskytnutí základního nebo specializovaného poradenství). Postupem podle § 50 odst. 1 by si však mohly orgány pomoci v hmotné nouzi vyžádat od kontaktních míst pro bydlení nebo krajských úřadů i ostatní údaje, které tyto orgány shromáždily v souvislosti s postupy podle zákona o podpoře v bydlení a které nemusejí být v evidenci podpory v bydlení uvedeny. Mohlo by se jednat např. o údaje uvedené v žádosti o podpůrné opatření (přesněji v žádosti o zápis údaje o potřebě podpůrného opatření), údaje vyplývající z listin přiložených k takové žádosti, údaje zjištěné během vyřizování žádosti jinak než prostřednictvím šetření bytové situace (např. vyjádření jiných orgánů či osob), údaje zjištěné při kontrole poskytování podpůrného opatření (§19 a 90 návrhu zákona o podpoře v bydlení) apod.

V některých případech tak bude moci orgán pomoci v hmotné nouzi snadno využít údaje již dříve shromážděné jiným správním orgánem, což povede k větší efektivitě řízeních podle zákona o pomoci v hmotné nouzi.

K bodu 6 [§ 74 odst. 1]

Ustanovení § 74 zákona o pomoci v hmotné nouzi stanoví, že pokud správní orgán při rozhodování vychází z vymezeného okruhu podkladů, nemá povinnost dát účastníku řízení možnost vyjádřit se k pokladům rozhodnutí. V takovém případě tedy může být rozhodnutí správního orgánu prvním úkonem v řízení (jde-li o řízení z moci úřední), popřípadě prvním úkonem správního orgánu v řízení (jde-li o řízení na žádost).

Do tohoto okruhu podkladů se navrhuje zahrnout také údaje evidované o potřebném nebo podporované osobě v evidenci podpory v bydlení podle navrhovaného zákona o podpoře v bydlení. Stejně jako při odůvodnění nového znění § 74 zákona o pomoci v hmotné nouzi, zavedeného zákonem č. 203/2022 Sb., lze uvést, že údaje evidované o účastníkovi řízení v evidenci podpory bydlení jsou účastníku řízení známy a že byly shromážděny na základě aktivity účastníka řízení – ať už jde o údaje vztahující se přímo k účastníkovi řízení (např. údaj o potřebě asistence), nebo údaje o podpůrných opatření, která mu jsou poskytována nebo která mu přestala být poskytována. V tomto směru tedy doplnění § 74 nevybočuje z jeho nastavení stanoveného zákonem č. 203/2022 Sb. s účinností od 1. července 2022.

Navrhovaná právní úprava sníží administrativní náročnost vydávání rozhodnutí podle zákona o pomoci v hmotné nouzi.

**K čl. IV [změna zákona o Úřadu práce České republiky]**

K bodu 1 [§ 4a odst. 3 věta druhá]

Ustanovení § 4a zákona o Úřadu práce České republiky stanovuje údaje evidované v Jednotném informačním systému práce a sociálních věcí a subjekty, které mají do tohoto systému přístup.

Do okruhu údajů, ke kterým mají přístup obecní úřady, obecní úřady obce s rozšířenou působností nebo újezdní úřady, se navrhuje přidat údaje související s uplatňováním a uspokojováním mzdových nároků podle zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů.

Navrhovaná právní úprava umožní kontaktnímu místu podle zákona o podpoře v bydlení získat údaje o příjmu osoby v bytové nouzi, která svou situaci řeší za pomoci Kontaktního místa pro bydlení.

K bodu 2 [§ 4a odst. 3 věta poslední]

Do výčtu zákonů, na základě kterých mají obecní úřady, obecní úřady obce s rozšířenou působností nebo újezdní úřady přístup k údajům evidovaným v Jednotném informačním systému práce a sociálních věcí dle §4a odst. 3 věta druhá se navrhuje přidat zákon o podpoře v bydlení. Přístup k těmto údajům kontaktní místo potřebuje pro řádné plnění povinností, například podle § 14, 15, 18, § 31, 33, 34, 36, 37, 41, 86 odst. 1 a 2, § 113 odst. 1 a § 89 odst. 2 návrhu zákona o podpoře v bydlení. Zpřístupnění těchto údajů je rovněž v souladu s § 6 odst. 2 větou druhou a třetí zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který uvádí, že správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Kontaktní místo by tak potřebné skutečnosti ověřilo přímo z této úřední evidence.

K bodu 3 [§ 4a odst. 4]

Do výčtu zákonů, na základě kterých mají krajské úřady přístup k údajům evidovaným v Jednotném informačním systému práce a sociálních věcí dle §4a odst. 3 věta druhá se navrhuje přidat zákon o podpoře v bydlení.

Tyto údaje by krajský úřad používal pro plnění svých povinností jako orgán nadřízený kontaktnímu místu, typicky v odvolacím nebo přezkumném řízení nebo během nápravných postupů podle § 64 návrhu zákona o podpoře v bydlení. Šlo by tedy o výkon působnosti např. podle § 31, 33, 34, 36, 37, 41, 45 a § 89odst. 2.

**K čl. V**

Navrhuje se stanovit stejný den účinnosti jako u návrhu zákona o podpoře v bydlení.