IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**I. Obecná část**

**A. Zhodnocení platného právního stavu**

**1. Východiska pro zřízení národního lidskoprávního orgánu**

Základní standardy fungování národních lidskoprávních institucí jsou stanoveny obecně tzv. Pařížskými principy.[[1]](#footnote-1) Níže jsou popsány jednotlivé z nich vyplývající požadavky.

**2.1. Podoba národního lidskoprávního orgánu**

Dle Pařížských principů národní lidskoprávní instituce nesmí být pod přímou kontrolou moci výkonné, současně však stojí i mimo moc soudní a zákonodárnou a je na nich nezávislá. Je oddělená rovněž od nestátních organizací. Představuje v tomto ohledu určitý „most“ mezi občanskou společností a mocí výkonnou, jakož i mezi státem a mezinárodními institucemi na ochranu lidských práv.[[2]](#footnote-2) Národní lidskoprávní instituce pak může mít v různých státech různé podoby, které se mohou pohybovat od pluralitního orgánu k monistickému, od orgánu s širokou působností po orgán zaměřený například výlučně právě na ochranu práv určité zvlášť zranitelné skupiny.[[3]](#footnote-3) Pařížské principy staví do popředí především nezávislost a pluralismus. Dalšími požadavky jsou pak stabilita mandátu, jeho délka a obnovitelnost, složení orgánu, jeho finanční nezávislost orgánu apod. Pokud instituce všechny podmínky splní, může sama podat návrh na svou oficiální akreditaci při OSN a tím získat úplně mezinárodní uznání.[[4]](#footnote-4) Akreditaci provádí v rámci peer review samotné instituce sdružené v Globální alianci národních lidskoprávních institucí (GANHRI).[[5]](#footnote-5) Status akreditace ukazuje, jak daná instituce splňuje požadavky Pařížských principů. V současné době může být instituci, která žádá o akreditaci, přidělen status A (instituce je plně v souladu s Pařížskými principy) či status B (instituce je částečně v souladu s Pařížskými principy). Instituce se statusem A má právo vystoupit na zasedáních Rady OSN pro lidská práva a plně se zapojit do jejích procedur.

**Nezávislost**

Nejvýznamnějším principem činnosti národní lidskoprávní instituce je nezávislost. Mezi záruky nezávislosti patří tyto požadavky:[[6]](#footnote-6)

1. **právní a operační autonomie, tj.:**
   * samostatná právní subjektivita;
   * možnost vykonávat pravomoci bez vlivu moci výkonné či jakéhokoli jiného veřejnoprávního nebo soukromoprávního subjektu;
   * zakotvení přímé odpovědnosti parlamentu nebo hlavě státu, nikoli vládě;
   * pravomoc požadovat spolupráci s veřejnoprávními orgány;
   * vnitřní pravidla postupu přijatá bez vnějšího vlivu.
2. **finanční autonomie, tj.:**
   * vlastní rozpočet nezávislý na jiné rozpočtové kapitole;
   * stabilní a dostatečné financování ze strany státu k výkonu mandátu.
3. **záruka stability mandátu**:
   * způsob ustanovení členů instituce volbou nebo jiným nezávislým způsobem;
   * stanovená kritéria pro výběr členů;
   * přiměřená délka mandátu;
   * jasná pravidla pro odvolání z funkce respektující nezávislost instituce;
   * imunita členů instituce chránící nezávislost jejich jednání.

Z principu nezávislosti instituce poté vyplývají další požadavky na fungování orgánu, které zahrnují požadavky:

1. **složení orgánu, které by mělo být založeno na principech pluralismu a diverzity, aby odráželo sociální profil společnosti.**
2. **odpovídající počet zaměstnanců pro výkon mandátu a nezávislost při jejich výběru**
3. **odbornost a nezbytné profesní dovednosti členů a zaměstnanců instituce v oblasti lidských práv**

**Reprezentativní složení orgánu**

Národní lidskoprávní instituce by měla být ustanovena způsobem, který poskytuje nezbytné záruky pluralitního zastoupení všech subjektů ve společnosti, které se věnují prosazování a ochraně lidských práv. Těmi jsou nevládní organizace, odbory, sociální a profesní organizace, představitelé různých filozofických a náboženských směrů, univerzity a jiní odborníci jakož i zástupci legislativy a exekutivy, kteří by však vždy měli mít pouze poradní hlas.[[7]](#footnote-7) Princip pluralismu však neznamená, že Pařížským principům bude odpovídat pouze kolektivní orgán. Může být respektován i při monokratickém uspořádání národní lidskoprávní instituce např. prostřednictvím oprávnění různých společenských skupin nominovat kandidáta, účinnou spoluprací instituce s různými společenskými skupinami, prostřednictvím poradních výborů, sítí, konzultací nebo veřejných fór či zastoupením různých společenských skupiny mezi zaměstnanci instituce.[[8]](#footnote-8)

**2.2. Mandát národní lidskoprávní instituce**

Národní lidskoprávní instituce by měla mít co nejširší mandát. Šíři mandátu lze přitom definovat jak z hlediska působnosti (čemu se může věnovat), tak i z hlediska pravomocí (co může dělat). Působnost lze pojímat z hlediska věcného či osobního. Pravomoci národního lidskoprávní instituce se tradičně dělí na pravomoc „chránit“ lidská práva a pravomoc „prosazovat“ lidská práva.

**2.2.1 Působnost národní lidskoprávní instituce**

**Věcná působnost**

Věcná působnost by měla vycházet z principu nedělitelnosti, vzájemné provázanosti a univerzality lidských práv, a měla by tak zahrnovat všechna lidská práva.[[9]](#footnote-9) Měla by tedy zahrnovat všechna práva upravená v tzv. Mezinárodní chartě lidských práv (International Bill of Human Rights), která se sestává z Všeobecné deklarace lidských práv[[10]](#footnote-10) a z obou mezinárodních paktů, tj. Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech[[11]](#footnote-11) a tak vhodně spojovat tyto dvě skupiny práv.

**Osobní působnost**

Stejně tak by i osobní působnost by měla být co nejširší, aby se národní lidskoprávní instituce mohl skutečně zabývat jakoukoli situací porušení lidských práv.[[12]](#footnote-12) Osobní působnost by měla zahrnovat všechny relevantní veřejnoprávní i soukromoprávní subjekty, jejichž jednání může mít vliv na požívání lidských práv.[[13]](#footnote-13) Nepřiměřené a nevhodné důsledky takto široce vymezené osobní působnosti lze případně regulovat prostřednictvím omezení typu pravomocí ve vztahu k některým skupinám subjektů. Ve vztahu k soukromoprávním subjektům může být např. omezena pravomoc projednávat individuální stížnosti.[[14]](#footnote-14) Národní lidskoprávní instituce by měly respektovat nezávislost moci soudní i zákonodárné a nijak nezasahovat do jejich činnosti a rozhodování. Měly by však být oprávněny jejich činnost odborně monitorovat, hodnotit a komentovat z hlediska ochrany lidských práv a dávat případná doporučení k jejímu zlepšení, případně se jinak podílet na jejich činnosti (např. oprávněním podávat soudům návrhy či vstupovat do soudních řízení na podporu stran).[[15]](#footnote-15)

**2.2.2 Pravomoci národní lidskoprávní instituce**

**2.2.2.1. Pravomoc chránit lidská práva**

Pravomoc „chránit“ lidská práva spočívá v pomoci identifikovat a vyšetřovat porušení lidských práv, vyvodit odpovědnost pachatelů za tato porušení a poskytnout či zprostředkovat obětem nápravu a zadostiučinění. Ve většině států tyto úkoly naplňují soudy, státní zastupitelství, správní orgány či jiné orgány veřejné moci nadané donucovacími pravomocemi. Ty by národní lidskoprávní instituce neměly v žádném případě nahrazovat a jejich činnost by tak neměla spočívat ve vydávání autoritativních meritorních rozhodnutí. Národní lidskoprávní instituce však může k ochraně práv jednotlivců přispět svou možností neformálně se zabývat jednotlivými případy a hledat v nich smírná řešení a zkoumat obecné otázky týkající se naplňování lidských práv bez nutnosti individuální stížnosti. Ochrana lidských práv měly mít následující podobu:[[16]](#footnote-16)

* + 1. **zabývat se porušeními či jinými otázkami ochrany lidských práv**

Ochrana lidských práv je velmi úzce spjata s analýzou úrovně ochrany a uplatňování jednotlivých lidských práv. Toto zkoumání má probíhat spíše na obecné, systémové úrovni než v individuálním případě. Jde většinou o monitorování stavu dodržování lidských práv, resp. konkrétního práva či jeho konkrétního aspektu v daném státě. Cílem těchto kroků je pak zjistit, jak se určité lidskoprávní otázky řeší v praxi, a formulovat případně doporučení, jak by se mohly řešit lépe.

Pravomoc zkoumání nutně vyžaduje zakotvení specifických oprávnění pro národní lidskoprávní instituce. Konkrétně jde zejména o tato oprávnění:

* oprávnění požadovat předložení dokumentů;
* oprávnění konat šetření na místě;
* oprávnění žádat podání svědectví a vysvětlení.

1. **přijímat a vyšetřovat individuální stížnosti**

Pravomoc národních lidskoprávních institucí přijímat a vyšetřovat individuální stížnosti ve všech situacích, v nichž může docházet k porušování práv, je podle Pařížských principů nepovinná.[[17]](#footnote-17) Postupy a oprávnění národního orgánu se při šetření individuálních stížností významným způsobem neliší od těch, které se uplatňují v rámci obecného šetření popsané výše. Jejich účelem a výstupem je pak určité nezávazné stanovisko či doporučení k řešení individuálního problému, které ale může odrážet i systémový problém.[[18]](#footnote-18) V praxi by šetření individuálních stížností mělo být spojené s poradenstvím stěžovatelům, jak mají své problémy řešit, případně i s předáváním podnětů příslušným orgánům či jinou formu spolupráce. Pravomoc přijímat a vyšetřovat individuální stížnosti může být spojena i s konciliací a mediací směřující ke smírnému řešení sporů. Národní lidskoprávní instituce by měla fungovat se sníženou formálností a naopak zvýšenou flexibilitou.

**2.2.2.2. Pravomoc prosazovat lidská práva**

Poslední pravomocí národních lidskoprávních institucí dle Pařížských principů je prosazování lidských práv, kterým lze rozumět *„vytváření národní kultury lidských práv, v jejímž rámci bude rozvíjena tolerance, rovnost a vzájemný respekt.“*[[19]](#footnote-19) Pravomoc prosazovat umožňuje šířit informace, povědomí a znalosti o právech garantovaných v jednotlivých lidskoprávních úmluvách obecné veřejnosti, jakož i specifickým cílovým skupinám. Pravomoc je založená na metodách lidskoprávního vzdělávání, šíření informací a zvyšování povědomí o lidských právech. Jejím cílem by mělo být vytvoření společnosti, v níž držitelé těchto práv znají svá práva, stejně jako prostředky nápravy pro případ, že by jejich práva byla porušena, ale zároveň rozumí tomu, že i ostatní lidé jsou poživateli lidských práv a že každý nese odpovědnost za jejich prosazování a ochranu.[[20]](#footnote-20)

Národní lidskoprávní instituce mohou naplňovat pravomoc prosazovat lidská práva nejrůznějšími způsoby. Jde např. o:

* kampaně zaměřené na zvyšování obecného povědomí o lidských právech;
* školení určená obecné veřejnosti či specifickým skupinám, jako nevládní organizace, policie, vězeňská služba, armáda, novináři, soudci a soudní úředníci;
* publikace, např. výroční či jiné zprávy;
* semináře a workshopy;
* komunitní iniciativy (sport, divadlo, film, výtvarné umění);
* spolupráci na vytváření osnov pro základní, střední i vysoké školy;
* mediální výstupy, vydávání tiskových zpráv a pořádání tiskových konferencí.[[21]](#footnote-21)

**2.2.2.3. Pravomoc poskytovat vládním orgánům i parlamentu rady a asistenci**

V souladu s Pařížskými principy by úkolem národní lidskoprávní instituce mělo být též:

* analyzovat platné a účinné zákonné normy a návrhy zákonů a formulovat ve vztahu k nim doporučení zohledňující lidská práva;[[22]](#footnote-22)
* doporučit příslušným orgánům přijetí nové právní úpravy nebo změnu stávající právní úpravy;[[23]](#footnote-23)
* upozorňovat vládu na oblasti, v nichž dochází k porušování lidských práv, přijímat doporučení za účelem jejich ukončení;[[24]](#footnote-24)
* prosazovat ratifikaci mezinárodních úmluv o lidských právech, harmonizaci národní legislativy a praxe s těmito úmluvami a jejich účinnou implementaci;[[25]](#footnote-25)
* přispívat do zpráv států o plnění jejich závazků vyplývajících z mezinárodních úmluv o lidských právech, a vyjádřit svůj názor k věci při plném zachování své nezávislosti.[[26]](#footnote-26)

1. **Východiska pro zřízení instituce ochránce práv dětí**

Požadavek zřízení instituce ochránce práv dětí souvisí s mezinárodními závazky České republiky. Zejména se jedná o článek 4 Úmluvy o právech dítěte[[27]](#footnote-27) a jej vykládající Obecný komentář č. 2 k této Úmluvě z roku 2002: Role nezávislých národních lidskoprávních institucí.[[28]](#footnote-28) V něm Výbor OSN pro práva dítěte doporučuje zakládání národních lidskoprávních institucí v souladu s  Pařížskými principy, které určují minimální standardy pro jejich založení, kompetence a fungování.

Zakládaní takových institucí věnujících se prosazování a zajištění práv dítěte je podle Výboru součást závazku smluvních států zajišťovat provádění Úmluvy a podporovat univerzální provádění práv dětí. Instituce specializující se na dětská práva je důležitá vzhledem k zvláštní zranitelnosti dětí, které nejsou schopny efektivně bránit svá práva. Tradiční ochranné mechanismy jsou pro děti špatně přístupné a děti s velkou pravděpodobností často nebudou znát svá práva a mechanismy, které existují za účelem jejich ochrany. I pokud si svých práv vědomy jsou, nemají často k dispozici odpovídající podporu (zastoupení), která by jim pomohla se jich domáhat, a často se mohou též zdráhat obrátit se na oficiální orgán jako např. soud s formální stížností.[[29]](#footnote-29) Jejich názory jsou navíc stále jen zřídkakdy brány v potaz. Většina dětí nemá žádný hlas v zákonodárných, vládních a politických procesech, které mají vliv na rozhodnutí týkající se lidských práv. Děti naráží na značné problémy při vyhledávání řešení pro porušení svých práv a využívání státních či jiných orgánů k ochraně svých práv. V neposlední řadě je nezbytné, aby se prosazování a ochrana práv dětí dostaly do hlavního proudu státní politiky a ochrany lidských práv (tzv. mainstreaming) včetně činnosti lidskoprávních orgánů.[[30]](#footnote-30)

Zřízení národního orgánu pro práva dítěte doporučuje např. Evropská úmluva o výkonu práv dětí,[[31]](#footnote-31) která se vztahuje hlavně na procesní práva dítěte v soudním řízení.[[32]](#footnote-32) Podle čl. 12 odst. 2 úmluvy by tyto orgány měly podávat návrhy na posílení právní úpravy výkonu práv dětí, vyjadřovat se k návrhům zákonů týkajících se výkonu práv dětí, poskytovat všeobecné informace o výkonu práv dětí hromadným sdělovacím prostředkům, veřejnosti a osobám a orgánům, které se zabývají problematikou dětí, a zjišťovat názory dětí a poskytovat jim příslušné informace.[[33]](#footnote-33) Zřízení mechanismů prosazování a ochrany lidských práv, které budou svou podobou, pravomocemi i odpovědností uzpůsobeny zvláštním charakteristikám dětí a budou pro děti přístupné, doporučuje řada dalších mezinárodních dokumentů OSN a Rady Evropy.[[34]](#footnote-34)

Ochránce práv dětí by měl ve své podstatě být určitou národní lidskoprávní institucí pro děti. Měl by tedy splňovat výše uvedené Pařížské principy ve světle jejich interpretace Výborem OSN pro práva dítěte. Působnost ochránce práv dětí by pak měla zahrnovat všechna práva garantovaná v Úmluvě o právech dítěte, jejích opčních protokolech, jakož i v dalších relevantních mezinárodních lidskoprávních dokumentech tak, aby účinným způsobem pokrývala všechna lidská práva, tj. občanská a politická práva, stejně jako hospodářská, sociální a kulturní práva.[[35]](#footnote-35)

Na rozdíl od obecné národní lidskoprávní instituce by bylo velmi vhodné, aby ochránce práv dětí měl naopak co nejširší pravomoc přijímat a vyšetřovat individuální stížnosti ohledně porušení práv dítěte v rámci své působnosti ohledně práv dětí a mít k tomu i odpovídající vyšetřovací pravomoci a přístup k informacím.[[36]](#footnote-36) Při tom by ochránce práv dětí měl dbát na to, aby byl dětem při řešení jejich problémů co nejlépe přístupný. Neměl by tedy klást formální požadavky na obsah a formální náležitosti stížnosti v případě, že ji podává samo dítě, anebo požadovat schválení podání stížnosti zákonným zástupcem či opatrovníkem či jiným zástupcem dítěte. V případě, že ochránce práv dětí nebude oprávněn projednat stížnost dítěte, tak by měl dítěti vždy poskytnout alespoň poradenství a doporučit mu, jak by jeho problém mohl být co nejvhodněji řešen.

Šetření porušení lidských práv by mělo u ochránce práv dětí být doprovázeno možnostmi podporovat děti v soudních řízeních.[[37]](#footnote-37) Tato pravomoc může mít dvě základní podoby:

* obrátit se na soud nebo jiný orgán v návaznosti na výsledek svého šetření s cílem dosáhnout autoritativního rozhodnutí ve věci, zda práva jsou porušována či nikoliv;[[38]](#footnote-38)
* vstoupit do probíhajícího řízení, které se dotýká práv dítěte, formou poradního stanoviska (*amicus curiae*).[[39]](#footnote-39)

Ochránce práv dětí by pak měl být oprávněn poskytnout dítěti podporu při zajištění přístupu k soudu. Tato pravomoc by přitom měla zahrnovat oprávnění podat vlastním jménem návrh na zahájení příslušného řízení či poskytnout dítěti právní pomoc k jeho podání, vstupovat do probíhajících soudních řízení na ochranu dítěte či poskytovat soudům expertízu v oblasti práv dítěte.[[40]](#footnote-40)

Ochránce práv dětí by měl také fungovat tak, aby děti byly schopné se na něj jednoduše a přímo obrátit, hovořit s jeho zaměstnanci a obdržet od nich odpovídající informace. Měl by být ve vztahu k dětem aktivní a sám děti oslovovat a umožnit jim tak realizovat jejich právo být slyšen v souladu s čl. 12 Úmluvy o právech dítěte.[[41]](#footnote-41) Instituce i její zaměstnanci by měli k dětem přistupovat a komunikovat s nimi vstřícným a přístupným způsobem zohledňujícím jejich rozumovou a volní vyspělost tak, aby jí děti rozuměly a měly v ní důvěru. Ochránce práv dětí by měl vytvářet konzultační programy a komunikační strategie vůči dětem.[[42]](#footnote-42) Při své komunikaci by měl zohlednit i moderní komunikační technologie, tj. především internet (např. webové stránky ve formě přístupné dětem) a sociální sítě. K zajištění participace dětí pak může sloužit např. poradní sbor dětí jako konzultativní orgán instituce

**3. Závěr**

Jak bylo rozebráno výše, národní lidskoprávní instituce by měla dodržovat principy nezávislosti, reprezentativnosti a participace, jak jsou popsány výše. Její mandát by měl mít co nejširší věcnou působnost vztahující se na lidská práva v celé jejich šíři i osobní působnost vůči všem relevantním subjektům a zachovány všechny tři skupiny pravomocí, tj.:

1. Pravomoc chránit lidská práva, pod kterou spadají pravomoci:
2. zabývat se porušeními či jinými otázkami ochrany lidských práv a
3. fakultativně přijímat a vyšetřovat individuální stížnosti.
4. Pravomoc prosazovat lidská práva především vzděláváním a osvětou.
5. Pravomoc poskytovat vládním orgánům i parlamentu rady a asistenci.

Ochránce práv dětí by měl mít analogické pravomoci, přičemž by měl vždy dbát na vstřícnost a otevřenosti vůči dětem a jejich problémům a volit jim přiměřené formy intervence a komunikace. Rovněž by měl být případně vybaven pravomocemi nad rámec výše uvedených, jejichž pomocí by mohl práva dětí chránit co nejefektivněji.

**B. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy**

**1. Obecné zhodnocení hlavních principů navrhované právní úpravy**

Navrhovaná úprava národní lidskoprávní instituce a ochránce práv dětí na půdorysu současné Kanceláře veřejného ochránce práv vychází z výše uvedených požadavků na národní lidskoprávní instituci. V této otázce bylo v ČR v minulosti několik analýz, které všechny ukázaly, že veřejný ochránce práv je uvedeným typům institucí nejbližší a uvedené principy naplňuje nejlépe.[[43]](#footnote-43) V obou případech má jít o nezávislou instituci, což bude v českém právním prostředí zajištěno jejím oddělením od moci výkonné a jejího vlivu a její odpovědností Poslanecké sněmovně, která má rovněž volit její nositele.

**Veřejný ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce**

Úkoly národní lidskoprávní instituce byly podrobně popsány v předchozí části textu. Část úkolů spojených s mandátem národní lidskoprávní instituce k ochraně a prosazování základních práv a svobod veřejný ochránce práv plní již nyní. Ve své původní ombudsmanské působnosti se zabývá ochranou základních práv (resp. veřejných subjektivních práv) před nezákonným počínáním orgánů státní správy, a to především na základě individuální stížnosti dotčeného jednotlivce. Přestože se v tomto činnost veřejného ochránce práv již činnosti lidskoprávní instituce v lecčems podobá, nejedná se o činnost, kterou by veřejný ochránce práv roli lidskoprávní instituce již bezezbytku naplňoval. Zákon na první místo jako primární účel nestaví ochranu základních práv, ale ochranu veřejných subjektivních práv. Veřejný ochránce práv má svojí činností k ochraně základních práv pouze přispívat. Zákon veřejnému ochránci práv totiž doposud neukládá, aby „systematicky sledoval a hodnotil naplňování základních práv“ v oblasti státní správy, byť se fakticky ochraně mnohých základních práv a svobod věnuje ve svých zjištěních především na podané podněty.

Veřejnému ochránci práv je kromě původní ombudsmanské působnosti spočívající v ochraně proti špatné správě již nyní svěřeno několik agend lidskoprávní povahy:

1. systematické návštěvy zařízení prováděné za účelem preventivní ochrany před špatným zacházením,
2. prosazování práva na rovné zacházení,
3. sledování vyhošťování,
4. sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením a
5. prosazování práv migrujících občanů EU a jejich rodinných příslušníků.

Zmíněné agendy představují důležitou část budoucí agendy národní lidskoprávní instituce. Veřejný ochránce práv se v nich soustředí na ochranu práv zranitelných/ohrožených osob (např. osob omezených na svobodě de iure / de facto, osob se zdravotním postižením) nebo svojí pozornost zaměřuje na ochranu určitého druhu základního práva (právo na rovné zacházení, ochrana před špatným zacházením). Například právě při sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením se činnost veřejného ochránce práv v současnosti nejvíce podobá budoucí národní lidskoprávní instituci, neboť zde ochránce systematicky sleduje a zkoumá, jak jsou jednotlivá práva osob se zdravotním postižením naplňována v praxi, hodnotí úroveň jejich naplňování vzhledem k závazným standardům[[44]](#footnote-44) a následně formuluje případná doporučení ke změnám. Zdrojem informací mu je vlastní činnost v rámci jiných působností, vlastní speciální cílené analýzy a výzkumy, ale i dialog s ostatními relevantními aktéry včetně samotných osob se zdravotním postižením, které jsou zastoupeny v jeho poradním sboru[[45]](#footnote-45). Svá zjištění a doporučení pak veřejně komunikuje a sdílí se všemi, kterých by se mohla týkat, a pořádá rovněž mnohé vzdělávací a osvětové aktivity.[[46]](#footnote-46)

Práva osob se zdravotním postižením jsou však pouhou výsečí z celkové šíře společenské reality (okruhu společenských/právních vztahů), kterou by se veřejný ochránce práv měl zabývat jako národní lidskoprávní instituce. Pařížské principy požadují, aby mandát národní lidskoprávní instituce byl tak široký, jak jen to je možné (*A national institution shall be given as broad a mandate as possible*). Oproti dosavadnímu vymezení působnosti veřejného ochránce práv to znamená, že jeho lidskoprávní mandát národní lidskoprávní instituce se nebude omezovat:

* pouze na správní orgány (při výkonu vrchnostenské státní správy), ale bude v obecné rovině sledovat / hodnotit postup i dalších orgánů veřejné moci, právnických a fyzických osob v České republice,
* na určité základní právo, ale bude zahrnovat (v souladu s požadavky Pařížských principů) veškerá základní práva a svobody, kterými je Česká republika vázána,
* pouze na určitou skupinu osob, ale bude zahrnovat celou populaci České republiky. Měl by vždy věnovat zvýšenou pozornost ohroženým/zranitelným skupinám osob (např. děti, staří lidé, etnické menšiny, oběti diskriminace, neoprávněně pobývající cizinci, bezdomovci atd.).

Výše uvedené znamená do určité míry podstatné rozšíření působnosti veřejného ochránce práv i jemu svěřených úkolů. Na druhou stranu je třeba dodat, že se bude jednat o úkoly jiného druhu než původní (klasicky) ombudsmanské. Agenda národní lidskoprávní instituce nespočívá primárně v „šetření“ jednotlivých porušení práv a jejich nápravě,[[47]](#footnote-47) ale v systematickém sběru informací, jejich nezávislém a kvalifikovaném vyhodnocování, zpracovávání do podoby výzkumných zpráv, tematických či všeobecných monitorovacích zpráv.[[48]](#footnote-48) Zjištění budou následně předávána ve formě doporučení dalším státním orgánům k využití v rámci jejich činnosti a  rovněž zpřístupňována veřejnosti. Na jejich základě pak může ochránce vytvářet různé vzdělávací materiály a aktivity či pořádat osvětové akce či kampaně a tak přispívat ke zvyšování odbornosti a povědomí o základních právech a svobodách.

Úkoly veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce uvádí navrhovaný § 21a novely. Podrobný popis jednotlivých aktivit je obsažen dále ve zvláštní části důvodové zprávy. Veřejný ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce by měl plnit následující úkoly:

a) systematicky sledovat a hodnotit naplňování základních práv a svobod

b) provádět výzkumy a analýzy

c) vydávat zprávy, stanoviska a doporučení k naplňování základních práv a svobod

d) podporovat naplňování základních práv a svobod a navrhovat opatření ke zlepšení jejich ochrany, včetně opatření legislativních,

e) podporovat zvyšování povědomí o základních právech a svobodách ve společnosti, včetně vzdělávání v oblasti lidských práv,

f) spolupracovat a zajišťovat výměnu informací s příslušnými mezinárodními orgány, které sledují dodržování závazků České republiky z mezinárodních smluv o základních právech a svobodách,

g) spolupracovat a zajišťovat výměnu informací s vnitrostátními a zahraničními orgány a osobami působícími v oblasti ochrany základních práv a svobod, včetně zástupců občanské společnosti.

Ochránce by k plnění úkolů národní lidskoprávní instituce měl zřídit poradní orgán pro ochranu a prosazování základních práv a svobod, seznamovat jej se svou činností a závěry a konzultovat s ním hlavní směry své budoucí činnosti podle § 21b zákona. Poradní orgán ochránci zprostředkovává poznatky a zkušenosti s ochranou a prosazováním základních práv a svobod z různých částí společnosti.

Cílem je celkově nastavit fungování veřejného ochránce práv tak, aby při následné akreditaci získal nejvyšší statut A.

**Nový institut ochránce práv dětí**

Ochránce práv dětí bude pověřen velmi podobnými úkoly jako veřejný ochránce práv (srov. § 1 zákona). Zásadním rozdílem je zaměření jeho činnosti na děti a důraz na ochranu jejich práv především podle Úmluvy o právech dítěte. Návrh počítá se samostatným a nezávislým výkonem agendy ochránce práv dětí na veřejném ochránci práv. Kromě toho, co již bylo uvedeno k budoucí činnosti veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce, lze k činnosti ochránce práv dětí uvést následující doplnění.

Základním principem práce ochránce bude vždy nejlepší zájem dítěte v souladu s čl. 3 Úmluvy o právech dítěte. Ochránce práv dětí bude při své činnosti s dítětem maximálně komunikovat, zjišťovat a zohledňovat jeho názor s přihlédnutím k jeho věku a rozumové a volní vyspělosti a posilovat tak jeho participaci. **Úkoly ochránce práv dětí** specifikuje navrhované ustanovení § 21h zákona obdobně jako úkoly národní lidskoprávní instituce popsané výše spolu se šetřením stížností na porušení práv dětí.

Část budoucích úkolů ochránce práv dětí v současné době plní veřejný ochránce práv v rámci své kontrolní činnosti vykonávané vůči orgánům sociálně-právní ochrany dítěte, v oblasti náhradní rodinné péče, při vyřizování stížností na poměry v zařízeních pro děti a mnoha dalších oblastech státní správy. Tyto agendy by měl podle navrhované úpravy převzít ochránce práv dětí. Jedná se o agendu šetření individuálních podnětů dětí, která je uvedena v navrhovaném § 1a odst. 2 písm. b) a § 21h odst. 2 zákona.

Kromě agendy stížností ve věcech dětí, kterými se doposud mohl věnovat veřejný ochránce práv, se navrhuje rozšířit záběr stížnostní agendy i na další subjekty. Ochránce práv dětí by se podle návrhu mohl zabývat stížnostmi (podněty dětí) na všechny správní orgány vykonávající působnost v oblasti veřejné správy (správní úřady, orgány územní samosprávy, fyzické a právnické osoby pověřené výkonem veřejné správy). Kromě toho by ochránce práv dětí měl dětem poskytovat alespoň poradenskou činnost v případech stížností proti subjektům, které nebudou spadat do jeho působnosti (např. organizátor volnočasových aktivit).

Na ochránce práv dětí se v těchto věcech nebudou moci obracet pouze děti, ale i jejich zákonní zástupci, popřípadě další osoby, které tímto nebudou nijak porušovat svou povinnost mlčenlivosti. Návrh rovněž předpokládá, že by ochránce práv dětí měl mít možnost provádět návštěvy zařízení (§ 1b odst. 2), ve kterých se nachází děti (podobně jako veřejný ochránce práv v rámci agendy ochrany práv osob omezených na svobodě). Svou pozornost bude ochránce zaměřovat i na situace v dalších místech určených pro děti jako např. školská zařízení. Stejně tak bude pomáhat diskriminovaným dětem, dětem občanů EU, sledovat vyhošťování nezletilých či situaci dětí se zdravotním postižením. V těchto i dalších oblastech bude ochránce práv dětí úzce spolupracovat s veřejným ochráncem práv (§ 2a odst. 2 zákona) a to i s ohledem na vzájemnou provázanost ochrany základních práv dětí s ochranou práv „dospělých“. U ochránce práv dětí bude na významu nabývat i funkce osvětová a vzdělávací, a to jak vůči samotným dětem, tak i dospělým v kontaktu s dětmi, aby u všech posílil povědomí o právech dítěte.

Navrhovaný § 22 odst. 6 předpokládá účast ochránce práv dětí v řízeních před soudy. Podle návrhu novelizací souvisejících předpisů by se mělo jednat v zásadě o stejná soudní řízení, ve kterých může vystupovat i veřejný ochránce práv, rozšířená o možnost vstupu do řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a dalších řízení vyjmenovaných v nově navrhovaném § 8a zákona o zvláštních řízeních soudních. Možnost vstupu do soudních řízení je vnímána jako poměrně silné oprávnění, které by však ochránce práv dětí měl využívat spíše výjimečně zejména v případech, kdy se mu nepodaří dosáhnout nápravy standardní cestou působením na orgán sociálně právní ochrany dětí. Lze očekávat, že by ochránce této možnosti využil v 10 – 15 případech za rok.

Podobně jako veřejný ochránce práv zřídí ochránce práv dětí k výkonu agendy ochrany práv dětí svůj poradní orgán složený z dětí (§ 21i zákona). Tím bude vhodně posilována jejich participace na ochraně a prosazování jejich práv stejně jako jejich povědomí o svých právech a schopnost je hájit a vymáhat.

**2. Mezinárodní situace**

Inspiračními zdroji využitými při přípravě návrhu zákona byly cizí právní úpravy ochránců dětských práv, zejména Slovenské republiky, Chorvatska, Švédska a Irska. V určité míře se přihlédlo i k textu někdejšího věcného záměru zákona o dětském ombudsmanovi z roku 2010 a výstupu z následných veřejných konzultací a provedených analýz.

Jak národní lidskoprávní instituce, tak ochránce práv dětí jsou již delší dobu aktivní v mnohých evropských i mimoevropských státech. Celosvětově existuje již na 120 národních lidskoprávních institucí,[[49]](#footnote-49) z toho 40 v Evropě. Z členských zemí Rady Evropy má svou národní lidskoprávní instituci 36 ze 46 členských států a ze zemí EU již prakticky všechny kromě ČR, Itálie, Malty a Rumunska.[[50]](#footnote-50)

V rámci Evropské unie samostatnou instituci dětského ombudsmana v současnosti úspěšně využívá 17 členských států a zvláštního zástupce pověřeného výlučně ochranou a prosazováním práv dětí jmenovalo dalších šest. V Evropské unii tak dětského ombudsmana či zvláštního zástupce obecného ombudsmana postrádají jen následující čtyři členské státy: ČR, Německo, Rakousko a Portugalsko.[[51]](#footnote-51)

**3. Dopad na zákaz diskriminace a rovnost žen a mužů**

Jedním ze základních principů činnosti národní lidskoprávní instituce i ochránce práv dětí je rovný přístup ke všem lidem bez jakýchkoliv rozdílů. Oba budou přijímat podněty od všech osob bez rozdílu a budou svou činnost zaměřovat na všechny relevantní témata týkající se základních práv a svobod, resp. práv dětí. Součástí práce veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce i ochránce práv dětí bude nadále otázka rovného zacházení a ochrany před diskriminací dle příslušných směrnic Evropské unie a sledování naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením či Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace,[[52]](#footnote-52) čímž oba budou přímo přispívat k odstraňování diskriminace v České republice. Podobně budou obě instituce sledovat i naplňování Úmluvy o odstranění všech forem diskriminace žen[[53]](#footnote-53) a budou se zaměřovat na rozdíly mezi muži a ženami, resp. chlapci a dívkami v právu i v praxi (pay gap, slaďování pracovního a rodinného života, boj proti násilí na ženách, rozdílné vzdělávací příležitosti apod.) a tak na systémové úrovni přispívat k jejich řešení a ke zlepšení rovnosti mužů a žen. Proto má předkládaný návrh potenciálně pozitivní dopad na rovnost žen a mužů.

**C. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Jak je uvedeno výše, přestože Pařížské principy jsou pouze nezávaznou rezolucí Valného shromáždění OSN, existence národní lidskoprávní instituce se pomalu stala součástí standardů demokratického právního státu. Její existence je implicitně dovozována ze závazku státu respektovat, chránit a prosazovat základní práva a svobody svých obyvatel obsažená v hlavních mezinárodních úmluvách OSN popsaných výše,[[54]](#footnote-54) jakkoliv teprve v poslední z nich, Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením, je tento závazek obsažen explicitně.[[55]](#footnote-55) V minulých 30 letech tak zřízení národní lidskoprávní instituce doporučovaly konstantně všechny smluvní výbory OSN, které sledují naplňování těchto úmluv.[[56]](#footnote-56) Vedle nich se existence národní lidskoprávní instituce stala tématem i hodnocení právního státu ze strany Evropské komise, která rovněž doporučila její zřízení v roce 2022 a bude nadále sledovat pokroky ČR v následujících letech.[[57]](#footnote-57) Problematikou zřízení národní lidskoprávní instituce se zabývala rovněž Rada vlády pro lidská práva, která na svém zasedání dne 29. října 2019 doporučila vládě přijmout do 31. 12. 2020 konkrétní kroky a opatření, včetně legislativních, ve smyslu rozšíření kompetencí veřejného ochránce práv, aby mohl být akreditován jako národní lidskoprávní instituce v souladu s Pařížskými principy.[[58]](#footnote-58)

Jak plyne i z analýzy z roku 2020, ČR může v této věci v zásadě postupovat dvěma způsoby:

1. upravit mandát veřejného ochránce práv tak, aby se mohl stát národní lidskoprávní institucí, nebo
2. zřídit novou instituci, která by splňovala všechny uvedené principy.

Ve světle všech okolností je rozšíření kompetencí veřejného ochránce práv nejen účelné řešení, ale rovněž hospodárné a efektivní. Úpravy nemusí být rozsáhlé, lze jej provést rychle a efektivně a lze důvodně předpokládat vysokou kvalitu naplňování mandátu. Vytvoření nové samostatné instituce lze naopak považovat za méně vhodnou variantu, neboť by si to vyžádalo složité organizační, odborné a finanční investice do začátku její činnosti a hrozily by rovněž překryvy s již existující činností ochránce.[[59]](#footnote-59)

Podobně je ČR ze strany Výboru OSN pro práva dítěte dlouhodobě kritizovaná za to, že dosud nezřídila nezávislý národní orgán za účelem vnitrostátního monitorování naplňování Úmluvy o právech dítěte.[[60]](#footnote-60) Ochranu práv dětí v současnosti v ČR vykonávají různé orgány s různou působností a různými typy pravomocí, z nichž však ani jeden, jak ukazuje analýza z roku 2017, v oblasti ochrany práv dětí v České republice funguje množství orgánů, které se mu věnují vždy v určité oblasti v souladu se svými zákonnými kompetencemi. Žádný však neplní podmínky národní lidskoprávní instituce pro práva dítěte v celé šíři. Žádný rovněž neplní požadavek nezávislosti, jelikož se jedná o orgány moci výkonné (např. OSPOD). Žádný nemá pravomoc systematicky prosazovat a chránit dětská práva včetně kompetence šetřit obecné či individuální případy porušování či ohrožování dětí, zvyšovat povědomí o právech dětí ve společnosti, hodnotit relevantní národní právní rámec. Veřejný ochránce se právům dítěte věnuje v rámci své zákonné činnosti, nemá však výslovnou pravomoc sledovat naplňování Úmluvy o právech dítěte. Nemá ani žádné zvláštní pravomoci, jak práva dětí chránit (např. účastnit se soudních řízení). Není rovněž pověřen šířením osvěty v oblasti dětských práv včetně prosazování participace dětí.[[61]](#footnote-61) I zde se přitom nabízí jako řešení:

1. upravit mandát veřejného ochránce práv tak, aby se mohl stát národním orgánem pro ochranu práv dětí, nebo
2. zřídit novou instituci, která by splňovala všechny uvedené principy.

I zde v zásadě platí praktické argumenty uvedené výše, tj. že pracovat na základě instituce existující je všestranně výhodnější než zřizovat novou instituci na zelené louce. Nicméně vzhledem ke specifické povaze dětí jako cílové skupiny a potřeby cílené komunikace a spolupráce mezi nimi a institucí je zvoleno kombinované řešení vytvoření speciálního ochránce práv dětí, který však bude působit spolu s veřejným ochráncem práv v rámci jedné instituce (tj. jedné Kanceláře). Budou tedy moci spolu sdílet své odborné zaměstnance i institucionální zázemí, ale pro děti zde bude existovat konkrétní aktér, který bude chránit a prosazovat práva a zájmy dětí a bude pro ně komunikačním partnerem a spolupracovníkem, na kterého se budou moci s důvěrou obracet. Oba ochránci rovněž budou moci záležitosti týkající se dětí řešit systematicky a komplexně ve vzájemné spolupráci a bez konfliktů či konkurence v rámci nového multiombudsmanského modelu.

**D. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Předložený návrh je v souladu se všemi právními předpisy, které jsou součástí ústavního pořádku ĆR. Národní lidskoprávní instituce i ochránce práv dětí budou při své činnosti plně respektovat práva všech dotčených osob a nebudou do nich zasahovat, pokud to nebude nezbytně nutné a přiměřeným způsobem (viz např. rozdílné informační povinnosti veřejných a soukromých osob). Obě instituce naopak budou svou činností přispívat k vyšší ochraně základních práv a svobod podle Listiny základních práv a svobod včetně ochrany práv dětí podle čl. 32.

**E. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Předložený návrh se dotýká několika právních předpisů Evropské unie ani judikatury soudních orgánů Evropské unie a přispívá přímo k jejich implementaci. Jsou to jednak směrnice v oblasti boje proti diskriminaci, jejichž součástí je i povinnost zřízení národního orgánu pro rovné zacházení, kterým je v ČR veřejný ochránce práv.[[62]](#footnote-62) Dále to je tzv. procedurální směrnice, která ukládá zřízení orgánu pro sledování vyhoštění, kterým je také veřejný ochránce práv.[[63]](#footnote-63) Konečně jde o směrnici usnadňující výkon práv pracovníků EU, která rovněž ukládá vytvoření speciálního orgánu za tímto účelem, kterým je opět veřejný ochránce práv.[[64]](#footnote-64)

Návrh ochránci plně zachovává uvedené kompetence ve stávajícím rozsahu podle uvedených směrnic a z důvodů jasné implementace jim ponechává speciální právní úpravu. Na výkonu uvedených pravomocí se bude v rámci své působnosti podílet rovněž ochránce práv dětí (případy diskriminace dětí, sledování vyhoštění nezletilých, podpora dětí občanů EU atd.). Tím je návrh rovněž plně v souladu s primárním právem včetně Listiny základních práv EU, zejm. jejími čl. 3 (právo na nedotknutelnost lidské osobnosti), čl. 4 (Zákaz mučení a nelidského či ponižujícího zacházení anebo trestu), čl. 19 (Ochrana v případě vystěhování, vyhoštění nebo vydání), čl. 21 (zákaz diskriminace), čl. 24 (práva dítěte) a čl. 45 (volný pohyb a pobyt). Evropská unie ostatně zřízení národní lidskoprávní instituce[[65]](#footnote-65) i ochránce práv dětí dlouhodobě podporuje.[[66]](#footnote-66)

**F. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

I v oblasti mezinárodního práva návrh přímo zajišťuje implementaci několika mezinárodních úmluv. Je to jednak Opční protokol k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání,[[67]](#footnote-67) který ukládá zřízení tzv. národního preventivního mechanismu, který má sledovat zacházení s lidmi omezenými na svobodě či závislými na péči. Tím je v ČR právě veřejný ochránce práv. Druhou významnou mezinárodní úmluvou je pak Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, která, jak je uvedeno výše, jako první mezinárodní úmluva přímo ukládá zřízení národní lidskoprávní instituce (byť pouze v rámci svého mandátu, tj. k právům osob se zdravotním postižením). I touto institucí je veřejný ochránce práv. Návrh na tom nic nemění a veškeré kompetence plně zachovává včetně jejich specifické úpravy.

Navržená právní úprava má zřízením ochránce práv dětí za cíl implementaci Úmluvy o právech dítěte a opakovaných doporučení Výboru OSN pro práva dítěte, který Českou republiku dlouhodobě nabádá k založení instituce ochránce práv dětí. Naplňování mezinárodních závazků tedy podporuje a není ani s žádnými jinými mezinárodními závazky v rozporu. Jak již bylo naznačeno výše, obecný komentář č. 2 k Úmluvě považuje založení nezávislé lidskoprávní instituce pro ochranu práv dětí za součást plnění závazků smluvních států.

Výkon jednotlivých pravomocí ochránce jako národní lidskoprávní instituce i ochránce práv dětí pak směřuje k naplňování dalších mezinárodních závazků, neboť, jak bylo zmíněno výše, jejich zřízení doporučují i orgány sledující naplňování dalších mezinárodních úmluv jako je Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech nebo Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace. Národní lidskoprávní instituce tak bude sledovat a hodnotit jejich implementaci a přispívat tím k naplňování závazků, které z nich ČR plynou. Podobně může postupovat v případě Úmluvy o odstranění všech forem diskriminace žen, Úmluvy proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání a mnoha dalších.

**G. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet**

Novelou se navrhuje:

* **rozšířit mandát veřejného ochránce práv o agendu národní lidskoprávní instituce** [základní vymezení uvedeno v § 1a odst. 1 písm. a) a § 1b odst. 1, detailnější popis souvisejících činností uveden v § 21a a § 21b návrhu],
* **vytvořit novou funkci ochránce práv dětí** (§ 1), který by byl pověřen ochranou a prosazováním práv dětí [základní obsahové vymezení v § 1a odst. 2 a § 1b odst. 6, detailnější popis souvisejících činností uveden v § 21h, § 21i a § 9- § 21 návrhu],

Úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti ochránce a ochránce práv dětí by měla plnit kancelář obou funkcionářů (§ 25 odst. 1 návrhu).

Rozšíření věcné působnosti veřejného ochránce práv bude mít finanční dopad na výdaje státního rozpočtu, neboť v souvislosti s jejím převzetím a následně výkonem bude nutné kancelář personálně posílit. Finanční dopad na výdaje státního rozpočtu bude mít i zřízení nové funkce ochránce práv dětí a zabezpečení jeho činnosti ze strany kanceláře.

Pařížské principy v souvislosti se zárukami nezávislosti národních lidskoprávních institucí vyslovují požadavek na zajištění „odpovídajícího financování“. Národní lidskoprávní instituci by měla být schopna zajistit výkon svého mandátu prostřednictvím svých zaměstnanců a ve svých prostorách.[[68]](#footnote-68) Zajištění finančních prostředků pro plnohodnotný, nezávislý a efektivní výkon povinností ombudsmana požadují rovněž Benátské principy.[[69]](#footnote-69) Zajištění dostatečných prostředků pro činnost národní lidskoprávní instituce je standardní součástí přezkumu v rámci akreditačního řízení). Nedostatek finančních zdrojů bývá důvodem ke kritice a může akreditaci tudíž ohrozit.

**Nároky na státní rozpočet v souvislosti s rozšířením mandátu veřejného ochránce práv a zřízení nové funkce ochránce práv dětí**

Nároky na státní rozpočet se navrhují ve čtyřech variantách odvislých od proporcionálního zajištění nově zřizovaných agend:

**Varianta I**

Návrh počítá se zřízením nové funkce ochránce práv dětí (navrhovaný § 1). Náklady spojené se zřízením a výkonem této veřejné funkce by byly následující:

Plat ochránce práv dětí za kalendářní rok včetně povinného pojistného za zaměstnavatele by činil 2 842 800 Kč, dále náhrada výdajů vč. paušální náhrady výdajů ochránce práv dětí za kalendářní rok (odvozeno od stávající výše náhrad zástupce veřejného ochránce práv) by činila 729 778 Kč a náklady související s užíváním bytu ochráncem práv dětí za kalendářní rok (pronájem) by činily 360 000 Kč. Celkové roční náklady na výkon funkce ochránce práv dětí pak činí 3 932 588 Kč. Uvedené výdaje jsou zahrnuty do výdajů v níže uvedené tabulce.

Na základě dosavadních zkušeností ochránce s výkonem podobných aktivit při sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením (aktuální § 1 odst. 7 a § 21c zákona) lze dále předpokládat, že bude potřebné:

* v souvislosti s navrhovaným rozšířením mandátu veřejného ochránce práv o agendu národní lidskoprávní instituce [§ 1a odst. 1 písm. a) a § 21a návrhu] s ohledem na šíři mandátu a rozsah svěřovaných úkolů popsaných výše navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 11 odborných zaměstnanců v sekci právní. Tito zaměstnanci budou nově provádět analýzy a výzkumy v celé šíři základních práv a svobod podle národních i mezinárodních dokumentů. S ohledem na tuto šíři mandátu národní lidskoprávní instituce a komplexitu problematiky lidských práv lze jako za přiměřený počet označit 6 výzkumů/rok, přičemž v některých případech bude třeba dělat i výzkumy s reprezentativním vzorkem populace (obvykle kolem 1000 – 1500 respondentů), na čemž by pak ochránce měl mít možnost spolupracovat s renomovanými výzkumnými agenturami pro zajištění patřičné kvality. Rovněž se velmi významně rozšíří okruh materiálů, které bude veřejný ochránce práv připomínkovat v rámci spolupráce s vládou. Například v roce 2022 veřejný ochránce práv připomínkoval 42 materiálů, z toho 40 návrhů právních předpisů, přičemž však řada právních vztahů doposud stála mimo jeho současnou působnost. Podobně bude ochránce muset posílit i své vzdělávací a osvětové aktivity, opět v šíři všech základních práv a svobod.
* v souvislosti s navrhovaným zřízením funkce ochránce práv dětí a zajištěním jeho činnosti v agendě ochrany a prosazování práv dítěte [§ 1a odst. 2 a § 21h návrhu] a na rozsah svěřovaných úkolů popsaných výše navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 12 odborných zaměstnanců v sekci právní. Důvodem je především významný nárůst podnětů na porušení práv dětí od nich samotných či jiných osob, který může činit cca 1000 – 2000 podnětů oproti současnému stavu. Další novou činností budou soudní řízení na ochranu práv dětí, kterých lze z hlediska rozumných kapacit očekávat cca v 10 – 15 za rok při vědomí toho, že účast v jednotlivém soudním řízení nemusí být omezena na měsíce, ale i na roky.
* k zabezpečení odborných úkolů v souvislosti s výkonem agendy národní lidskoprávní instituce a agendy ochrany a prosazování práv dítěte bude nutné navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 5 zaměstnanců v sekci sekretariátu veřejného ochránce práv/ochránce práv dětí (1 právní asistent ochránce práv dětí, 1 asistent/sekretářka ochránce práv dětí, 1 pracovník zahraničních vztahů, 2 pracovníci pověření tvorbou mediálních a osvětových materiálů).
* k zabezpečení dalších úkolů (obslužných činností) souvisejících s nově zřizovanou funkcí ochránce práv dětí a dalšími nově svěřovanými úkoly bude třeba navýšit i počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 5 zaměstnanců v sekci vnitřní správy (1 řidič pro ochránce práv dětí, 1 pracovník IT, 1 účetní, 1 pracovník spisové služby, 1 personalistka).

Návrh přepokládá zřízení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro agendu národní lidskoprávní instituce (§21b). Přepokládá se, že poradní orgán by byl složen z maximálně 15 členů a jeho členové by se scházeli k jednání čtyřikrát ročně. Členové poradního orgánu nebudou mít nárok na odměnu za výkon funkce. Budou mít nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů v souladu s platnými právními předpisy (§ 27 odst. 2).

Zřízení obdobného poradního orgánu návrh zákona předpokládá i pro výkon agendy ochrany práv dítěte (§ 21i). S ohledem na specifickou cílovou skupinu (děti) je třeba v tomto případě počítat s tím, že nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů by měli mít i jejich zákonní zástupci, kteří je budou na jednání poradního orgánu v případě potřeby doprovázet.

Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů podle § 21b, 21g a 21i (náhrada cestovného) budou v jednom roce činit 306 000 Kč.

Kromě poradních orgánů návrh počítá i s možností veřejného ochránce práv / ochránce práv dětí zřídit pracovní skupiny (§ 21b odst. 4 a § 21i odst. 3). Pracovní skupiny povede v případě jejího zřízení vždy zaměstnanec kanceláře. Lze předpokládat, že v jednom roce by veřejný ochránce práv k výkonu agendy národní lidskoprávní instituce takto využíval odborných znalostí členů v cca třech pracovních skupinách, přičemž jedna pracovní skupina by měla průměrně 7 členů a zasedala by průměrně čtyřikrát ročně. Členům pracovní skupiny, kteří nebudou zaměstnanci státní ani veřejné správy, by náležela odměna za práci, kterou pro Kancelář prokazatelně vykonají na objednávku nebo na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr. Tento způsob byl zvolen s ohledem na skutečnost, že pro dané odborníky bude využití vždy ad hoc podle projednávané oblasti.

Celkové předpokládané roční náklady na činnost pracovních skupin veřejného ochránce práv pro zajištění výkonu agendy národní lidskoprávní instituce (§ 21b odst. 4) a na činnost pracovních skupin zřizovaných ochráncem práv dětí (§ 21i odst. 3) činí 504 000 Kč. Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů a pracovních skupin tak činí 810 000,-Kč.

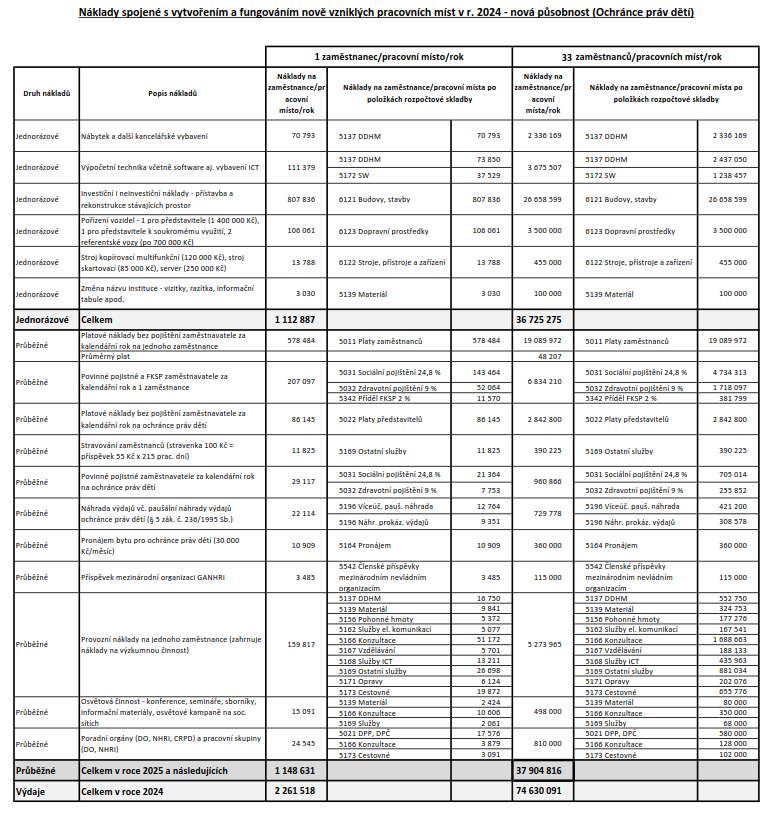
V souvislosti s rozšířením mandátu veřejného ochránce práv o agendu národní lidskoprávní instituce (§21a), zřízení funkce ochránce práv dětí a zabezpečení výkonu jemu svěřených úkolů je třeba počítat s jednorázovými náklady souvisejících se zajištěním vhodných kancelářských prostor pro nové zaměstnance Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí. K zajištění kancelářských prostor by bylo nutné provést vhodné stavební úpravy v rámci stávajících objektů využívaných Kanceláří veřejného ochránce práv. Kalkulované náklady na takové stavební práce činí 26 658 599 Kč.

Pro zajištění úkolu veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí provádět i rozsáhlejší výzkumy (s velkým počtem respondentů) bude nutné v některých případech spolupracovat i s externími výzkumnými agenturami (v rozsahu 2 reprezentativních výzkumů/rok). Pro tuto spolupráci budou nutné prostředky ve výši 1 500 000 Kč.

Celkové zvýšení výdajů Kanceláře na zajištění výše uvedené působnosti ochránce by tedy jednorázově v roce zahájení výkonu působnosti dosáhly výše 36 725 275 Kč za účelem zajištění materiálního vybavení. Výdaje trvalého charakteru na platy zaměstnanců by v souvislosti s výkonem navrhované působnosti byly navýšeny o  19 089 972 Kč.

V roce zahájení výkonu nové působnosti ochránce by celkové výdaje Kanceláře činily **74 630 091 Kč**. V letech následujících by pak každoročně činily **37 904 816 Kč.**

Veškeré výše uvedené výdaje kalkuluje následující tabulka:

****

**Varianta II**

V této variantě návrh rovněž počítá se zřízením nové funkce ochránce práv dětí (navrhovaný § 1). Náklady spojené se zřízením a výkonem této veřejné funkce by byly následující:

Plat ochránce práv dětí za kalendářní rok včetně povinného pojistného za zaměstnavatele by činil 2 842 800 Kč, dále náhrada výdajů vč. paušální náhrady výdajů ochránce práv dětí za kalendářní rok (odvozeno od stávající výše náhrad zástupce veřejného ochránce práv) by činila 729 778 Kč a náklady související s užíváním bytu ochráncem práv dětí za kalendářní rok (pronájem) by činily 360 000 Kč. Celkové roční náklady na výkon funkce ochránce práv dětí pak činí 3 932 588 Kč. Uvedené výdaje jsou zahrnuty do výdajů v níže uvedené tabulce.

Na základě dosavadních zkušeností ochránce s výkonem podobných aktivit při sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením (aktuální § 1 odst. 7 a § 21c zákona) lze předpokládat, že bude ve Variantě II minimálně potřebné:

* v souvislosti s navrhovaným rozšířením mandátu veřejného ochránce práv o agendu národní lidskoprávní instituce [§ 1a odst. 1 písm. a) a § 21a návrhu] s ohledem na šíři mandátu a rozsah svěřovaných úkolů popsaných výše navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí alespoň o 3 odborné zaměstnance v sekci právní. Tito zaměstnanci budou nově provádět analýzy a výzkumy v celé šíři základních práv a svobod podle národních i mezinárodních dokumentů S ohledem na tuto šíři mandátu národní lidskoprávní instituce a komplexitu problematiky lidských práv lze jako za přiměřený počet v závislosti na navýšení systemizovaných míst označit 2 výzkumy/rok, přičemž v některých případech bude třeba dělat i výzkumy s reprezentativním vzorkem populace (obvykle kolem 1000 – 1500 respondentů), na čemž by pak ochránce měl mít možnost spolupracovat s renomovanými výzkumnými agenturami pro zajištění patřičné kvality. Rovněž se velmi významně rozšíří okruh materiálů, které bude veřejný ochránce práv připomínkovat v rámci spolupráce s vládou. Například v roce 2022 veřejný ochránce připomínkoval 42 materiálů, z toho 40 návrhů právních předpisů, přičemž však řada právních vztahů doposud stála mimo jeho současnou působnost. Podobně bude ochránce muset posílit i své vzdělávací a osvětové aktivity, opět v šíři všech základních práv a svobod.
* v souvislosti s navrhovaným zřízením funkce ochránce práv dětí a zajištěním jeho činnosti v agendě ochrany a prosazování práv dítěte [§ 1a odst. 2 a § 21h návrhu] a na rozsah svěřovaných úkolů popsaných výše navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 4 odborné zaměstnance v sekci právní. Důvodem je především významný nárůst podnětů na porušení práv dětí od nich samotných či jiných osob, který může činit cca 1000 – 2000 podnětů oproti současnému stavu. Další novou činností budou soudní řízení na ochranu práv dětí, kterých lze z hlediska rozumných kapacit očekávat cca v 10 – 15 za rok při vědomí toho, že účast v jednotlivém soudním řízení nemusí být omezena na měsíce, ale i na roky.
* k zabezpečení odborných úkolů v souvislosti s výkonem agendy národní lidskoprávní instituce a agendy ochrany a prosazování práv dítěte bude nutné navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 4 zaměstnance v sekci sekretariátu veřejného ochránce práv/ochránce práv dětí (1 právní asistent ochránce práv dětí, 1 asistent/sekretářka ochránce práv dětí, 1 pracovník zahraničních vztahů, 1 pracovník pověřený tvorbou mediálních a osvětových materiálů).
* k zabezpečení dalších úkolů (obslužných činností) souvisejících s nově zřizovanou funkcí ochránce práv dětí a dalšími nově svěřovanými úkoly bude třeba navýšit i počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o alespoň 1 zaměstnance v sekci vnitřní správy (1 řidič pro ochránce práv dětí).

Návrh přepokládá zřízení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro agendu národní lidskoprávní instituce (§21b). Přepokládá se, že poradní orgán by byl složen z maximálně 15 členů a jeho členové by se scházeli k jednání čtyřikrát ročně. Členové poradního orgánu nebudou mít nárok na odměnu za výkon funkce. Budou mít nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů v souladu s platnými právními předpisy (§ 27 odst. 2).

Zřízení obdobného poradního orgánu návrh zákona předpokládá i pro výkon agendy ochrany práv dítěte (§ 21i). S ohledem na specifickou cílovou skupinu (děti) je třeba v tomto případě počítat s tím, že nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů by měli mít i jejich zákonní zástupci, kteří je budou na jednání poradního orgánu v případě potřeby doprovázet.

Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů podle § 21b, 21g a 21i (náhrada cestovného) budou v jednom roce činit 306 000 Kč.

Kromě poradních orgánů návrh počítá i s možností veřejného ochránce práv / ochránce práv dětí zřídit pracovní skupiny (§ 21b odst. 4 a § 21i odst. 3). Pracovní skupiny povede v případě jejího zřízení vždy zaměstnanec kanceláře. Lze předpokládat, že v jednom roce by veřejný ochránce práv k výkonu agendy národní lidskoprávní instituce takto využíval odborných znalostí členů v cca třech pracovních skupinách, přičemž jedna pracovní skupina by měla průměrně 7 členů a zasedala by průměrně čtyřikrát ročně. Členům pracovní skupiny, kteří nebudou zaměstnanci státní ani veřejné správy, by náležela odměna za práci, kterou pro Kancelář prokazatelně vykonají na objednávku nebo na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr. Tento způsob byl zvolen s ohledem na skutečnost, že pro dané odborníky bude využití vždy ad hoc podle projednávané oblasti.

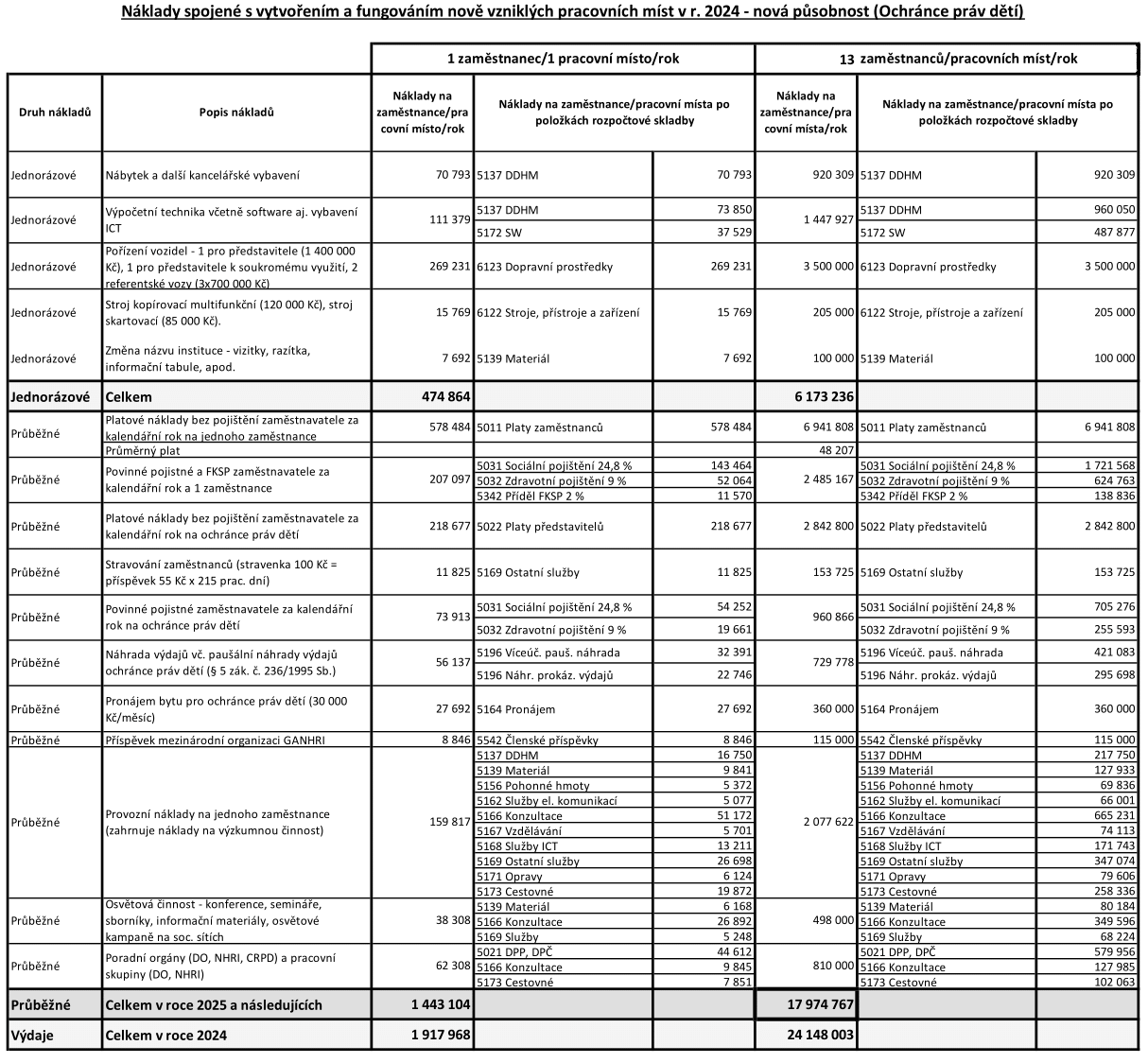
Celkové předpokládané roční náklady na činnost pracovních skupin veřejného ochránce práv pro zajištění výkonu agendy národní lidskoprávní instituce (§ 21b odst. 4) a na činnost pracovních skupin zřizovaných ochráncem práv dětí (§ 21i odst. 3) činí 504 000 Kč. Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů a pracovních skupin tak činí 810 000,-Kč.

Pro zajištění úkolu veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí provádět i rozsáhlejší výzkumy (s velkým počtem respondentů) bude nutné v některých případech spolupracovat i s externími výzkumnými agenturami (v rozsahu 2 reprezentativních výzkumů/rok). Pro tuto spolupráci budou nutné prostředky ve výši 1 500 000 Kč.

Celkové zvýšení výdajů Kanceláře na zajištění výše uvedené působnosti ochránce by tedy jednorázově v roce zahájení výkonu působnosti dosáhly výše **6 173 236** **Kč** za účelem zajištění materiálního vybavení. Výdaje trvalého charakteru na platy zaměstnanců by v souvislosti s výkonem navrhované působnosti byly navýšeny o **6 941 808 Kč**.

V roce zahájení výkonu nové působnosti ochránce by celkové výdaje Kanceláře činily **24 148 003 Kč**. V letech následujících by pak každoročně činily **17 974 767 Kč.**

Veškeré výše uvedené výdaje kalkuluje následující tabulka:

****

**Varianta III**

V této variantě návrh počítá taktéž se zřízením nové funkce ochránce práv dětí (navrhovaný § 1). Náklady spojené se zřízením a výkonem této veřejné funkce by byly následující:

Plat ochránce práv dětí za kalendářní rok včetně povinného pojistného za zaměstnavatele by činil 2 842 800 Kč, dále náhrada výdajů vč. paušální náhrady výdajů ochránce práv dětí za kalendářní rok (odvozeno od stávající výše náhrad zástupce veřejného ochránce práv) by činila 729 778 Kč a náklady související s užíváním bytu ochráncem práv dětí za kalendářní rok (pronájem) by činily 360 000 Kč. Celkové roční náklady na výkon funkce ochránce práv dětí pak činí 3 932 588 Kč. Uvedené výdaje jsou zahrnuty do výdajů v níže uvedené tabulce.

Na základě dosavadních zkušeností ochránce s výkonem podobných aktivit při sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením (aktuální § 1 odst. 7 a § 21c zákona) lze předpokládat, že bude alespoň potřebné:

* k zabezpečení odborných úkolů v souvislosti s výkonem agendy národní lidskoprávní instituce a agendy ochrany a prosazování práv dítěte navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 4 zaměstnance v sekci sekretariátu veřejného ochránce práv/ochránce práv dětí (1 právní asistent ochránce práv dětí, 1 asistent/sekretářka ochránce práv dětí, 1 pracovník zahraničních vztahů, 1 pracovník pověřený tvorbou mediálních a osvětových materiálů).
* k zabezpečení dalších úkolů (obslužných činností) souvisejících s nově zřizovanou funkcí ochránce práv dětí a dalšími nově svěřovanými úkoly bude třeba navýšit i počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 1 zaměstnance v sekci vnitřní správy (1 řidič pro ochránce práv dětí).

Návrh přepokládá zřízení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro agendu národní lidskoprávní instituce (§21b). Přepokládá se, že poradní orgán by byl složen z maximálně 15 členů a jeho členové by se scházeli k jednání čtyřikrát ročně. Členové poradního orgánu nebudou mít nárok na odměnu za výkon funkce. Budou mít nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů v souladu s platnými právními předpisy (§ 27 odst. 2).

Zřízení obdobného poradního orgánu návrh zákona předpokládá i pro výkon agendy ochrany práv dítěte (§ 21i). S ohledem na specifickou cílovou skupinu (děti) je třeba v tomto případě počítat s tím, že nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů by měli mít i jejich zákonní zástupci, kteří je budou na jednání poradního orgánu v případě potřeby doprovázet.

Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů podle § 21b, 21g a 21i (náhrada cestovného) budou v jednom roce činit 306 000 Kč.

Kromě poradních orgánů návrh počítá i s možností veřejného ochránce práv / ochránce práv dětí zřídit pracovní skupiny (§ 21b odst. 4 a § 21i odst. 3). Pracovní skupiny povede v případě jejího zřízení vždy zaměstnanec kanceláře. Lze předpokládat, že v jednom roce by veřejný ochránce práv k výkonu agendy národní lidskoprávní instituce takto využíval odborných znalostí členů v cca třech pracovních skupinách, přičemž jedna pracovní skupina by měla průměrně 7 členů a zasedala by průměrně čtyřikrát ročně. Členům pracovní skupiny, kteří nebudou zaměstnanci státní ani veřejné správy, by náležela odměna za práci, kterou pro Kancelář prokazatelně vykonají na objednávku nebo na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr. Tento způsob byl zvolen s ohledem na skutečnost, že pro dané odborníky bude využití vždy ad hoc podle projednávané oblasti.

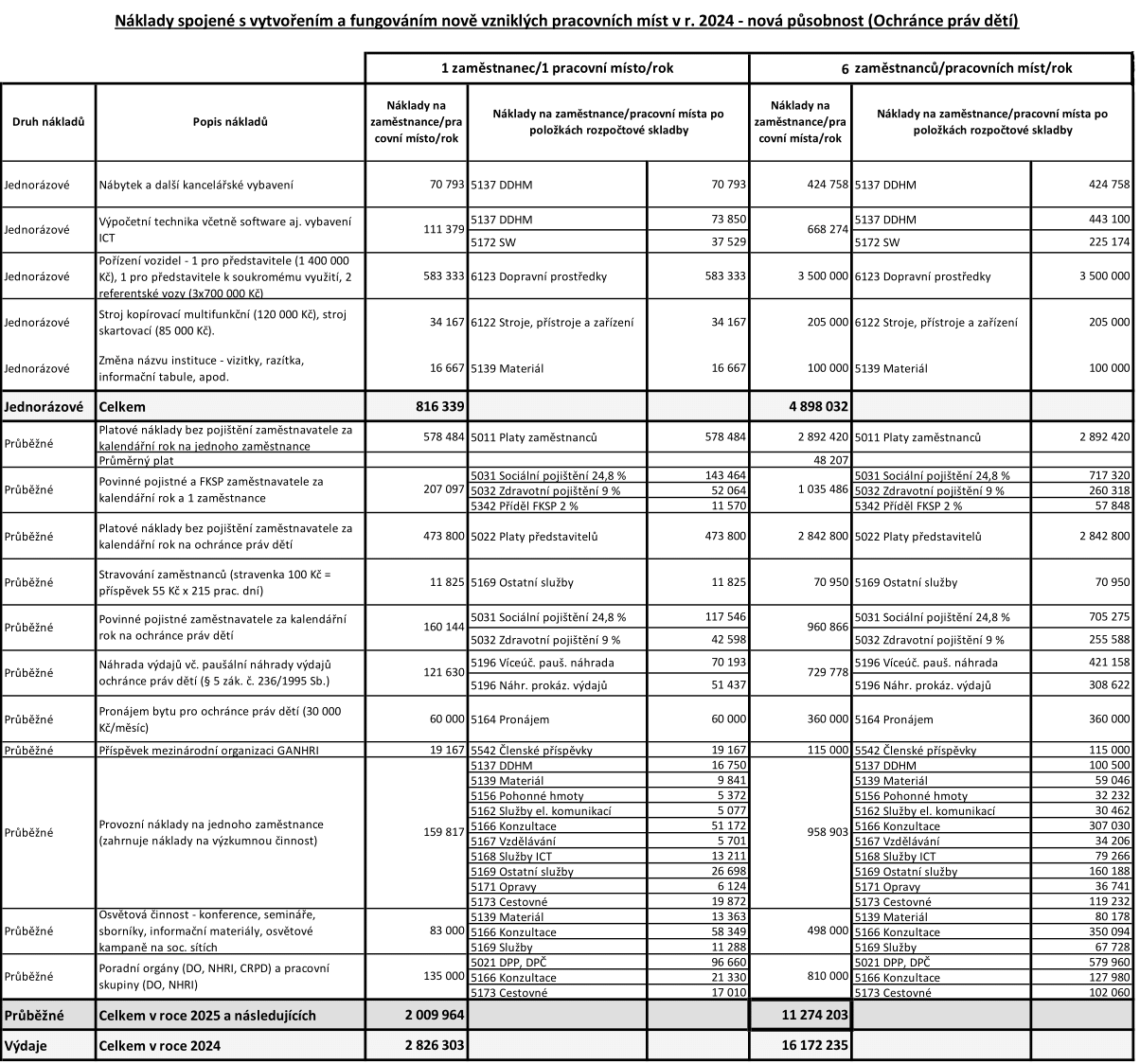
Celkové předpokládané roční náklady na činnost pracovních skupin veřejného ochránce práv pro zajištění výkonu agendy národní lidskoprávní instituce (§ 21b odst. 4) a na činnost pracovních skupin zřizovaných ochráncem práv dětí (§ 21i odst. 3) činí 504 000 Kč. Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů a pracovních skupin tak činí 810 000,-Kč.

Pro zajištění úkolu veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí provádět i rozsáhlejší výzkumy (s velkým počtem respondentů) bude nutné v některých případech spolupracovat i s externími výzkumnými agenturami (v rozsahu 2 reprezentativních výzkumů/rok). Pro tuto spolupráci budou nutné prostředky ve výši 1 500 000 Kč.

Celkové zvýšení výdajů Kanceláře na zajištění výše uvedené působnosti ochránce by tedy jednorázově v roce zahájení výkonu působnosti dosáhly výše **4 898 032** **Kč** za účelem zajištění materiálního vybavení. Výdaje trvalého charakteru na platy zaměstnanců by v souvislosti s výkonem navrhované působnosti byly navýšeny o  **2 892 420 Kč.**

V roce zahájení výkonu nové působnosti ochránce by celkové výdaje Kanceláře činily **16 172 235** **Kč**. V letech následujících by pak každoročně činily **11 274 203 Kč.**

Veškeré výše uvedené výdaje kalkuluje následující tabulka:

****

**Varianta IV**

V této variantě návrh počítá taktéž se zřízením nové funkce ochránce práv dětí (navrhovaný § 1). Náklady spojené se zřízením a výkonem této veřejné funkce by byly následující:

Plat ochránce práv dětí za kalendářní rok včetně povinného pojistného za zaměstnavatele by činil 2 842 800 Kč a náhrada výdajů vč. paušální náhrady výdajů ochránce práv dětí za kalendářní rok (odvozeno od stávající výše náhrad zástupce veřejného ochránce práv) by činila 729 778 Kč. Celkové roční náklady na výkon funkce ochránce práv dětí pak činí 3 572 578 Kč. Uvedené výdaje jsou zahrnuty do výdajů v níže uvedené tabulce.

Na základě dosavadních zkušeností ochránce s výkonem podobných aktivit při sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením (aktuální § 1 odst. 7 a § 21c zákona) lze předpokládat, že bude alespoň potřebné:

* k zabezpečení odborných úkolů v souvislosti s výkonem agendy národní lidskoprávní instituce a agendy ochrany a prosazování práv dítěte navýšit počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 1 zaměstnance v sekci sekretariátu veřejného ochránce práv/ochránce práv dětí (asistent/sekretářka ochránce práv dětí).
* k zabezpečení dalších úkolů (obslužných činností) souvisejících s nově zřizovanou funkcí ochránce práv dětí a dalšími nově svěřovanými úkoly bude třeba navýšit i počet systemizovaných tabulkových míst Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí o 1 zaměstnance v sekci vnitřní správy (1 řidič pro ochránce práv dětí).

Návrh přepokládá zřízení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro agendu národní lidskoprávní instituce (§21b). Přepokládá se, že poradní orgán by byl složen z maximálně 15 členů a jeho členové by se scházeli k jednání čtyřikrát ročně. Členové poradního orgánu nebudou mít nárok na odměnu za výkon funkce. Budou mít nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů v souladu s platnými právními předpisy (§ 27 odst. 2).

Zřízení obdobného poradního orgánu návrh zákona předpokládá i pro výkon agendy ochrany práv dítěte (§ 21i). S ohledem na specifickou cílovou skupinu (děti) je třeba v tomto případě počítat s tím, že nárok na úhradu prokazatelných cestovních nákladů by měli mít i jejich zákonní zástupci, kteří je budou na jednání poradního orgánu v případě potřeby doprovázet.

Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů podle § 21b, 21g a 21i (náhrada cestovného) budou v jednom roce činit 306 000 Kč.

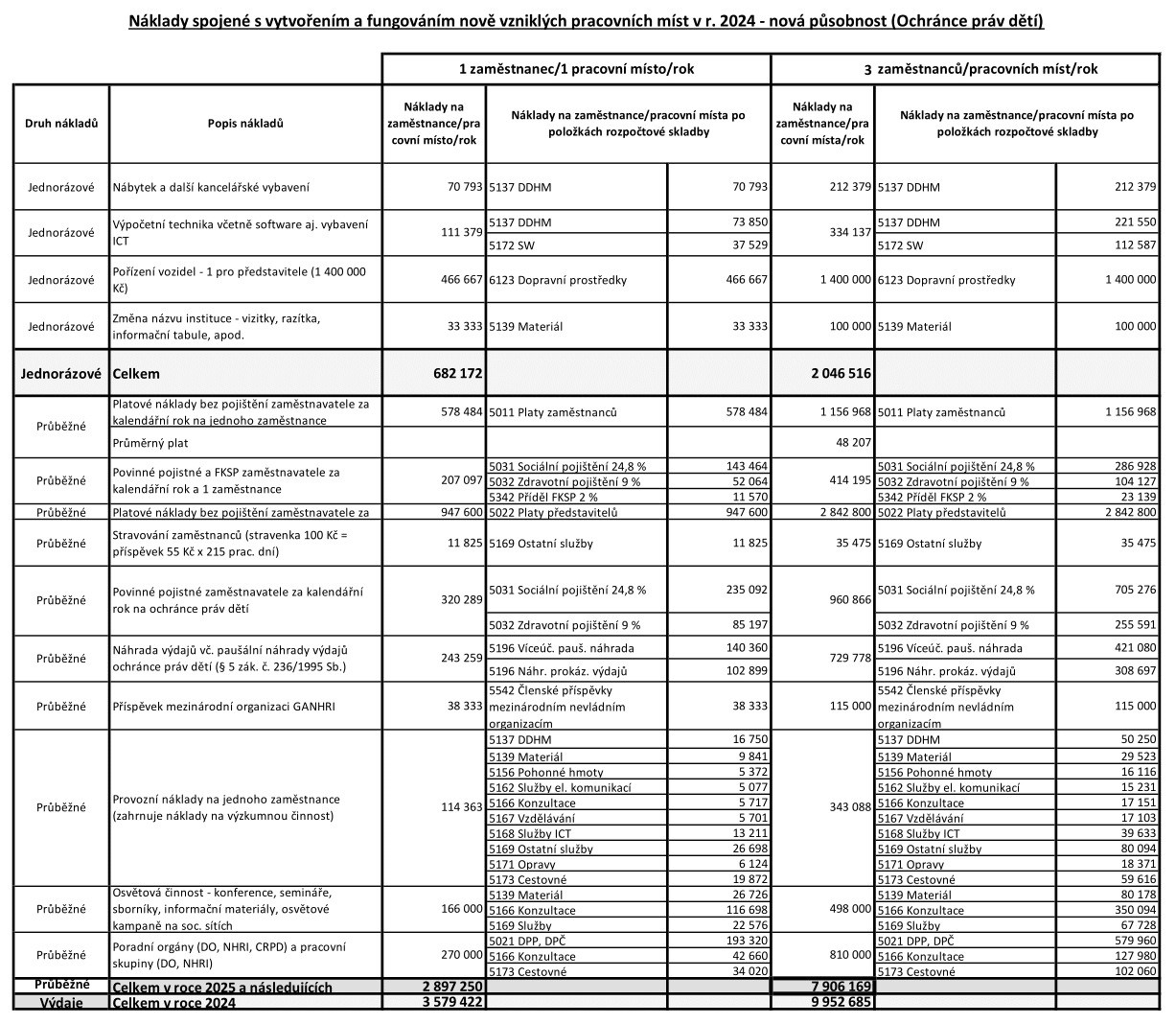
Kromě poradních orgánů návrh počítá i s možností veřejného ochránce práv / ochránce práv dětí zřídit pracovní skupiny (§ 21b odst. 4 a § 21i odst. 3). Pracovní skupiny povede v případě jejího zřízení vždy zaměstnanec kanceláře. Lze předpokládat, že v jednom roce by veřejný ochránce práv k výkonu agendy národní lidskoprávní instituce takto využíval odborných znalostí členů v cca třech pracovních skupinách, přičemž jedna pracovní skupina by měla průměrně 7 členů a zasedala by průměrně čtyřikrát ročně. Členům pracovní skupiny, kteří nebudou zaměstnanci státní ani veřejné správy, by náležela odměna za práci, kterou pro Kancelář prokazatelně vykonají na objednávku nebo na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr. Tento způsob byl zvolen s ohledem na skutečnost, že pro dané odborníky bude využití vždy ad hoc podle projednávané oblasti.

Celkové předpokládané roční náklady na činnost pracovních skupin veřejného ochránce práv pro zajištění výkonu agendy národní lidskoprávní instituce (§ 21b odst. 4) a na činnost pracovních skupin zřizovaných ochráncem práv dětí (§ 21i odst. 3) činí 504 000 Kč. Celkové předpokládané roční náklady na činnost poradních orgánů a pracovních skupin tak činí 810 000,-Kč.

Celkové zvýšení výdajů Kanceláře na zajištění výše uvedené působnosti ochránce by tedy jednorázově v roce zahájení výkonu působnosti dosáhly výše **2 046 516** **Kč** za účelem zajištění materiálního vybavení. Výdaje trvalého charakteru na platy zaměstnanců by v souvislosti s výkonem navrhované působnosti byly navýšeny o  **1 156 968 Kč.**

V roce zahájení výkonu nové působnosti ochránce by celkové výdaje Kanceláře činily **9 952 685** **Kč**. V letech následujících by pak každoročně činily **7 906 169 Kč.**

Veškeré výše uvedené výdaje kalkuluje následující tabulka:

****

Předkladatel poukazuje na skutečnost, že Varianta IV návrhu nároků na státní rozpočet by mohla ohrozit naplňování základních požadavků k zabezpečení odborných úkolů v souvislosti s výkonem agendy národní lidskoprávní instituce a agendy ochrany a prosazování práv dítěte, jakož i samotnou funkčnost a operabilitu nově vzniklého sekretariátu ochránce práv dětí. Ten by v takovém případě nemohl pravděpodobně efektivně naplňovat změny v oblasti ochrany práv dětí, které si předkladatel od návrhu zákona slibuje.

Varianta IV by si rovněž vyžádala legislativní úpravy návrhu zákona, a to především z toho důvodu, že by bylo nutné přistoupit k novelizaci zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu. V současné podobě zákon neupravuje platové podmínky veřejného ochránce práv, jeho zástupce a ochránce práv dětí, neboť i podle novelizovaného znění § 8 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv jsou jejich platové podmínky navázány na prezidenta, resp. viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.

Aby navrhované nároky na státní rozpočet ve Variantě IV mohly být vůbec realizovány, bude nutné zrušit § 8 odst. 2 zákona o Veřejném ochránci práv a v zákoně o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci vytvořit novou část, která platové podmínky ochránce práv dětí upraví podle tabulky uvedené ve Variantě IV.

**H. Dopady na podnikatelské prostředí České republiky**

Dopady na podnikatelské prostředí nejsou očekávány přímo. Je však očekáván dopad v souvislosti se šetřením podnikatelské činnosti dotýkající se práv dítěte. Konkrétně se může jednat např. o šetření v oblastech zaměstnávání, cestovního ruchu a maloobchodu v souvislosti s podezřením na pracovní vykořisťování, obchod s dětmi, diskriminaci či šetření dopadu reklamy na děti. Z povahy instituce nicméně vyplývá, že bude ochránce práv dětí vždy, speciálně směrem k soukromoprávním subjektům, postupovat neformálně a s úmyslem smírného řešení. Podnikatelé mohou nést případné výdaje související s šetřením (podávání informací, vyjadřování se a jiné formy spolupráce). Ochránce však nebude moci ukládat podnikatelům žádné sankce či jiné povinnosti. Proto zátěž nelze považovat za nijak nepřiměřenou.

**I. Sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny**

Vzhledem ke smyslu instituce se předpokládají jednoznačně pozitivní sociální dopady ochránce práv dětí. Jeho činnost míří na děti jako nejzranitelnější skupinu obyvatel. Co se týče dopadů na specifické skupiny obyvatel, navrhovaný institut je zřízen k prosazování práv dětí jako specifické skupiny. Zároveň však z povahy jeho činnosti i povahy mezinárodních závazků, které má za cíl naplňovat, bude přispívat k prosazování práv dalších specifických podskupin, jako jsou děti se zdravotním postižením, děti ohrožené chudobou a sociálním vyloučením, děti náležející k různým národnostním a etnickým menšinám apod. Vzhledem k povaze činnosti ochránce práv dětí a provázanosti záležitostí dětí a rodiny, je rovněž očekáván pozitivní dopad na rodiny.

**I. Dopady na životní prostředí.**

Dopady na životní prostředí jsou očekávány pozitivní, ač nepřímo. Těchto dopadů bude dosaženo jak činností ochránce práv dětí v souvislosti s prosazováním práva dítěte na příznivé životní prostředí, tak i vzhledem k rostoucímu zájmu dětí a mladých lidí o boj s klimatickou změnou.

**J. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh zákona plně respektuje a nijak nezasahuje do ochrany soukromí a osobních údajů. Ochránce práv dětí bude při své činnosti plně respektovat pravidla ochrany osobních údajů podobně jako veřejný ochránce práv. Zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí budou rovněž obdobně vázáni mlčenlivostí.

**K. Zhodnocení korupčních rizik**

Vzhledem k jasně nastaveným zákonným pravidlům volby ochránce práv dětí, nezávislosti jeho pozice a absenci pravomoci autoritativně rozhodovat, je korupční riziko velmi nízké. Lze však uvažovat o riziku korupce např. při řešení stížnosti za účelem nezahájení šetření či nezveřejňování závěru. Na ochránce práv dětí a všechny zaměstnance Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí však budou platit pravidla jako pro všechny státní orgány včetně povinnosti ohlašování případného korupčního jednání či jeho podezření a příslušná školení.

**L. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava se nedotýká bezpečnosti nebo obrany státu, nemá tak na ně dopad.

**II. Zvláštní část**

**K části první (čl. I)**

**K bodu 1 (změna názvu zákona)**

Název právního předpisu by měl stručně a výstižně vyjadřovat hlavní obsah právního předpisu (čl. 30 odst. 1 Legislativních pravidel vlády). Návrhem zákona se zřizuje nová instituce ochránce práv dětí. Současně se vymezuje působnost nové instituce, úkoly a hlavní formy činnosti. Z toho důvodu se navrhuje název zákona doplnit o název nově zřizované instituce. Při této příležitosti se současně navrhuje opravit pravopisnou chybu v názvu zákona / označení veřejného ochránce práv. Podle internetové jazykové příručky Ústavu pro jazyk český AV ČR se: „*Výrazy vláda, prezident,* ***veřejný ochránce práv*** *se chápou jako obecná jména,* ***píšou se s malým písmenem****, a to i když je k nim připojen název státu (jeho zkratka): vláda České republiky (ČR), prezident České republiky (ČR), vláda SRN, prezident USA. S velkými písmeny se píšou: Úřad vlády, Kancelář prezidenta republiky, Kancelář veřejného ochránce práv, považované za oficiální názvy organizací.“[[70]](#footnote-70)*

**K § 1 (novelizační bod 2)**

Navrhované změny jsou poměrně významným zásahem do aktuálního uspořádání celé instituce. Z toho důvodu se navrhuje zcela nové znění úvodního § 1 zákona, které by toto změny mělo odrážet.

Vedle veřejného ochránce práv návrh vytváří dalšího ochránce - ochránce specializovaného na ochranu práv dětí. Veřejný ochránce práv a ochránce práv dětí budou na sobě nezávislí, ve výkonu svých funkcí samostatní, s vlastní působností a úkoly. Faktickým pojítkem mezi oběma funkcionáři bude jejich kancelář (§ 7 odst. 2), která by měla oběma funkcionářům zajišťovat podmínky pro výkon jejich mandátu (§ 25 odst. 1). Obdobně jako Úřad vlády zajišťuje úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti členů vlády, kteří nejsou pověření řízením ministerstva (§ 28 zákona č. 2/1969 Sb.). Novela přichází s konceptem multiombudsmanské instituce (více ombudsmanů pod jednou střechou), jehož životaschopnost byla úspěšně otestována v řadě zemí Evropy (Švédsko, Nizozemsko).

V souvislosti s navrhovaným rozšířením lidskoprávního mandátu veřejného ochránce práv a zřízením ochránce práv dětí se nově definuje poslání obou institucí. Tradičnímu ombudsmanský úkol působit k ochraně osob před špatnou správou se rozšiřuje o úkol působit k ochraně a prosazování základních práv a svobod. Navrhované řešení není v rámci zahraničních právních úprav ničím neobvyklým.[[71]](#footnote-71) V řadě evropských států se toto řešení propojující nezávislé ombudsmanské instituce s ochranou základních práv osvědčilo jako velmi efektivní.

Přestože ochrana základních práv je v dosavadní činnosti veřejného ochránce práv hojně zastoupena již nyní, aktuální právní úprava ji zatím vnímá buď jako jakýsi doplňkový aspekt činnost ochránce (podle aktuálního § 1 odst. 1 zákona ochránce pouze přispívá k ochraně základních práv) nebo lidskoprávní působení ochránce zaměřuje na konkrétní lidskoprávní otázky (např. ochrana před špatným zacházením, rovné zacházení, práva osob se zdravotním postižením K naplnění takto v obecné rovině vytknutého cíle (ochrana a prosazování základních práv a svobod) budou směřovat jednotlivé aktivity veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí uvedené v následujícím ustanovení § 1a zákona. Nově tedy ochránce bude veškerou svou činností, tj. jak tradiční ombudsmanskou působností, tak stávajícími lidskoprávními působnostmi přispívat k ochraně a prosazování základních práv a svobod. Za tímto účelem bude nově provádět také analýzy a výzkumy a hodnotit ochranu jednotlivých základních práv a svobod, formulovat doporučení k jejímu zlepšení, stejně jako posilovat povědomí o nich osvětou a vzděláváním. Jeho činnost tak bude nově vhodně propojena a ucelená a bude srozumitelně formulována mj. i pro účely akreditace.

**K § 1a (novelizační bod 3)**

Navrhovaný § 1a obsahuje vymezení věcné působnosti veřejného ochránce práv (§ 1a odst. 1) i ochránce práv dětí (§ 1a odst. 2 zákona). Tedy vymezení okruhu otázek, kterými by se měli při své činnosti zabývat. I toto je důležité pro budoucí akreditaci stejně jako pro obecnou právní jistotu všech dotčených subjektů.

Věcná působnost veřejného ochránce práv je obsahem navrhovaného § 1a odst. 1 zákona. V § 1a odst. 1 písm. a) se uvádí nová působnost veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce. Pokud jde o samotné vymezení rozsahu této nové působnosti odkazujeme na obecnou část důvodové zprávy (zejména část A. bod 1 Obecná východiska pro zřízení národního lidskoprávního orgánu a část B. bod 1 Obecné zhodnocení hlavních principů navrhované právní úpravy).

V dalších písmenech [§ 1a odst. 1 písm. b) až g) zákona] se pokračuje výčtem všech dosavadních působností veřejného ochránce práv. Vymezení těchto působností zůstalo takřka beze změny. Provedeny byly pouze drobné úpravy textu legislativně-technického rázu v souvislosti s novým § 1a zákona. Řada z dosavadních působností se výrazně prolíná, resp. některé by byly podřaditelné pod novou působnost národní lidskoprávní instituce. Jelikož ovšem tyto působnosti naplňují mnohé specifické závazky ČR plynoucí z práva EU či mezinárodního práva, ponechává se jim samostatná právní úprava

Vymezení věcné působnosti nové instituce ochránce práv dětíje obsahem § 1a odst. 2 zákona. Výčet působností ochránce práv dětí působí na první pohled jako výrazně střídmější. Z hlediska šíře lidskoprávního mandátu [§ 1a odst. 2 písm. a) zákona] však bude mít jeho záběr srovnatelný rozsah, jakým bude vybaven veřejný ochránce práv. Samozřejmě s tím rozdílem, že v případě ochránce práv dětí bude naplňování práv v té které oblasti života zkoumáno z hlediska dětí a dostatečná pozornost bude věnovaná právům dětí jako specifické sociální skupině by mělo být zajištěno právě zřízením specializovaného monitorovacího orgánu – ochránce práv dětí. V obecné části důvodové zprávy bylo již vysvětleno, že takové institucionální řešení vychází z požadavku Výboru OSN pro práva dětí. Výboru OSN pro práva dětí rovněž požaduje, aby národní lidskoprávní instituce zaměřené na ochranu a podporu práv dětí byla oprávněna přijímat a vyšetřovat individuální stížnosti na porušení práv dětí. I z toho důvodu se navrhuje, aby ochránce práv dětí byl oprávněn prošetřovat stížnosti na postup orgánů veřejné správy v případech, kdy by mohlo být na svých právech dotčeno dítě [§ 1a odst. 2 písm. b) zákona]. Stížnosti týkající se porušení práv dětí, které doposud spadaly do působnosti veřejného ochránce práv, by nově přešly do působnosti ochránce práv dětí.

Bližší popis aktivit, kterými by měli veřejný ochránce práv a ochránce práv dětí naplňovat své jednotlivé působnosti jsou obsahem dalších ustanovení zákona. Postup při šetření je popsán v § 9 - § 21 zákona, naplňování jednotlivých lidskoprávních agend potom obsahem § 21a - § 21i zákona.

**K § 1b (novelizační bod 3)**

Navrhovaný § 1b vymezuje osobní působnost veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí. Obsahuje výslovné vymezení okruhu subjektů, jejichž činností se budou moci zabývat. Je to opět důležité pro budoucí akreditaci stejně jako pro obecnou právní jistotu všech dotčených subjektů. Neznamená to však, že by ochránci vůči těmto subjektům disponovali jakoukoliv nařizovací pravomocí, kterou by mohly k respektování svých závěrů vynucovat. Závěry veřejného ochránce práv i ochránce práv dětí budou mít i nadále pouze doporučující charakter jak v případě šetření individuálních stížností, tak v případě monitoringu/sledování naplňování základních práv a svobod. Činnost veřejného ochránce práv ani ochránce práv dětí nebude mít v tomto ohledu vrchnostenský charakter. Nebude výkonem státní moci v pravém smyslu slova.

Vymezení osobní působnosti se v jednotlivých působnostech liší. Šíře osobní působnosti je stanovena v takovém rozsahu, aby se vztahovala na všechny subjekty, které budou relevantní z hlediska sledování naplňování stanoveného okruhu práv.

Nejšířeji je osobní působnost vymezena pro lidskoprávní působnosti veřejného ochránce práv, které mají obecně charakter monitoringu/sledování naplňování základních práv (§ 1b odst. 1 zákona). V případě nové působnosti veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce a ochránce práv dětí jako specializované lidskoprávní instituce [§ 1a odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. b) zákona] široké vymezení souvisí i s požadavky Pařížských principů, které požadují, aby mandát národní lidskoprávní instituce byl tak široký, jak jen to je možné (*A national institution shall be given as broad mandate as posssible).*

V navrhovaném § 1b odst. 2 zákona se uvádí okruh subjektů, jejichž činnost se může stát předmětem šetření veřejného ochránce práv [§ 1a odst. 1 písm. b) zákona]. Oproti stávajícímu stavu se nijak nemění. Šeření veřejného ochránce práv je specifická forma činnosti, jejímž cílem je v individuální věci nezávisle posoudit postup šetřeného subjektu. Stejně jako doposud by předmětem šetření veřejného ochránce práv mohl být pouze výkon státní správy - zejména státními orgány a orgány územní samosprávy. V textu zákona jsou označeny legislativní zkratkou „úřady“. Text toho odstavce je jen s malými legislativně technickými úpravami obdobou aktuálně platného § 1 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

S  navrhovaným § 1b odst. 2 úzce souvisí i navrhovaný § 1b odst. 6 zákona, ve kterém jsou některé státní orgány z vyšetřovací působnosti veřejného ochránce práv (i ochránce práv dětí) vyloučeny. Jedná se o Parlament, prezidenta republiky a vládu, na Nejvyšší kontrolní úřad, na zpravodajské služby České republiky, na orgány činné v trestním řízení, státní zastupitelství a na soudy, s výjimkou orgánů správy státního zastupitelství a státní správy soudů. Obdobný výčet subjektů vyloučených z působnosti veřejného ochránce práv obsahuje i aktuální znění zákona o veřejném ochránci práv (§ 1 odst. 9 zákona). Výkon šetřící (kontrolní) působnosti veřejného ochránce práv vůči těmto státním orgánům by mohl být považován za nevhodný (prezident, vláda, zpravodajské služby), či za nekoncepční (sněmovna), nebo potenciálně ohrožující nezávislost výkonu jejich vlastní působnosti (Nejvyšší kontrolní úřad). V případě výluk ve vztahu k rozhodovací činnosti soudů nebo orgánům činným v trestním řízení je smyslem jednoznačné vymezení (absence) kontrolní působnosti ochránce vůči těmto subjektů v individuálních věcech. Uvedená výluka je stanovena pro výkon šetřící působnosti. V případě výkonu mandátu národní lidskoprávní instituce by veřejný ochránce práv měl být oprávněn shromažďovat informace a na jejich základě v obecné rovině i hodnotit praxi všech vnitrostátních státních orgánů při naplňování základních práv a svobod. V praxi by se jednalo nejčastěji o monitoring soudní judikatury, sledování vnitrostátní zákonodárné činnosti, jejich analytické hodnocení z hlediska naplňování základních práv a svobod. Tím však ochránce nebude nijak zasahovat či ovlivňovat samotnou činnost soudů či jiných státních orgánů.

Navrhované § 1b odst. 3 vymezuje okruh zařízení, jejichž činností se bude moci veřejný ochránce práv zabývat při systematických návštěvách prováděných za účelem preventivní ochranou před špatným zacházením. Jedná se o obdobný výčet zařízení, který může veřejný ochránce práv navštěvovat již nyní v souvislosti s prováděním systematických návštěv (srov. aktuální znění § 1 odst. 4 zákona).

V případě § 1b odst. 4 se stanoví osobní působnost veřejného ochránce práv pro výkon působnosti sledování vyhoštění. Ta se bude vztahovat jednak na zařízení, ve kterých mohou cizinci být umístěni, což jsou většinou vězeňská či detenční zařízení, a jednak na je spravující subjekty (Vězeňská služba ČR, cizinecká policie). Ani v tomto případě navržené znění zákona nemá za cíl měnit způsob výkonu (popř. rozsah) agendy sledování vyhoštění ze strany veřejného ochránce práv.

V § 1b odst. 5 se stanoví okruh subjektů, jejichž činnost se může stát předmětem šetření ochránce práv dětí. Návrh navazuje na vymezení osobní působnosti veřejného ochránce práv při šetření stížností na úřady. Působnost ochránce práv dětí bude oproti veřejnému ochránci práv širší, což je v oblasti práv dítěte nezbytné. Ochránce práv dětí se bude moci zabývat nejen stížnostmi na výkon státní správy „úřady“ (§1b odst. 2 zákona), ale i stížnostmi na postup orgánů územních samosprávných celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy). Jedná se zejména o orgány samosprávy při výkonu samostatné působnosti, která se dotýká např. otázky bydlení či školských obvodů mateřských i základních škol. Podobně jako případě vymezení osobní šetřící působnosti veřejného ochránce práv (§ 1b odst. 2 zákona) je osobní působnost ochránce práv doplňována navrhovaným ustanovením § 1b odst. 6 zákona, které z jeho šetřící působnosti výslovně vylučuje vyjmenované subjekty.

**K § 1c**

Pro celkovou přehlednost novelizovaného zákona dochází k přesunu svodného ustanovení z § 2 odst. 4, které se nově vztahuje nejen na zástupce veřejného ochránce práv, ale také na ochránce práv dětí. Nově navrhované ustanovení také opravuje nejistotu v současném výkladu zákona, zdali termín právní postavení v sobě obsahuje rovněž činnost veřejného ochránce práv upravenou v části druhé novelizovaného zákona. S tímto doplněním je také vyňata část třetí u zástupce ochránce, a to kvůli tomu, že upravuje zvláštní oprávnění ochránce a ochránce práv dětí, zejména aktivní žalobní legitimaci a účastenství v různých soudních řízeních.

**K § 2**

Návrh zákona nově upravuje proces nominace a volby veřejného ochránce práv, zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí tak, aby se přiblížila nárokům na akreditaci NHRI stupněm A.

Důvodem tohoto návrhu je potřeba posílit transparentnost, otevřenost a zohlednění odbornosti v rámci procesu nominace a volby.

Zohlednění odbornosti v rámci hodnotícího poradního orgánu, či obecněji participativní proces otevřený co nejvyššímu počtu uchazečů doporučuje řada orgánů. Na prvním místě lze zmínit podvýbor GANHRI pro akreditaci,[[72]](#footnote-72) který má na starosti akreditaci NHRI v souladu v tzv. Pařížskými zásadami.[[73]](#footnote-73) Požadavek je také součástí Benátských zásad, které formulují optimální fungování ombudsmanských institucí.[[74]](#footnote-74) V neposlední řadě doporučuje takový způsob ustavení Agentura EU pro základní práva (FRA)[[75]](#footnote-75) a zmiňuje jej rovněž Výbor ministrů Rady Evropy.[[76]](#footnote-76)

S ohledem na výše uvedené lze předpokládat, že za účelem akreditace stupněm A je tento předpoklad důležitý, a z tohoto důvodu se proto navrhuje rozšířit množství oprávněných navrhovatelů kandidátů na funkci veřejného ochránce práv, jeho zástupce a ochránce práv dětí o Ústavní soud a zároveň zajistit, aby kandidáti před samotnou volbou Poslanecké sněmovny prošli hodnotícím řízením, ve kterém budou posuzovány předpoklady pro výkon funkce a které zajistí širší participaci na procesu kreace.

**K § 2a**

V navrhovaném § 2a odst. 1 a 2 se vymezují vzájemné vztahy mezi zástupcem veřejného ochránce práv, veřejným ochráncem práva ochráncem práv dětí.

Návrh se pokouší vyjasnit některé otázky týkající se podílu zástupce na výkonu působnosti veřejného ochránce práv. S ohledem na podobnost volební procedury na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce (z toho odvozenou obdobnou míru legitimační důvěry od Poslanecké sněmovny) návrh přichází s formálním posílením funkce zástupce.

Na rozdíl od úpravy v aktuálním znění § 2 odst. 4 zákona (*Ochránce ho může pověřit výkonem části své působnosti.*) se navrhuje, aby pověření zástupce veřejným ochráncem práv výkonem části jeho působnosti nebylo pouhou (fakultativní) možností záležející na volné úvaze veřejného ochránce práv. Návrh výslovně předpokládá, že by k rozdělení mělo dojít bez zbytečného odkladu poté, co se veřejný ochránce práv ochránce, resp. jeho zástupce ujme funkce. Návrh rovněž předpokládá, že by zástupce měl být pověřen „*poměrnou*“ částí působnosti ochránce. V tomto ohledu návrh reflektuje dosavadní dlouholetou praxi dělení působnosti mezi veřejnými ochránci práv a jejich zástupci. Veřejní ochránci práv svým zástupcům přenechávali k výkonu přibližně polovinu věcí svěřených jim do působnosti – a to z hlediska pracnosti, významu i jejich počtu.[[77]](#footnote-77) Takové dělení je obecně žádoucí i s ohledem na celkový objem / rozsah práce spojené s výkonem působnosti svěřené veřejnému ochránci práv. Od doby vzniku instituce veřejného ochránce práv se celkový objem podstatně navýšil a pro jednoho člověka je její rozsah obtížně zvladatelný.

Návrh současně předpokládá, že zástupce bude zastupovat v plném rozsahu veřejného ochránce práv nebo ochránce práv dětí v době jejich nepřítomnosti. V praxi se onou „nepřítomností“ považuje pouze dlouhodobá nepřítomnost, která brání výkonu funkce (např. v případech hospitalizace, skončení funkce - rezignací na funkci). Cílem navrhované úpravy je zajistit, aby funkce veřejného ochránce práv či ochránce práv dětí byly vykonávány nepřetržitě a to i v případě, že by některá z funkcí zůstala po přechodnou dobu neobsazena. Požadavek na zajištění stability/kontinuity mandátu požaduje Podvýbor pro akreditaci (GANHRI) s odkazem na bod B.3 Pařížských principů.[[78]](#footnote-78)

Navrhované § 2a odst. 2 zákona ukládá veřejnému ochránci práv, zástupci veřejnému ochránci práv a ochránci práv dětí povinnost vzájemně spolupracovat. Přestože výkon jejich mandátů bude (na sobě) formálně samostatný a nezávislý, fakticky je bude pojit nejen společná kancelář, zajišťující jejich činnost, ale i společný úkol ochrany a prosazování základních práv a svobod. V souvislosti s navrhovaným rozdělením úkolů mezi veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí by proto bylo značně zjednodušující hovořit o veřejném ochránci práv jako ombudsmanovi (pouze) pro dospělé a ochránci práv dětí jako ombudsmanovi pro děti. Činnost veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí se jistě bude lišit svým zaměřením. Ochránce práv dětí bude mít jistě svá témata specifická pouze pro děti. Nicméně i práva dětí jsou základními právy a svobodami, jejichž ochranu a prosazování bude mít na starosti veřejný ochránce práv. Děti jsou důležitou skupinou v rámci celé společnosti. Koneckonců děti mohou být i členy dalších zranitelných skupin (osoby se zdravotním postižením, oběti diskriminace, osoby omezené na svobodě). Bude tedy docházet k přirozenému prolínání agend svěřených veřejnému ochránci práv a ochránce práv dětí.

Úkolem veřejného ochránce práv i ochránce práv dětí by proto mělo být, aby našli způsob, jak co nejlépe naplňovat svěřené úkoly. Při jejich plnění úkolů by neměli být konkurenty. Měli by být spíše spolupracovníky, kteří se budou vzájemně podporovat, doplňovat a svojí činnost koordinovat. Z toho důvodu je žádoucí, aby si vzájemně vyměňovali informace, probíhala mezi nimi diskuze a spolupráce při plánování jejich činností. To bude ostatně nutné i z hlediska efektivního využívání (odborného a materiálního) zázemí, který jim oběma bude zajišťovat společná kancelář. Právě kancelář bude moci i výraznou měrou přispět k úspěšnému propojení činnosti představitelů ombudsmanských institucí.

V navrhovaném § 2a odst. 3 zákona se specifikují části zákona, které pro právní postavení zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí mají platit obdobně. S ohledem na (původně) monokratický charakter funkce veřejného ochránce práv vetknutý do koncepce zákona jsou oprávnění/povinnosti uvedené v části třetí zákona i v současnosti považovány jako náležející výlučně ochránci (tj. nikoliv jeho zástupci).

Funkce ochránce práv dětí je návrhem pojímána jako samostatná, nezávislá (i na veřejném ochránci práv) a s vlastní zákonem stanovenou působností. Z toho důvodu by ochránce práv dětí měl disponovat podobným rozsahem oprávnění jako veřejný ochránce práv. Postavení ochránce práv dětí je proto v části třetí posíleno uvedením vedle veřejného ochránce práv. Znamená to, že i ochránce práv dětí bude oprávněn doporučit změnu právního předpisu (§ 22 odst. 1 zákona), připomínkovat materiály projednávané vládou, předkládat Poslanecké sněmovně zprávu o své činnosti (§ 23 odst. 1 zákona), vystoupit na schůzi Poslanecké sněmovně (§ 24 odst. 3 zákona). Postavení ochránce práv dětí bude obdobné jako veřejného ochránce práv v celé řadě dalších ohledů (v otázkách materiálního zabezpečení výkonu jeho funkce - § 8 odst. 2 zákona; jeho sídla - § 2b zákona, způsobu volby - § 2 zákona), nebude-li zákonem stanoveno výslovně něco jiného (předpoklady volitelnosti - § 2a odst. 4 zákona), resp. nebude-li zřejmé, že určité ustanovení z povahy věci platí pouze pro veřejného ochránce práv (např. § 21a až § 21g zákona) nebo pouze pro ochránce práv dětí (§ 10 odst. 2 a 4, § 10a, § 21h a § 21j zákona).

V § 2a odst. 4 zákona jsou upraveny předpoklady volitelnosti kandidátů na funkci ochránce práv dětí. Oproti kandidatuře na funkci veřejného ochránce práv se v případě kandidátů na ochránce práv dětí bude vyžadovat předchozí praktická zkušenost specificky zaměřená na problematiku ochrany práv dítěte. Těmito podmínkami by mělo být zajištěno, že kandidáti na funkci budou navrhováni především z řad respektovaných osobností s dostatečným odborným kreditem (nejen z oblasti práva), ale i znalostí praxe.

**K § 2b**

Sídlo Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí se ponechává v Brně. To však nevylučuje možnost zřízení pobočky v Praze pro výkon funkce ochránce práv dětí. Důvodem je především blízká dostupnost k sídlu vlády, ústředních orgánů státní správy a oběma komorám Parlamentu, se kterými bude často v kontaktu ohledně doporučení ke zlepšení naplňování práv dětí.

**K § 3 odst. 1 (část první, čl. I., novelizační bod 6 a část dvanáctá, čl. XIII)**

Z § 3 odst. 1 se navrhuje vypustit zákaz souběhu funkce soudce s funkcí veřejného ochránce práv a jeho zástupců. Současně se navrhuje doplnit do § 99 odst. 4 zákona o soudech a soudcích nový důvod pro dočasné zproštění výkonu funkce soudce: zvolení soudce do funkce veřejného ochránce práv, zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí. K dočasnému zproštění výkonu funkce soudce by docházelo ze zákona, a to ke dni vzniku uvedených funkcí. Po dobu dočasného zproštění výkonu funkce soudce by soudci plat a další náležitosti spojené s výkonem funkce soudce podle zvláštního právního předpisu nenáležely. Důvody pro navrhovanou úpravu následují.

Jeví se jako obecně žádoucí, aby s ohledem na význam funkce veřejného ochránce práv (podobně i ochránce páv dětí) a jemu svěřených úkolů právní úprava z kandidatury na funkci ochránce a jejího výkonu bezdůvodně nevylučovala celou profesní skupinu, jejíž členové (možná nejlépe) naplňují požadavky očekávané od kandidáta na výkon funkce ochránce (zkušený právník, objektivní, nestranný, odborně erudovaný).

Důvodová zpráva k zákonu o veřejném ochránci práv nevysvětluje důvody, které zákonodárce vedly ke stanovení neslučitelnosti funkce veřejného ochránce práv s funkcí soudce v současném § 3 odst. 1 zákona („Stanoví se inkompatibilita obvyklá u význačných veřejných činitelů.“).

Důvody pro tuto neslučitelnost nevyplývají ani z ústavněprávního vymezení, resp. výčtu funkcí inkompatibilních s funkcí soudce, v čl. 82 odst. 3 Ústavy: „Funkce soudce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu ani s jakoukoli funkcí ve veřejné správě; zákon stanoví, se kterými dalšími činnostmi je výkon soudcovské funkce neslučitelný.“ Neslučitelnost funkce soudce nelze dovozovat z výše uvedeného zákazu výkonu jakékoliv funkce ve veřejné správě. I pro funkci veřejného ochránce práv je totiž na základě citovaného § 3 odst. 1 zákona rovněž stanovena neslučitelnost „s jakoukoliv činností ve veřejné správě“. Odborná literatura i judikatura správních soudů potvrzuje názor, že funkce veřejného ochránce práv není „funkcí ve veřejné správě“.

Důvody pro stanovení neslučitelnosti funkce soudce s funkcí veřejného ochránce práv na základě zákona (zmocnění v čl. 82 odst. 3 *in fine* Ústavy) nejsou zřejmé ani na základě rozboru samotného institutu neslučitelnosti jako jedné z komponent a záruk soudcovské nezávislosti a dělby moci. Funkce veřejného ochránce práv je charakteristická absencí nařizovacích, rozhodovacích oprávnění (nerozhoduje o právech a povinnostech). Přestože je přiřazován často k moci zákonodárné (podle § 2 zákona je ochránce Poslaneckou sněmovnou do funkce volen, podle § 5 odst. 2 zákona je veřejný ochránce práv za výkon funkce odpovědný Poslanecké sněmovně, podle § 23 a 24 zákona má veřejný ochránce práv Poslanecké sněmovně předkládat ve stanovených intervalech zprávy o své činnosti), nauka správního práva jej charakterizuje jako autonomní státní kontrolní orgán. Nezávislost (institucionální aspekt) a nestrannost (subjektivní stránka) výkonu funkce veřejného ochránce práv posiluje celá řada ustanovení zákona o veřejném ochránci práv (trestní procesní imunita, pevně stanovená délka funkčního období, taxativně stanovené důvody pro zánik funkce, mlčenlivost, zákaz členství v politické straně nebo hnutí, inkompatibilita s dalšími veřejnými funkcemi, plat ochránce, organizační nezávislost). Na základě výše uvedeného tedy není důvod považovat funkci veřejného ochránce práv ochránce za neslučitelnou s funkcí soudce z důvodu nedostatečné míry naplnění principu dělby moci.

Úvaha, zda by výkon funkce veřejného ochránce práv mohl vnímán jako činnost způsobilá narušit důvěryhodnost a nezávislost soudce, vyplývá z porovnání charakteru činnosti veřejného ochránce práv a soudce. Obě funkce se velmi podobají posláním i charakterem činnosti. Funkce veřejného ochránce práv je tradičně charakterizována jako funkce komplementární k ochraně poskytované soudy. Ani z toho důvodu nemůže dojít výkonem funkce veřejného ochránce práv ke střetu zájmů, či ohrožení důvěryhodnosti a nestrannosti soudce.

Z výše uvedeného rozboru tedy nevyplývá žádný důvod, pro který by měli být soudci vylučováni z přístupu k funkci veřejného ochránce práv, tedy ke stanovení inkompatibility obou funkcí (samozřejmě bez možnosti jejich souběžného výkonu). Obdobné lze uvést i ke vztahu ochránce práv dětí a soudce.

Z toho důvodu se navrhuje odstranit z § 3 odst. 1 zákona zákaz souběhu obou funkcí. Podobně jako v případě jmenování ústavním soudcem se navrhuje, aby případný souběh obou funkcí byl řešen dočasným zproštěním výkonu funkce soudce [vložením nového odstavce 4 do § 99 zákona o soudech a soudcích].

**K § 4 odst. 3**

Návrh zákona mění délku časové úseku, ve kterém má dojít ke složení slibu. K prodloužení dochází především ve vztahu k potenciálním kandidátům z řad soudců, kterým 10 dní nemusí stačit k vyřízení jejich nápadu.

**K § 5 odst. 2**

Navrhovaná změna stanoví, že ochránce práv dětí, stejně jako veřejný ochránce práv, za výkon funkce odpovídá Poslanecké sněmovně, která jej rovněž volí. Jedná se o jednu ze záruk nezávislosti ochránce práv dětí především na moci výkonné, která je pro orgán jeho typu klíčová.

**K § 6**

Se změnami v § 2 týkajících se předpokladů pro výkon funkce veřejného ochránce práv, zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí je nutné upravit také § 6 odst. 1 písm. c).

Zároveň se navrhuje prodloužit lhůta k nové volbě a volbě v případě, že dojde k zániku funkce veřejného ochránce práv, zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí před skončením funkčního období z 60 dnů na 3 měsíce. Důvodem je především dostatečný časový úsek k ustavení nově zřizované hodnotící komise a konání veřejného slyšení kandidátů.

**K § 7 odst. 2 (novelizační bod 11)**

Se zřízením nové funkce ochránce práv dětí na půdorysu současné Kanceláře veřejného ochránce práv je vhodné také upravit název samotné kanceláře, aby se v něm odrážel nový právní stav. Do názvu kanceláře se navrhuje doplnit „ochránce práv dětí“. Současně se opravuje pravopisná chyba v označení veřejného ochránce práv. Legislativní zkratka obsažená v ustanovení § 7 odst. 2 zákona zůstává nezměněná.

**K § 10 (novelizační body 13 a 14)**

Ustanovení náleží do části druhé zákona (§ 9 až § 21 zákona), která popisuje procesní postup veřejného ochránce při vyřizování stížností (v terminologii zákona „podnětů“) na postup úřadů. V odstavci 1 dochází vzhledem k novelizaci § 1 a vložením nového § 1a k úpravě odkazu.

Část druhá zákona bude použitelná i pro postup nově zřizovaného ochránce práv dětí při vyřizování podnětů dětí [§1a odst. 2 písm. b) a § 21h odst. 2 zákona]. Pro jeho postup budou v této části platit určité odchylky. V nich se návrh snaží zohlednit specifické požadavky na přístupnost tohoto prostředku obrany práv (stížnost ochránci) pro děti jako cílovou skupinu. Jedná se zejména o zmírnění formálních a obsahových požadavků podnětu, možnost neformální komunikace, přizpůsobení komunikace věku dítěte, srozumitelnost.

Jednou z takových odchylek, která má za cíl zvýšit přístupnost instituce dětem, je i navrhovaný § 10 odst. 2, který stanoví, že „***každé dítě má právo obrátit se na ochránce*** *s podnětem týkajícím se porušení jeho práv* ***přímo*** *i bez vědomí svých zákonných zástupců“.* Návrh vnímá děti jako aktivní bytosti, které by měly být podporovány v tom, aby se braly o svá práva. Disponují proto dostatečnou mírou autonomie, aby zformulovaly svůj názor na věc, vyjádřily případně i nespokojenost v určité záležitosti, a se stížnosti se přímo obrátily na ochránce práv dětí. Jedná se o speciální variantu podání podnětu, kdy v souladu se zásadou participace bude dítě spolurozhodovat o celém postupu. K tomuto je nicméně nezbytné vytvořit v praxi neformální proces přijímání žádostí a veškeré další komunikace úřadu a jeho fungování tak, aby děti instituci a její roli znaly a věděly, jak se na ni v případě potřeby obrátit.

**K § 10a**

Základní zásady činnosti ochránce práv dětí vychází z Úmluvy o právech dětí a jejích obecných principů, zejména konceptu nejlepšího zájmu dítěte a dětské participace. Smyslem instituce je vyrovnat zranitelnost dětí, avšak při zachování jejich autonomie s přihlédnutím k jejich postupnému vývoji a dospívání. Průběžná spolupráce a komunikace s dětmi proto musí tvořit jádro činnosti ochránce práv dětí tak, aby názor dětí ochránce pouze neodhadoval a neprosazoval něco, o co ve skutečnosti dítě nestojí, či si přeje něco jiného. Takto ochránce práv dětí komunikuje s dětmi při veškeré své činnosti. Za účelem účinné vzájemné spolupráce pak musí ochránce práv dětí a všichni zaměstnanci jeho kanceláře komunikovat způsobem vstřícným a srozumitelným k dětem a v tomto také být průběžně školeni.

Spolupráce ochránce práv dětí s dětmi je blíže rozvinuta v § 20i, dle kterého mimo jiné zřizuje i různorodý poradní orgán, se kterým průběžně konzultuje svou činnost a výstupy.

**K § 11**

V odstavci 1 písm. a) dochází k novelou vynucené úpravě vnitřního odkazu, a to z důvodu zavedení institutu podnětu dítěte.

**K § 12 (novelizační body 17, 18 a 19)**

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona upravuje situace, kdy se veřejný ochránce práv podnětem nemusí dále zabývat (nemusí zahajovat šetření) a může jej odložit. Navrhuje se doplnění nového důvodu pro odložení podnětu v novém písmeni c), podle kterého bude veřejný ochránce práv oprávněn odložit podnět v případech, kdy namítané pochybení úřadu nemohlo mít vliv na výsledek jednání úřadu nebo jde o věc nepatrného významu. Ustanovení míří na nepodstatná a nikoliv systémová pochybení procesního charakteru, kdy by postup veřejný ochránce práv nemohl nic přinést stěžovateli ani obecně, tj. ve smyslu řádné správní praxe.

Navržená změna v § 12 odst. 3 zákona, podle které by nemusel být stěžovatel obligatorně písemně vyrozumíván o odložení podnětu, směřuje k větší pružnosti a neformálnosti v činnosti veřejného ochránce práv. Stěžovatel by o právním posouzení stížnosti a jejím odložení byl vyrozumíván méně formálními prostředky komunikace (např. telefonicky, e-mailem). Stěžovatel by tedy byl o důvodech odložení stížnosti informován i v těchto případech.

Navrhované změny směřují k větší efektivnosti činnosti veřejného ochránce práv, který se bude moci soustředit na skutečně podstatné případy porušení práv osob a nebude nucen zabývat se případy, kdy jeho postup nemůže přinést stěžovateli žádaný výsledek.

Výše uvedené by platilo i pro postup ochránce práv dětí.

V nově navrhovaném odstavci 4 se upravuje zvláštní režim pro odložení podnětu dítěte. Kromě toho, že ochránce práv dětí byl povinen dítě o odložení podnětu vyrozumět (podobný postup ve vztahu k dospělým stěžovatelům stanoven v § 12 odst. 3 zákona), byl by povinen dítě srozumitelně informovat o možném postupu při řešení problému. Pokud obsah podnětu spadá do působnosti jiného orgánu veřejné moci, ochránce práv dětí jej tomuto orgánu může postoupit. Nebylo-li by zřejmé, zda by dítě s postoupením podnětu souhlasilo, měl by ochránce názor dítěte před postoupením podnětu zjišťovat.

**K § 15 (novelizační body 20, 21 a 22)**

Obsahem § 15 odst. 1 zákona jsou vyšetřovací oprávnění využívaná veřejným ochráncem práv při prošetřování stížností proti úřadům. Veřejný ochránce práv jich využívá tehdy, pokud případ nelze šetřit tzv. „od stolu“, ale je nutné se seznámit se situací přímo na místě (tzv. místním šetření). Jedná se o menší část případů, kterými se veřejný ochránce práv zabývá. Tato vyšetřovací oprávnění veřejný ochránce práv pravidelně využívá již dnes při provádění systematických návštěv a sledování vyhoštění, sledování naplňování práv osob se zdravotním postižením.

Z materiálního pohledu lze činnost veřejného ochránce práv v průběhu místního šetření přirovnat k výkonu správního dozoru. Místní šetření zpravidla provádějí pověření zaměstnanci kanceláře (§ 25 odst. 6 zákona), kteří pro ochránce v průběhu místního šetření shromáždí podklady, informují jej o zjištěných skutečnostech, aby na jejich základě mohl věc následně posoudit.

S ohledem na praktické problémy, se kterými se pověření zaměstnanci kanceláře setkávají v průběhu některých místních šetření, se navrhuje do § 15 odst. 1 písm. a) zákona výslovně uvést oprávnění veřejného ochránce práv pořizovat si v průběhu šetření kopie správních spisů (přestože lze toto právo dovozovat již z oprávnění nahlížet do spisů). Dále se navrhuje do téhož ustanovení výslovně doplnit i oprávnění veřejného ochránce práv pořizovat v průběhu místního šetření obrazové záznamy. Obdobné oprávnění je již standardní „výbavou“ jiných kontrolních orgánů [srov. § 8 písm. d) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole]. Pořizování obrazových záznamů je vhodné zejména pro dokumentaci pobytových podmínek v průběhu systematických návštěv zařízení [navrhovaný § 1a odst. 1 písm. c) ve spojení s § 21c odst. 1 zákona], ale je využitelné např. i pro dokumentaci vybavení a klientského komfortu zajišťovaného správními úřady při prošetřování stížností na nefunkční státní správu podle § 1a odst. 1 písm. b) zákona (prošetřování stížností na nefunkční objednávkové systémy úřadů, dlouhé čekací doby, nedostatečné vybavení prostor pro veřejnost a nedůstojné sociální zázemí úřadoven).

Je třeba zdůraznit, že vyšetřovací oprávnění uvedená v § 15 odst. 1 zákona nemůže veřejný ochránce práv využívat skrytě. Jejich použití je vždy vázáno na šetření veřejného ochránce práv v prostorách úřadu (resp. systematickou návštěvu detenčního zařízení), o jehož zahájení musí být předtím nejprve vyrozuměn vedoucí úřadu/vedoucí zařízení (návětí § 15 odst. 1 zákona).

V § 15 odst. 1 písm. b) se dále navrhuje výslovně uvést, že veřejný ochránce práv je oprávněn klást otázky jednotlivým zaměstnancům úřadů, a to bez přítomnosti dalších osob [podobně jako je již uvedeno ve vztahu k osobám umístěným v zařízení v § 15 odst. 1 písm. c) zákona]. Možnost hovořit se zaměstnancem úřadu bez přítomnosti dalších osob může v některých případech napomoci zjištění skutečného a nikým neovlivňovaného názoru dotazovaného úředníka (resp. zaměstnance zařízení v případě provádění systematické návštěvy zařízení).

Ustanovení § 15 odst. 4 zákona upravující zproštění mlčenlivosti zaměstnanců úřadu pro účely šetření veřejného ochránce práv se v praxi používá zejména při výkonu oprávnění ochránce podle § 15 odst. 1 písm. b) zákona (kladení otázek jednotlivým zaměstnancům úřadu). Podle původního znění § 15 odst. 4 zákona (do novely provedené zákonem č. 381/2005 Sb.) byl veřejný ochránce práv oprávněn pouze žádat o zproštění mlčenlivosti, z textu nebylo zřejmé, zda takové žádosti muselo být také vyhověno.

Uvedený problém vyřešila až změna § 15 odst. 4 zákona (provedená novelou č. 381/2005 Sb.) a to tak, že osobě oprávněné ke zproštění mlčenlivosti v textu zákona jednoznačně stanovila povinnost vyhovět žádosti veřejného ochránce práv. Pro případ, že by zvláštní právní předpis stanovil/ukládal povinnost mlčenlivosti, ale neupravoval způsob, jímž lze povinné osoby mlčenlivosti zprostit, určuje osobu ke zproštění mlčenlivosti přímo věta druhá § 15 odst. 4 zákona.

Přestože se novelizací podařilo do značné míry vyřešit velkou část problémů spojených s mlčenlivostí jako překážkou poskytnutí součinnosti veřejnému ochránci práv v průběhu šetření, nelze ani stávající právní úpravu obsaženou v § 15 odst. 4 považovat za ideální (zejména z praktických hledisek). Mlčenlivost upravuje velké množství různých právních předpisů, jež různě formulují samotnou povinnost mlčenlivosti, upravují postup pro zproštění povinnosti mlčenlivosti a osoby k tomu oprávněné. V neposlední řadě se může povinnost mlčenlivosti v jednom právním předpisu překrývat s povinností mlčenlivosti v jiném právním předpisu. Před veřejným ochráncem práv tak mohou v souvislosti se zproštěním mlčenlivosti jednotlivých zaměstnanců úřadu vyvstávat různé druhy právních i praktických problémů: vedoucí úřadu, kterému veřejný ochránce práv oznamuje provedení tzv. místního šetření v prostorách úřadu, není totožný s osobou, která je oprávněna zprostit jednotlivé zaměstnance úřadu mlčenlivosti; osoba, která je oprávněna ke zproštění mlčenlivosti zaměstnanců úřadu, není služebně zařazena do úřadu, popř. nelze předpokládat operativní řešení požadavku veřejného ochránce práv na zproštění mlčenlivosti (např. ministr, státní tajemník); v některých případech může být s ohledem na různě paralelně upravené povinnosti mlčenlivosti v různých právních předpisech obtížné určit osobu oprávněnou ke zproštění mlčenlivosti (řešení poměru právní úpravy obecné a speciální), popř. určit, zda není třeba o zproštění mlčenlivosti žádat více osob; nejasnosti ohledně použití věty druhé § 15 odst. 4 mohou existovat v případech, kdy právní úprava jako jedinou osobu oprávněnou ke zproštění mlčenlivosti označuje osobu, které se údaje týkají. Výše naznačené (a v některých případech) poměrně složité otázky je přitom potřeba řešit pouze pro určení osoby oprávněné ke zproštění mlčenlivosti. Oprávněná osoba podle stávající právní úpravy musí žádosti ochránce o zproštění mlčenlivosti vyhovět. Důvody, okolnosti či kritéria uvedené ve zvláštním zákoně jako důležité pro rozhodování oprávněné osoby o zproštění mlčenlivosti totiž nejsou relevantní z hlediska § 15 odst. 4 zákona. Stávající právní úprava, která veřejnému ochránci práv při jeho šetření sice zajišťuje přístup i k informacím chráněným mlčenlivostí, komplikuje reálné využití vyšetřovacího oprávnění požadavkem na podání čistě formální žádosti o zproštění mlčenlivosti oprávněné osobě.

S ohledem na výše uvedené nedostatky se navrhuje výslovně stanovit, že zaměstnanec šetřeného úřadu se vůči veřejnému ochránci práv nemůže dovolávat povinnosti mlčenlivosti stanovené zvláštním zákonem. Obdobným způsobem je mlčenlivost zaměstnanců úřadu ve vztahu k veřejnému ochránci práv již prolomena v některých agendových předpisech [např. § 9 odst. 2 zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě, § 89 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, § 53 odst. 1 písm. k) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 65 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách].

Pro úplnost je třeba dodat, že prolomení mlčenlivosti obsažené v § 15 zákona o veřejném ochránci práv se nevztahuje na přístup veřejného ochránce práv k utajovaným informacím. To je předmětem samostatné právní úpravy obsažené v zákoně č. 512/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti.

Návrh předpokládá využívání vyšetřovacích oprávnění podle § 15 odst. 1 a 2 zákona i ze strany ochránce práv dětí. A to jak při šetření dětských podnětů [navrhovaný § 1a odst. 2 písm. a) zákona], tak i při sledování naplňování práv dítěte v činnosti orgánů veřejné moci, tak vybraných zařízení poskytující služby dětem [ navrhovaný § 1a odst. 2 písm. a) ve spojení s § 21h odst. 3 zákona].

**K § 17 (novelizační bod 23)**

Do § 17 se doplňuje věta druhá, která by měla umožnit ochránci práv dětí vyrozumět o závěrech šetření i zákonné zástupce dítěte, přestože se na ochránce v dané věci obrátilo se stížností přímo dítě. Takový postup by umožňoval respektovat právní postavení zákonných zástupců dítěte. Současně by v odůvodněných případech ochránci práv dětí umožnovalo zvolit odchylný a pro dítě více respektující postup.

**K § 18 (novelizační bod 24, 25 a 26)**

V odstavci 1 dochází vzhledem k novelizaci § 1 a vložením nového § 1a k úpravě odkazu.

Pro reakci úřadu na zjištění veřejného ochránce práv (§ 18 odst. 1 zákona) již zákon nebude stanovovat pevnou lhůtu, ale tu vždy přiměřeně okolnostem případu stanoví ochránce. Bude-li součástí výzvy (podle § 18 odst. 1 zákona) i návrh opatření k nápravě (k tomu viz dále), uplatnila by se pro reakci úřadu i nadále zákonná lhůta v délce 30 dnů (§ 20 odst. 1 zákona).

Navrhovaná úprava § 18 odst. 3 zákona má za cíl zrychlit komunikaci s úřadem, jehož činnost je předmětem šetření (§ 14 zákona). Zejména v případech, kdy se jedná o opakující se pochybení či kdy jde o skutkově a právně jasné případy, je veřejný ochránce práv schopen již ve výzvě podle § 18 odstavce 1 navrhnout opatření k nápravě způsobilé zhojit pochybení úřadu.

Výzva podle § 18 odst. 1 by v takovém případě byla závěrečným stanoviskem veřejného ochránce práv (§ 18 odst. 3 zákona). Veřejný ochránce práv by tím mohl úřadu přímo poskytnout návod, jak věc vyřešit a nemusel by se svými návrhy opatření k nápravě čekat na jeho vyjádření, popř. na marné uplynutí lhůty pro jeho vyjádření. Návrh směřuje k posílení vzájemné spolupráce veřejného ochránce práv a úřadu na řešení situace, současně i k efektivnějšímu a rychlejšímu průběhu šetření veřejného ochránce práv. Pokud v těchto případech úřad sám aktivně situaci napraví, vyrozumí jej veřejný ochránce práv, stejně jako stěžovatele, o tom, že úřadem realizovaná opatření k nápravě shledává dostatečnými a případ je takto úspěšně uzavřen. Úřad přitom bude povinen reagovat i na uvedenou výzvu s opatřeními k nápravě ve lhůtě 30 dnů (§ 20 odst. 1 zákona). Pokud úřad naopak spolupracovat nebude a nebude ochoten situaci řešit, uplatní se dosavadní postupy (§ 20 odst. 2 zákona). V mnohých případech však návrh může nápravu situace urychlit a posílit tak ochranu práv stěžovatelů.

Ustanovení § 18 bude využívat při šetření podnětů dětí i zřizovaný ochránce práv dětí. Doplňovaný odkaz na ustanovení § 17 větu druhou umožní ochránci práv dětí i v tomto případě vyrozumět o výsledcích jeho šetření zákonné zástupce dítěte. Důvodem pro odchylný postup bude rozpor s nejlepším zájmem dítěte.

**K § 21a a § 21b (novelizační body 27 a 28)**

V ustanovení § 21a odst. 1 a 21b zákona jsou vymezeny konkrétní úkoly veřejného ochránce práv jako národního lidskoprávního orgánu tak, aby odpovídaly požadavkům Pařížských principů.

Podle § 21a odst. 1 zákona veřejný ochránce práv by měl jako národní lidskoprávní instituce plnit následující úkoly:

**a) systematicky sledovat a hodnotit naplňování základních práv a svobod**

Spolu s výzkumy se jedná o klíčovou agendu národní lidskoprávní instituce. Veřejný ochránce práv se systematickému monitoringu věnuje pouze ve vztahu k vybraným skupinám osob (osoby se zdravotním postižením) či pouze některým právům (právo na rovné zacházení, ochrana před špatným zacházením). Úkolem veřejného ochránce práv bude zavést systematické sledování naplňování základních práv a svobod, které vyplývají obyvatelům České republiky z Listiny základních práv a svobod a mezinárodních smluv, které jsou součástí právního řádu České republiky. V praxi národních lidskoprávních institucí se k tomuto účelu definují, vytvářejí a shromažďují soubory ukazatelů (lidskoprávních indikátorů), pomocí nichž lze následně analyzovat a zhodnotit naplňování jednotlivých práv. Vytváření souborů ukazatelů je časově a odborně poměrně náročná činnost. Řada relevantních ukazatelů není dostupná a bude třeba např. jejich sběr dohodnout s dalšími orgány státní správy (ČSÚ). V praxi by se jednalo o postupný, do několika let rozložený, proces zpracovávání lidskoprávních indikátorů podle jednotlivých oblastí, základních práv, jejich důležitosti a také dle dostupnosti zdrojů relevantních informací.

Vytvoření takových ukazatelů a systematické sledování naplňování základních práv by nebylo samoúčelné, resp. nemělo by význam jen pro činnost samotného veřejného ochránce práv (pro identifikaci výzkumných témat, formulaci doporučení k lepšímu naplňování základních práv, jako podklad ke zpracování zprávy o stavu lidských práv, pro připomínkování návrhů právních předpisů), ale získané výsledky mohou a měly by bát užitečným zdrojem informací pro kvalifikovaná rozhodnutí na úrovni ústředních orgánů státní spáry (tzv. *evidence-based decision making*). Tyto poznatky by měly být nepominutelným podkladem při tvorbě různých materiálů koncepčního charakteru (v analýzách dopadů právní regulace, tvorbě programových dokumentů apod.).

**b) provádět výzkumy a analýzy**

Provádění výzkumů a analýz je další „tradiční“ činností národních lidskoprávních institucí. Patrné je to z praxe zahraničních národních lidskoprávních institucí.[[79]](#footnote-79) Témata jednotlivých výzkumů pro veřejného ochránce práv vyplynou ze systematického monitoringu naplňování práv, ze šetření individuálních podnětů, popřípadě z doporučení poradního orgánu či individuálních podnětů.

Realizace této činnosti bude zahrnovat např. sběr dat v podobě terénních výzkumů, anket v rámci cílových skupin, analýz relevantních dokumentů a podobných postupů. Kancelář v současné době již výzkumy provádí. Ve spolupráci právníků a výzkumných pracovníků (sociologů) vznikají výzkumy na různá témata v působnosti veřejného ochránce práv. Kancelář má tudíž již s tímto typem činnosti zkušenosti.[[80]](#footnote-80) S ohledem na časovou náročnost a pracnost je reálný počet výzkumů proveditelných v jednom roce omezen personálními zdroji kanceláře. Z toho důvodu by se témata měla vždy týkat důležitých lidskoprávních témat. Na druhou stranu by počet výzkumů měl být přiměřený z hlediska celkové velikosti a složitosti agendy.

Právníci kanceláře budou dále analyzovat právní předpisy a dokumenty nelegislativní povahy, ale také judikaturu českých soudů, Evropského soudu pro lidská práva, Soudního dvora EU a dalších zahraničních soudů.

**c) vydávat zprávy, stanoviska a doporučení k naplňování základních práv a svobod**

**d) podporovat naplňování základních práv a svobod a navrhovat opatření ke zlepšení jejich ochrany, včetně opatření legislativních,**

Výše uvedené aktivity a z nich plynoucí zjištění by veřejný ochránce práv měl pro odbornou i laickou veřejnost shrnovat ve zprávách (zprávách o plnění indikátorů, výzkumných zprávách, tematických zprávách, zprávách o stavu lidských práv v České republice).

Podávání zpráv o stavu lidských práv je další obvyklou činností národních lidskoprávních institucí. Zprávy referují o vývoji lidských práv za určité časové období. Zprávy shrnují a hodnotí hlavní poznatky z oblasti lidských práv (zejména závěry různých výzkumů a tematických zpráv, závěry a doporučení mezinárodních monitorovacích orgánů, legislativní vývoj, nejdůležitější rozhodnutí mezinárodních a národních soudů, rozhodnutí správních orgánů). Předpokládá se, že veřejný ochránce práv by takovou obecně koncipovanou zprávu každoročně sestavoval také a připojoval jí ke zprávě o své činnosti, kterou podává Poslanecké sněmově (§ 23 odst. 1 zákona).

Veřejný ochránce práv by však neměl vystupovat jenom jako pasivní pozorovatel. Očekává se, že bude rovněž vydávat různá stanoviska k aktuálním otázkám lidských práv a formulovat různá doporučení k jejich lepšímu naplňování. Podobné aktivity veřejný ochránce práv již vykonává ve vztahu k právům osob se zdravotním postižením (např. doporučení k účasti dítěte na rozhodování o záležitostech souvisejících s jeho hospitalizací na psychiatrii[[81]](#footnote-81), stanovisko k získání odborné způsobilosti k řízení motocyklu člověkem se sluchovým postižením[[82]](#footnote-82)). Samozřejmostí je, že veřejný ochránce práv bude s těmito stanovisky a doporučeními seznamovat relevantní stání orgány, ale i přiměřeným způsobem odbornou a laickou veřejnost.

Role národní lidskoprávní instituce se ale nemá omezovat jen na komunikaci s orgány státu. Veřejný ochránce práv se již nyní může vyjadřovat i k postupům soukromých zařízení (např. doporučení sociálním zařízením k omezování vycházení klientů v pobytových zařízeních sociálních služeb[[83]](#footnote-83), doporučení provozovateli televizního vysílání ke zpřístupnění zpravodajského pořadu "Události" ve verzi tlumočené do českého znakového jazyka[[84]](#footnote-84)). Mandát národní lidskoprávní instituce bude před veřejným ochráncem práv otevírat širokou škálu situací (právo na svobodu projevu, právu na soukromí, naplňování některých hospodářských práv, práva na vzdělání), ke kterým bude moci vyjádřit své stanovisko, popřípadě vydat doporučení. Tato vyjádření veřejného ochránce práv nebudou samozřejmě závazná a i nadále budou mít pouze doporučující charakter.

**e) podporovat zvyšování povědomí o základních právech a svobodách ve společnosti, včetně vzdělávání v oblasti lidských práv**

Důležitou rolí veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce je kromě ochrany základních práva a svobod i jejich prosazování. V praxi je možné tento úkol naplňovat různými způsoby. Podle jejich charakteru je lze rozdělit do dvou základních druhů činností: osvětu a vzdělávání.

Osvětová činnost je zaměřena na širokou veřejnost či cílové skupiny (laiky). Cílem je zvýšit u cílové skupiny povědomí o existenci základních práv, o jejich obsahu a přispět k základní orientaci o prostředcích/způsobech jejich obrany.

Vzdělávání v oblasti lidských práv také přispívá ke zvyšování povědomí o lidských právech. Rozdílná je však cílová skupina, která je spíše složena z odborné veřejnosti – profesionálů, kteří se o téma zajímají z jiných důvodů než pro obranu vlastních práv (např. úředníci, zaměstnanci nevládních organizací, studenti právnických fakult, soudci).

Tyto úkoly bude veřejný ochránce práv realizovat například pořádáním konferencí, seminářů, kulatých stolů, přednášek, vydáváním doporučení, sborníků, informačních materiálů, tvorbou vzdělávacích materiálů, pořádáním osvětových kampaní v hromadných sdělovacích prostředcích a na sociálních sítích. Součástí tohoto úkolu je i uchovávání a zpřístupnění poznatků veřejného ochránce práv ve snadno dostupné (online) formě, tak aby byly využitelné pro další instituce a veřejnost.[[85]](#footnote-85)

Při zpřístupňování informací by veřejný ochránce práv měl věnovat velkou pozornost i otázkám jejich přístupnosti, tj. aby informace byly nejen dostupné pro své adresáty (např. pro osoby se zdravotním postižením), ale i ve formě jim srozumitelné (easy-to-read).

**f) spolupracovat a zajišťovat výměnu informací s příslušnými mezinárodními orgány, které sledují dodržování závazků České republiky z mezinárodních smluv o základních právech a svobodách**

**g) spolupracovat a zajišťovat výměnu informací s vnitrostátními a zahraničními orgány a osobami působícími v oblasti ochrany základních práv a svobod, včetně zástupců občanské společnosti.**

Jedná se o jeden ze základních úkolů národní lidskoprávní instituce vytvářet „most“ mezi ochranou lidských práv na mezinárodní úrovni a vnitrostátní úrovni. Lidskoprávní mezinárodní rámec pro činnost veřejného ochránce práv bude vyplývat zejména z mezinárodních závazků v rámci smluvního systému OSN. Česká republika ratifikovala celkem 8 úmluv OSN. Periodický přezkum plnění závazků u každé z Úmluv OSN probíhá jednou za 4 roky.

Veřejný ochránce práv se již nyní do tohoto přezkumného procesu zapojuje, ať už ve vztahu k jednotlivým úmluvám OSN či v rámci Univerzálního periodického přezkumu (např. vyjádření v rámci Univerzálního periodického přezkumu, 4 cyklus[[86]](#footnote-86)). Jeho vyjádření však doposud vychází z omezené šíře mandátu (viz výše).

Účast veřejného ochránce práv na tomto procesu se nemusí do budoucna vyčerpávat pouze vypracováním „stínové zprávy“ o plnění mezinárodních lidskoprávních závazků České republiky, ale může k efektivitě celého procesu přispívat i dalšími způsoby: návrhem seznamu otázek, na které by se měly smluvní orgány OSN při přezkumu soustředit (např. vyjádření veřejné ochránkyně práv k seznamu otázek[[87]](#footnote-87)), účastí na jednání Rady pro lidská práva, aktivním přístupem k doporučeným opatřením (zařazením mezi sledovaná témata, pravidelným referováním ve zprávě o stavu lidských práv, propojením dialogu mezi nevládními organizacemi a státní sektorem na naplnění doporučení).

Kromě výše uvedeného v úvahu přichází ad hoc spolupráce (výměna informací, zkušeností) s dalšími zahraničními národními lidskoprávními institucemi a jejich zastřešující organizací European Network of National Human Rights Institutions (ENNHRI). Dále může jít o spolupráci s orgány Rady Evropy (např. v podobě intervencí v řízení před Evropským soudem pro lidská práva). Ve vztahu k orgánům EU byla již výše zmíněna snaha o zapojení národních lidskoprávních institucí do monitorování programů financovaných z EU na vnitrostátní úrovni.

Další velmi důležitou rolí veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce je zprostředkovávat dialog mezi občanskou společností a státními orgány. Veřejný ochránce práv by proto měl být v kontaktu s různými společenskými skupinami, reflektovat ve své činnosti jejich poznatky a problémy.

Podle § 21b zákona by veřejný ochránce práv měl k výkonu agendy národní lidskoprávní instituce zřídit poradní orgán, který by měl seznamovat se svou činností, svými závěry a konzultovat s ním hlavní směry své budoucí činnosti. Poradní orgán by měl veřejnému ochránci práv zprostředkovávat poznatky a zkušenosti s ochranou a prosazováním základních práv a svobod z různých částí společnosti. Z toho důvodu by se členy poradního sboru měli stát odborníci z vědecké, akademické a duchovní sféry, zástupci občanské společnosti, národnostních a dalších společenských skupin. Složení poradního orgánu by mělo odrážet sociální, národnostní, kulturní a regionální rozmanitost obyvatelstva České republiky včetně spravedlivého zastoupení mužů a žen. Návrh v tomto ohledu poměrně věrně reflektuje princip plurality, který pro činnost národní lidskoprávní instituce vyplývá z dříve citovaných Pařížských principů[[88]](#footnote-88) a doporučení Podvýboru pro akreditaci (GANHRI).[[89]](#footnote-89)

V § 21a odst. 2 a 3 zákona se vymezuje přístup veřejného ochránce práv k informacím, jaké subjekty a v jakém rozsahu budou povinny veřejnému ochránci práv poskytnout součinnost (zejména v podobě informací). Pro činnost národní lidskoprávní instituce je zásadní, aby měla zajištěn přístup ke všem relevantním informacím, na jejichž základě bude moci posoudit záležitost spadající do její působnosti. Přístup k informacím pro národní lidskoprávní instituce požadují i Pařížské principy, podle kterých může národní lidskoprávní instituce „*vyslechnout jakoukoliv osobu a získat veškeré informace a dokumenty nezbytné k posouzení situací spadající do její pravomoci*.“[[90]](#footnote-90) Podobně široký přístup k informacím požadují pro ombudsmana i tzv. Benátské principy.[[91]](#footnote-91) Navrhovaný § 21b v odst. 2 a 3 odlišuje míru součinnost podle druhu subjektu, který bude povinován součinností vůči veřejnému ochránci práv. Vyšší mírou součinnosti budou povinovány orgány veřejné moci, které budou z povahy věci (jako vykonavatelé veřejné moci) nejčastějšími adresáty žádostí veřejného ochránce práv o součinnost. Vůči nim bude veřejný ochránce práv moci využít vyjmenovaná oprávnění z § 15 zákona. Jedná se o oprávnění, kterými veřejný ochránce práv již disponuje při vyšetřování individuálních stížností na úřady. Oproti tomu podstatně nižší míru součinnosti budou veřejnému ochránci práv povinny poskytnout soukromé subjekty. Na jeho žádost budou povinny poskytovat pouze informace o své činnosti v souvislosti s ochranou základních práv a svobod, a to v míře přiměřené svým poměrům. Veřejný ochránce práv by tedy měl vážit rozsah požadované součinnosti, a to i s ohledem na poměry dožádaného subjektu. Odlišnou míru spolupráce lze očekávat od velké nadnárodní společnosti s velkým počtem pracovníků a jinou od osoby samostatně výdělečně činné s několika zaměstnanci.

V § 21a odst. 4 zákona se upravuje postup veřejného ochránce práv pro případ, že mu nebude poskytnuta požadovaná součinnost. Veřejný ochránce práv bude mít jako v podobných případech doposud možnost informovat o nesoučinnosti nadřízený úřad [§ 20 odst. 2 písm. a) zákona], případně informovat veřejnost [§ 20 odst. 2 písm. b) zákona].

**K § 21c (novelizační bod 29)**

Do § 21c zákona se navrhuje přesunout dosavadní působnost veřejného ochránce práv v agendě systematických návštěv a sledování vyhoštění (aktuálně v § 1 odst. 3 a odst. 6 a § 21a zákona).

Důvodem pro přesun byla změna v systematickém uspořádání jednotlivých působností veřejného ochránce práv. Úprava (nové) působnosti národní lidskoprávní instituce se záměrně navrhuje vložit za ustanovení upravující procesní postup veřejného ochránce práv při šetření (§ 9 až § 21 zákona), a to se záměrem alespoň symbolicky zdůraznit význam této nové agendy (tj. do navrhovaných § 21a a § 21b zákona). Z toho důvodu bude třeba změnit číselné označení paragrafů obsahujících úpravu působností veřejného ochránce práv v dosavadních § 21a až § 21d zákona.

Samotná právní úprava působnosti v agendě systematických návštěv a sledování vyhoštění zůstala v podstatě nezměněna. Jedinou výraznější změnou je detailnější úprava kontrolních pravomocí veřejného ochránce práv vůči navštěvovaným zařízením a při sledování vyhoštění. Jedná se z hlediska legislativně technického o upřesnění kontrolních pravomocí, a to jejich konkrétním výčtem pomocí odkazů na § 15 zákona. Doposud veřejný ochránce práv mohl při výkonu těchto dvou působností formálně využívat všechna oprávněná zmíněná v § 15 zákona přiměřeně. Je evidentní, že využití některých je v praxi nepotřebné. Současně je z hlediska právní jistoty adresátů kontrolní působnosti veřejného ochránce práv i žádoucí, aby zákon stanovil rozsah kontrolních oprávnění jednoznačně. Systematické návštěvy prováděné veřejným ochránce práv jsou naplněním mezinárodního závazku České republiky ke zřízení národního preventivního mechanismu podle Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání.[[92]](#footnote-92) Opční protokol vymezuje rovněž rozsah kontrolních pravomocí národních preventivních mechanismů. V tomto ohledu lze považovat rozsah kontrolních pravomocí veřejného ochránce práv za dostačující.

**K § 21d a § 21e (novelizační body 30 a 31)**

Do § 21d se navrhuje přesunout úpravu působnosti veřejného ochránce práv při prosazování práva na rovné zacházení (aktuálně v § 1 odst. 5 a § 21b zákona). Do § 21e se navrhuje přesunout úpravu působnosti veřejného ochránce práv při prosazování práva na volný pohyb občanů EU (aktuálně v § 1 odst. 8 a § 21d zákona). Důvody pro změnu číselného označení paragrafů jsou vysvětleny výše. Pro stručnost se odkazuje na část důvodové zprávy věnované navrhovanému § 21c zákona.

Při vymezení úkolů veřejného ochránce práv došlo oproti aktuálnímu stavu k několika drobným změnám. A to jak v působnosti v agendě rovného zacházení, tak agendě prosazování práva na volný pohyb občanů EU.

Věcná blízkost obou agend byla důvodem pro sjednocení (již tak malých rozdílů) v úkolech veřejného ochránce práv. Například do úkolu uvedeného v navrhovaném § 21d odst. 1 písm. c) zákona tak přibývá (oproti aktuálnímu textu v § 21b zákona) slovo „stanovisko“.

V § 21e odst. 3 a 4 zákona se vymezuje přístup veřejného ochránce práv k informacím, tj. jaké subjekty a v jakém rozsahu budou povinny veřejnému ochránci práv poskytnout součinnost (zejména v podobě informací). V tomto ohledu lze uvést podobné odůvodnění navrhované úpravy jako již výše v souvislosti s agendou národní lidskoprávní instituce (navrhované § 21a odst. 2 a 3 zákona). Veřejný ochránce práv pro plnění úkolů (např. provádění průzkumů a analýzy k výkonu práva volného pohybu občanů Evropské unie) potřebuje mít zajištěn přístup k relevantním informacím. Podobně jako již u zmíněné agendy národní lidskoprávní instituce návrh přichází s diferenciovanou povinností součinnosti, a to podle druhu subjektu. Vyšší mírou součinnosti budou povinovány orgány veřejné moci. Podstatně nižší míru součinnosti budou veřejnému ochránci práv povinny poskytnout soukromé subjekty. Obdobné řešení se navrhuje i v případě § 21d odst. 2 a 3.

Pro případ, že by veřejnému ochránci práv ochránci nebyla poskytnuta požadovaná součinnost, bude mít veřejný ochránce práv možnost (§ 21d odst. 4 a § 21e odst. 5 zákona) informovat o nesoučinnosti nadřízený úřad [§ 20 odst. 2 písm. a) zákona], případně informovat veřejnost [§ 20 odst. 2 písm. b) zákona].

**K § 21f a § 21g (novelizační bod 31)**

Navrhované § 21f a 21g zákona jsou novými paragrafy spíše jen z formálního hlediska. Navrhovaný § 21f zákona obsahuje úpravu působnosti veřejného ochránce práv v agendě ochrany a prosazování práv osob se zdravotním postižením. Nejedná se však o novou působnost veřejného ochránce práv. V aktuálním znění zákona je obsahem § 21c. Důvody pro změnu číselného označení paragrafů jsou vysvětleny výše. Pro stručnost se odkazuje na část důvodové zprávy věnované navrhovanému § 21c zákona.

Úkoly veřejného ochránce práv v agendě ochrany a prosazování práv osob se zdravotním postižením vymezuje navrhovaný § 21f odst. 1 zákona. Návrh je vymezuje odkazem úkoly uvedené v navrhovaném § 21a odst. 1 zákona. Agenda ochrany a prosazování práv osob se zdravotním postižením je po obsahové stránce (z hlediska cílů, úkolů a činností) velmi podobná agendě národní lidskoprávní instituce. De facto se jedná o činnost specializované národní lidskoprávní instituce. Není důvod, aby se úkoly v těchto dvou agendách lišily. Je proto vhodné, aby obdobné úkoly byly v zákoně vymezeny obdobně.

Z toho důvodu je v navrhovaném § 21f odst. 2 zákona i obdobným způsobem vymezen rozsah povinné součinnosti orgánů veřejné moci vůči veřejnému ochránci práv. Specificky pro agendu ochrany a prosazování práv osob se zdravotním postižením jsou uvedeny i další subjekty, které budou mít povinnost poskytovat veřejnému ochránci práv vyšší míru součinnosti v souvislosti s jeho kontrolní činností. Nejedná se však o žádnou novinku, ale spíše o upřesnění. I podle aktuální úpravy může veřejný ochránce práv požadovat při plnění svých úkolů (např. při podpoře naplňování práv osob se zdravotním postižením, navrhování opatření směřující k ochraně těchto práv, při provádění výzkumu) po úřadech, ale i soukromých subjektech součinnost (aktuální § 21c odst. 2 zákona ve spojení s § 15 zákona).

Navrhovaná ustanovení § 21f odst. 2 a 3 přichází v tomto ohledu s návrhem na zpřesnění právní úpravy. Povinnost vyšší míry součinnosti bude (vedle orgánů veřejné správy) stanovena subjektům, jejichž činnost může být vnímána z hlediska ochrany práv osob se zdravotním postižením jako (typově) více riziková, a z toho důvodu je nutné ji podrobit vyšší míře sledování ze strany veřejného ochránce práv. Podle návrhu se jedná o (detenční) zařízení uvedená v navrhovaném § 1b odst. 2 zákona a další zařízení, který poskytují služby pro lidi se zdravotním postižením, zejména zařízení sociálních služeb, zdravotnická zařízení, školy a školská zařízení. Výkon této působnosti ze strany veřejného ochránce práv agendy přispívá k naplnění mezinárodního závazku České republiky vyplývající pro ni z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Podle článku 16 odst. 3 této úmluvy: „*S cílem zabránit výskytu všech forem vykořisťování, násilí a zneužívání, státy, které jsou smluvní stranou této úmluvy, zajistí, aby všechna zařízení a programy pro osoby se zdravotním postižením byly účinně monitorovány nezávislými orgány*.“ Cílem navrženého § 21f odst. 2 zákona je, kromě zpřesnění rozsahu povinnosti součinnosti, i právě vytvoření podmínek pro efektivní monitoring vůči vybraným subjektům ze strany nezávislého orgánu. Návrh i v § 21f odst. 2 zákona upřesňuje rozsah použití § 15 zákona, a to opět za použití odkazů na konkrétní kontrolní oprávnění/pravomocí (podobně jako v navrhovaném § 21c odst. 2 zákona – vysvětlení viz výše).

V § 21f odst. 3 zákona je upravena spolupráce ostatních soukromých subjektů (tj. neuvedených v odst. 2) s veřejným ochráncem práv. Podobně jako v § 21a odst. 3 zákona se v jejich případě předpokládá podstatně menší rozsah povinné součinnosti. Na žádost budou povinny poskytovat pouze informace o své činnosti v souvislosti s ochranou základních práv a svobod, a to v míře přiměřené svým poměrům.

V § 21f odst. 4 zákona se řeší postup veřejného ochránce práv pro případ, že by mu nebyla poskytnuta požadovaná součinnost.

V souvislosti s reorganizací struktury části druhé zákona se rovněž navrhuje do „nového“ § 21g zákona přesunout úprava poradního orgánu veřejného ochránce práv pro spolupráci při monitorování provádění mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením, která je obsahem aktuálního § 25a zákona. Z hlediska systematiky zákona se současné zařazení úpravy úzce související s výkonem agendy ochran práv osob se zdravotním postižením až do části čtvrté zákona, nejeví jako logické a přehledné. Podobně jako úprava poradních orgánů pro agendu národní lidskoprávní instituce (§ 21b zákona) a agendu ochrany a prosazování práv dítěte (§ 21i zákona), bude úprava poradního orgánu doprovázet ustanovení vymezující obsah příslušné agendy.

**K § 21h a § 21i (novelizační bod 31)**

V navrhovaných § 21h a § 21i zákona jsou specifikovány úkoly ochránce práv dětí.

Podle navrhovaného § 21h odst. 1 by měl být při ochraně a prosazování práv dětí pověřen velmi podobnými úkoly jako veřejný ochránce práv v souvislosti s výkonem agendy národní lidskoprávní instituce (§ 21a a § 21b zákona).

Úkoly ochránce práv dětí při ochraně a prosazování práv dětí v navrhovaném § 21h odst. 1 zákona vymezují odkazem na úkoly uvedené v § 21a odst. 1 zákona. Jde o podobnou legislativní techniku, která byla použita při vymezení agendy ochrany a prosazování práv osob se zdravotním postižením (navrhovaný § 21f odst. 1 zákona). Činnost ochránce práv dětí je de facto činností specializované národní lidskoprávní instituce. S veřejným ochránce práv bude mít jejich činnost stejné cíle, stejné úkoly a stejné postupy. Odlišovat se budou pouze svým celkovým zaměřením na ochranu práv jiné společenské skupiny. Činnost ochránce práv dětí bude zaměřena na užší skupinu osob (děti) s důrazem na ochranu práv podle Úmluvy o právech dítěte.

Ochránce práv dětí by podle § 21h odst. 1 měl za účelem ochrany a prosazování práv dítěte vyplývajících z Úmluvy o právech dítěte a dalších mezinárodních smluv, které jsou součástí právního řádu, zejména plnit následující úkoly:

a) systematicky sledovat a hodnotit naplňování základních práv dítěte,

b) provádět výzkumy a analýzy,

c) vydávat zprávy, stanoviska a doporučení k naplňování základních práv dítěte,

d) podporovat naplňování práv dítěte a navrhovat opatření ke zlepšení jejich ochrany, včetně opatření legislativních,

e) podporovat zvyšování povědomí o právech dítěte ve společnosti, včetně vzdělávání v oblasti lidských práv,

f) spolupracovat a zajišťovat výměnu informací s příslušnými mezinárodními orgány, které sledují dodržování závazků České republiky z Úmluvy o právech dítěte a dalších mezinárodních smluv,

g) spolupracovat a zajišťovat výměnu informací s vnitrostátními a zahraničními orgány a osobami působícími v oblasti ochrany práv dítěte, včetně zástupců občanské společnosti.

Podrobný popis jednotlivých aktivit je již obsažen v části důvodové zprávy věnované aktivitám veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce (navrhovaný § 21a odst. 1 zákona). V zásadě pro tyto aktivity ochránce práv dětí platí to, co je v odkazované části důvodové zprávy uvedeno k aktivitám veřejného ochránce práv. Pro stručnost se na tuto část důvodové zprávy odkazuje.

V § 21h odst. 4 se upravuje přístup ochránce práv k informacím. V navrhovaném se vymezuje součinnost orgánů veřejné moci poskytovaná veřejnému ochránci práv v obdobném rozsahu jako v navrhovaném 21a odst. 2 zákona. Specificky pro agendu ochrany a prosazování práv dětí jsou v navrhovaném ustanovení uvedeny i další subjekty, které budou mít povinnost poskytovat veřejnému ochránci práv vyšší míru součinnosti v souvislosti s jeho kontrolní činností. Podobně jako veřejný ochránce práv by ochránce práv dětí mohl provádět návštěvy detenčních zařízení (§ 1b odst. 2 zákona), ve kterých budou nacházet děti. Po provedené návštěvě by ochránce práv dětí poznatky získané v průběhu návštěvy zařízení využil pro sepsání zprávy, případně vydání doporučení [podle § 21h odst. 1 ve spojení s § 21a odst. 1 písm. c) a d) zákona]. Posílení kapacity nezávislých kontrolních orgánů se jeví jako velmi žádoucí pro efektivní ochranu práv dětí. Ze stejného důvodu se návrhem rozšiřuje kontrolní působnost ochránce práv dětí i na další místa - školská zařízení a dalších místa určená pro děti. Výčet subjektů a terminologie (zařízení určená pro děti) v § 21h odst. 4 je inspirován §10 odst. 4 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí.

Návrh počítá se samostatným výkonem této agendy ze strany ochránce páv dětí. Ochránce práv dětí ji bude vykonávat nezávisle na veřejném ochránci práv. Návrh však počítá s ohledem na vzájemnou provázanost ochrany základních práv dětí s ochranou práv „dospělých“, že veřejný ochránce práv a ochránce práv dětí budou své aktivity koordinovat a ve svých činnostech se doplňovat. (podrobněji vysvětleno v části důvodové zprávy věnované navrhovanému § 2a odst. 2 zákona).

V § 21h odst. 5 zákona je upravena spolupráce dalších subjektů (tj. neuvedených v odst. 4) s ochráncem práv dětí při výkonu jeho působnosti podle § 21h odst. 1 zákona. Podobně jako v § 21a odst. 3 zákona se v jejich případě předpokládá podstatně menší rozsah povinné součinnosti.

V navrhovaném § 21h odst. 2 zákona se vymezuje postup ochránce práv dětí při šetření k otázkám dodržování práv dítěte ve stanovených věcech. Pro postup ochránce práv dětí při šetření se využívá existující právní úprava postupu pro šetření prováděné veřejným ochráncem práv, která je obsahem § 9 - § 21 zákona.

Oprávnění přijímat a projednávat stížnosti jako součást mandátu specializované lidskoprávní instituce vnímá Výbor OSN pro práva dítěte jako velmi významné. Odborná literatura ve vyřizování individuálních stížností dětským ombudsmanem vidí naplňování čl. 4 a čl. 12 Úmluvy pro práva dítěte.[[93]](#footnote-93) Požadavek Výboru OSN pro práva dítěte je motivován především funkčně – zajistit dětem na vnitrostátní úrovni ochranný mechanismus, který jim bude přístupný, bude uzpůsoben ve svých požadavcích a komunikaci jejich věku a bude splňovat další požadavky, kladené na národní lidskoprávní mechanismus.

Natavení procesního postupu při vyřizování podnětů je v zákoně o veřejném ochránci práv koncipován především pro dospělé stěžovatele. Specifické požadavky týkající se přístupnosti tohoto prostředku pro děti jako cílovou skupinu (zmírnění formálních a obsahových požadavků podnětu, možnost neformální komunikace, přizpůsobení komunikace věku dítěte, srozumitelnost) se proto odrazily v řadě procesních odchylek navrhované novelou, které mají dětem využití tohoto prostředku usnadnit (např. navrhovaný § 10 odst. 2, § 10a, § 12 odst. 4 zákona). Uvedení těchto požadavků do praxe by nemělo Kanceláři veřejného ochránci práv (a ochrance práv dětí) nemělo činit vážnější problémy. V rámci kanceláře jsou např. již od dubna 2012 nastavena speciální pravidla pro přijímání a vyřizování podnětů podaných samotnými dětmi, která mají v maximální možné míře dětem podání podnětu usnadnit, zajistit srozumitelnost komunikace a maximálně zkrátit dobu potřebou pro vyřízení podnětu. V rámci webových stránek byla za tímto účelem zřízena speciální sekce určená pro děti a náctileté, která srozumitelnou a přístupnou formou (např. i pomocí videa jejich vrstevnice) vysvětluje, ve kterých věcech a jak se na veřejného ochránce práv obrátit. Veřejný ochránce práv dále informuje děti o jejich právech a průběžně zveřejňuje aktuality. V roce 2022 proběhla výrazná aktualizace webových stránek, aby odpovídaly aktuálním požadavkům (např. přístupnost webové stránky pro mobilní zařízení).

Přestože ochránce již v současnosti prošetřuje individuální stížnosti dětí i dospělých (část druhá zákona o veřejném ochránci práv), stávající rozsah osobní působnosti, který zahrnuje pouze vykonavatele státní správy, se jeví, s ohledem na požadovanou šíři a další požadavky na mandát dětského ombudsmana, jako nedostatečný.

Stávající stížnostní agendu veřejného ochránce práv ve věcech dětí by měl podle navrhované úpravy převzít ochránce práv dětí. Současně se navrhuje rozšíření osobní působnosti ve stížnostní agendě ochránce práv dětí i na další subjekty vykonávající veřejnou správu (orgány územní samosprávy, fyzické a právnické osoby pověřené výkonem veřejné správy). Kromě toho by ochránce práv dětí měl dětem poskytovat alespoň poradenskou činnost v případech stížností proti subjektům, které nebudou spadat do jeho působnosti (např. organizátor volnočasových aktivit). Na ochránce práv dětí se v těchto věcech nebudou moci obracet pouze děti, ale i jejich zákonní zástupci, popřípadě další osoby.

Šetření k ochraně práv dítěte bude ochránce práv dětí moci zahájit i z vlastní iniciativy na základě oznámení jiných osob (stávající § 14 zákona).

V navrhovaném § 21h odst. 3 zákona se usnadňuje oznamování porušování práv dětí. Potencionálnímu oznamovateli by neměla v takovém jednání bránit jemu stanovená povinnost mlčenlivost. Z toho důvodu je třeba výslovně stanovit, že taková oznámení učiněná ochránci práv dětí nejsou porušením povinnosti mlčenlivosti.

Navrhovaný § 21h odst. 6 zákona řeší postup ochránce práv dětí pro případ, že by mu nebyla poskytnuta požadovaná součinnost.

Podle navrhovaného § 21i zákona by ochránce práv dětí měl při ochraně a prosazování práv dětí spolupracovat s dětmi. Jedním ze základních cílů národní lidskoprávní instituce zaměřené na ochranu a prosazování práv dítěte je mj. posilování respektu k názorům dětí, možnost jejich participace na otázkách, které se jich týkají, a etablování dětí ve společenském diskurzu jako důležité sociální skupiny, jejíž práva by neměla být opomíjena. Při agendě ochrany a prosazování práv by proto ochránce práv dětí měl mít přímý kontakt se zástupci nejmladší generace, se kterými by svůj postup mohl konzultovat. Ochránce práv dětí by mohl zprostředkovávat názory zástupců dětí v poradním orgánu odborné veřejnosti a orgánům veřejné moci. Zřízení poradního orgánu je žádoucí i z toho důvodu, aby se do výkonu mandátu promítla zásada plurality. Ochránce by kromě toho byl oprávněn ke specifickým tématům zřizovat i pracovní skupiny, jejichž členy by kromě dětí mohly být i odborníci zabývající se prosazováním práv dítěte. Podrobnosti o fungování poradního orgánu a pracovních skupin, jejich složení a úkoly upraví statut, který vydá ochránce.

**K § 22**

Pařížské zásady doporučují, aby široký mandát národního lidskoprávního orgánu zahrnoval pravomoc vydávat doporučení k návrhům právních předpisů k zajištění jejich souladu s ochranou lidských práv a svobod včetně doporučení týkajících se legislativních iniciativ. Zároveň také vyzývají k umožnění národnímu lidskoprávnímu orgánu doporučovat ratifikaci mezinárodních dokumentů v oblasti lidských práv a jejich prováděcích protokolů.

Z tohoto důvodu se navrhuje, aby veřejný ochránce práv a ochránce práv dětí byli oprávněni doporučit vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu a ratifikaci mezinárodní smlouvy o ochraně základních práv a svobod. Zároveň se navrhuje, aby veřejný ochránce práv a ochránce práv dětí byli oprávněni vyjadřovat se před jejich schválením k materiálům projednávaným vládou a doporučovat jejich úpravy. Tím se bude moci zapojovat do jejich přípravy a upozorňovat lidskoprávní aspekty a souvislosti, aby téma lidských práv stalo pevnou součástí a bylo jedním z hlavních hledisek jakékoliv činnosti orgánů veřejné moci (tzv. *human rights-based approach*).

V odstavci 3 se dále upravují oprávnění veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí v soudních řízeních před Ústavním soudem, obecnými soudy a kárným soudem (tj. v řízení podle zákona o řízení ve věcech soudců a státních zástupců).

**K § 23**

Se současnou novelou se navrhuje zrušit část ustanovení odstavce 1, které stanovuje, že zpráva veřejného ochránce práv je sněmovní publikací pro obsolenci. Zároveň se umožňuje, aby veřejný ochránce práv a ochránce práv dětí mohli zprávy o své činnosti zasílat také jiným orgánům veřejné moci, než těm v zákoně vyjmenovaným.

**K § 24**

Pařížské zásady doporučují, aby široký mandát národního lidskoprávního orgánu zahrnoval pravomoc vydávat doporučení k ratifikaci mezinárodních dokumentů v oblasti lidských práv a jejich prováděcích protokolů. Obdobně jako v ustanovení § 22 se tak doplňuje tato možnost vydávat doporučení také ve vztahu k Poslanecké sněmovně.

**K § 25**

V souladu s nově navrhovaným multiombudsmanským modelem je nutné upravit organizaci společné Kanceláře a podílu obou ombudsmanů a jejich zástupce na jejím řízení. Z tohoto důvodu se proto navrhuje, aby statut upravující vnitřní organizaci Kanceláře vydával veřejný ochránce práv se souhlasem svého zástupce a ochránce práv dětí.

V odstavci 6 se také nově navrhuje doplnit možnost ochránce práv dětí pověřit zaměstnance Kanceláře plněním úkolů při výkonu jemu svěřené působnosti. Zároveň dochází ke sjednocení úpravy pověření tak, že nebude nadále rozlišovat mezi asistenty a ostatními zaměstnanci Kanceláře.

**K § 26**

Se zřízením institutu ochránce práv dětí je nutné rovněž doplnit současné ustanovení upravující úhradu výdajů na činnost veřejného ochránce práv a jeho kanceláře.

**K § 27**

V souvislosti se zřízením národního lidskoprávního orgánu předkladatel v odstavci 2 upravuje způsob výběru zaměstnanců Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí, a to tak, aby výsledné složení Kanceláře odráželo sociální, národnostní, kulturní a regionální rozmanitost obyvatelstva České republiky včetně spravedlivého zastoupení mužů a žen. Předkladatel tímto naplňuje doporučení pro akreditační proces národního lidskoprávního orgánu.

V odstavci 4 se navrhuje upravit nárok členů poradních orgánů veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí na úhradu prokazatelných cestovních nákladů a nákladů za služby osobní asistence a průvodcovské nebo tlumočnické služby spojené s výkonem jejich funkce.

**ČÁST DRUHÁ – změna občanského soudního řádu**

**K Čl. III**

**K bodu 1 – k § 35b:**

Vzhledem k povaze a roli ochránce práv dětí a jeho oprávnění podat návrh na zahájení řízení týkajícího se dětí nebo do takového občanského soudního řízení vstoupit je toto promítnuto i v občanském soudním řádu a ochránci práv dětí disponuje obdobnými oprávněními jako státní zastupitelství a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**K bodům 2, 3 a 4 – k § 46b, § 142 odst. 4 a § 157 odst. 1:**

Procesní postavení ochránce práv dětí si vzhledem k jeho nově konstruovaným oprávněním v občanském řízení soudním vyžádalo úpravu v ustanoveních upravujících adresu pro doručování kanceláře, náklady řízení a označení účasti v písemném vyhotovení rozsudku. Navrhované změny uvádějí postavení ochránce práv dětí do souladu se současným postavením státního zastupitelství a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**K bodům 5, 6 a 7 – k § 203 odst. 4, § 231 odst. 4 a § 240 odst. 4:**

Aby účastenství ochránce práv dětí ve vybraných civilních řízení týkajících se práv dětí naplňovalo svůj účel, umožňuje návrh zákona ochránci práv dětí využít řádných opravných prostředků – odvolání a žaloby pro zmatečnost a mimořádného opravného prostředku – dovolání.

Podmínky pro podání řádných opravných prostředků jsou navrženy podle současného modelu, který se uplatňuje u státního zastupitelství a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. To znamená, že využít řádné opravné prostředky bude ochránce práv dětí moci jen tehdy, jestliže do řízení vstoupil dříve, než uplynula lhůta účastníkům řízení k jejich uplatnění. Zároveň ve spojení s navrhovaným § 35b občanského soudního řádu a § 8a zákona o zvláštních řízeních soudních se bude jednat pouze o řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, ve věcech ochrany proti domácímu násilí, vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče, vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb, ve věcech určení nebo popření otcovství, ve věcech osvojení a povolení uzavření manželství nezletilé osoby.

Stejné podmínky jako v případě odvolání a žaloby pro zmatečnost se navrhují také v případě dovolání navzdory tomu, že státní zastupitelství ani Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových aktivní legitimaci k jeho podání nedisponují.

**ČÁST TŘETÍ, ČTVRTÁ, PÁTÁ, SEDMÁ, OSMÁ, DEVÁTÁ, DESÁTÁ, JEDENÁCTÁ, ČTRNÁCTÁ, ŠESTNÁCTÁ, OSMNÁCTÁ, DVACÁTÁ, DVACÁTÁ PRVNÍ A DVACÁTÁ DRUHÁ – změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, zákona o státní sociální podpoře, zákona o důchodovém pojištění, zákona o veřejném zdravotním pojištění, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o zaměstnanosti, zákona o sociálních službách, zákona o nemocenském pojištění, zákona o pojišťovnictví, daňového řádu a zákona o zdravotních službách.**

**K Čl. IV, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XV, XVII, XIX, XXI, XXII, XXIII, XXIV.**

Změna uvedených zákonů má prolomením zákonné mlčenlivosti zajistit přístup ochránce práv dětí k informacím, které uvedené orgány sociálního zabezpečení, zdravotní pojišťovny, orgány státní sociální podpory a další získávají při své zákonné činnosti a k informacím z činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví, o využívání omezovacích prostředků v sociálních službách v evidenci poskytovatele sociálních služeb, o pojistných věcech, o daňových řízeních, o poskytování zdravotních služeb včetně přístupu do zdravotnických zařízení a zdravotnické dokumentace. Všechny tyto informace a přístupy jsou nezbytné k řádnému výkonu funkce ochránce práv dětí.

Zároveň návrh zákona vymezuje povinnost ochránce práv dětí platit pojistné do příslušného pojistného systému a příslušnost Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí k provádění úkonů v rámci daného pojištění pro samotného ochránce práv dětí, aby byla zajištěna jeho účast v uvedených pojistných systémech.

**ČÁST ŠESTÁ – změna zákona o Ústavním soudu**

**K Čl. VII – k § 64 odst. 2 písm. f) a § 69 odst. 3:**

V návaznosti na vytvoření nového institutu ochránce práv dětí se doplňuje současná úprava aktivní žalobní legitimace k podání návrhu na zrušení jiného právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení podle čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy veřejného ochránce práv také o ochránce práv dětí.

Zároveň se také doplňuje ochránce práv dětí k současné úpravě postavení veřejného ochránce práv jako vedlejšího účastníka řízení před Ústavním soudem, konkrétně povinnosti soudce zpravodaje Ústavního soudu informovat o zahájení řízení podle čl. 87 odst. 1 písm. a) nebo b) Ústavy ochránce práv dětí a jeho možnosti do zahájeného řízení vstoupit. Změna ustanovení tak zajišťuje, že se ochránce práv dětí stejně jako veřejný ochránce práv dozví, že takové řízení bylo zahájeno.

**ČÁST DVANÁCTÁ – změna zákona o soudech a soudcích**

**K Čl. XIII – k § 85 odst. 1 a § 99 odst. 5 a 6:**

Navrhovaná ustanovení umožňují kandidaturu na funkci veřejného ochránce práv, jeho zástupce a ochránce práv dětí také osobám, které jsou ve funkci soudce. Překladatel považuje za dlouhodobě nežádoucí skutečnost, že současný zákon o Veřejném ochránci a práv a zákon o soudech a soudcích neumožňují soudcům ucházet se o funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce pro neslučitelnost funkcí, a to proto, že z řad soudců mohou vycházet kvalitní kandidáti. Jelikož základní lidská práva svobody jsou podle čl. 4 Ústavy pod ochranou soudní moci, kandidáti z řad soudců mohou zásadním způsobem přispět k výkonu ombudsmanské funkce a chodu Kanceláře veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí. Nezanedbatelnou a nepřenositelnou zkušeností pak mohou disponovat zejména soudci, kteří rozhodují věci opatrovnické a věci v oblasti péče soudu o dítě, pro kvalitní výkon nově konstruované funkce ochránce práv dětí.

Aby návrh zákona umožnil kandidovat na výše uvedené funkce soudcům a zároveň dostal požadavkům ochrany dělby moci podle čl. 2 odst. 1 Ústavy, navrhuje se převzít současnou úpravu dočasného zproštění z výkonu funkce soudce pro účely výkonu funkce evropského nejvyššího žalobce podle § 99 odst. 4 zákona o soudech a soudcích. To znamená, že soudce zvolený do funkce veřejného ochránce práv, zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí bude dnem, k němuž mu vznikla tato funkce, dočasně zproštěn výkonu soudcovské funkce a zároveň po dobu dočasného zproštění výkonu funkce soudce nebude soudci náležet plat a další náležitosti spojené s výkonem funkce soudce podle zvláštního právního předpisu.

**ČÁST TŘINÁCTÁ – změna soudního řádu správního**

**K Čl. XIV**

**K bodu 1, 2 a 3 – k § 66 odst. 2 a § 72 odst. 2:**

Aby docházelo k efektivní ochraně práv dětí na úseku veřejné správy, návrh zákona umožňuje ochránci práv dětí podávat žalobu ve veřejném zájmu proti správním rozhodnutím zasahujícím do práv dítěte, pokud k jejímu podání shledá závažný veřejný zájem.

Zároveň předkladatel odstraňuje neopodstatněný rozdíl v procesu podávání žaloby proti nezákonnému rozhodnutí ve veřejném zájmu mezi nejvyšším státním zástupcem a veřejným ochráncem práv. Na rozdíl od nejvyššího státního zástupce veřejný ochránce práv podle současné platné právní úpravy musí při podání žaloby prokazovat závažný veřejný zájem. To se ovšem v praxi ukazuje jako velmi problematické. Soud je nucen tuto výhradu “prokázání závažného veřejného zájmu” vykládat jako zvláštní podmínku řízení, avšak prokazovat cokoliv jde pouze v řízení samotném, do kterého se ale veřejný ochránce práv nemůže přes tuto zvláštní podmínku řízení dostat. Soudu tak nezbývá nic jiného, než se toliko spolehnout na odůvodnění veřejného ochránce práv a toto odůvodnění je nucen hodnotit mimo mantinely procesního dokazování. Z tohoto důvodu je tato úprava vnímána jako nesystémová a navrhuje se proto současně s nově konstruovanou aktivní žalobní legitimací ochránce práv dětí odstranit.

**K bodu 4 a 5 – § 101a a § 101b:**

Předkladatel u těchto ustanovení částečně vychází z vládního návrhu novely soudního řádu správního z roku 2011. Jejím smyslem je společně s nově konstruovanou funkcí ochránce práv dětí zvýšit ochranu veřejného zájmu v oblasti veřejné správy, a to rozšířením okruhu osob aktivně legitimovaných k podání návrhu na zrušení nezákonného opatření obecné povahy nebo jeho části o nejvyššího státního zástupce, veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí tak, aby byla zachována systematičnost obdobných pravidel u žaloby proti nezákonnému rozhodnutí. Napříště tedy bude možno podat návrh k ochraně veřejného zájmu i v řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, přičemž k této změně se předkladatel rozhodl v souvislosti s potřebou tuto aktivní žalobní legitimaci umožnit u těch nezákonných opatření, která mohou negativně zasahovat do práv dítěte. Jde např. o vymezení školských obvodů podle školského zákona či vymezování bezdoplatkových zón podle zákona o pomoci v hmotné nouzi.

Od vzniku soudního řádu správního neexistuje v právním řádu ČR prostředek, jímž by její orgány (státní zastupitelství) nebo jiný nezávislý orgán (např. veřejný ochránce práv) stojící mimo zájmy místních či centrálních orgánů státní správy mohly požadovat nápravu nezákonných opatření obecné povahy k ochraně veřejného zájmu k nezávislému soudu. Přes praktické důsledky tohoto stavu (např. územní plánování, spekulace s pozemky a stavbami, devastace přírody, atd.) se nepodařilo zatím prosadit do nového soudního řádu správního tuto zvláštní žalobní legitimaci nejvyššího státního zástupce a veřejného ochránce práv i v případech opatření obecné povahy.

Možnost i „jen“ sankce v podobě zrušení nezákonného opatření obecné povahy soudem má zvláštní důležitost pro společnost v právním státě. Rozšíření této legitimace je v souladu s koncepcí žalob k ochraně veřejného zájmu. Úprava se jeví jako vhodná za situace, kdy opatření obecné povahy stojí na pomezí mezi právními předpisy a správními rozhodnutími. Je totiž systematicky neudržitelné, že veřejný ochránce práv může dnes podat návrh na zrušení jiného právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení (§ 64 odst. 2 písm. f) zákona o Ústavním soudu), tj. abstraktního právního aktu a žalobu proti nezákonnému rozhodnutí správního orgánu (§ 66 odst. 3 soudního řádu správního), tj. konkrétního právního aktu, nikoliv však již návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, které je právním aktem abstraktně-konkrétním. Právní řád tak v současné době umožňuje žalobu ve veřejném zájmu proti právním aktům na obou pólech, ale ne proti tomu, který je svou povahou na pomezí těchto právních aktů. Přitom důvody pro to, aby zde existovaly subjekty oprávněné podat žalobu k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí správního orgánu, platí i v případě opatření obecné povahy.

Jak už bylo uvedeno výše, právní řád neumožňuje v současné době v této oblasti žádný prostředek ochrany veřejného zájmu. Rozšíření aktivní žalobní legitimace o nejvyššího státního zástupce, veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí je tak důležitým krokem k ochraně veřejného zájmu v oblasti veřejné správy, přičemž konstruovat pouze aktivní žalobní legitimaci ochránce práv dětí by bylo zásadně nesystematické a v rozporu se současnou koncepcí žalob proti nezákonnému rozhodnutí ve veřejném zájmu.

**ČÁST PATNÁCTÁ – změna zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti**

**K Čl. XVI – k § 58 odst. 1 písm. d) a § 63 odst. 3 písm. a):**

Novela má za cíl zpřístupnit ochránci práv dětí utajované informace ve stejné míře jako současnému veřejnému ochránci práv, tj. ke všem stupňům utajení bez platného osvědčení a poučení. Stejně jako v případě veřejného ochránce práv a jeho zástupce jej bude mlčenlivosti zprošťovat prezident republiky.

**ČÁST SEDMNÁCTÁ – změna zákona o střetu zájmů**

**K Čl. XVIII – k § 5 písm. a) a § 92 odst. 2 písm. m):**

Novela aplikuje pravidla střetu zájmů týkající se veřejného ochránce práv i na ochránce práv dětí. Ochránce práv dětí bude tedy rovněž veřejným funkcionářem. Zaměstnání v Kanceláři veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí je rovněž nekompatibilní s funkcí poslance či senátora. Kancelář bude rovněž zapisovat do registru oznámení povinné údaje za oba ochránce a příslušné vedoucí pracovníky jejich kanceláře.

**ČÁST DEVATENÁCTÁ A DVACÁTÁ TŘETÍ – změna zákona o výkonu zabezpečovací detence a zákona o specifických zdravotních službách**

**K Čl. XX a Čl. XXIV:**

Novela má umožnit ochránci práv dětí stejně jako veřejnému ochránci práv nerušenou komunikaci s nezletilými chovanci a osobami v ochranném léčení prostřednictvím korespondence, telefon či návštěv a osobního kontaktu.

**ČÁST DVACÁTÁ ČTVRTÁ – změna zákona o zvláštních řízeních soudních**

**K Čl. XXV – k § 8a:**

Úprava odráží oprávnění ochránce práv dětí podat návrh na zahájení řízení týkajícího se dětí nebo do takového občanského soudního řízení vstoupit. Výčet vychází z obdobného oprávnění státního zastupitelství, avšak umožňuje účast ochránce práv dětí ve všech potenciálně relevantních typech soudních řízeních vzhledem k jeho činnosti.

Aktivní žalobní legitimace ochránce práv dětí se omezuje pouze na řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče a řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb.

**ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ – změna zákona o státní službě**

**K Čl. XXVI – k § 33 odst. 1 písm. m):**

Stejně jako veřejného ochránce práv a jeho zástupce nebude ani ochránce práv dětí možno přijmout do služebního poměru.

**ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ – účinnost**

Navrhuje se nabytí účinnosti předkládaného zákona 1. července 2024, aby byl umožněn dostatečný časový úsek lhůta k obsazení nově konstruované funkce ochránce práv dětí.

1. Rezoluce Valného shromáždění OSN č. 48/134 ze dne 20. 12. 1993 Národní orgány na prosazování a ochranu lidských práv (dále jen „Pařížské principy“), dostupná např. zde: <https://ganhri.org/paris-principles/>. Český překlad dostupný zde: <https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha-c--8.docx> [↑](#footnote-ref-1)
2. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. *National Human Rights Institutions: History, Principles, Roles and Responsibilities.* New York a Ženeva, 2010. s. 13. Publikace je dostupná z:

   <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/PTS-4Rev1-NHRI_en.pdf>. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Tamtéž.*, s. 3. [↑](#footnote-ref-3)
4. Žádost o akreditaci předkládá samotná instituce, nikoliv stát. Úkolem státu je vytvořit instituci takové podmínky fungování, které jí umožni akreditaci získat, ale je na ní, zda o ni požádá. [↑](#footnote-ref-4)
5. https://ganhri.org/ Akreditační proces upravuje Statut GANHRI, viz

   <https://nhri.ohchr.org/EN/AboutUs/Governance/Statute/EN_GANHRI_Statute_adopted_05.03.2019_vf.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Manuál OSN ke zřízení a posílení národních orgánů na prosazování a ochranu lidských práv. New York a Ženeva: UN, Centre for Human Rights, 1995 s. 10-11. Dostupný z:

   <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/training4en.pdf>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pařížské principy, Složení a záruky nezávislosti a pluralismu, bod 1. (e). [↑](#footnote-ref-7)
8. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo s. 37. [↑](#footnote-ref-8)
9. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo s. 26, 32. [↑](#footnote-ref-9)
10. Deklarace dostupná v češtině zde:

    <https://www.ohchr.org/en/human-rights/universal-declaration/translations/czech-cesky>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Oba publikovány pod č. 120/1976 Sb. [↑](#footnote-ref-11)
12. Pařížské principy, Pravomoci a odpovědnost, bod 3. (a) (ii). [↑](#footnote-ref-12)
13. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo s. 21, 28. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Tamtéž.,* s. 20. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Tamtéž*, s. 33. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Tamtéž.,* s. 78. [↑](#footnote-ref-16)
17. Pařížské principy, poslední část. Dodatečné principy týkající se postavení komisí s kvazisoudní pravomocí [↑](#footnote-ref-17)
18. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo s. 43. [↑](#footnote-ref-18)
19. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo s. 21. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Tamtéž.,* s. 73. [↑](#footnote-ref-20)
21. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo*.*, s. 22. [↑](#footnote-ref-21)
22. Pařížské principy, bod 3 (a) (i). [↑](#footnote-ref-22)
23. *Tamtéž.,* bod 3 (a) (i). [↑](#footnote-ref-23)
24. *Tamtéž.,* bod 3 (a) (iv). [↑](#footnote-ref-24)
25. *Tamtéž.,* bod 3 (b) a (c). [↑](#footnote-ref-25)
26. *Tamtéž.,* bod 3 (d). V této souvislosti je však třeba zdůraznit, že národní orgán by nikdy neměl být tím orgánem, který zprávu jménem státu zpracovává a podává. Národní orgán je případně oprávněn předložit příslušnému mezinárodními orgánu vlastní zprávu. [↑](#footnote-ref-26)
27. Úmluva byla publikovaná pod č. 104/1991 Sb. [↑](#footnote-ref-27)
28. Dokument je dostupný zde:

    <https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2FPPRiCAqhKb7yhsiQql8gX5Zxh0cQqSRzx6ZcNR3YdFwaRoLFkDFvNRlVoE9r590QoHaQTQRwonqARWV9Blutv2Nz3ITQ%2BFebW%2BlOKrOPw9z5qNBGnjUDapSbL> [↑](#footnote-ref-28)
29. *Manuál OSN* Odst. 284. [↑](#footnote-ref-29)
30. Obecný komentář k Úmluvě o právech dítěte č. 2: Role nezávislých národních lidskoprávních institucí. 2002. CRC/GC/2002/2. § 1 - 7. [↑](#footnote-ref-30)
31. Publikována pod č. 54/2001 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-31)
32. Viz čl. 1 odst. 2 úmluvy. [↑](#footnote-ref-32)
33. V důvodové zprávě k úmluvě je dokonce uvedeno, že může být vhodné za tímto účelem zřídit samostatný orgán jako např. úřad ombudsmana. Viz důvodová zpráva k úmluvě, str. 10 bod 59 a násl., přístupná zde:

    <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016800cb5ee> [↑](#footnote-ref-33)
34. Jde např. o Směrnici OSN o náhradní péči (rezoluce Valného shromáždění OSN ze dne 24. 2. 2010, A/RES/64/142), Směrnice pro prevenci delikvence mládeže (Rijádská směrnice) (rezoluce Valného shromáždění OSN ze dne 14. 12. 1990, A/RES/45/112), Pravidla pro ochranu dětí a mladistvých zbavených osobní svobody (Havanská pravidla) (rezoluce Valného shromáždění OSN ze dne 14. 12. 1990, A/RES/45/113), Doporučení 1286 (1996) Parlamentního shromáždění Rady Evropy o Evropské strategii pro děti Doporučení Rec(2005)5 Výboru ministrů členským státům o právech dětí žijících v pobytových zařízeních, Doporučení CM/Rec(2008)11 Výboru ministrů členským státům o Evropských pravidlech pro mladistvé pachatele vystavené sankcím a opatřením, Doporučení CM/Rec(2009)10 Výboru ministrů členským státům o integrovaných národních strategiích pro ochranu dětí před násilím, Doporučení CM/Rec(2011)12 Výboru ministrů členským státům o právech dětí a sociálních službách vstřícných k dětem a rodinám či Pokyny Výboru ministrů o justici vstřícné k dětem ze dne 17. 11. 2010. [↑](#footnote-ref-34)
35. Výbor OSN pro práva dítěte. Obecný komentář č. 2, odst. 8. [↑](#footnote-ref-35)
36. Viz Obecný komentář č 2, odst. 13. [↑](#footnote-ref-36)
37. Tamtéž, odst. 14. [↑](#footnote-ref-37)
38. Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva. cit. dílo s. 99. [↑](#footnote-ref-38)
39. Manuál OSN k, odst. 295. [↑](#footnote-ref-39)
40. *Tamtéž.,* odst. 14 a 19 (p) a (r). [↑](#footnote-ref-40)
41. K tomu viz též Výbor OSN pro práva dítěte. Obecný komentář č. 2, odst. 16. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Tamtéž.,* odst. 17. [↑](#footnote-ref-42)
43. Viz např. Analýza možností zřízení národní instituce na ochranu a podporu lidských práv podle Pařížských principů v České republice dostupná zde: <https://www.vlada.cz/scripts/detail.php?id=195274>

    anebo Analýza možností vytvoření institutu ochránce práv dětí v ČR dostupná zde:

    <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/aktuality/Analyza_detsky-ombudsman-final2017.pdf>. [↑](#footnote-ref-43)
44. Konkrétně Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, publikovaná pod č. 10/2010 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-44)
45. Viz. § 25s zákona o veřejném ochránci práv. [↑](#footnote-ref-45)
46. Viz např. Bulletin CRPD dostupný zde: https://www.ochrance.cz/vystupy/bulletin/. [↑](#footnote-ref-46)
47. V souladu s fakultativností šetření individuálních stížností podle Pařížských principů nebude nijak rozšiřována pravomoc ochránce přijímat individuální podněty nad současný zákonný rámec. [↑](#footnote-ref-47)
48. V souvislosti s rozšířením mandátu o agendu národní lidskoprávní instituce bude i pro oblast státní správy (vedle mnoha dalších) třeba rozpracovat metodické postupy, pomocí nichž by bylo možné naplňování základních práv systematicky sledovat. [↑](#footnote-ref-48)
49. Viz stránky Globální aliance národních lidskoprávních institucí zde: <https://ganhri.org/membership/> . [↑](#footnote-ref-49)
50. Viz přehled Agentury EU pro základní práva zde: <https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2022-NHRI-update_en.pdf> [↑](#footnote-ref-50)
51. Viz webové stránky Evropské sítě dětských ombudsmanů: <https://enoc.eu/?page_id=2469>. [↑](#footnote-ref-51)
52. Publikovaná pod č. 95/1974 Sb. [↑](#footnote-ref-52)
53. Publikovaná pod [↑](#footnote-ref-53)
54. Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (č. 120/1976 Sb.), Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech (č. 120/1976 Sb.), Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace (č. 95/1974 Sb.), Úmluva o odstranění všech forem diskriminace žen (č. 62/1987 Sb.) a Úmluva proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (č. 143/1988 Sb.). [↑](#footnote-ref-54)
55. Viz čl. 33 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-55)
56. Viz dokumenty OSN CCPR/CO/72/CZE, odst. 7, CCPR/C/CZE/CO/3, odst. 5, CCPR/C/CZE/CO/4, odst. 7 a 8., E/C.12/1/Add.76, odst. 9., E/C.12/CZE/CO/2, odst. 7, CERD/C/CZE/10-11, odst. 7 a 8, CERD/C/CZE/CO/12-13, odst. 9 a 10, CAT/C/CZE/CO/6, odst. 36 a 37 a další. [↑](#footnote-ref-56)
57. Viz Zpráva o právním státu 2022 Kapitola o stavu právního státu v Česku SWD(2022) 503 final, str. 3. [↑](#footnote-ref-57)
58. Viz <http://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/usneseni-NHRI.docx> [↑](#footnote-ref-58)
59. Viz Analýza možností zřízení národní instituce na ochranu a podporu lidských práv podle Pařížských principů v České republice, str. 23 – 30. [↑](#footnote-ref-59)
60. Závěrečná doporučení Výboru OSN pro práva dítěte k druhé periodické zprávě o České republiky o plnění závazků z Úmluvy o právech dítěte ze dne 18. 3. 2003 ([CRC/C/15/Add.201](https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsgnXZ0ChBsrwmcy8%2f%2bFNoDEya4pykM44cCwnDlrhj%2fks77k2KsymYiP1Bx8IIanx%2feVXPUcXHGK%2fkyjtBRxKYk%2bhp1uuBpVdyk4Ei2LwiNr6), body 16 a 17).

    Závěrečná doporučení Výboru OSN pro práva dítěte ke konsolidované třetí a čtvrté periodické zprávě o České republiky o plnění závazků z Úmluvy o právech dítěte ze dne 4. 8. 2011 ([CRC/C/CZE/CO/3-4](https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsrpiCE%2fy0jVxzg5%2bV8i7pht4H4a4pAWsJL3pa%2fvZCeSaVBbp1g77ZAaHTDQ9mJG8VIti46tzmjcvP%2fVoFNzfm%2f1WVG%2bKM%2fced2V99WuxIcPh), body 16 a 17).

    Závěrečná doporučení Výboru OSN pro práva dítěte ke konsolidované páté a šesté periodické zprávě o České republiky o plnění závazků z Úmluvy o právech dítěte ze dne 22. 10. 2021 ([CRC/C/CZE/CO/5-6](https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsrpiCE%2fy0jVxzg5%2bV8i7phvBpnkT8g83zMKrkCRWboaXpx2V7EmgulUUFgCh4LN3VhPNwxe71fWWHn9QAcL3JYB4wtsJ3PmO11JKIxUeLxd8), bod 12). [↑](#footnote-ref-60)
61. Viz Analýza možností vytvoření institutu ochránce práv dětí v ČR, str. 15 – 24. [↑](#footnote-ref-61)
62. Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ,  směrnice Rady 2004/113/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a jejich poskytování, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/41/EU ze dne 7. července 2010 o uplatňování zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné a o zrušení směrnice Rady 86/613/EHS [↑](#footnote-ref-62)
63. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí [↑](#footnote-ref-63)
64. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/54/EU ze dne 16. dubna 2014 o opatřeních usnadňujících výkon práv udělených pracovníkům v souvislosti s jejich volným pohybem  [↑](#footnote-ref-64)
65. Srov. např. Agentura Evropské unie pro základní práva: Silné a efektivní národní instituce pro lidská práva: výzvy, slibné postupy a příležitosti, 2020, dostupné zde: https://fra.europa.eu/en/publication/2020/strong-effective-nhris [↑](#footnote-ref-65)
66. Srov. např. Agentura Evropské unie pro základní práva a Rada Evropy. Příručka evropského práva v oblasti práv dítěte. 2015. Dostupné [zde](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-ecthr-2015-handbook-european-law-rights-of-the-child_cs.pdf). [↑](#footnote-ref-66)
67. Publikován pod č. 78/2006 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-67)
68. Pařížské principy, Složení a záruky nezávislosti a pluralismu.

    General observations ([zde](https://ganhri.org/wp-content/uploads/2019/11/EN_GeneralObservations_Revisions_adopted_21.02.2018_vf.pdf)), kapitola 1.10, str. 22. [↑](#footnote-ref-68)
69. Principy ochrany a podpory ombudsmanských institucí („Benátské principy“) Evropská komise pro demokracii prostřednictvím práva (Benátská komise) body 21 a 22. [↑](#footnote-ref-69)
70. Internetová jazyková příručka AV ČR, dostupné zde: <https://prirucka.ujc.cas.cz/?id=188> [↑](#footnote-ref-70)
71. Principy podpory a ochrany ombudsmanských institucí (Benátské principy), Evropská komise pro demokracii prostřednictvím práva (Benátská komise) dostupné [zde](https://www.ochrance.cz/o-nas/predpisy/Benatske-principy.pdf), čl. 12. [↑](#footnote-ref-71)
72. General observations ([zde](https://ganhri.org/wp-content/uploads/2019/11/EN_GeneralObservations_Revisions_adopted_21.02.2018_vf.pdf)), kapitola 1.8, str. 22 [↑](#footnote-ref-72)
73. Pařížské principy týkající se postavení vnitrostátních institucí přijaté rezolucí Valného shromáždění OSN 48/134 ze dne 20. prosince 1993. [↑](#footnote-ref-73)
74. Principy podpory a ochrany ombudsmanských institucí (Benátské principy) [zde](https://www.ochrance.cz/o-nas/predpisy/Benatske-principy.pdf), čl. 7. [↑](#footnote-ref-74)
75. Zpráva FRA „Silné a efektivní národní instituce pro lidská práva“, [zde](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2020-strong-effective-nhris-summary_cs.pdf), stanovisko č. 10, str. 13. [↑](#footnote-ref-75)
76. Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy [zde](https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?objectid=0900001680a1f4da), čl. 4 přílohy dokumentu. [↑](#footnote-ref-76)
77. Viz např. aktuálně <https://www.ochrance.cz/o-nas/ombudsman/> a <https://www.ochrance.cz/o-nas/deputy/> [↑](#footnote-ref-77)
78. General observations ([zde](https://ganhri.org/wp-content/uploads/2019/11/EN_GeneralObservations_Revisions_adopted_21.02.2018_vf.pdf)), kapitola 2.2, str. 35 [↑](#footnote-ref-78)
79. Jako pozitivní příklad ze zahraničí lze zmínit např. činnost Dánského institutu pro lidská práva (Danish Institute for Human Rights). Informace o výzkumné činnosti institutu dostupné zde: <https://www.humanrights.dk/research> [↑](#footnote-ref-79)
80. <https://www.ochrance.cz/vystupy/vyzkumy/> [↑](#footnote-ref-80)
81. Doporučení zástupkyně veřejného ochránce práv „Účast dítěte na rozhodování o záležitostech souvisejících s jeho hospitalizací na psychiatrii“ ze dne 20. 7. 2021, sp. zn. 36/2021/OZP/PB, dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9522>. [↑](#footnote-ref-81)
82. Stanovisko veřejného ochránce práv k získání odborné způsobilosti k řízení motocyklu člověkem se sluchovým postižením ze dne 20. 9. 2022, sp. zn: 60/2020/OZP/PPO, dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/10988>. [↑](#footnote-ref-82)
83. Doporučení zástupkyně veřejného ochránce práv „Omezování vycházení klientů v pobytových zařízeních sociálních služeb“ ze 27. 4. 2021, sp. zn. 15/2021/OZP/RJA, dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9108>. [↑](#footnote-ref-83)
84. Doporučení provozovateli televizního vysílání ke zpřístupnění zpravodajského pořadu ze dne 13. 1. 2021, sp. zn. 45/2020/OZP/PPO, dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/8904>. [↑](#footnote-ref-84)
85. https://www.ochrance.cz/vzdelavaci-akce/ [↑](#footnote-ref-85)
86. Vyjádření veřejného ochránce práv v rámci Univerzálního periodického přezkumu (4. cyklus) ze dne 30. 6. 2022, č. j. Č. j.: KVOP-37491/2022/S, dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/10628> [↑](#footnote-ref-86)
87. Vyjádření veřejné ochránkyně práv pro účely sestavení seznamu otázek (List of Issues) k doplňující zprávě o plnění závazků z Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením ze dne 1. 2. 2019, sp. zn. 5/2019/OZP, dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/6974> [↑](#footnote-ref-87)
88. Pařížské principy, Složení a záruky nezávislosti a pluralismu, bod B.1 [↑](#footnote-ref-88)
89. General observations ([zde](https://ganhri.org/wp-content/uploads/2019/11/EN_GeneralObservations_Revisions_adopted_21.02.2018_vf.pdf)), kapitola 1.8, str. 20 [↑](#footnote-ref-89)
90. Pařížské principy, Metody práce, (a). [↑](#footnote-ref-90)
91. Principy ochrany a podpory ombudsmanských institucí („Benátské principy“), Evropská komise pro demokracii prostřednictvím práva (Benátská komise), bod 16: „ *Ombudsman má právně vynutitelný nárok na neomezený přístup do veškeré relevantní dokumentace, databází a materiálů, včetně těch, které mohou být vyhrazené nebo podléhat režimu utajení. Toto oprávnění zahrnuje i právo na volný přístup do budov, institucí a k osobám, včetně osob zbavených osobní svobody. Ombudsman je oprávněn vést rozhovory a požadovat písemná vysvětlení od úředních osob a státních orgánů*.“. Český překlad dostupný z <https://www.ochrance.cz/o-nas/predpisy/Benatske-principy.pdf> [↑](#footnote-ref-91)
92. Článek 20 Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (Sdělení MZV č. 78/2006 Sb. m. s.) [↑](#footnote-ref-92)
93. REES, O. Dealing with Individual Cases: An Essential Role for National Human Rights Institutions for Children? International Journal of Children’s Rights, [s. l.], v. 18, n. 3, p. 417–436, 2010. DOI 10.1163/157181810X495866. Dostupný z: <https://tinyurl.com/wdz8a8z3> [↑](#footnote-ref-93)