****

**Připomínky NRZP ČR k návrhu zákona o sociálním podniku.**

Obecné zásadní připomínky:

Předkládaný návrh neřeší vztah mezi již existujícími subjekty zabývajícími se problematikou sociálního podnikání na chráněném i volném trhu práce, které se zaměřují převážně na problematiku zaměstnávání zdravotně postižených a nově vznikajícím subjektům podle zákona o sociálním podniku. Účelově vyjímá osoby zdravotně postižené a staví tak jednotlivé osoby se specifickými potřebami proti sobě, ačkoliv kategorie osob se specifickými potřebami v sobě zahrnuje i osoby se zdravotním postižením, což může vytvářet nedorozumění.

Návrh má stále tendenci hromadně řešit problémy pracovního zařazení pro uměle vytvořené jednotlivé typy sociálních podniků, bez ohledu na individuální odlišnosti, té, které osoby, přitom mnohdy zbytečně omezuje vlastní účel zákona.

Jde o velmi administrativně náročnou právní normu, která klade na sociální podniky nepřiměřenou administrativní zátěž, například v procesu registrace ale také při plnění dalších povinností sociálního podniku. V případě tzv. prostupného nebo smíšeného registrovaného podniku je obava, že malé podnikly nebudou schopny splnit evidenční povinnosti a s tím spojené výkaznictví. Pochybení v evidenci by pak vedlo ke zrušení podniku.

Zásadní problémem spatřujeme ve skutečnosti, že návrh staví proti sobě skupinu osob se zdravotním postižením (OZP) a ostatní skupiny osob se specifickými potřebami (OSP). Návrh zde vychází z mylného předpokladu, že OZP jsou již podpořeny dostatečně a podporu potřebují ostatní skupiny. Návrh zákona vychází z mylného předpokladu, že lze člověka „převychovat“ nebo nátlakem nasměrovat k „řádnému vedení života“. Takové představy tu panovaly před padesáti roky.

Upozorňujeme na integrační podporu - § 6, odst. 5. a 6., která se jeví jako poskytování určitých sociálních služeb. Z úpravy neplyne zdali integrační podpora je nějakou novou sociální službou se speciální úpravou zakotvenou v zákoně č. 108/2006 Sb., na který je úpravou odkazováno, nebo souhrn sociálních služeb už v zákoně č. 108/2006 Sb. upravených anebo je to zvláštní služba, na kterou se zákon č. 108/2006 Sb. nevztahuje.

Není tedy patrné, zdali sociální podnik, který bude povinen poskytovat integrační podporu, bude povinen u Ministerstva práce a sociálních věcí:

* registrovat se dle zákona č. 108/2006 všechny sociální služby, které lze zahrnout pod integrační podporu (sociálně právní poradenství, poskytování krizové pomoci, sociální poradenství a sociální rehabilitaci,),
* nebo bude zavedena nová sociální služba integrační podpora některou z novel zákona č. 108/2006 Sb. a bude registrovat jen tuto sociální službu,
* nebo se integrační podpora vůbec nebude dle zákona č. 108/2006 Sb. poskytovat a povinnost registrovat se jako poskytovatel sociální služby nevznikne.

S tím souvisí otázka, zdali v případě varianty c), tj. zákon č. 108/2006 Sb. se na poskytování integrační podpory vůbec nepoužije a tím bude integrační podpora poskytována vlastně bez pravidel.

Předložený návrh zákona vytváří dojem, že neproběhlo řádné vnitřní připomínkové řízení, protože věcně odpovědné odbory by musely uplatnit podobné zásadní koncepční námitky.

Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením zákona:

**K § 3 Sociální podnik**

Upozorňujeme na chybně pojatou definici osoby se zdravotním postižením a osoby se specifickými potřebami. Osoby se specifickými potřebami v sobě zahrnují jak osoby se zdravotním postižením, tak další skupiny sociálně ohrožených osob. Navrhujeme úpravu tohoto ustanovení tak, aby byl v souladu se zákonem č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

**K § 4 Registrovaný sociální podnik**

Nesouhlasíme s vytvářením nových druhů sociálních podniků. V jednom sociálním podniku mohou být použity různé integrační metody. Spektrum různých druhů integračních podniků povede pouze k chaosu a nadbytečné administrativní zátěži.

**K § 6 Registrovaný prostupný sociální podnik**

Navrhujeme, aby navrhované ustanovení bylo upraveno tak, aby registrovaný prostupný sociální podnik mohl integrovat všechny cílové skupiny osob se specifickými potřebami a všechny tyto cílové skupiny byly nediskriminačně podporovány. Jak jsme uvedli v obecných zásadních připomínkách, integrační sociální podnik by neměl být tréninkovým hřištěm, ale měl by podporovat vlastní činností vznik pracovních míst na volném trhu práce pro osoby se specifickými potřebami.

**K § 10, odst. 2, písmeno d) Žádost o registraci sociálního podniku**

Žádáme vypustit toto ustanovení. Nesouhlasíme s tím, aby sociální podnik měl registraci na dobu určitou.

**K § 15 Další povinnosti registrovaného sociálního podniku**

Žádáme o vypuštění ustanovení odstavce 1. Registrovaný sociální podnik by měl vést vždy účetnictví podle platné právní úpravy a nevidíme důvod, proč zde obecnou právní úpravu zpřísňovat. Přísnější pravidla pro vedení účetnictví, než stanoví zákon, by neumožňovala registrovat podnikající fyzickou osobu a podobně.

**K § 16 Garanční výbor**

Žádáme o vypuštění § 16. I v sociálním podniku musí platit zákoník práce a nikoliv, aby na zaměstnance dohlížel ještě nějaký výbor.

**Připomínky k části čtvrté**

**Připomínka k bodu 5.**

**Požadujeme uvedené ustanovení § 81 odst. 2 písm. b) vypustit.**

Současná úprava umožňuje zaměstnavatelům, kteří zaměstnávají více než 25 zaměstnanců, odebíráním výrobků nebo služeb od zaměstnavatelů, se kterými Úřad práce uzavřel dohodu o uznání zaměstnavatele (§ 78) (dále jen „zaměstnavatelé dle § 78“), nebo zadáváním zakázek těmto zaměstnavatelům nebo odebíráním výrobků nebo služeb od osob se zdravotním postižením, které jsou osobami samostatně výdělečně činnými a nezaměstnávají žádné zaměstnance, nebo zadáváním zakázek těmto osobám (dále jen „náhradní plnění“), splnit povinnost zaměstnat povinný podíl osob se zdravotním postižením.

Umožnit sociálním podnikům dle navrhovaného znění § 81 odst. 2 písm. b) zákona o zaměstnanosti poskytovat také náhradní plnění s velkou pravděpodobností poškodí zaměstnavatele dle § 78 a osoby se zdravotním postižením, které poskytují náhradní plnění. Důvodem je skutečnost, že tito zaměstnavatelé zaměstnávají výhradně osoby se zdravotním postižením. Naopak registrované sociální podniky budou moci zaměstnat i jiné skupiny osob, u kterých lze očekávat, že budou produktivnější a nebudou vyžadovat takovou podporu a takové speciální podmínky k práci. Je proto otázka, zdali taková konkurence stávající zaměstnavatele působící na chráněném trhu nepoškodí nebo dokonce je nebude likvidovat.

**Požadujeme uvedené ustanovení § 81 odst. 3 vypustit.**

Navrhovaná úprava přinese druhou konkurenční výhodu pro sociální podniky oproti osobám se zdravotním postižením poskytujícím náhradní plnění a zaměstnavatelům dle § 78. Tyto registrované sociální podniky budou moci poskytovat vyšší rozsah náhradního plnění (dvakrát vyšší), než tomu bude u osob se zdravotním postižením a podniků s uzavřenou dohodou dle § 78.

Lze tak očekávat, že zaměstnavatel, který nezaměstnává povinný podíl osob se zdravotním postižením, raději bude odebírat náhradní plnění od jednoho sociálního podniku než od dvou zaměstnavatelů s dohodou dle § 78 nebo od dvou osob se zdravotním postižením. Půjde totiž nejspíše o množství smluv a jejich administraci.

Připomínáme, že MPSV ČR neustále konstatuje, že je mnohem větší nabídka náhradního plnění ve formě odebrání výrobků nebo služeb od zaměstnavatelů zaměstnávajících osoby se zdravotním postižením a tlačí na snížení zákonem vymezeného procentuálního množství. Další argumentace je, že je tento institut zneužíván. Obáváme se, že i obdobně tomu bude i u sociálních podniků.

V Praze dne 2. 6. 2023

Vypracoval: Mgr. Václav Krása, předseda