**D ů v o d o v á z p r á v a**

**Obecná část**

1. **Zhodnocení platného právního stavu**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Současný systém zprostředkování náhradní rodinné péče (NRP) je zatížen poměrně značnou zdlouhavostí a administrativní náročností. Na prvním stupni probíhá správní řízení na dvou různých úrovních. Řízení je zahájeno u jiného správního orgánu, než který vydává prvostupňové rozhodnutí ve věci samé – žádost o zařazení do evidence žadatelů
o zprostředkování pěstounské péče nebo osvojení se podává u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, příslušného podle místa trvalého pobytu žadatele, tento správní orgán provádí prvotní úkony a šetření, shromažďuje podklady a následně řízení předává krajskému úřadu, v jehož správním obvodu se obecní úřad obce s rozšířenou působností nachází. Krajský úřad provádí další dokazování, žadatel absolvuje povinnou přípravu k přijetí dítěte do rodiny
(v rozsahu minimálně 48 hodin, resp.72 hodin u žadatelů o zařazení do evidence osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči na přechodnou dobu), psychologické posouzení atd. Správní řízení od podání žádosti do jeho pravomocného skončení trvá v současnosti nejen několik měsíců, ale v řadě případů i déle než rok. Přitom právě zdlouhavost a náročnost celého procesu některé potenciální zájemce o osvojení či pěstounskou péči buďto od podání žádosti zcela odradí, anebo je vede k různým cestám obcházení procesu zprostředkování NRP. Nejvíce problematické se v praxi ukazuje, pokud jde o délku procesu odborného posouzení a délku řízení, že žadatelé musí v některých případech (krajích) čekat i několik týdnu až měsíců, než krajský úřad vypíše či naplní přípravu k přijetí dítěte do rodiny a/nebo než dojde k psychologickému posouzení žadatele a jeho rodiny. Cílem předkládané novely je tedy mj. proces odborného posuzování žadatelů o zařazení do evidence pro zprostředkování náhradní rodinné péče v těchto problematických oblastech zrychlit tak, že si sami žadatelé budou moci vybrat pověřenou organizaci, kde přípravy k přijetí dítěte do rodiny absolvují (žadatelé si budou moci zvolit organizaci, která je pro ně v lepší dojezdové vzdálenosti a nabízí např. pro žadatele vhodnější termíny konání příprav) a nebude tedy třeba čekat na naplnění kapacity či vypsání termínu konání příprav ze strany krajského úřadu.

Přípravy k přijetí dítěte do rodiny jsou upraveny v § 11 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 359/1999 Sb., který říká, že *„Krajský úřad zajišťuje přípravu fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny k přijetí dítěte do rodiny a poskytuje těmto osobám poradenskou pomoc související s osvojením dítěte nebo svěřením dítěte do pěstounské péče, včetně speciální přípravy k přijetí dítěte pěstounem na přechodnou dobu; časový rozsah přípravy k zařazení žadatele do evidence pro zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče činí nejméně 48 hodin a u žadatelů o zařazení do evidence osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči na přechodnou dobu nejméně 72 hodin; časový rozsah přípravy žadatelů, kteří přípravu již jednou dokončili, může krajský úřad snížit.* *Krajský úřad zajišťuje* *přípravu dětí žijících v rodině osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny; příprava dětí se provádí přiměřeně vzhledem k jejich věku, rozumové vyspělosti a v nezbytném rozsahu.“* Obsah a rozsah odborné přípravy k přijetí dítěte do rodiny upravuje § 3 vyhlášky č. 473/2012 Sb. § 27 odst. 1 písm. b) zákona
č. 359/1999 Sb. pak stanovuje, že odborné posouzení pro zprostředkování náhradní rodinné péče na úrovni krajského úřadu zahrnuje rovněž zhodnocení přípravy k přijetí dítěte do rodiny, včetně speciální přípravy k přijetí dítěte pěstounem na přechodnou dobu.

Přípravy zajišťují nyní ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb. krajské úřady prostřednictvím krajských příspěvkových organizací, které disponují pověřením ve smyslu
§ 48 odst. 2 písm. e) uvedeného zákona, nebo jsou přípravy přeneseny na nestátní neziskové subjekty, které získaly rovněž pověření k zajišťování příprav podle jmenovaného ustanovení zákona č. 359/1999 Sb. Rovněž se, ovšem pouze v jednom případě, vyskytuje model realizace příprav přímo krajským úřadem, který si částečně najímá externí lektory. Vyskytují se také různé kombinace uvedeného, včetně modelu, kdy je příprava realizována neziskovou organizací, avšak zaměstnanci krajského úřadu jsou přítomni jako pozorovatelé. „Dodavatel“ příprav je v některých krajích vybírán na základě veřejné zakázky. V některých případech je jediným hodnotícím kritériem cena (zájemce však musí naplnit podmínky odbornosti stanovené krajským úřadem).[[1]](#footnote-1) V krajích, kde vykonává přípravy k přijetí dítěte do rodiny více subjektů, je prokazatelně kratší průměrná doba vedení řízení o zařazení žadatele do evidence pro zprostředkování NRP oproti krajům, kde přípravy realizuje pouze jeden subjekt. Krajské úřady rovněž postupují odlišně pokud jde o možnost „jejich“ žadatelů realizovat přípravy v jiném kraji, což částečně souvisí s financováním příprav a možností a ochotou platit jinému než „svému“ subjektu realizujícímu přípravy. Neexistuje jednotný výstup z příprav, který by tvořil podklad pro zhodnocení příprav ze strany krajského úřadu ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb.

Psychologické posuzování žadatelů o NRP. Na části odborného posouzení žadatelů na úrovni krajského úřadu se podílejí psychologové (ať už jako zaměstnanci krajského úřadu nebo externisté), ačkoli zákon č. 359/1999 Sb. nedefinuje a ani blíže neupravuje „psychologické posouzení žadatelů“. Ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb. stanovuje, že *„Pro účely zprostředkování osvojení a pěstounské péče se u žadatelů posuzuje charakteristika osobnosti, psychický stav, zdravotní stav, jenž zahrnuje posouzení, zda zdravotní stav žadatele z hlediska duševního, tělesného a smyslového nebrání dlouhodobé péči o dítě, předpoklad vychovávat dítě, motivace, která vedla k žádosti o osvojení dítěte nebo k jeho svěření do pěstounské péče, stabilita manželského vztahu a prostředí v rodině, sociální prostředí, zvláště bydlení a domácnost, etnické, náboženské a kulturní prostředí žadatele, popřípadě další skutečnosti rozhodné pro osvojení dítěte nebo jeho svěření do pěstounské péče. Posouzení krajský úřad provede do 30 dnů ode dne zjištění všech potřebných skutečností.* Zvykově bývá psychologům dáváno posoudit zejména motivaci žadatele, jeho osobnost, psychický stav, někdy posuzuje psycholog rovněž stabilitu manželského vztahu a prostředí v rodině a schopnosti dětí žijících v rodině žadatele přijmout další dítě do rodiny (§ 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 359/1999 Sb.). Většina krajských úřadů má své psychology, jde tedy o zaměstnance krajského úřadu, přičemž tito mají i jinou náplň práce než psychologické posuzování žadatelů o zprostředkování NRP. Jinde najímají psychology pro psychologické posouzení žadatelů externě, v některých případech jde o zaměstnance pověřených osob, které pro krajský úřad zároveň realizují přípravy k přijetí dítěte do rodiny. Pojetí a průběh psychologického posouzení žadatelů a společně posuzovaných osob a rovněž použité diagnostické metody a jejich vyhodnocení jsou v jednotlivých krajích a u jednotlivých psychologů a organizací různé, stejně tak výstupy z tohoto posouzení. Závěry posuzujícího psychologa jsou nezřídka brány jako gros odborného posouzení, aniž by byly při rozhodování brány v potaz další skutečnosti a důkazy. Závěr z psychologického posouzení je přitom pouze jedním z důkazů, ze kterých by měl správní orgán při rozhodování vycházet. V případě, že je vyžadováno posouzení psychologem-zaměstnancem krajského úřadu, avšak úřad nedisponuje více psychology, kteří by se v rámci své agendy mohli zastupovat, není výjimkou, že žadatelé čekají na psychologické posouzení několik měsíců a dalších několik týdnu na samotnou zprávu z psychologického posouzení.

Proces odborného posuzování žadatelů o náhradní rodinnou péči není pro zájemce srozumitelný a přístup jednotlivých krajských úřadů je poměrně roztříštěný. Krajské úřady postupují často odlišně pokud jde o průběh samotného řízení, ale také v případě vyhodnocení kompetencí
a vhodnost žadatelů stát se náhradními rodiči. Stává se tak, že žadatelé, kteří bez problémů „projdou“ v jednom kraji, by jiný krajský úřad do evidence nezařadil, a naopak. Jako důležité se tak jeví sjednocení kritérií, které by měl náhradní rodič splňovat, což je v samotném zákoně možné pouze částečně. Blíže je třeba vymezit, jaké kompetence má náhradní rodič splňovat v metodických materiálech a standardech.

Pokud jde o stávající kritéria odborného posouzení (kritéria osobnostního, sociálního
či socioekonomického charakteru - věk, rodičovské zkušenosti, věk dětí v rodině, úroveň bydlení, ekonomická stabilita atd.), vyplývá z hodnocení významu kritérií, že klíčovou roli hrají osobnostní předpoklad žadatele, méně pak již jeho sociální situace a rodinný stav. Z výsledků výzkumu provedeného v rámci Analýzy stávajícího systému posuzování žadatelů o náhradní rodinnou péči[[2]](#footnote-2) také vyplývá, že naprosto klíčovou roli hraje psychologické posouzení žadatele prováděné testy, rozhovory, pozorováním atd., které se na otázku osobnostních předpokladů (vedle hodnocení psychického stavu) často zaměřuje. Většina krajů přitom vychází z jediného upřesňujícího metodického dokumentu, jímž jsou metodické doporučení Ministerstva práce
a sociálních věcí z roku 2009, které lze však z části hodnotit již jako překonané. Podle uvedené Analýzy stávajícího systému posuzování žadatelů o náhradní rodinnou péči *„Proces odborného posuzování tedy vyžaduje určitou standardizaci za současného prohlubování kompetencí osob, které se na tomto systému podílejí. Již výstupy* Analýzy implementace programu PRIDE v ČR *upozornily na zásadní skutečnost charakterizující proces odborného posuzování žadatelů
o náhradní rodinnou péči v České republice. Svědčí o potřebě kompetentních pracovníků mít pro posouzení žadatele „exaktní“ data či vyjádření ve formě psychologických, zdravotnických či jiných odborných posudků. Chybí schopnost hodnotit žadatele na základě posouzení „měkkých“, pro výkon náhradní rodinné péče však zásadních, dovedností. Analýza posuzování žadatelů o náhradní rodinnou péči potvrdila, že ačkoliv dochází na úrovni krajských úřadů
k určitému posunu v této záležitosti, je nadále uplatňován tradiční „pozitivistický“ přístup.“* Lze konstatovat, že od publikování uvedené Analýzy v procesu odborného posuzování žadatelů o zprostředkování NRP k větším posunům nedošlo, byť situace je, jak bylo uvedeno výše, v různých krajích odlišná.

Stávající Hlava IV Části třetí zákona č. 359/1999 Sb. (Zprostředkování osvojení a pěstounské péče) je v současnosti po jejích opakovaných novelizacích (zejm. zák. č. 272/2001 Sb.,
zák. č. 134/2006 Sb., zák. č. 401/2012 Sb. a další) značně nepřehledná, právní úprava je složitá, částečně je regulace této problematiky zakotvena úplně v jiných částech zákona (§ 11 odst. 2, § 53 odst. 4 atd.). Další navrhované věcné úpravy by celou tuto systematiku dále ještě více znepřehlednily a opětovně tak snížily její uživatelskou přívětivost. Proto se jeví jako vhodné, ba nezbytné v kontextu navrhovaných věcných změn, jakož i dalších navrhovaných legislativně technických úprav, zpřesnění a doplnění, přistoupit i k systematickému zpřehlednění této hlavy jako celku, obsahově zjednodušit právní úpravu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zpřesnit užívanou terminologii a rovněž tuto úpravu úzce provázat s úpravou správního řádu a se zásadami správního řízení obecně.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Doprovázení, tedy pomoc a podpora pěstounům, začalo být využíváno po novele zákona
č. 359/1999 Sb. v roce 2013. Jde o institut v legislativě definovaný nepřímo skrze vymezení práv a povinností pěstouna, resp. oblastí těchto práv a povinností. Pazlarová jej v tomto ohledu definuje jako službu, která je poskytována pěstounské rodině, a kterou tvoří soubor dílčích služeb definovaných zákonem o sociálně-právní ochraně dětí (*In: Pěstounská péče: manuál pro pomáhající profese, Hana Pazlarová. – Vydání první – Praha: Portál, 2016 – 256 stran. ISBN 978-80-262-1020-7; str. 83*). Z hlediska sociální práce je doprovázení možno definovat lépe, protože je využíváno pro více oblastí, nejen tedy pro oblast náhradní rodinné péče a je v praxi již zažité pro řadu životních situací, kde je třeba uplatnit sociální práci. S ohledem na to je možno říci, že jde o službu (proces) dlouhodobého charakteru, při kterém dochází ke kontaktům pěstounské rodiny s klíčovým sociálním pracovníkem doprovázejícího subjektu, přičemž současně jsou tímto pracovníkem využívány nástroje, metody a techniky sociální práce tak, aby docházelo ke správnému a kontinuálnímu zajištění potřeb pěstounské rodiny. K zajištění těchto potřeb jsou rovněž využívány služby a nabídky odborné pomoci dané zákonem. Konkrétně jde tedy o sledování pěstounské péče, poskytování sociálního poradenství pěstounům a přímé poskytování či zprostředkování odborné pomoci a služeb. Cílem doprovázení je podpora při vytváření bezpečného a stabilního prostředí pro dítě a rovněž pomoc a podpora pěstounské rodině toto přijatému dítěti zabezpečit. Jinými slovy je doprovázení prevencí problematického průběhu pěstounské péče, předčasného ukončení pěstounské péče a rovněž prevencí syndromu vyhoření u pěstounů, a tedy jejich odcházení ze systému pomoci ohroženým dětem.

Podle § 47a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb. má osoba pečující a osoba v evidenci tato práva
a povinnosti:

1. právo na poskytnutí trvalé nebo dočasné pomoci při zajištění osobní péče o svěřené dítě; tato pomoc spočívá zejména v zajištění krátkodobé péče
2. po dobu, kdy je osoba pečující nebo osoba v evidenci uznána dočasně práce neschopnou nebo při ošetřování osoby blízké,
3. při narození dítěte,
4. při vyřizování nezbytných osobních záležitostí,
5. při úmrtí osoby blízké,
6. právo na poskytnutí pomoci se zajištěním celodenní péče o svěřené dítě nebo děti, která je přiměřená věku dítěte, v rozsahu alespoň 14 kalendářních dnů v kalendářním roce, jestliže svěřené dítě dosáhlo alespoň věku 2 let,
7. právo na zprostředkování psychologické, terapeutické nebo jiné odborné pomoci alespoň jednou za 6 měsíců,
8. právo na zprostředkování nebo zajištění bezplatné možnosti zvyšovat si znalosti
a dovednosti podle písmene f),
9. právo na pomoc při plnění povinností podle písmene h), včetně pomoci při zajištění místa pro uskutečňování styku oprávněných osob s dítětem a při zajištění asistence při tomto styku,
10. povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě v rozsahu 24 hodin v době 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích,
11. povinnost umožnit sledování naplňování dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b odst. 5 a spolupracovat se zaměstnancem pověřeným sledovat vývoj dětí podle § 19 odst. 6,
12. v souladu s individuálním plánem ochrany dítěte povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s osobami dítěti blízkými, zejména s rodiči a umožnit styk rodičů
s dítětem v pěstounské péči, pokud soud rozhodnutím nestanoví jinak.

Doprovázení je realizováno doprovázejícími subjekty, tedy obecními úřady obcí s rozšířenou působností (místní příslušnost se řídí trvalým pobytem osoby pečující nebo osoby v evidenci) či s jeho souhlasem obecními úřady obcí s rozšířenou působností, kde pěstoun trvalý pobyt nemá, obecními úřady, krajskými úřady či pověřenými osobami. Pověřenou osobou je fyzická či právnická osoba, která má od příslušného krajského úřadu uděleno oprávnění k činnostem dle § 48 odst. 2 písm. d) a f) zákona č. 359/1999 Sb.tedy kuzavírání dohod o výkonu pěstounské péče podle § 47b tohoto zákona a poskytování osobě pečující, s níž uzavřely dohodu o výkonu pěstounské péče, výchovnou a poradenskou péči při výkonu pěstounské péče, a také sledování výkonu pěstounské péče. Činnost subjektů vykonávajících doprovázení je standardizována (standardy kvality v prováděcí vyhlášce č. 473/2012 Sb. k zákonu č. 359/1999 Sb.) a podléhá inspekci a kontrole poskytování sociálně-právní ochrany. Pracovníci doprovázejícího subjektu, kteří doprovázení v praxi realizují, musejí splňovat zákonem dané kvalifikační požadavky, resp. odbornou způsobilost (§ 49a zákona č. 359/1999 Sb.). Nad to pro pracovníky na pozici tzv. „klíčového pracovníka“, tj. u těch pracovníků, u nichž je náplní práce poskytování sociálně–právní ochrany a doprovázení dětí, osob pečujících a osob v evidenci, kdy součástí této práce je nezbytně vyhodnocování, plánování a odborné poradenství, je požadováno splnění kvalifikačních předpokladů k výkonu povolání sociálního pracovníka dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.

Realizace doprovázení probíhá na základě uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče. Ta je uzavírána s pěstouny v rámci zprostředkované i nezprostředkované pěstounské péče
i s pěstouny na přechodnou dobu. Dohoda o výkonu pěstounské péče je veřejnoprávní smlouvou a v záležitostech, které nejsou upraveny zákonem č. 359/1999 Sb., se řídí správním řádem (část pátá, § 159 až § 170). Pokud není se souhlasem místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle trvalého pobytu pěstouna do 30 dnů od právní moci rozhodnutí soudu o svěření dítěte do pěstounské péče dohoda o výkonu pěstounské péče uzavřena, upraví místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností práva a povinnosti pěstouna (osoby pečující a osoby v evidenci) správním rozhodnutím. Tyto případy jsou však ojedinělé, jde
o jednotky správních rozhodnutí v celé České republice.

Obsahem dohody o výkonu pěstounské péče je především ujednání o způsobu naplňování práv a povinností pěstouna vyplývajících z § 47a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., přičemž obsah dohody by měl být vždy individualizovaný, dohoda musí být „ušita na míru“ dané pěstounské rodině. Dohoda o pěstounské péči trvá po celou dobu trvání pěstounské péče či vedení v evidenci pro výkon pěstounské péče na přechodnou dobu. Změnit doprovázející subjekt je regulovaně možné, lze tak učinit zejména dohodou smluvních stran či výpovědí, avšak pouze k 1.1. či 1.7. Osoba pečující a osoba v evidenci mohou dohodu vypovědět i bez udání důvodu, doprovázející subjekt může dohodu vypovědět na základě porušování povinností na straně pěstouna, pro maření sledování naplňování dohody a pro odmítnutí přijetí dítěte do pěstounské péče na přechodnou dobu bez závažného důvodu.

Pracovník doprovázejícího subjektu je povinen minimálně jednou za dva měsíce být v osobním kontaktu s osobou pečující či s osobou v evidenci a dětmi svěřenými do jejich péče. Z průběhu doprovázení je jedenkrát za půl roku (tedy 6 měsíců od uzavření dohody a dále minimálně v šestiměsíčním intervalu) vyhotovena doprovázejícím subjektem zpráva, která je předávána OSPOD, kde má pěstoun či pěstoun na přechodnou dobu trvalý pobyt, a rovněž OSPOD v místě trvalého pobytu dítěte.

Doprovázení je podporováno státním příspěvkem na výkon pěstounské péče, na který vzniká nárok doprovázejícímu subjektu ve výši 54 000,-Kč za kalendářní rok za každou uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče, bez ohledu na počet svěřených dětí. Pokud dohoda o výkonu pěstounské péče či správní rozhodnutí netrvá po celý kalendářní rok náleží doprovázejícímu subjektu jedna dvanáctina za každý měsíc trvání takové dohody. Jestliže po 31. prosinci kalendářního roku, za který byl státní příspěvek na výkon pěstounské péče vyplacen, trvá dohoda o výkonu pěstounské péče nebo pravomocné správní rozhodnutí nadále, vyplatí se státní příspěvek na výkon pěstounské péče pro další kalendářní rok dopředu, a to ve výši, v níž tento příspěvek náležel k 1. lednu tohoto roku. O přiznání tohoto příspěvku rozhoduje krajská pobočka Úřadu práce ČR v místě sídla doprovázejícího subjektu. Příjemce příspěvku je povinen předložit krajské pobočce Úřadu práce ČR přehled čerpání tohoto příspěvku a vrátit nevyčerpané finanční prostředky náležející za předcházející kalendářní rok. Čerpání příspěvku na výkon pěstounské péče podléhá veřejnosprávní kontrole ze strany Úřadu práce ČR. Pravidla této kontroly a možnosti využití státního příspěvku upravuje Instrukce náměstkyně pro řízení sekce sociální politiky MPSV č. 8/2019.

**Svěřenectví**

Pokud se rodiče nemohou z objektivních příčin starat o své dítě, je v České republice nastaven systém náhradní péče o děti. Vždy je upřednostněna náhradní rodinná péče (NRP) před péčí ústavní. V rámci náhradní rodinné péče je dávána přednost péči příbuzných a blízkých osob před péčí zprostředkovanou státem, a to s ohledem na jedno ze základních práv dítěte na autonomii jeho rodiny a na ochranu jeho rodinného života (čl. 16 Úmluvy o právech dítěte). Péče příbuzných a blízkých osob totiž nabízí dítěti benefity v podobě možnosti zachování vazeb a kontaktů s lidmi, které doposud znalo, případně často i zachování prostředí, ve kterém žilo. Osoby blízké a příbuzní pak dle současné právní úpravy mohou o dítě pečovat na základě dvou různých vedle sebe stojících institutů, tedy tzv. **nezprostředkované pěstounské péče** (§ 958
a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, dále jen „OZ“) a rovněž na základě svěření do péče jiné osoby neboli **svěřenectví** (§ 953 a násl. OZ). V obou případech je tak realizována faktická péče o dítě. Právní ochrana je zajišťována prostřednictvím poručnictví či opatrovnictví. Ačkoliv se u obou typů péče jedná o velice podobné instituty náhradní rodinné péče o dítě, pokud jde o práva a povinnosti dětí, náhradních pečovatelů a rodičů vymezené v OZ, jsou zde rozdílná postavení dětí i pečujících osob dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v platném znění, (dále též zákon č. 359/1999 Sb. nebo ZSPOD). Rozdílné postavení znamená i jinou výši finanční podpory ze strany státu vázanou na každý z těchto institutů. Nezprostředkovaným pěstounům náleží pravidelný příspěvek při pěstounské péči a jiná jednorázová finanční zvýhodnění. Oproti rodinám, které mají dítě svěřené do péče jiné osoby, jsou nezprostředkovaní pěstouni zvýhodněni zákonem zabezpečenou podpůrnou službou doprovázení. Tato nejednota činí v praxi značné problémy.

Lze tvrdit, že systém svěřování dětí do NRP příbuzných a blízkých osob je nejednotný
a netransparentní, a to zejména z pohledu výkonu praxe sociálních pracovníků *často založené na pracovníkově subjektivním výkladu legislativních norem a metodických materiálů*.[[3]](#footnote-3) Nejednotnost se pak projevuje i v rozhodovací praxi soudů. Statistická data (výkazy OSPOD pro MPSV) stejně jako data mapující názory opatrovnických soudců a pracovníků OSPOD dokládají rozdílnou preferenci typů péče. Ta se projevuje jak na úrovni jednotlivých sociálních pracovníků, tak na pracovištích OSPOD, tak v rámci regionálního členění. Podobná roztříštěnost se týká i soudních rozhodnutí[[4]](#footnote-4). *Jednostrannou preferenci svěřenectví při svěřování dítěte do péče příbuzné a blízké osoby uvedlo 43 % soudců; 50 % jich zastávalo neutrální postoj a 7 % preferovalo spíše pěstounskou péči (ibid.)* Preference konkrétního institutu variuje nejen mezi regiony ČR, ale i v čase. V současnosti lze identifikovat preferenci svěřenectví v NRP příbuzných a blízkých osob v Jihočeském kraji, Jihomoravském kraji, v Ústeckém kraji na Karlovarsku a Vysočině. Naopak v Praze, Královehradeckém kraji a Moravskoslezském kraji se rozsudky jednoznačně přikláněly k pěstounské péči příbuzných a blízkých osob.[[5]](#footnote-5) *„Dvojkolejnost v oblasti náhradní rodinné péče (svěřenectví vs. pěstounská péče), nejednotnost rozhodovací praxe a přístupů OSPOD a soudů, tak indikuje otázku potřebnosti sjednocení tohoto systému.“[[6]](#footnote-6)*

Současné dvoukolejné legislativní nastavení umožňuje poměrně značnou výkladovou volnost ze strany intervenujících aktérů a nahrává tak nežádoucímu zapojení subjektivních parametrů do rozhodovacího procesu ve věci svěřování dětí do NRP (příbuzných a blízkých osob). Nejednoznačnost a špatná přehlednost dává prostor pro rozmanitost intervencí, což ovlivňuje
i praxi OSPOD, kdy nejsou potřební klienti ze strany této instituce vždy informování
o veškerých formách, možnostech a náležitostech týkajících se této agendy. Tato situace je aktuální zejména tam, kde existuje jednostranná preference svěřenectví ze strany místně příslušného soudu, respektive konkrétního soudce, a pracovníci OSPOD se ve svém poradenství na tuto skutečnost adaptují[[7]](#footnote-7). Spektrum využití těchto dvou institutů je tedy různé a stává se tak zvláště pro pečovatele nepřehledné a do jisté míry i stresující, protože budoucí pečovatel není schopen odhadnout, jakým podmínkám má dostát, aby mu bylo dítě svěřeno do jím preferované formy péče. Setkáváme se s využitím svěřenectví jakoby „na zkoušku“, a následně dle toho, zda se pečovatel „osvědčí“ či nikoliv, přichází nabídka pro přechod na „výhodnější“ typ péče – pěstounské péče. K tomuto jevu dochází povětšinou z obav o zneužívání sociálních dávek, ale někdy také z přesvědčení, že má dítě větší šanci se vrátit do biologické rodiny, pokud s jeho péčí nejsou svázány finanční zdroje[[8]](#footnote-8). Pokud však v některých případech dochází ke „zneužívání“ pěstounské péče (tzn. náhradní rodičovství je fiktivní, o dítě se starají jeho vlastní rodiče), jde o selhání rozhodovacího procesu na úrovni soudu nebo dohledu nad výkonem náhradní rodinné péče, který provádí obecní úřad obce s rozšířenou působností, jelikož není splněna základní hmotněprávní podmínka OZ, tedy že o dítě nemůže pečovat žádný z rodičů, ani poručník. Tato hmotněprávní podmínka je přitom stejná u obou zmiňovaných institutů náhradní rodinné péče.

V případě péče jiné fyzické osoby (svěřenectví) jsou děti svěřovány do péče na přímý návrh osoby, která o ně dále pečuje, přičemž jde v naprosté většině případů o prarodiče či jiné příbuzné či blízké osoby. Zprostředkování státem (podle zákona č. 359/1999 Sb.) se zde neprovádí. Do konce roku 2021 neměly děti ve svěřenectví nárok na žádnou z dávek podle zákona č. 359/1999 Sb., zákonem 363/2021 Sb. však bylo postavení dětí ve svěřenectví
a pěstounské péči alespoň částečně zrovnoprávněno, pokud jde o finanční zajištění jejich péče, jelikož od 1. 1. 2022 mají i děti svěřené do péče jiné fyzické osoby nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte podle § 47f zákona č. 359/1999 Sb., ovšem ve výši po odečtu soudem stanoveného výživného, které má být rodiči či prarodiči hrazeno k rukám pečující osoby. Do nerovného postavení se však v této souvislosti dostávají tito nezaopatření mladí dospělí starší 18 let, kterým již příspěvek na úhradu potřeb dítěte nenáleží na rozdíl od svých vrstevníků, o které bylo pečováno formou nezprostředkované pěstounské péče a kteří nadále studují. Rovněž nemají nárok ani na zaopatřovací příspěvek. I když není služba doprovázení u této formy náhradní péče realizována, odborná veřejnost se jednoznačně shoduje na potřebnosti doprovázení též pro tyto náhradní pečovatele a jim svěřené děti. Sociálně-právní ochrana by měla být zákonem poskytována ve shodném rozsahu jako dětem v rámci pěstounské péče, nicméně praxe ukazuje na méně intenzivní práci s rodinami, kam bylo dítě umístěno prostřednictvím institutu svěřenectví.

Pracovníci OSPOD vnímají zcela odlišný rozměr sociální práce se zprostředkovanými pěstounskými rodinami a nezprostředkovanými/příbuzenskými pěstounskými rodinami
(vč. příbuzných a blízkých osob ve svěřenectví). Artikulují také potřebnost jasné definice statusu rodinného pečujícího a profesionála[[9]](#footnote-9).

Důvodem výše uvedené nejednotnosti a roztříštěnosti systému je absence jasně stanovených kritérií, podle kterých by se příslušné orgány při rozhodování o intervenci prostřednictvím jednoho či druhého institutu řídily. OZ poskytoval a stále ještě poskytuje jediné nepřímé vodítko k rozlišení těchto dvou institutů náhradní rodinné péče (nezprostředkovaná pěstounská péče a svěřenectví), a to v podobě možnosti uložit rodičům nebo ostatním příbuzným vyživovací povinnost k dítěti. Podle důvodové zprávy k novému občanskému zákoníku i podle komentářové literatury[[10]](#footnote-10) je třeba výraz *„uložit vyživovací povinnost“* vyložit tak, že možnosti, schopnosti a majetkové poměry povinného umožňují stanovení výživného a že je možné předpokládat, že když nebude plněno dobrovolně řádně a včas, je reálná šance na úspěšný výkon rozhodnutí, např. srážkami ze mzdy. „Zákon použil formulaci *„pokud je možno uložit“,* ale nevypořádal se s tím, že výživné sice bude možno uložit, ale ne v dostatečné výši tak, aby byly *zajištěny všechny odůvodněné potřeby dítěte*. Máme za to, že svěření do výchovy je možno použít tehdy, pokud*je rodičům nebo jiným předkům možno uložit výživné ve výši, aby bylo možné zajistit výživu dítěte v takovém rozsahu, který odpovídá všem odůvodněným potřebám dítěte*. Vždy je třeba mít na mysli nejlepší zájem dítěte. Tomuto výkladu odpovídá i znění důvodové zprávy, kde se uvádí: *„Jestliže výživné nelze v odpovídající výši stanovit ani rodičům, ani prarodičům, tento institut se nepoužije a je namístě svěřit dítě do pěstounské péče.[[11]](#footnote-11)* Z praxe vyplývá, že výživné ze strany rodičů bývá u dětí svěřených do péče jiné fyzické osoby stanovováno v nedostatečné výši a nad to často není dobrovolně hrazeno. Dokonce sami soudci tuto praxi potvrzují[[12]](#footnote-12). Vymáhání výživného je zde problematické z mnoha důvodů
– ať již reálná nemožnost (rodič nemá příjmy, žije na ulici nebo je neznámého pobytu), tak často také obava a neochota pečujících prarodičů nároky vůči svým dětem uplatňovat. Vymáhání výživného pečujícími prarodiči bývá nezřídka předmětem konfliktů s vlastními dětmi, a to za situace, kdy mají všichni zúčastnění participovat ve prospěch svěřených dětí. Časté jsou tak situace, kdy se k dětem ve svěřenectví nedostane ani celá státem stanovená částka na úhradu potřeb dítěte, jelikož je automaticky ponížena o vyměřené výživné biologický rodičům a dalším příbuzným, kteří je často nehradí a pečující prarodiče ho nevymáhají (více než tři čtvrtiny pracovišť OSPOD na úrovni ORP uvedlo, že prarodiče na svých dětech výživné nikdy nevymáhají, respektive pouze velmi zřídka)[[13]](#footnote-13).

Navíc problematická zde není jen výše výživného, ale samotné zařazení možnosti uložení výživného jako prioritního kritéria pro rozhodnutí o svěření dítěte do péče jiné osoby dle § 953 a násl. OZ (ibid.). Možnost stanovit výživné jako hlavního kritéria pro rozhodnutí o svěření dítěte do NRP příbuzným a blízkým osobám uvedly tři čtvrtiny soudců zapojených do výzkumu. Existuje tedy i nemalá část soudců, kteří při svém rozhodování upřednostňují jiná kritéria, jako např. právě otestování kvality péče a opravdového zájmu pečující osoby o dítě nebo naopak částečně projevovaný zájem o dítě ze strany biologických rodičů aj.(ibid.).

Pokud jde o pěstounskou péči, pak tak je v OZ upravena jednotně, rozlišení na zprostředkovanou a nezprostředkovanou pěstounskou péči je patrné v zákoně č. 359/1999 Sb. Jednak ve smyslu samotného zprostředkování pěstounské péče, jelikož podle § 20 odst. 3 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., se pěstounská péče nezprostředkovává u osob dítěti příbuzných nebo osob blízkých dítěti nebo rodině, ale také v oblasti finančního ohodnocení pěstounů. Od 1. 1. 2022 je zákonem č. 363/2021 Sb. zavedena pro osoby mající dítě v nezprostředkované pěstounské péči jiná dávka než pro osoby, které prošly procesem odborného posouzení ze strany krajského úřadu, byly zařazeny do příslušné evidence a následně vybrány k dítěti jako zprostředkovaní pěstouni.

Nezprostředkovaní pěstouni (z nichž je cca 88 % příbuzenských pěstounů) mají nárok nikoli na odměnu pěstouna (ta náleží pěstounům zprostředkovaným), ale na příspěvek při pěstounské péči, přičemž u pěstounů se subsidiární vyživovací povinností vůči dítěti je tato dávka nižší, (1,8násobek životního minima jednotlivce na jedno dítě měsíčně, u ostatních nezprostředkovaných pěstounů pak 2,3násobek životního minima jednotlivce na dítě). Ostatní dávky pěstounské péče, tedy příspěvek při převzetí dítěte a příspěvek na úhradu potřeb dítěte, náleží všem pěstounům ve stejné výši a za stejných podmínek (nerozlišuje se tedy, zda jde
o pěstouna zprostředkované či nezprostředkovaného). Rodičům dítěte svěřeného do pěstounské péče soud na návrh krajské pobočky úřadu práce stanoví výživné, které je hrazeno Úřadu práce ČR (§ 19 odst. 2 ZSPOD). Zároveň je pěstounům a jim svěřeným dětem poskytováno doprovázení v rozsahu stanoveném zákonem, tedy na základě dohody o výkonu pěstounské péče (§ 47b ZSPOD). Tato dohoda zahrnuje podrobnosti k výkonu práv a povinností pěstouna. Jde tedy o pomoc se zajištěním krátkodobé péče ve stanovených případech, dále po druhém roce věku dítěte zajištění celodenní péče v rozsahu alespoň 14 dnů v roce, zprostředkování psychologické a terapeutické pomoci, pomoc při zvyšování si znalostí a dovedností, pomoc při realizaci styku dítěte s biologickou rodinou a sounáležitosti k ní. Doprovázející subjekt je povinen minimálně jednou za dva měsíce být v osobním kontaktu s osobou pečující i dítětem, které je do této péče svěřeno. Doprovázení napomáhá zvládat pečovateli výchovná specifika
u dětí v náhradní rodinné péči, a to nejen díky poradenské činnosti klíčového pracovníka doprovodného subjektu, ale i vzdělávání, které je mu doprovázejícím subjektem zajišťováno,
a které hlavně může pečovatel s doprovázejícím subjektem plánovat dle svých individuálních
a aktuálních potřeb. Klíčoví pracovníci doprovodných subjektů totiž velmi dobře znají specifika výchovy dětí svěřovaných do náhradní rodinné péče a mohou předcházet vzniku některých rozsáhlých problémů spojených např. s přístupem k identitě dítěte či kontaktu s biologickou rodinou či kumulaci problémů a vzniku sociální izolace.

Je třeba uvést, že pokud jde o samotné děti, které jsou do náhradní rodinné péče svěřovány, pak

rozdíly mezi dětmi svěřovanými do jednotlivých institutů náhradní péče neexistují. Naopak všechny děti, které se dostanou do systému náhradní rodinné péče, jsou shodně zasaženy zejména ranými vývojovými traumaty (trauma ze ztráty, porucha attachmentu apod.) i dalšími traumaty vyplývajícími z dosavadní péče o ně a výchovy. Vzhledem k absenci podpůrných služeb a financování této péče je dle výše uvedeného institut svěřenectví méně vhodným a méně výhodným institutem než pěstounská péče.

Požadavek na legislativní změnu je podpořen i výzkumem RILSA[[14]](#footnote-14), který se primárně zaměřoval na nerovnosti a dvojkolejnost v této oblasti. Soudci upozorňují na nekomfortnost situace, kdy nestíhají dohromady sledovat sociální dávky pečující osoby, stanovovat výživné rodičům a k tomu hájit zájmy dítěte. Jasně tak referují legislativní nastavení, které by bylo přehlednější a vedlo by k jednoznačným a spravedlivějším rozhodnutím.

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kuratela pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

* **Zařízení sociálně-právní ochrany dětí a poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami**

Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákona č. 359/1999 Sb. nebo ZSPOD), obsahuje úpravu zařízení sociálně-právní ochrany
a jejich činnosti v § 39 až 43. Tato zařízení mohou zřizovat fyzické osoby, právnické osoby nebo obce a kraje v samostatné působnosti na základě pověření k výkonu sociálně-právní ochrany podle § 49 zákona č. 359/1999 Sb. Zákon upravuje celkem 4 druhy zařízení sociálně-právní ochrany, kterými jsou zařízení odborného poradenství pro péči o děti, zařízení sociálně výchovné činnosti, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a výchovně rekreační tábory pro děti.

Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (§ 42 a násl. ZSPOD) poskytují ochranu a pomoc dítěti, které se ocitlo bez jakékoliv péče nebo jsou-li jeho život nebo příznivý vývoj vážně ohroženy anebo ocitlo-li se dítě bez péče přiměřené jeho věku, jde-li o dítě tělesně nebo duševně týrané nebo zneužívané anebo o dítě, které se ocitlo v prostředí nebo situaci, kdy jsou závažným způsobem ohrožena jeho základní práva. Ochrana a pomoc se poskytují po přechodnou dobu nepřesahující zpravidla dobu 6 měsíců bez ohledu na to, je-li poskytována na základě smlouvy o poskytování ochrany a pomoci nebo na základě soudního rozhodnutí.

Ochrana a pomoc dítěti se v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc poskytuje v rozsahu

* poskytnutí ubytování a stravy,
* pomoci při zvládání běžných úkonů péče o vlastní osobu,
* pomoci při osobní hygieně nebo zajištění podmínek pro osobní hygienu,
* zprostředkování kontaktu se společenským prostředím,
* zajištění výchovných, vzdělávacích a aktivizačních činností,
* pomoci při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí,
* zajištění sociálně terapeutických činností, a
* zajištění zdravotních služeb, psychologické a jiné obdobné péče.

 Nezaopatřeným dětem se v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc dále poskytuje osobní vybavení, drobné předměty běžné osobní potřeby a některé služby s přihlédnutím k jeho potřebám. Osobním vybavením se rozumí zejména prádlo, šatstvo a obuv; některými službami se rozumí stříhání vlasů, holení a pedikúra.

Zařízení odborného poradenství pro péči o děti(§ 40 ZSPOD) poskytuje zejména poradenství zaměřené na řešení vzájemných vztahů rodičů a jejich dětí a na péči rodičů o děti se zdravotním znevýhodněním. V rámci odborného poradenství se poskytuje rodičům a dalším osobám poradenství ve věcech výchovy a výživy dětí a v dalších otázkách týkajících se jejich rodinných, sociálních a mezigeneračních problémů vyplývajících z péče o děti. Tato zařízení rovněž poskytují poradenství pro fyzické osoby vhodné stát se osvojiteli nebo pěstouny. Pověřená osoba je v souvislosti s provozováním zařízení odborného poradenství povinna přesně vymezit nabídku služeb poradenství, uvést časový rozvrh poskytování poradenství
a zajistit vhodné prostředí pro poskytování poradenství.

Zařízení sociálně výchovné činnosti (§ 41 ZSPOD) jsou zaměřena na práci s dětmi vyžadujícími zvýšenou pozornost (zejména § 6 odst. 1 písm. c, d) ZSPOD). Jejich účelem je vyvést děti z rizikového prostředí ulice a odvrátit je od setkání s osobami, od kterých by mohly převzít nežádoucí návyky a postoje (požívání alkoholu a omamných látek, páchání trestné činnosti, xenofobní a rasistické názory, záškoláctví apod.). Předpokladem k tomu je, že tato zařízení nabídnou dětem poutavé a smysluplné využití volného času. Jde o zařízení obdobné činnosti nízkoprahového zařízení pro děti a mládež (§ 62 zákona o sociálních službách), s nímž je v řadě případů provozována tzv. pod jednou střechou (při souběhu pověření k výkonu sociálně-právní ochrany a registrace k poskytování sociálních služeb).

Programy realizované v zařízeních sociálně výchovné činnosti by měly odpovídat zájmům dětí a přihlížet k jejich dovednostem a možnostem dalšího rozvoje. V rámci zařízení by se zpravidla neměl utvářet uzavřený kroužek na striktně členském principu, vhodnější je naopak prosazovat přístup otevřených dveří pro všechny zájemce. Konkrétní forma tohoto zařízení může být velmi různorodá (klub, centrum, středisko, spolek), stejně jako jejich zaměření – sportovní činnost, amatérské umění (hudba, film, divadlo, literatura, tanec, výtvarné umění) a jakékoliv jiné zájmové aktivity (ekologie, turistika, internet, sběratelství apod.).

Výchovně rekreační tábory(§ 43 ZSPOD) mají za cíl výchovné působení na děti k odstranění nebo potlačení poruch chování a k získání potřebných společenských a hygienických návyků. Pověřená osoba v souvislosti s přípravou a organizací tábora jmenuje vedoucího tábora a jeho zástupce, schvaluje obsazení dalších táborových funkcí (zejména zdravotníka), zajišťuje, aby bylo krajskému úřadu a krajské hygienické stanici alespoň měsíc předem oznámeno místo, termín a počet účastníků tábora, schvaluje rámcový program a rozpočet tábora, zajišťuje materiální a technické podmínky pro konání tábora, podle potřeby uzavírá s táborovými pracovníky dohody o provedení práce a zajišťuje, aby před zahájením tábora byli táboroví pracovníci proškoleni ze zásad bezpečnosti práce a požární ochrany, hygienických požadavků na provoz tábora a ze zásad poskytování první pomoci.

Vedle pověření ke zřízení a provozování výše zmíněných zařízení sociálně-právní ochrany dětí mohou pověřené fyzické a právnické osoby v oblasti sociálně-právní ochrany na základě pověření vykonávat následující činnosti:

* vykonávat preventivní a poradenskou činnost podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 1 písm. a) až c) ZSPOD, tj. vyhledávání dětí, na které se sociálně-právní ochrana zaměřuje, pomoc rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte při řešení výchovných nebo jiných problémů souvisejících s péčí o dítě, poskytování nebo zprostředkování poradenství při výchově a vzdělávání dítěte a při péči o dítě zdravotně postižené a pořádání přednášek a kurzů,
* vykonávat činnost zaměřenou na ochranu dětí před škodlivými vlivy a předcházení jejich vzniku podle § 31 a 32 ZSPOD,
* uzavírat dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b ZSPOD,
* převzít zajišťování přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny [§ 19a odst. 1 písm. c) ZSPOD], kterou jinak zajišťuje krajský úřad (§ 11 odst. 2), provádět přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče a poskytovat odborné poradenství a pomoc těmto žadatelům a poskytovat fyzickým osobám vhodným stát se osvojiteli nebo pěstouny
a osvojitelům nebo pěstounům poradenskou pomoc související s osvojením dítěte nebo svěřením dítěte do pěstounské péče,
* poskytovat osobě pečující, s níž uzavřely dohodu o výkonu pěstounské péče (§ 47b ZSPOD), výchovnou a poradenskou péči při výkonu pěstounské péče a sledovat výkon pěstounské péče; pokud osoba pečující o tuto službu požádá, je pověřená osoba povinna výchovnou a poradenskou péči poskytnout,
* vyhledávat fyzické osoby vhodné stát se osvojiteli nebo pěstouny a oznamovat je obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností,
* vyhledávat děti uvedené v § 2 odst. 2 ZSPOD, kterým je třeba zajistit péči v náhradním rodinném prostředí formou pěstounské péče nebo svojení a  oznamovat je obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností,

Pověřené osoby jsou oprávněny vykonávat sociálně-právní ochranu pouze v rozsahu výše uvedených činností, k jejichž výkonu jim bylo příslušným orgánem vydáno pověření.

Podmínkou pro vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany podle § 49 odst. 2 ZSPOD je:

a) podání písemné žádosti,

b) prokázání odborné způsobilosti podle § 49a zákona o sociálně-právní ochraně dětí u všech osob, které budou sociálně-právní ochranu přímo poskytovat, předložení dokladu o ukončení jejich vzdělání a předložení seznamu jejich dřívějších zaměstnání a dalších pracovních činností;

c) bezúhonnost

 1. všech fyzických osob, které budou přímo sociálně-právní ochranu poskytovat,

 2. právnické osoby, která bude sociálně-právní ochranu poskytovat,

d) zajištění odpovídajících hygienických podmínek pro výkon sociálně-právní ochrany prokázané posudkem příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, jde-li o pověření ke zřízení a provozování zařízení sociálně výchovné činnosti, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a výchovně rekreačního tábora,

e) vlastnické nebo užívací právo k objektu nebo prostorám, v nichž bude poskytována sociálně-právní ochrana, prokázané příslušným dokladem,

f) potřebné materiální a technické podmínky pro poskytování sociálně-právní ochrany a provozování zařízení sociálně-právní ochrany,

g) předložení výroční zprávy o činnosti a hospodaření, a pokud pověřená osoba nevydává výroční zprávu, předložení jiného dokladu, který obsahuje popis její činnosti a pravidla hospodaření, a

h) splnění základních provozních a personálních standardů podle § 42ab, jde-li o pověření
ke zřízení a provozování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

O žádosti o vydání pověření rozhoduje krajský úřad příslušný podle místa sídla nebo trvalého pobytu žadatele. V rozhodnutí o vydání pověření se uvede rozsah poskytované sociálně-právní ochrany a místo, kde může být taková činnost vykonávána. Jde-li o rozhodnutí, kterým se osoba pověřuje ke zřízení a provozování zařízení sociálně-právní ochrany, s výjimkou výchovně rekreačních táborů pro děti, uvede se v rozhodnutí název zařízení a místo, kde se nachází objekt nebo prostory zařízení, pro které se pověření vydává. V pověření ke zřízení a provozování zařízení pro děti vyžadujících okamžitou pomoc se uvede údaj o nejvyšší přípustné kapacitě zařízení.

* **Oznamovací povinnost vůči orgánům sociálně-právní ochrany dětí**

Zákon o sociálně-právní ochraně dětí vymezuje v různých ustanoveních oznamovací povinnosti vůči orgánům SPOD v těchto následujících případech:

1. **§ 10 odst. 4 -** Státní orgány *(zejména orgány policie, orgány státní správy a ostatní správní orgány ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu, státní zastupitelství, soudy atd.)*, pověřené osoby, školy *(mateřské, základní, střední, vyšší odborné i vysoké)*, školská zařízení (*školská poradenská zařízení, školská zařízení pro zájmové vzdělávání, školská účelová zařízení, školská výchovná a ubytovací zařízení, zařízení školního stravování, školská zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a školská zařízení pro preventivně výchovnou péče[[15]](#footnote-15))* a poskytovatelé zdravotních služeb, popřípadě další zařízení určená pro děti *(např. zařízení sociálních služeb typu nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, domov pro osoby se zdravotním postižením apod.)*, jsou povinni oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností skutečnosti o dítěti, na které se zaměřuje sociálně-právní ochrana podle 6 ZSPOD, a to bez zbytečného odkladu poté, kdy se o takové skutečnosti dozví.
2. **§ 10 odst. 4 –** Osoba provozující ústavní zařízení má při přijetí dítěte do zařízení povinnost tuto skutečnost ohlásit bez zbytečného odkladu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má dítě trvalý pobyt, a není-li tento pobyt znám, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu se nachází sídlo zařízení, do kterého bylo dítě přijato. Tato oznamovací povinnosti je vztažena na všechna ústavní zařízení, která poskytují dětem plné přímé zaopatření (ubytování, strava, ošacení), tj. na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoci, na všechny typy zařízení pro výkon ústavní výchovy (zdravotnická, školská zařízení a zařízení sociálních služeb) a školská zařízení pro výkon ochranné výchovy.
3. **§ 10a odst. 1 ve spojení s § 61 odst. 3 písm. a) -** Poskytovatel zdravotních služeb je povinen neprodleně oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu se dítě nachází, že matka po narození dítěte dítě opustila a zanechala je ve zdravotnickém zařízení (zpravidla porodnice).
4. **§ 10a odst. 2 -** Každý, kdo se souhlasem rodiče nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte a bez rozhodnutí příslušného orgánu převezme dítě do své péče s úmyslem přijmout dítě do své trvalé péče (tj. zejména zájemce o osvojení, poručenství nebo o dlouhodobou pěstounskou péči), je povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.
5. **§ 823 odst. 1 občanského zákoníku ve spojení s § 10a odst. 4 zákona ZSPOD -** Rodiče osvojovaného dítěte jsou povinni informovat obecní úřad obce s rozšířenou působností
o tom, že dítě bylo předáno bezu usnesení soudu do péče budoucímu osvojiteli.

V současném znění základního ustanovení o povinnosti oznamovat orgánům sociálně-právní ochrany ohrožené děti, tj. v § 10 odst. 4 ZSPOD, je paradoxem, že ačkoli jsou v první větě uvedeny hned po státních orgánech pověřené osoby obecně, jejich povinnost mlčenlivosti zákon neprolamuje. Ve větě poslední je totiž řečeno, že „se nelze dovolávat povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“, nikoli podle jakéhokoli zákona, tedy vč. ZSPOD - té je tedy nezbytné se dovolat vždy. V § 57 odst. 1 ZSPOD je stanoveno, že „zaměstnanci zařízení sociálně-právní ochrany jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se při provádění sociálně-právní ochrany nebo v přímé souvislosti s tím seznámili,“ a v odst. 2 je pak doplněno: „povinnost stanovená v odstavci 1 platí obdobně i pro pověřené osoby“. Výjimku představuje pouze provozovatel zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě zvláště uložené oznamovací povinnosti „zřizovatele ústavního zařízení“.

Pověřené osoby tak mají, jde-li o aktivní oznamovací povinnost, s právě uvedenou výjimkou zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, stanovenu povinnost mlčenlivosti vůči orgánu sociálně-právní ochrany dětí paradoxně mnohem šířeji, než např. poskytovatelé sociálních či zdravotních služeb. Jinými slovy: oznamovací povinnost vůči orgánu sociálně-právní ochrany dětí se na ně nevztahuje vůbec a oznamovací povinnost pověřených osob obecně platí pouze ve vztahu k orgánům činným v trestním řízení, jde-li o povinnost překazit trestný čin nebo oznámit ve vymezených případech, že se trestný čin stal. Lze mít ovšem za to, že se jedná spíše o legislativní nedopatření a že redaktoři zákona měli snahu větou „při plnění povinností podle věty první a třetí se nelze dovolávat povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“, kterou do zákona vepsali teprve novelou č. 134/2006 Sb., vyjádřit to, co např. trestněprávní předpisy vyjadřují precizněji slovy „státem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti“. Přičemž se zpravidla dodává, že „za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen zákonem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě zákona“. Popisovaný paradox je tedy zapříčiněn tím, že na místo slov „státem uložené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti“ zvolili redaktoři novely č. 134/2006 Sb. slova „povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“.

Dosavadní ustanovení § 10 odst. 4 není navíc uspokojivě formulováno a v praxi jeho aplikace proto činí trvale značné problémy, což vzhledem ke skutečnosti, že tu je založena deliktní odpovědnost (část desátá, § 59c ZSPOD), není upokojivý stav. Ustanovení je třeba vykládat
v úzké vazbě k povinnosti sdělovat údaje potřebné pro poskytnutí sociálně-právní ochrany na základě žádosti orgánu sociálně-právní ochrany podle § 53 odst. 1 ZSPOD a rovněž ke kritériu "kvalifikovaného" ohrožení podle § 6 ZSPOD in fine. Je třeba totiž oznamovat nikoli jen potenciálně ohrožené děti, ale rovněž skutečnosti (tj. důvody), proč oznamovatel má za to,
že tu je ohrožení dáno. To ovšem jsou současně skutečnosti potřebné pro poskytnutí sociálně-právní ochrany, na něž se vztahuje uvedená povinnost sdělovat na žádost údaje, které je však možné se zprostit s odkazem na povinnost mlčenlivosti, ledaže by měly být sděleny údaje
o podezření z týrání, zneužívání nebo zanedbávání dítěte. Prolomení mlčenlivosti v tomto rozsahu bylo upraveno novelizací č. 272/2001 Sb. s tímto odůvodněním: „pro plnění úkolů sociálně-právní ochrany dětí je nezbytné, aby příslušné orgány této ochrany získávaly potřebné údaje. Vzhledem k tomu, že naprostá většina těchto údajů má osobní charakter, jde o údaje, jejichž sdělování a využívání se řídí předpisy o ochraně osobních údajů, popřípadě dalšími předpisy, které brání některé údaje uvedeným orgánům sdělovat. Přitom bez jejich znalosti nemůže orgán sociálně-právní ochrany plnit své povinnosti a zejména včas zasahovat, kdy se objevují zjevné příznaky, že dochází k poškozování práv dítěte nejhrubším způsobem.
K odstranění tohoto problému se navrhuje doplnění dosavadní právní úpravy“. Prolomení mlčenlivosti zákonodárce vztáhl tedy pouze k nejzávažnějším případům tak, aby jinak byl zachován respektující přístup, zdůrazněný již v důvodové zprávě k původnímu znění zákona z r. 1999 slovy, že „návrh zákona stanoví povinnost sdělovat orgánu sociálně-právní ochrany bezplatně údaje, pokud tomu nebrání jiné právní předpisy. Tím se respektuje ochrana dat, která jsou chráněna mlčenlivostí“.

V zájmu souladnosti výkladu zákona i vzhledem k důležitosti povinnosti mlčenlivosti, založené ve zvláštních předpisech, ať již jde o lékařské tajemství, mlčenlivost uloženou nověji pedagogickým pracovníkům či mlčenlivost založenou zákonem o sociálních službách apod., je třeba již dnes dovodit, že tam, kde se povinný subjekt může (a současně musí) dovolat povinnosti mlčenlivosti podle § 53 odst. 1 ZSPOD, může se jí dovolat i v případě povinnosti podle § 10 odst. 4 věta první, byť tomu jeho poslední věta nesvědčí ("nelze se dovolávat povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu"). Jinak by totiž úprava
§ 53 odst. 1 ZSPOD nedávala smysl. Při opačném výkladu by totiž, odmítl-li by povinný subjekt po právu sdělit na žádost orgánu sociálně-právní ochrany dětí údaje podle § 53 odst. 1 ZSPOD, mohla mu být vzápětí uložena pokuta nebo napomenutí podle § 59b ZSPOD s tím, že sdělit údaje sice podle § 53 odst. 1 ZSPOD odmítnout mohl (resp. dokonce musel, tak aby neporušil zákonem mu uloženou povinnost mlčenlivosti), ale předtím je měl povinnost dokonce sám
i bez žádosti podle § 10 odst. 4 věta první ZSPOD orgánu sociálně-právní ochrany oznámit. Takový absurdní výklad samozřejmě nelze ani dnes připustit.

Nynější samostatná úprava v § 10a byla do zákona vložena teprve na základě novely
č. 134/2006 Sb., kdy nahradila původní znění dosavadního § 10 odst. 5, který bezprostředně navazoval na úpravu všeobecné oznamovací povinnosti v předcházejícím odst. 4, a zněl „zdravotnické zařízení je povinno neprodleně oznámit okresnímu úřadu, že matka po narození dítě opustila a zanechala je ve zdravotnickém zařízení“. Později bylo ustanovení rozšířeno
o další skutkové podstaty.

* **Povinnost poskytnout poradenskou pomoc rodičům po odnětí dítěte z rodiny**

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen poskytovat v potřebném rozsahu poradenskou pomoc rodičům, jiným osobám odpovědným za výchovu, kterým bylo dítě svěřeno rozhodnutím soudu do výchovy namísto rodičů, a rovněž zájemcům o osvojení dítěte nebo o svěření dítěte do pěstounské péče. V návaznosti na povinnost orgánů sociálně-právní ochrany dětí poskytnout dítěti pomoc na jeho žádost podle § 8 odst. 1 ZSPOD je obecní úřad obce s rozšířenou působností povinen poskytnout nezbytné poradenství rovněž samotnému dítěti. Poradenskou pomoc může obecní úřad obce s rozšířenou působností poskytovat buďto přímo prostřednictvím svých zaměstnanců, anebo zprostředkovaně prostřednictvím jiných subjektů.

Speciálně je v § 12 odst. 2 ZSPOD uložena obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností povinnost poskytnout rodiči pomoc po umístění dítěte do zařízení pro výkon ústavní výchovy (§ 28), nebo do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (§ 42), spočívající zejména
v pomoci uspořádat rodinné poměry, které by umožnily návrat dítěte do rodiny, při řešení životní a sociální situace, včetně hmotné úrovně rodiny, v pomoci při spolupráci s orgány sociálního zabezpečení, krajskými pobočkami Úřadu práce a dalšími státními a jinými orgány, a za tím účelem také zprostředkovat rodiči odbornou poradenskou pomoc.

* **Povolování pobytu dítěte mimo ústavní zařízení**

Ústavní zařízení podléhající dohledu ze strany orgánů sociálně-právní ochrany dětí mají v rámci spolupráce s těmito orgány a jejich zaměstnanci podle § 29 odst. 6 ZSPOD povinnost

1. zajistit zaměstnanci obecního úřadu obce s rozšířenou působností přístup do ústavního zařízení a poskytnout mu potřebné listiny, doklady nebo zprávy vztahující se k dítěti a jeho rodičům, pokud je ústavní zařízení má k dispozici,
2. umožnit styk zaměstnance obecního úřadu obce s rozšířenou působností s dítětem v ústavním zařízení bez přítomnosti dalších osob,
3. oznamovat neprodleně obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností děti, které přicházejí v úvahu jako vhodné k osvojení nebo ke svěření do pěstounské péče,
4. odeslat neprodleně písemné podání dítěte adresované soudu, obecnímu úřadu obce
s rozšířenou působností, jinému státnímu orgánu nebo pověřené osobě bez kontroly jeho obsahu,
5. vyžádat si písemný souhlas obecního úřadu obce s rozšířenou působností k pobytu dítěte mimo ústavní zařízení u rodičů nebo u jiných fyzických osob za podmínek stanových
v § 30 ZSPOD,
6. informovat obecní úřad obce s rozšířenou působností o nadcházejícím propuštění dítěte
z ústavního zařízení,
7. informovat obecní úřad obce s rozšířenou působností a soud, který dítěti nařídil ústavní výchovu nebo uložil ochrannou výchovu, o útěku dítěte z ústavního zařízení a o přemístění dítěte do jiného ústavního zařízení.

Podmínky pobytu dítěte mimo ústavní zařízení upravuje us§ 30 ZSPOD tak, že ředitel ústavního zařízení může povolit dítěti, které je v ústavním zařízení umístěno na základě rozhodnutí soudu, pobyt u rodičů nebo u jiných fyzických osob **jen po předchozím písemném souhlasu obecního úřadu obce s rozšířenou působností,** a to nejvýše v rozsahu 30 kalendářních dnů při prvním pobytu u těchto osob. Tato doba, s výjimkou případů, kdy byla na základě rozhodnutí soudu uložena ochranná výchova, může být prodloužena, jde-li o pobyt u těchto osob, na základě písemného souhlasu obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Písemný souhlas obecního úřadu obce s rozšířenou působností musí obsahovat určení osob,
u nichž bude dítě pobývat, délku pobytu dítěte mimo ústav, na kterou se souhlas vydává, a místo pobytu dítěte.

Při vydávání písemného souhlasu s pobytem dítěte mimo ústav přihlíží obecní úřad obce
s rozšířenou působností zejména k rodinnému a sociálnímu prostředí, v němž bude dítě pobývat, a individuálnímu plánu ochrany dítěte, je-li zpracován. V případě pobytu dítěte u jiných fyzických osob než rodičů, prarodičů nebo sourozenců, se posuzuje bezúhonnost těchto osob podle § 27 odst. 1 písm. e) ZSPOD. Za účelem doložení bezúhonnosti takové osoby si může obecní úřad obce s rozšířenou působností vyžádat výpis z evidence Rejstříku trestů. Pro účely vydání souhlasu s pobytem dítěte mimo ústav může obecní úřad obce s rozšířenou působností rovněž požádat krajský úřad o odborné posouzení fyzické osoby jiné než rodiče, u níž má dítě pobývat. Pro odborné posouzení platí přiměřeně § 27 ZSPOD.

Případné porušení výše vyjmenovaných zákonných povinností zakládá osobě provozující ústavní zařízení odpovědnost za spáchání přestupku podle § 59a ZSPOD, za který jí může být uložen správní trest ve formě napomenutí nebo pokuty až do výše 50 000 Kč.

* **„Péče o děti vyžadující zvýšenou pozornost“ a sociální kuratela pro děti a mládež**

Péče o děti uvedené zejména v § 6 písm. c) a d) ZSPOD je obecním úřadem obce s rozšířenou působností zabezpečována prostřednictvím sociální kurately pro děti a mládež (dále jen „sociální kuratela“). Jedná se o děti, které vedou zahálčivý nebo nemravný život spočívající zejména v tom, že zanedbávají školní docházku, nepracují, i když nemají dostatečný zdroj obživy, požívají alkohol nebo návykové látky, jsou ohroženy závislostí, živí se prostitucí, spáchaly trestný čin nebo, jde-li o děti mladší než patnáct let, spáchaly čin jinak trestný, opakovaně nebo soustavně páchají přestupky nebo jinak ohrožují občanské soužití, jakož i děti, které se opakovaně dopouští útěků od rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte;

Sociální kuratela spočívá v provádění opatření směřujících k odstranění, zmírnění nebo zamezení prohlubování anebo opakování poruch psychického, fyzického a sociálního vývoje dítěte. Sociální kuratelu vykonává kurátor pro děti a mládež, který je zaměstnancem obecního úřadu obce s rozšířenou působností a který se při výkonu sociální kurately a s ní spojených práv a povinností prokazuje služebním průkazem zaměstnance orgánu sociálně-právní ochrany dětí (viz § 31 odst. 2, 3 ZSPOD)

Obecní úřady I. stupně v rámci sociální kurately

1. zaměřují pozornost na využívání volného času těchto dětí,
2. zaměřuje pozornost na děti vyhledávající styky s fyzickými osobami nebo skupinami těchto osob požívajícími alkoholické nápoje nebo návykové látky nebo páchajícími trestnou činnost,
3. sledují u dětí projevy nesnášenlivosti a násilí,
4. věnují pozornost dětem z rodin s nízkou sociální úrovní,
5. zabraňují pronikání nepříznivých sociálních a výchovných vlivů mezi ostatní skupiny dětí,
6. nabízí dětem programy pro využití volného času se zřetelem k zájmům dětí a jejich možnostem, a
7. spolupracují se školami, pověřenými osobami, zájmovými sdruženími a dalšími subjekty.

 Obecní úřady obcí s rozšířenou působností při péči o děti pod sociální kuratelou

1. působí proti opakovaným poruchám v chování a jednání dětí se zvláštní pozorností věnovanou pachatelům trestné činnosti,
2. upozorňují krajské úřady na potřebu napomáhat dětem, které ukončily školní docházku, při získávání možnosti pokračovat v další přípravě na povolání, zejména jde-li o děti propuštěné z ústavní výchovy, ochranné výchovy nebo výkonu trestu odnětí svobody,
3. spolupracují s krajskými pobočkami Úřadu práce při zprostředkování vhodného zaměstnání pro tyto děti,
4. usměrňují péči o tyto děti podle programů péče o problémové skupiny dětí zpracovaných státními orgány, obcemi, pověřenými osobami a dalšími právnickými a fyzickými osobami,
5. pomáhají dětem překonat problémy, které mohou vést k negativním projevům v jejich chování.

Kurátoři pro děti a mládež a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu jsou při výkonu sociální kurately v osobním styku s dítětem, jeho rodiči nebo osobami odpovědnými za jeho výchovu, volí prostředky působení na děti tak, aby účinně působily na děti podle druhu
a povahy problému v chování dítěte a jeho sociálního postavení, a řeší problémy dítěte zejména v prostředí, kde se dítě zpravidla zdržuje (viz § 32 odst. 3 ZSPOD).

Sociální kuratela se zaměřuje zejména na

* analyzování situace v oblasti sociálně patologických jevů u dětí a mládeže a navrhování preventivních opatření,
* účast obecního úřadu obce s rozšířenou působností na přestupkovém řízení vedeném proti mladistvému, trestním řízení vedeném proti mladistvému a řízení o činech jinak trestných u dětí mladších 15 let,
* návštěvy kurátora pro děti a mládež u dětí s nařízenou ústavní výchovou z důvodu závažných výchovných problémů, dětí s uloženou ochrannou výchovou, dětí vzatých do vazby a ve výkonu trestního opatření odnětí svobody a rovněž rodičů těchto dětí,
* spolupráci s příslušným střediskem Probační a mediační služby, a to zejména při zjišťování poměrů mladistvého pro účely trestního řízení a u dětí mladších 15 let pro účely řízení
o činech jinak trestných, a při výkonu opatření uložených dítěti či mladistvému v rámci soudnictví ve věcech mládeže,
* pomoc dětem a mladistvým po propuštění z ochranné nebo ústavní výchovy a po propuštění z výkonu trestního opatření odnětí svobody s cílem působit k obnovení jejich narušených sociálních vztahů, jejich začlenění do rodinného a sociálního prostředí
a k zamezení opakování protiprávní činnosti,
* zajištění návazné péče i po dosažení zletilosti klientů kurátora pro děti a mládež, zejména dojde-li k prodloužení ústavní nebo ochranné výchovy; při zajištění návazné péče je kurátor pro děti a mládež povinen spolupracovat zejména s obcemi v samostatné
i přenesené působnosti, s krajskou pobočkou Úřadu práce, s poskytovateli sociálních služeb a zařízeními pro výkon ústavní a ochranné výchovy.

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Podle platného znění § 17 zákona o sociálně-právní ochraně dětí vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností funkci opatrovníka a poručníka dítěte a dočasné zákonné poručenství dítěte (§ 929 obč. zák.) jako orgány sociálně-právní ochrany dětí, tj. v rámci poskytování sociálně-právní ochrany. Tomu odpovídá i platná úprava občanského zákoníku a zákona
o zvláštních řízeních soudních, které vymezují podmínky výkonu funkce veřejného poručníka a důvody jmenování orgánu sociálně-právní ochrany dětí jako poručníka nebo opatrovníka dítěte (viz § 807 odst. 1, § 825, § 929, § 930 odst. 3 obč. zák., § 434, § 455, § 469, § 482 z.ř.s.).

Procesní (kolizní) opatrovnictví dítěte bezprostředně souvisí s tím, že nezletilé dítě, které je účastníkem občanského soudního řízení, zásadně nemůže jednat před soudem samostatně, neboť nedisponuje plnou svéprávností, na kterou je navázána rovněž procesní způsobilost. Z tohoto důvodu musí být dítě v soudním řízení zpravidla zastoupeno zástupcem. Výjimku představují ty případy, kdy zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, výslovně přiznává nezletilému dítěti pro určitý typ řízení procesní způsobilost, tj. způsobilost vystupovat v řízení samostatně bez nutnosti zastoupení. Takovým případem je např. řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení, ve kterém soud posuzuje, zda byly pro účely osvojení splněny podmínky zjevného nezájmu o dítě ze strany rodičů stanovené občanským zákoníkem. Podle § 431 odst. 2 z.ř.s. má nezletilý rodič starší 16 let v tomto řízení procesní způsobilost, tj. nemusí být nikým zastoupen. Za obdobných podmínek má nezletilý rodič starší 16 let přiznanou procesní způsobilost také v dalších řízeních ve věcech osvojení, jestliže je třeba jeho souhlasu k osvojení dítěte a je tudíž účastníkem tohoto soudního řízení. V souladu s § 403 odst. 3 z.ř.s. má nezletilý účastník starší 16 let plnou procesní způsobilost rovněž v řízení
o předběžném opatření soudu ve věci ochrany před domácím násilím podle § 400 a násl. z.ř.s. Konečně pak může nezletilé dítě starší 16 let jednat samostatně rovněž v řízení o povolení uzavřít manželství podle § 367 a násl. z.ř.s.., v němž je dítě oprávněno samo podat návrh k soudu a je účastníkem tohoto řízení vedle svých zákonných zástupců.

Pokud jde o řízení ve věcech péče soudu o nezletilé podle § 466 a násl. z.ř.s., zákon přiznává nezletilému plnou procesní způsobilost v řízení o přiznání svéprávnosti nezletilému dítěti
a v řízení o přivolení souhlasu a odvolání souhlasu zákonného zástupce k samostatnému provozování obchodního závodu nebo k jiné obdobné výdělečné činnosti (viz § 469 odst. 3
ve spojení s § 468 odst. 2 z.ř.s.).

Nezletilé dítě, které není procesně způsobilé zastupují v občanském soudním řízení na prvním místě jeho zákonní zástupci, to znamená rodiče nebo poručník. Avšak jsou-li rodiče spolu
s dítětem také účastníky řízení nebo hrozí-li z jiného důvodu střet zájmů mezi rodiči a dítětem, nemohou rodiče své dítě v řízení zastupovat a soud musí dítěti v souladu s § 892 odst. 3 obč. zák. jmenovat pro ochranu jeho zájmů v daném řízení opatrovníka (tzv. kolizní opatrovník). Zákon o zvláštních řízeních soudních stanoví, že v řízení ve věcech osvojení, v řízení
o předběžné úpravě poměrů dítěte, v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a v řízení
o navrácení nezletilého dítěte ve věcech mezinárodních únosů dětí soud zpravidla jmenuje opatrovníkem dítěte orgán sociálně-právní ochrany dětí. Opatrovníkem dítěte však nelze jmenovat ten orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal soudu návrh na zahájení řízení, v němž je třeba dítěti opatrovníka jmenovat. V odůvodněných případech může soud jmenovat opatrovníkem dítěte i jinou vhodnou fyzickou či právnickou osobu, např. někoho z okruhu příbuzných dítěte či jinak blízkých osob, případně nestátní organizaci pověřenou výkonem sociálně-právní ochrany dětí, jejíž pracovníci jsou při řešení konkrétního případu ve styku s dítětem a rodinou a jsou obeznámeni s okolnostmi případu.

Speciální úprava platí pro občanské soudní řízení o uložení opatření dítěti mladšímu 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, v němž je soud podle § 91 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže vždy povinen ustanovit opatrovníkem dítěte advokáta, zatímco orgán sociálně-právní ochrany dětí má v tomto řízení samostatné postavení účastníka řízení. Náklady na zastupování dítěte advokátem v tomto řízení nese ze zákona stát, nicméně v případě uložení opatření dítěti, které se dopustilo činu jinak trestného, může soud stanovit dítěti nebo rodičům povinnost nahradit tyto náklady, jestliže to na nich lze spravedlivě žádat a odůvodňují-li to jejich majetkové poměry.

Jestliže soud jmenuje opatrovníkem dítěte v řízení orgán sociálně-právní ochrany dětí, je nutno respektovat úpravu působnosti těchto orgánů zakotvenou v zákoně č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí. Z hlediska věcné příslušnosti jsou k výkonu opatrovnictví dítěte příslušné obecní úřady obcí s rozšířenou působností (§ 17) a v řízeních s mezinárodním prvkem, která mají přímý vztah k cizině, také Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí (§ 35 odst. 2). K otázce procesní subjektivity a procesní způsobilosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí lze uvést, že ačkoliv obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán obce nedisponuje vlastní právní osobností, kterou má pouze obec, vyplývá jeho způsobilost vystupovat v soudním řízení v pozici opatrovníka dítěte ze skutečnosti, že zákon tento úřad k výkonu opatrovnictví výslovně zmocňuje. Pokud jde o místní příslušnost orgánů sociálně-právní ochrany dětí, ta se při výkonu opatrovnictví dítěte v soudním řízení odvozuje z rozhodnutí soudu o jmenování opatrovníka v souladu s § 61 odst. 3 písm. e) zákona č. 359/1999 Sb.

Orgán sociálně-právní ochrany dětí jmenovaný do funkce kolizního opatrovníka dítěte má v soudním řízení s odkazem na § 31 o.s.ř. stejné postavení jako zástupce účastníka na základě procesní plné moci, což znamená, že opatrovník vykonává za dítě všechna procesní práva účastníka řízení, je oprávněn činit jménem dítěte všechny úkony, které může v řízení činit účastník, a zastupuje dítěte v celém soudním řízení až do jeho pravomocného skončení, včetně případného odvolacího řízení. Jmenovaný opatrovník se může při výkonu opatrovnictví dítěte nechat dále zastupovat zplnomocněným zástupcem. Takový postup může být aktuální zejména v řízeních, ve kterých se řeší složité právní otázky a ve kterých kvalifikované hájení oprávněných zájmů dítěte vyžaduje speciální odborné znalosti, jimiž nemusí být pracovníci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působnosti náležitě vybaveni. Typickým příkladem může být řízení o souhlasu s nakládáním se jměním nezletilého dítěte podle § 466 písm. k) z.ř.s., které se může týkat i jmění značného rozsahu a hodnoty a pro ochranu práv dítěte jako účastníka řízení je žádoucí, aby jménem opatrovníka jednala v řízení osoba s právnickým vzděláním a se zkušenostmi z tohoto typu řízení.

Potřeba poručenství dítěte nastává v případech uvedených v § 878 odst. 2 a § 928 občanského zákoníku, tj. kdy tu není ani jeden z rodičů, který má nebo může plně vykonávat rodičovskou odpovědnost vůči dítěti. Konkrétně se jedná o případy, kdy

* oba rodiče zemřeli (děti – sirotci),
* rodiče dítěte nejsou známi (děti – nalezenci),
* oba rodiče byli soudem zbaveni rodičovské odpovědnosti (§ 871 o.z.),
* oběma rodičům byl soudem pozastaven výkon rodičovské odpovědnosti (§ 869 o.z.),
* ani jeden z rodičů není zletilý a plně svéprávný (§ 868 odst. 1 o.z.),
* oba rodiče jsou soudem omezeni ve svéprávnosti v oblasti rodičovské odpovědnosti
(§ 868 odst. 2 o.z.),
* oběma rodičům byl ze zákona pozastaven výkon rodičovské odpovědnosti po uplynutí 3 měsíců od udělení souhlasu k osvojení (§ 825 o.z.).

Jakmile nastane situace, ve které je třeba dítěti jmenovat poručníka, vykonává poručenství dítěte orgán sociálně-právní ochrany dětí jako veřejný poručník, a to až do doby, kdy soud jmenuje dítěti poručníka nebo dokud se poručník neujme funkce.

Další postup soudu při výběru a jmenování poručníka upravuje občanský zákoník tak, že *soud neprodleně poté, co nastala situace uvedená v § 928, nebo v odstavci 1, zjišťuje, zda tu je vhodný člověk, který by mohl poručenství vykonávat. Nepodaří-li se takovou osobu najít, jmenuje soud do funkce poručníka orgán sociálně-právní ochrany dětí* (viz § 930 odst. 3 o.z.). Tato úprava podle § 944 obč. zák. podpůrně platí i pro opatrovnictví dítěte.

O opatrovnictví orgánu sociálně-právní ochrany dětí hovoří občanský zákoník výslovně i v souvislosti s osvojením dítěte (§ 807 odst. 1). Jestliže osvojované dítě nedosáhlo věku 12 let, uděluje (či neuděluje) jménem tohoto dítěte souhlas s osvojením opatrovník, kterým soud zpravidla jmenuje orgán sociálně-právní ochrany dětí. V tomto případě se jedná o opatrovnictví, v jehož rámci opatrovník zastupuje dítě při právním jednání ve věci souhlasu dítěte k osvojení.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Dětské domovy pro děti do 3 let věku jsou ukotveny v zákoně v zákoně č. 372/2011 Sb.,
o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“). Úprava realizace péče v těchto dětských domovech je upravena pouze ve dvou ustanoveních zákona, v § 43 a 44 zákona o zdravotních službách. Ustanovení § 43 dotčeného zákona stanovuje pouze cílovou skupinu těchto zařízení a dva druhy služeb, které jsou zde dětem poskytovány. Cílovou skupinou jsou děti zpravidla do 3 let věku, které nemohou vyrůstat v rodinném prostředí, zejména dětem týraným, zanedbávaným, zneužívaným a ohroženým ve vývoji nevhodným sociálním prostředím nebo dětem zdravotně postiženým. Poskytované služby jsou zdravotní služby a zaopatření, kterým se rozumí stravování, ubytování, ošacení a výchovná činnost. Ustanovení § 44 zákona o zdravotních službách se pak omezuje výhradně na úpravu příspěvku na úhradu zaopatření dítěte, který jsou povinny hradit osoby povinné výživou dítěte.

Dle § 43 zákona o zdravotních službách jsou cílovou skupinou DD3 děti, které nemohou vyrůstat v rodinném prostředí, zejména děti týrané, zneužívané, zanedbávané ve vývoji nevhodným sociálním prostředím nebo děti zdravotně postižené. Ve skutečnosti jsou v těchto zařízeních i starší děti do 6 let, které zpravidla odcházejí ve chvíli, kdy ze zákona musí začít plnit povinnou školní docházku. Tato zařízení mohou také poskytovat ubytování ženám v průběhu těhotenství, je-li z důvodu nepříznivé životní situace ohroženo jejich zdraví.

V současné době je možné do DD3 dítě umístit na základě soudního rozhodnutí vydaného
v řízení péče soudu o nezletilé podle § 466 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a to v souladu s ustanoveními § 971 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 971 občanského zákoníku je možné u dítěte nařídit ústavní výchovu pouze tehdy, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit. Pak může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu. Soud tak učiní zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě, přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby. K umístění dítěte do DD3 může dojít také předběžným opatřením vydaným podle § 16 zákona o sociálně-právní ochraně dětí, § 924 občanského zákoníku
a § 452 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních. Do dětského domova pro děti do 3 let věku může být dítě přijato také na základě žádosti k tomu oprávněné osoby (zákonný zástupce dítěte).

1. **Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Předkládaný materiál navrhuje v oblasti zprostředkování NRP následující systematické, terminologické a zpřesňující změny:

* systematické přizpůsobení právní úpravy okruhům regulace (v rámci jedné skupiny ustanovení upravit to, co se týká evidence a spisové dokumentace dětí, jimž se náhradní rodinná péče zprostředkovává, na straně jedné, na straně druhé pak v rámci další skupiny upravit to, co se týká zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči),
* v souvislosti s tím systematické přizpůsobení právní úpravy tomu, jak vymezuje zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče úvodní ustanovení § 19a odst. 1 (nejprve tedy vymezit to, co se týká evidence dětí, jimž se náhradní rodinná péče zprostředkovává, pak teprve to, co se týká evidence žadatelů a až nakonec upravit výběr, tedy tzv. párování dětí s vybranými žadateli včetně případného přerušení této správní činnosti), a dále systematické přizpůsobení právní úpravy průběhu řízení resp. správních činností i z chronologického hlediska (zejm. v případě zájemců jde o úpravu postupu řízení o žádosti o zařazení do evidence postupně od jejího podání na obecním úřadě obce s rozšířenou působností, přes postup řízení před krajským úřadem a postup MPSV v odvolacím řízení, až ke stanovení povinností žadatelů po jejich zařazení do evidence a postup při vyřazení z této evidence),
* v maximální možné míře v rámci navržených úprav využití, je-li to možné z obsahového hlediska, platné textace daných ustanovení i při jejich jinak vhodných či nezbytných přesunech v rámci upravené systematiky, neboť nemá jít ve svém celku o nové pojetí této oblasti regulace, ale pouze o její, byť významnou úpravu.

Ke zrychlení, zefektivnění a sjednocení procesu odborného posuzování žadatelů o zařazení do evidence pro zprostředkování NRP se v souladu s odbornými analýzami[[16]](#footnote-16) a výstupy pracovní skupiny k NRP, navrhuje:

* Zalhůtování řízení o zařazení do evidence pro zprostředkování NRP v souladu se správním řádem se stanovením určitých výjimek daných tím, že jde o řízení v rámci prvního stupně rozděleného mezi úroveň obecního úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu. K prodloužení lhůty v souladu se správním řádem dochází (může docházet) v případě osobního jednání se žadatelem, při provedení místního šetření či vyžádání dalších dokladů. K přerušení běhu lhůt pro vydání rozhodnutí bude docházet na základě výzvy krajského úřadu k absolvování přípravy žadatele
a spoluposuzovaných osob k přijetí dítěte do rodiny a eventuálně rovněž v případě výzvy k doložení posudku o psychické způsobilosti, které si zajišťuje sám žadatel (vybere si ze seznamu pověřených odborně způsobilých osob). Inspirací jsou ty kraje, kde již nyní figuruje více subjektů, které realizují přípravy a/nebo psychologické posouzení a prokazatelně to zkracuje délku procesu odborného posuzování.
* Sjednocení a zpřehlednění kritérií rozhodných pro posouzení žadatele o zařazení do evidence pro zprostředkování NRP, tedy přehledné a na jednom místě specifikované skutečnosti, které má krajský úřad v rámci řízení a dokazování zjišťovat. Terminologie je přitom sjednocena s občanským zákonem.
* Explicitní zavedení uznatelnosti absolvování příprav k přijetí dítěte do rodiny
a psychologického posouzení též v jiném kraji, než který vede řízení. Tyto dvě oblasti (realizace příprav k přijetí dítěte do rodiny a psychologické posouzení) jsou oblasti, které jsou nejvíce problematické, pokud jde o „čekací lhůty“ a nejednotnost jejich realizace a zabezpečení jednotlivými kraji, včetně nejednotnosti zpráv či výstupů. Podrobněji níže.
* **Přípravy k přijetí dítěte do rodiny**
* Definice přípravy (ve stávajícím znění zákona zcela chybí). Příprava k přijetí dítěte do rodiny má charakter vzdělávací, sebezkušenostní a poradenský, není a nemůže být z tohoto hlediska součástí procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče jako správní činnosti, což navrhovaná úprava tímto způsobem zřetelně oproti úpravě dosavadní zdůrazňuje.
* Cílem novely je, aby žadatelé o zprostředkování NRP nečekali neodůvodněně dlouho na to, až „jejich“ krajský úřad vypíše přípravy a aby mohli absolvovat přípravy i v jiném kraji, pokud jim to bude lépe vyhovovat (dopravní a časová dostupnost apod.).
* Přípravy budou zajišťovat pověřené osoby po zavedení jednotných kritérií pro jejich pověření, které bude možné odejmout, pokud opakovaně nebudou splněny standardy kvality. Pokud pověřená osoba (příspěvková organizace kraje, nezisková organizace) splní zákonné podmínky, bude moci přípravy realizovat pro žadatele v celé ČR, přičemž výběr bude na samotném žadateli. Dojde ke vzniku nových subjektů, které budou realizovat přípravy a rozvoji stávajících (vznik poboček) a tímto bude systém mnohem pružnější.
* Žadatel bude v rámci řízení vyzván ze strany krajského úřadu, který řízení vede, ke splnění povinnosti zúčastnit se přípravy k přijetí dítěte do rodiny a současně bude vyrozuměn
o možnostech a způsobech provádění přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny pověřenými osobami na území kraje,
o možnostech zúčastnit se přípravy u pověřené osoby poskytující sociálně-právní ochranu v jiném kraji a krajský úřad nabídne žadateli zprostředkování kontaktu s pověřenými osobami provádějícími přípravy k přijetí dítěte do rodiny. Lhůta pro rozhodnutí se tímto okamžikem staví do doby, než bude krajskému úřadu doručen doklad o absolvování přípravy k přijetí dítěte do rodiny (forma dokladu a obsah budou stanoveny vyhláškou).
* **Odborné posouzení psychické způsobilosti žadatele a osob společně posuzovaných**
* Navrhuje se stanovit, že pokud nebudou zaměstnanci krajského úřadu (pověřené úřední osoby) na základě dostupných podkladů ve spise (opis z rejstříku trestů, posudek
o zdravotní způsobilosti žadatele a spoluposuzovaných osob, zpráv ze sociálních šetření vypracovaných obecním úřadem obce s rozšířenou působností, doložených údajů
o ekonomických a bytových poměrech žadatele, zprávy z příprav k přijetí dítěte do rodiny atd.) a rozhovorů se žadatelem a spoluposuzovanými osobami schopní posoudit všechny oblasti potřebné pro vydaní rozhodnutí (tyto budou nově blíže definovány a terminologie bude sladěna s občanským zákoníkem) a bude třeba odborné posouzení daných oblastí psychologem (charakteristika osobnosti, psychický stav žadatele, motivace k podání žádosti o NRP, stabilita manželského či obdobného vztahu či některé specifické otázky vztahující se ke konkrétnímu žadateli) – žadatel bude vyzván k doložení posudku o psychické způsobilosti. Tímto dojde k přerušení běhu lhůt pro vydání rozhodnutí krajského úřadu.
* Posudek o psychické způsobilosti na základě výzvy krajského úřadu budou moci vypracovávat jen pověřené osoby – psychologové (požadavky na odbornou způsobilost budou VŠ vzdělávání v oboru jednooborová psychologie a zkušenost v oblasti NRP minimálně 3 roky), seznam pověřených psychologů bude dán k dispozici žadatelům, kteří si mohou vybrat, kde posouzení absolvují (úhrada bude nákladem řízení o zařazení do evidence a žadatel ji nebude hradit).
* Podrobnosti posudku o psychické způsobilosti stanoví vyhláška.

Pokud jde o výběr („párování“) dětí, kterým je třeba NRP zprostředkovat
a žadatelů, pak bude zakotveno, že krajský úřad při vlastním zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče (výběru určitého vhodného žadatele o NRP ke konkrétnímu dítěti) přihlíží nejen k výsledkům odborného posouzení dítěte a žadatelů, k vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny a k plnění opatření vyplývajících z individuálního plánu ochrany dítěte (stanoveno již nyní), ale také ke stanovisku OSPOD dítěte a dalších zainteresovaných subjektů, jako je např. lektor příprav, který zná žadatele, doprovázejícího subjektu, pokud jde o pěstouna, který má uzavřenu dohodu o výkonu PP, ošetřujícího lékaře, pokud jde o dítě se specifickými zdravotními potížemi, stávajícího pečovatele, tedy např. přechodného pěstouna, vychovatele v dětském domově apod. (tedy ti, kdo znají dítě a ti, kdo znají žadatele).

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Předkládaný materiál navrhuje změny v oblasti doprovázení, které se dotýkají oblasti definování práv a povinností pěstounů a zároveň i změny v oblasti využití státního příspěvku na výkon pěstounské péče. V oblasti práv a povinností praxe ukazuje (je možno již vycházet z téměř deseti leté existence institutu doprovázení), že je třeba je zaměřit více individuálně
a zaměřit se přímo na konkrétní situaci pěstouna a dítěte či celé rodiny tak, aby docházelo k vyšší podpoře a tím i prevenci nežádoucích situací, především pak předčasnému ukončování náhradní rodinné péče a tím narušení stability péče, výchovy i prostředí pro dítě. Stabilitu je přitom nutno nadále vnímat jako pro dítě prioritní faktor.

Dohody o výkonu pěstounské péče jsou v některých případech stále uzavírány obecně, s vyjmenováním zákonných práv a povinností, a však bez zacílení pomoci rodině. Ztrácí se tak důraz na individualitu. Je třeba, aby dohody o výkonu pěstounské péče nebyly uzavírány „pro forma“ dle vzoru, ale aby dohoda byla materiálem, který bude pěstouna a jeho rodinu směřovat, bude konkretizovat práva a povinnosti s ohledem na aktuální potřeby rodiny a svěřeného dítěte. Nad to je třeba akcentovat podpůrnou funkci doprovázení před funkcí dohledovou[[17]](#footnote-17).

Odborníci pracující v oblasti náhradní rodinné péče se shodují na tom, že je třeba doprovázení náhradních pečujících z řad osob dítěti příbuzných a blízkých pojmout odlišně než u zprostředkovaných pěstounů[[18]](#footnote-18).

V případě nezprostředkovaných náhradních pečovatelů (pěstounů i osob majících dítě ve svěřenectví, resp. dle navrhované úpravy by již mělo jít vždy o svěřenectví) je třeba zacílit pomoc a podporu zejména v počátku náhradní rodinné péče a v dalších problematických obdobích, přičemž gros této pomoci a podpory by mělo spočívat v přímé práci v rodině, individuálních konzultacích a poradenství, v individuálním hledání řešení eventuálních problémů přímo v domácnosti náhradních pečovatelů. V případě osob příbuzných a blízkých je třeba pomoc a podpora zejména následující:

* pomoc stabilizovat situaci po přijetí dítěte a pomoc vyrovnat se s důvody svěření dítěte do náhradní péče,
* pomoc s praktickými záležitostmi (vyřízení mateřské či rodičovské dovolené, přihlášení do školy/školky, vyřízení dávek apod.),
* individuální pohovory s klíčovým pracovníkem, terapie, svépomocné skupiny
* výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, sociálně terapeutické činnosti, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.

Pokud jde o „vzdělávání“ pěstounů, tedy povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě, navrhuje se po desetiletých zkušenostech s doprovázením snížit rozsah povinného „vzdělávání“ u nezprostředkovaných náhradních pečovatelů s tím, že je třeba se zaměřit zejména na výše uvedené oblasti, které jsou pro ně přínosnější a vedou ke kýženému cíli (podpora dítěte v náhradní rodinné péči a stability této péče) efektivněji. Praxe ukázala[[19]](#footnote-19), že se u těchto pečovatelů snižuje potřeba vzdělávání za pomoci školení, seminářů apod., ale více je potřeba akcentovat individuální edukaci pracovníkem doprovázejícího subjektu či přímá pomoc v rodině. Navrhuje se proto snížení počtu hodin povinného „vzdělávání“ na 12 oproti stávajícím 24 hodinám a více času klíčového pracovníka tak bude moci být věnováno individuálním aktivitám. „Vzdělávání“ je pak u této skupin náhradních pečovatelů třeba zaměřit na zvyšování kompetencí a vypořádávání se se zcela specifickými oblastmi těchto typů péče, které pramení např. ze vztahů prarodičů se svými dětmi, uvědomění si odlišností péče
a výchovy svěřeného vnoučete od dítěte vlastního, zejména v oblasti identity atp.

„Vzdělávání“ zprostředkovaných pěstounů a zejména pak pěstounů na přechodnou dobu by do budoucna mělo být pojímáno jako kvalifikační nástroj ke zvýšení kompetencí, který zároveň bude směřovat k profesionalizaci pěstounské péče. Hodinová dotace tohoto zvyšování kvalifikačních předpokladů zůstane stejná jako doposud.

S ohledem na vyšší akcentaci individualizace doprovázení bude rovněž upravena četnost možnosti využití zajištění psychologické či terapeutické pomoci tak, aby ji bylo možno využít kdykoliv v případě potřeby.

Dojde také k terminologickému upřesnění práv a povinností osoby pečující a osoby v evidenci v § 47a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., a to rovněž v souvislosti s možností úhrady nákladů ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče, neboť stávající právní úprava přinášela nejasnosti, jaké služby a v jaké frekvenci lze ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče hradit.

Pokud jde o samotné dohody o výkonu pěstounské péče, navrhují se následující změny. Nově nebude stanovena povinnost mít uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče, eventuálně mít práva a povinnosti dle § 47a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb. upravena správním rozhodnutím. Uzavření dohody o výkonu pěstounské péče bude dáno jako možnost s tím, že na uzavření dohody o výkonu pěstounské péče bude navázán nárok na pěstounské dávky pro náhradní pečovatele (nikoli pro děti). Jde o motivační prvek pro to mít dohodu o výkonu pěstounské péče uzavřenou, jelikož to přináší řadu benefitů náhradním pečovatelům i svěřeným dětem. V případě, kdy by nebyla dohoda pečovatelem uzavřena, ale OSPOD to shledá jako potřebné, bude moci OSPOD uložit povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě, a to nejvýše v minimálním stanoveném rozsahu, který se jinak poskytuje na základě uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče, a to za úhradu, která bude stanovena vyhláškou. Povinnost využít služeb odborného poradenství je stanovena již nyní a lze ji využít i v případě náhradních pečovatelů. Povinnost udržovat a rozvíjet sounáležitost dítěte s jeho rodinou
a blízkými osobami je stanovena v občanském zákoníku a v problematických případech je na soudu, aby toto upravil svým rozhodnutím.

Charakter dohody o výkonu pěstounské péče by se tedy měl změnit ze smlouvy veřejnoprávní na smlouvu soukromoprávní, s čímž souvisí to, že obecní úřad obce s rozšířenou působností místně příslušný podle trvalého pobytu osoby pečující a osoby v evidenci nebude vydávat souhlas s uzavřením dohody o výkonu pěstounské (nebude již takto přenášet svou pravomoc na jiný subjekt), uzavřená dohoda o výkonu pěstounské péče mu však bude zaslána a rovněž budou zasílány v pravidelných intervalech zprávy o průběhu pěstounské péče.

Zohledněním dlouhodobého trendu, kdy dohody o výkonu pěstounské péče uzavírají s osobami pečujícími a osobami v evidenci pouze obecní úřady obcí s rozšířenou působností a pověřené osoby, se navrhuje zrušit možnost uzavírat dohodu o výkonu pěstounské péče s obecním úřadem či krajským úřadem. Obecní úřady, zejména v malých obcích, nemají kapacitu doprovázet pěstouny a rovněž v případě krajských úřadů se doprovázení ukázalo jako náročné, neefektivní a nevyužívané. Současná situace je taková, že 2 256 dohod je uzavřeno s obecními úřady obcí s rozšířenou působností a 9 337 dohod s pověřenými osobami.

Navrhuje se rovněž s ohledem na vyšší individualizaci péče a další faktory (zvýšení cen, inflace) navýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče na 66 000,-Kč na uzavřenou dohodu a rok, v případě pěstounů na přechodnou dobu s ohledem na daleko vyšší náročnost práce a také vyšší potřeby dětí, které jsou přijímány do této péče v akutní krizové situaci, na 72 000,-Kč na uzavřenou dohodu a rok.

**Svěřenectví**

Předkládaný materiál navrhuje v oblasti náhradní rodinné péče změny spočívající ve sjednocení institutů náhradní rodinné péče vykonávané osobami dítěti příbuznými nebo blízkými, kdy nedochází ke zprostředkování ze strany státu podle zákona č. 359/1999 Sb. (svěřenectví
a nezprostředkovaná pěstounská péče). Dojde tak ke sjednocení postavení dětí umístěných v péči jiné fyzické osoby a v nezprostředkované pěstounské péči, resp. sjednocení postavení osob pečujících o dítě ve svěřenectví a nezprostředkované pěstounské péči. V OZ dojde k jasnému odlišení pěstounské péče, která by měla být napříště pojímána vždy jako zprostředkovaná náhradní rodinná péče (tedy péče vykonávaná osobami, které prošly odborným posouzením a zprostředkováním ze strany krajského úřadu vůči konkrétnímu dítěti, se kterým je dříve nepojil příbuzenský či blízký vztah) a svěření dítěte do péče jiné fyzické osoby, tedy formy náhradní rodinné péče nezprostředkované státem, kdy o dítě pečuje osoba dítěti příbuzná či blízká dítěti nebo jeho rodině. Konkrétně se navrhuje stanovit v OZ následující:

* Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině.
* Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, ani pečující osoba, může soud svěřit dítě do osobní péče osobě, která byla vybrána jako vhodná stát se pěstounem tohoto dítěte podle jiného zákona (podle zákona č. 359/1999 Sb.).
* Práva a povinnosti pečujících osob, rodičů a dětí budou vymezena shodně u obou institutů (použije se úprava pro pěstounství, která je již nyní propracovanější).

V zákoně č. 359/1999 Sb. pak dojde ke sjednocení nezprostředkované náhradní péče pokud jde o dávky a doprovázení. Tedy dávka příspěvek pro pečující osoby mající dítě ve svěřenectví bude koncipována stejně a ve stejné výši a rozsahu jako je tomu nyní u nezprostředkované pěstounské péče, resp. se navrhuje (i u odměny pěstouna) navázat nárok rovněž na uzavření dohody o výkonu pěstounské péče. Tedy pokud budou osoby mající dítě ve svěřenectví chtít příspěvek při pěstounské péči, budou muset doložit uzavřenou dohodu o výkonu péče, stejně jako pěstouni.

Příspěvek na úhradu potřeb dítěte bude dětem ve svěřenectví náležet v plné výši jako dětem v pěstounské péči, výživné bude vymáhat Úřad práce ČR. Rovněž bude možné čerpat příspěvek při převzetí dítěte a u mladých dospělých odcházejících z péče jiné fyzické osoby vznikne nárok na zaopatřovací příspěvky stejně jako u mladých dospělých odcházejících z pěstounské péče. Dojde tedy k odstranění nerovného postavení dětí v NRP, a to i pokud jde o možnosti podpory při studiu po zletilosti.

Osoby, jimž bude do péče jiné osoby svěřeno dítě či děti, budou moci uzavřít dohodu
o doprovázení a budou moci stejně jako pěstouni využít pomoc a podporu doprovázejících organizací či úřadů, stejně tak děti ve svěřenectví budou mít garantovánu pomoc např. při kontaktech s rodiči nebo při zajištění terapií a jiných služeb. Je třeba totiž opětovně zdůraznit, že do nezprostředkované pěstounské péče i do svěřenectví jsou svěřovány děti v zásadě nikoliv odlišné. Jde o děti, u nichž je přítomno ztrátové trauma a jako takové potřebují šetrné pečovatele. Pečovatelům tak u obou forem péče bude moci v rámci doprovázení být poskytována pomoc a podpora, která je dosud výsadou pouze pěstounské péče. Není dána žádná premisa, která by naznačovala, že poskytování doprovázení je u institutu svěřenectví nepotřebné. Na druhé straně zůstane možnost volby pro osoby, které se rozhodnou z nějakého důvodu podporu ze strany státu nevyužít a dohodu o doprovázení neuzavřít.

Vznikne nárok na systematickou podporu a pro všechny náhradní pečovatele a všechny děti svěřené v náhradní rodinné péči. Dojde k eliminaci stávajícího stavu nejistoty ohledně formy péče preferované OSPOD a soudem, mající však zásadní vliv na podporu náhradní rodiny
a umístěného dítěte.

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

* **Zařízení sociálně-právní ochrany dětí a poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami**

Cílem navrhovaných změn je odstranění duplicit mezi druhy sociálně-právní ochrany dětí, poskytovaných na základě pověření k jejich poskytování, a mezi druhy sociálních služeb, poskytovaných na základě registrace sociálních služeb. Je zřejmé, že úprava druhů sociálních služeb v ZSPOD je pouze nijak věcně nezdůvodněnou historickou nahodilostí, jež je navíc duplicitní s druhy sociálních služeb podle zákona o sociálních službách. Je proto evidentní,
že úpravu poskytování sociálních služeb na základě „pověření“ podle ZSPO je třeba podstatně redukovat a mělo by dojít k odstranění duplicit tak, aby poskytování služeb sociálního poradenství, sociální péče i sociální prevence bylo v rámci předpisů sociálního zabezpečení sjednoceno do jediného zákona, kterým je zákon o sociálních službách, pokud tu není vážný důvod pro jejich samostatnou úpravu v ZSPO, jako je tomu především v případě odborných služeb v náhradní rodinné péči.

Navrhuje se proto zúžení rozsahu poskytování sociálně-právní ochrany dětí pověřenými osobami pouze na oblast odborných služeb v náhradní rodinné péči a redukce druhů zařízení sociálně-právní ochrany pouze na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Současná úprava zákona č. 359/1999 Sb. ani změny navrhované v rámci novely tohoto zákona v oblasti zařízení sociálně-právní ochrany a pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí nemají negativní dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

* **Oznamovací povinnost vůči orgánům sociálně-právní ochrany dětí**

Na základě zhodnocení platné právní úpravy (viz výše bod 1.) se navrhuje sjednocení, zpřehlednění a formulační upřesnění úpravy oznamování ohrožených dětí, a to v rámci jednoho ustanovení, § 7 zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Ustanovení § 7 zákona je součástí Části druhé – Základních zásad sociálně-právní ochrany, a navazuje na stěžejní ustanovení § 6, které vymezuje, na jaké děti se sociálně-právní ochrana zaměřuje, tedy na děti ohrožené. Již dnes upravuje oznamování takových dětí orgánům sociálně-právní ochrany, nikoli však jako povinnost, ale jako dovolení. V tomto § 7 se navrhuje z důvodu přehlednosti doplnění rubriky „Oznamování ohrožených dětí“.

* **Změny v oblasti povinnosti poskytnout poradenskou pomoc rodičům po odnětí dítěte z rodiny**

Cílem navrhované úpravy je nevhodně systematicky zařazený obsah dosavadního § 12 odst. 2 ZSPOD o poskytování poradenství rodině dítěte po jeho odebrání z domácnosti a jeho umístění do ústavní péče přenést do § 11, upravujícího právě poradenskou činnost OSPOD,
a současně jej rozšířit i o situaci umístění dítěte v rodinné formě náhradní péče. Vedle nevhodné dosavadní systematiky je zásadní obsahovou vadou dotčené úpravy skutečnost, že se nevztahuje na všechny případy odebrání dítěte z rodiny, ale pouze na ty, kdy je dítě následně umístěno výhradně v ústavním zařízení. Nezahrnuje tak např. stále častější situace, kdy je dítě svěřeno do pěstounské péče na přechodnou dobu. Navrhovaná úprava tak odstraní popsaný neodůvodněný diskriminační přístup vůči rodičům v tak zásadní životní situaci, jakou je odebrání dítěte.

* **Změny v oblasti povolování pobytu dítěte mimo ústavní zařízení**

Cílem navrhované úpravy je jednak harmonizace úpravy správních úkonů obecního úřadu obce s rozšířenou působností v § 30 ZSPOD při povolování pobytu dítěte mimo ústav s úpravou správního řádu, jednak současně i provedení nezbytných legislativně technických změn reagujících na navrhované změny v úpravě zprostředkování náhradní rodinné péče, na něž § 30 odkazuje, a bez jejichž provedení by ustanovení bylo nadále částečně neaplikovatelné. Namísto písemného souhlasu bude příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí napříště vydávat závazné stanovisko k pobytu dítěte mimo ústav podle § 149 správního řádu, neboť již dnes se materiálně o závazné stanovisko jedná (ačkoliv tak není nazváno), neboť stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou stanovisko je závazné pro rozhodnutí ředitele ústavního zařízení (v případě negativního stanoviska OSPOD je ředitel ústavu povinen vydat správní rozhodnutí o zamítnutí žádosti o povolení pobytu dítěte mimo ústav).

* **Změny v oblasti „péče o děti vyžadující zvýšenou pozornost“ a sociální kurately pro děti a mládež**

Cílem navrhované úpravy jsou systematické zpřehlednění a formulační úpravy v úpravě sociální kurately pro děti a mládež v části třetí, hlavě VII ZSPOD. Z této hlavy je nezbytné
do části druhé a části třetí, hlavy I ZSPOD převést základní normy upravující účel sociální práce se všemi ohroženými dětmi (děti uvedené v § 6) a základní východiska sociální práce s těmito dětmi na úrovni obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Důvodem je skutečnost, že tato ustanovení se nevztahují pouze na sociální kuratelu pro děti a mládež, jejímž stěžejním účelem je sociální práce s dětmi, které mají způsob života vedoucí ke konfliktu se společností a účast na přestupkovém a trestním řízení s těmito dětmi, nýbrž na veškerou sociálně-právní ochranu všech ohrožených dětí. Tato ustanovení jsou tak zcela nesystematicky upravena v zákoně rámci třetí části v hlavě VII ZSPOD, a to např. až celou oblastí zprostředkování náhradní rodinné péče. Ačkoli tak jde obsahově o jedna z nejdůležitějších koncepčních ustanovení zákona, nejsou v běžné aplikační praxi i přes svůj zásadní význam téměř známa, a to právě pro jejich zcela nevhodné a zmatečné systematické zařazení.

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Cílem předloženého návrhu zákona je vydělení výkonu hromadného poručenství
a opatrovnictví dítěte z rozsahu poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Výkon poručenství a opatrovnictví dítěte bude nově zakotven jako samostatná agenda veřejné správy. Agenda poručenství a opatrovnictví dětí v rámci výkonu veřejné správy bude opět označena jako hromadné poručenství, a to s ohledem na zažitou a shora popsanou terminologii vycházející
z § 208 obecného zákoníku občanského a posledního samostatného zákona č. 7/1946 Sb.,
o hromadném poručenství, jakož i se zřetelem k tomu, že toto označení pro danou agendu užívá nadále i aktuální odborná literatura [srov. např. Hrušáková M. a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655-975). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, str. 1194, m. č. 4].

Výkon hromadného poručenství je užší výsečí z obecné právní úpravy poručenství
a opatrovnictví, obsažené v občanském zákoníku, která představuje gros právní úpravy pro vymezení jeho obsahu, a to včetně obsahu vzájemného vztahu mezi poručníkem (opatrovníkem) a poručencem (opatrovancem). Není proto nutné ani vhodné, aby byl pro výkon hromadného poručenství přijímán nový samostatný zákon. Pro úpravu nezbytných organizačně-právních aspektů hromadného poručenství bude plně postačovat, když budou upraveny v nové samostatné části zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Toto řešení se nabízí jednak s ohledem na dosavadní historii výkonu poručenství a opatrovnictví dítěte orgány sociálně-právní ochrany dětí (podrobněji viz níže v bodě 3.), jednak s ohledem na skutečnost, že není k dispozici jiný vhodnější legislativní „nosič“ v gesci MPSV.

Obdobně jako tomu bylo podle dříve platného zákona o hromadném poručenství (zákon
č. 7/1946 Sb.) bude úprava nejprve obsahovat kompetenční ustanovení, stanovující, kdo je nositelem hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví. Tímto nositelem má být obec s rozšířenou působností, nikoli obecní úřad jako orgán obce, a to i s ohledem na již dřívější stanovisko Nejvyššího soudu ČR, který navzdory stále platné úpravě § 17 zákona o sociálně-právní ochraně dětí (jakož i úpravě občanskoprávní, hovořící vždy důsledně o „orgánu“) jednoznačně ve svém usnesení ze dne 14. 9. 2016, sp. zn. 21 Cdo 1288/2016, 21 Cdo 1295/2016, 21 Cdo 1296/2016, 21 Cdo 1297/2016, 21 Cdo 1677/2016 uvedl, že „je-li v řízení ve věcech péče o nezletilé dítě jmenován opatrovníkem orgán sociálně-právní ochrany dětí, označuje se názvem příslušné obce s uvedením sídla úřadu obce“.

Toto řešení spolu s dále popsaným návrhem navazujících věcných úprav je současně nejúspornějším možným, neboť se nezřizuje žádný nový subjekt veřejné správy ani není třeba delimitovat dosavadní zaměstnance k jinému zaměstnavateli nebo přijímat nové pracovníky k výkonu této agendy – v praxi se pouze části dosavadních zaměstnanců zařazených dosud v obecním úřadě k plnění úkolů sociálně-právní ochrany změní označení pracovní pozice
a název agendy, nikoli náplň a obsah práce. Obce s rozšířenou působností přitom případně mohou přistoupit k vhodné úpravě organizační struktury svého obecního úřadu, k níž ovšem řada obcí již dříve přistoupila z praktických důvodů i bez změny zákona, když útvary realizující hromadné poručenství a opatrovnictví nezletilých vyčlenila z útvarů „sociálně-právní ochrany dětí“. Navrhovaná změna tak nevyvolá ani žádné významnější náklady na straně obcí.

Dále budou obdobně jako tomu bylo v § 6 a násl. zákona o hromadném poručenství ustanoveními odkazujícími na základní občanskoprávní úpravu vypočteny úkoly nositelů hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví dětí. Obdobně jako tomu bylo v § 13 zákona o hromadném poručenství, bude dále upraven poručenský průkaz, což je nezbytné
i s ohledem na skutečnost, že pro výkon této agendy přestane platit použitelnost služebního průkazu zaměstnance orgánu sociálně-právní ochrany dětí podle § 52a zákona č. 359/1999 Sb. Upravena bude dále místní příslušnost nositele hromadného poručenství, jeho povinnost řídit se personálními a organizačními standardy obdobně jako je tomu podle stávající úpravy
a financování agendy hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých
ze státního rozpočtu. Principy tohoto financování zůstanou přitom opět stejné, jak pro tuto agendu vyplývají již dnes z § 58 odst. 1 zákona o soc.-práv. ochraně dětí; ani z toho hlediska se pro nositele hromadného poručenství, tedy obce s rozšířenou působností, nebude nic měnit.

Nic dalšího pak není třeba tímto návrhem upravovat, neboť práva a povinnosti poručníka
a opatrovníka vyplývají z občanského zákoníku nebo z jiného zákona (občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních), popř. z rozhodnutí, kterým byl nositel hromadného poručenství nebo opatrovnictví nezletilých do funkce jmenován, jak to bylo zdůrazněno již výše. Otázky související s výkonem spisové služby v této agendě pak upravují obecné předpisy o výkonu spisové služby, především zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě,
a spisové řády příslušných obcí. Přitom platí, že poručenské a opatrovnické spisy nejsou správními spisy ve smyslu § 17 správního řádu, jak to zdůrazňuje i shora citovaná judikatura.

Právní postavení hromadného poručníka nebo opatrovníka dítěte, jakož i rozsah jeho práv a povinností, se oproti stávající úpravě nijak nezmění. To znamená, že v důsledku vydělení agendy poručenství a opatrovnictví dítěte ze sociálně-právní ochrany dětí nedojde k rozšíření ani k zúžení práv a povinností veřejného poručníka či opatrovníka dítěte.

Vnitrostátní úprava opatrovnictví, zejména opatrovnictví dětí, jasně zařazuje mezi základní povinnosti opatrovníka povinnost *udržovat s opatrovancem vhodným způsobem a v potřebném rozsahu pravidelné spojení, projevovat o opatrovance skutečný zájem, jakož i dbát o jeho zdravotní stav a starat se o naplnění opatrovancových práv a chránit jeho zájmy* (§ 466 o.z.) a povinnost *dříve než opatrovník přistoupí v zastoupení dítěte k právnímu jednání, k jehož provedení byl jmenován, zjistí… je-li to možné, i stanovisko dítěte* (§ 946 o.z.). Být ve spojení s dítětem a zjišťovat jeho názor tedy občanský zákoník definuje nejen jako „pouhé“ právo opatrovníka, ale dokonce ještě silněji jako jeho povinnost (což v sobě oprávnění samozřejmě nutně zahrnuje). Pro opatrovnictví dítěte v soudním řízení to ještě podtrhuje přímo aplikovatelná Úmluva o výkonu práv dětí (č. 54/2001 Sb.m.s.), která má aplikační přednost před vnitrostátním zákonem, podle níž má ustanovený zástupce dítěte povinnost (čl. 10) *poskytovat dítěti příslušné informace, objasňovat dítěti, důsledky toho, když by jeho názoru bylo vyhověno a možné důsledky jakéhokoliv jednání učiněného zástupcem* a *zjišťovat názory dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu.* Procesní opatrovník tedy musí být v přímém styku s dítětem, jinak by tyto své právem jasně uložené povinnosti vůbec plnit nemohl.

Pokud by osoby pečující o dítě bránily procesnímu, soudem jmenovanému opatrovníku,
ve výkonu jeho povinností (tedy též současně jeho „oprávnění“ resp. „práv“), pak opatrovníku nezbývá než takovou skutečnost notifikovat soudu, který jej jmenoval. Jednání opatrovníka s dítětem přímo souvisí s povinností soudu vyplývající z § 20 odst. 4 zákona o zvláštních řízeních soudních, podle něhož je soud povinen postupovat tak, *aby nezletilý dostal potřebné informace o soudním řízení a byl informován o možných důsledcích vyhovění svému názoru i důsledcích soudního rozhodnutí*. Tato povinnost je solidárně uložena jak soudu, tak právě
i opatrovníku, a je uvedena slovy „v řízení, jehož účastníkem je nezletilý“ a je nadepsána „průběh řízení“.

Pokud jde o přístup hromadného opatrovníka k údajům OSPOD, které jsou pro kvalifikovaný výkon opatrovnictví nezbytné, bude tento přístup založen v ustanovení § 51 odst. 4 písm. f) zákona č. 359/1999 Sb., který se dosud vztahuje pouze na poskytování údajů OSPOD opatrovníkovi dítěte, kterým byl jmenován advokát. Nově bude obecně stanovena povinnost obecního úřad obce s rozšířenou působností jako OSPOD poskytovat údaje potřebné pro výkon opatrovnictví jakémukoliv opatrovníkovi dítěte, který byl jmenován soudem, včetně hromadného opatrovníka. Není proto vůbec nutné, aby měl hromadný opatrovník přiznáno právo nahlížet do spisové dokumentace OSPOD. Ostatně už podle platné úpravy § 55 odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb. platí povinnost vést spisovou dokumentaci týkající se poručenství a opatrovnictví dítěte odděleně od spisové dokumentace OSPOD, která je založena a vedena z důvodů poskytování sociálně-právní ochrany ohroženému dítěti podle § 6.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Ustanovení § 43 a § 44 zákona o zdravotních službách se navrhují zrušit bez náhrady. V dětských domovech pro děti do 3 let věku jsou poskytovány zdravotní služby, které lze poskytovat i jinými poskytovateli zdravotních služeb, tj. zejména služby ambulantní a lůžkové péče a není tedy nutné pro jejich zajištění vyčleňovat či zřizovat speciální zařízení typu dětského domova nebo dětského centra. Poskytovatelé, kteří jsou podle zrušovaných ustanovení držiteli oprávnění k poskytování zdravotních služeb, mohou zdravotní služby poskytovat i po uplynutí přechodného období, avšak s tím že musí pro jejich poskytování získat oprávnění pro daný obor, druh a formu zdravotní péče, jako je tomu u ostatních poskytovatelů zdravotních služeb.

V návaznosti na zrušení úpravy dětského domova pro děti do 3 let věku v § 43 a 44 zákona
o zdravotních službách je nezbytné zrušit či změnit některá související ustanovení v zákoně
o sociálně-právní ochraně dětí.

V základní podobě lze předkládanou právní úpravu charakterizovat tak, že činí další krok v rámci deinstitucionalizace péče o malé děti v České republice, kdy ze systému zařízení ústavní výchovy odstraňuje zařízení určená primárně pro děti mladší 3 let a šířeji pro děti předškolního věku. Tento návrh přirozeně navazuje na přijetí novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí a dalších souvisejících zákonů v roce 2021 (zákon č. 363/2021 Sb.), kterou byla výrazně omezena možnost umístění nejmladších dětí do náhradní institucionální péče. Konkrétně byla:

* zakotvena hranice **3 let věku dítěte** pro poskytování pobytových služeb v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (dále jen „ZDVOP“) na základě smlouvy i rozhodnutí soudu (s účinností od 1. 1. 2024),
* zakotvena hranice **3 let věku dítěte** pro nařízení dočasného pobytu dítěte ve středisku výchovné péče, ZDVOP, v dětském domově pro děti do 3 let věku či v domově pro osoby se zdravotním postižením (dále jen „DOZP“) na základě výchovného opatření soudu podle § 13a zákona o sociálně-právní ochraně dětí (od 1. 1. 2025),
* zakotvena hranice **3 let věku** pro možnost soudu nařídit předběžným opatřením na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí dočasné umístění dítěte v jiném vhodném výchovném prostředí, než je péče fyzické osoby (od 1. 1. 2025),
* zakotvena hranice **4 let věku dítěte** pro umístění dítěte do školského zařízení pro výkon ústavní výchovy (dětský domov, dětský domov se školou, diagnostický ústav), s výjimkou společného umístění sourozenců (od 1. 1. 2025).
* zakotvena hranice **4 let věku dítěte** pro poskytování pobytových služeb v DOZP,
s výjimkou dětí se stupněm závislosti na pomoci jiné fyzické osoby III a IV (od 1. 1. 2025).

Dále byla již s účinností od 1. 1. 2022 nově stanovena podmínka souhlasu orgánu sociálně-právní ochrany dětí se smluvním pobytem každého dítěte v ZDVOP a v dětském domově pro děti do 3 let věku a se smluvním pobytem dítěte do 15 let věku v DOZP.

Umísťování dětí do dětských domovů pro děti do 3 let bylo omezeno pouze na situaci, kdy jejich zdravotní stav vyžaduje dlouhodobou lůžkovou péči (nepostačuje péče ambulantní), a byla vypuštěna možnost umístění dítěte do tohoto zařízení z důvodu jeho ohrožení „nevhodným sociálním prostředím“.

V rámci výše popsané novelizace provedené zákonem č. 363/2021 Sb. však zcela nesystematicky a nelogicky nebylo schváleno

* zakotvení zákazu umístění dětí nejmladšího věku v dětském domově pro děti do 3 let věku na základě rozsudku soudu o nařízení ústavní výchovy (na rozdíl od školských zařízení pro výkon ústavní výchovy, ZDVOP a DOZP),
* zakotvení zákazu umístění dětí nejmladšího věku v dětském domově pro děti do 3 let věku na základě smlouvy (na rozdíl od ZDVOP a DOZP).

Navrhovanými úpravami se chce proto napravit vytýkaný deficit opatření směřující k deinstitucionalizaci stávajícího systému péče o nejmenší děti a jeho těžiště převést do náhradního rodinného prostředí či komunitního prostředí rodinného typu.

Navrhovaná úprava nemá žádné dopady na rovnost žen a mužů.

1. **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Současný systém zprostředkování náhradní rodinné péče je zatížen poměrně značnou zdlouhavostí a administrativní náročností, zejména pokud jde o fázi před zařazením žadatelů
o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče do evidence příslušného krajského úřadu. Tato fáze je specifická tím, že v ní již na prvním stupni probíhá správní řízení na dvou různých úrovních, které je zpravidla zahájeno u jiného správního orgánu, než který vydává prvostupňové rozhodnutí ve věci samé. Zájemci o zprostředkování NRP musí nejprve podat žádost u obecního úřadu obce s rozšířenou působností v místě svého trvalého pobytu, kterou je zahájeno správní řízení ve věci zařazení do evidence žadatelů o zprostředkování NRP. Po zkompletování spisové dokumentace o žadatelích postupuje obecní úřad obce s rozšířenou působností žádost k dalšímu posouzení nadřízenému krajskému úřadu, který provede odborné posouzení žadatele a jeho rodiny a vydá rozhodnutí, kterým žádosti o zařazení do evidence žadatelů vyhoví nebo ji zamítne. V některých případech však může být o meritorním zamítnutí žádosti rozhodnuto již na úrovni obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jestliže nejsou splněny základní podmínky pro zprostředkování NRP (absence pobytu či obvyklého bydliště žadatele na území ČR, případně nastane-li situace, ve které se zprostředkování NRP ze zákona neprovádí – svěření dítěte do péče příbuzným či osobám blízkým dítěti, je-li rodičem udělen souhlas k osvojení ve vztahu k určitému osvojiteli nebo jde-li o osvojení dítěte manželem/manželkou rodiče). Dále pak obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhoduje usnesením rovněž o zastavení řízení
o žádosti z důvodu zpětvzetí žádosti nebo podstatných vad žádosti. O případném odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti rozhoduje na druhém stupni správního řízení buďto MPSV (rozhodne-li na prvním stupni krajský úřad), anebo krajský úřad (rozhodne-li o zamítnutí žádosti na prvním stupni obecní úřad obce s rozšířenou působností).

Pro správní řízení ve věci zařazení do evidence žadatelů o zprostředkování NRP je zákonem
č. 359/1999 Sb. vyloučeno uplatnění lhůt pro vydání rozhodnutí podle § 71 správního řádu. Vzhledem ke značnému rozsahu podkladů pro rozhodnutí o žádosti, které zahrnují zejména posouzení zdravotního stavu, rodinných poměrů, výchovných předpokladů, psychického stavu, motivace a bezúhonnosti žadatelů a dále rovněž vyhodnocení absolvování odborné přípravy k přijetí dítěte do rodiny, pak dochází k tomu, že toto správní řízení od podání žádosti do jeho pravomocného skončení trvá nejen několik měsíců, ale v řadě případů i déle než rok. Přitom právě zdlouhavost a náročnost celého procesu některé potenciální zájemce o osvojení či pěstounskou péči buďto od podání žádosti zcela odradí, anebo je vede k různým cestám obcházení procesu zprostředkování NRP (zejména tzv. přímé osvojení, surogátní mateřství nebo nedovolené zprostředkování mimo soustavu orgánů sociálně-právní ochrany dětí).

Vzhledem k tomu, že od roku 2024, resp. 2025 dojde k zákazu, resp. podstatnému omezení umisťování nejmenších dětí do institucionální péče, je třeba mít k dispozici dostatečný počet žadatelů o náhradní rodinnou péči, včetně pěstounů na přechodnou dobu. Krajské úřady evidují zvýšený počet zájemců o NRP, což je mj. dáno i změnami ve finančním ohodnocení pěstounů, ke kterým došlo k roce 2022. Zároveň probíhají kampaně a osvětové aktivity s cílem zajistit dostatečný počet náhradních rodin pro děti, které nemohou vyrůstat se svými rodiči nebo v rámci širší rodiny či u osob blízkých. Proto je potřeba zrychlit, sjednotit a učinit co nejvíce transparentním proces odborného posuzování žadatelů o NRP a rovněž sjednotit přístup k vedení evidencí dětí, kterým je třeba náhradní rodinu zprostředkovat. Uvedené cíle a návrhy jsou v souladu se závěry odborných pracovních skupin ke Strategii ochrany práv dětí
a Akčnímu plánu k uvedené Strategii a rovněž odpovídají závěrům podrobných analytických materiálů uvedených v textu výše.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Navrhované změny v oblasti doprovázení mají přinést zejména lepší možnost individualizace práce s klienty. Individualizace je faktorem přímo ovlivňujícím záměrnost sociální práce, která tak bude daleko účinnější. Při aplikaci vyšší individualizace se jeví jako důležitá možnost ovlivnění každodenních problémů dané rodiny či přijatého dítěte. Je tak možno lépe tyto problémy detekovat a předcházet tak vzniku problémů obsáhlejších. Změny se dotýkají především „vzdělávání“ pěstounů, kdy je třeba upozornit na to, že zprostředkovaná pěstounská péče směřuje k vyšší profesionalizaci a je tedy třeba zvyšovat zprostředkovaným pěstounům, zejména pak pěstounům přechodným, jejich kvalifikaci a kompetence, aby byli schopni pečovat o co nejširší spektrum dětí v nejrůznějších situacích (rovněž děti se zdravotním postižením, sourozenecké skupiny apod.). Jinými slovy řečeno, aby byli tito pěstouni postupně připraveni na různé charakteristiky přijímaných dětí. Pokud u pěstounů nezprostředkovaných a osob, jež mají děti svěřeny v rámci péče jiné osoby, dojde ke snížení počtu hodin, ve kterých budou absolvovat vzdělávání, předpokládá se navýšení přímé práce v rodině, v důsledku tedy také možnost vyšší individualizace práce v takových rodinách. Nezbytnost navrhované úpravy je tedy spatřována především v možnosti včasné práce s problematickou situací, prevence jejího vzniku a kumulování a tím i prevence předčasného ukončení náhradní rodinné péče.

Zavedení možnosti poskytovat služby doprovázení i u osob, které mají nyní děti svěřeny v péči jiné osoby (svěřenectví), je krokem k narovnání situace, kdy pěstounská péče byla do jisté míry výhodnější formou péče o děti z hlediska podpory a pomoci, ale i k napojení na dávkový systém[[20]](#footnote-20). Je však potřeba připomenout, že děti svěřované do obou forem péče se nijak vůči sobě neliší. Jde o děti velmi často stižené nejen traumatem ze ztráty, ale i dalšími traumaty vyplývajícími z předchozí péče o ně.

Pakliže doprovázení bude novelou zákona více individualizováno, je zřejmá i změna v personální oblasti, tedy konkrétně bude potřeba vyšší časové dotace na přímou práci s rodinou, proto návrh předpokládá navýšení finančních prostředků pro doprovázení, které podle mnohých nejsou dostatečné již nyní[[21]](#footnote-21). V oblasti doprovázení pěstounů na přechodnou dobu pak je počítáno ještě s vyšším podílem přímé práce s ohledem na přijímání dětí v krizové situaci, během roku nad to může být do pěstounovi domácnosti přijato více dětí, kdy zejména v počátku péče je potřeba podpora pěstouna ve vyšší míře. Toto odůvodňuje vyšší finanční příspěvek ze strany státu na práci s přechodnými pěstouny a jim svěřenými dětmi. Každé předání dítěte do následné péče je pro přechodné pěstouny velice emotivní a stresová záležitost, často je namístě zabezpečit po předání dítěte přechodným pěstounům supervizi, na což nyní nedostává finančních prostředků, stejně jako např. na potřebné psychoterapie pro svěřené děti.

**Svěřenectví**

Z pohledu základních práv a svobod dítěte je třeba od sebe odlišovat náhradní formu péče
o dítě v prostředí, které je mu blízké (u osob příbuzných či blízkých) v mezinárodním prostředí označovanou jako „kinship care“ a státem zprostředkovanou náhradní rodinnou péči na straně druhé, v mezinárodním prostředí označovaná jako „foster care“.

Pro bližší rozlišení těchto forem náhradní péče lze odkázat na čl. 27 písm. c) Směrnice
o náhradní péči o děti (uznána Valným shromážděním OSN dne 20. 11. 2009), která dělí náhradní péči o děti dle typu prostředí, v němž je poskytována, následovně:

* Příbuzenská péče: rodinný typ péče oficiální či neoficiální povahy v rámci širší rodiny dítěte nebo blízkých přátel rodiny, které dítě zná,
* Pěstounská péče: situace, kdy je dítě umístěno kompetentním orgánem za účelem poskytování náhradní péče do domácího prostředí rodiny, která není vlastní rodinou daného dítěte a která byla vybrána k poskytování takové péče, splňuje požadavky na její poskytování, byla pro tyto účely schválena a je předmětem supervize.

Každá z uvedených „forem“ náhradní rodinné péče je totiž naplněním jiného základního práva dítěte. V případě příbuzenské pěstounské péče je tímto základním právem právo dítěte na autonomii jeho rodiny a na ochranu jeho rodinného života (čl. 16 Úmluvy o právech dítěte),
v případě zprostředkované pěstounské péče je tímto základním právem právě právo na zvláštní ochranu v případě ztráty péče své rodiny, dočasné či trvalé, podle čl. 20 Úmluvy. Čl. 20 Úmluvy o právech dítěte upravuje základní právo dítěte na zvláštní ochranu, v případě že dítě bude dočasně či trvale zbaveno péče své rodiny, nikoli pouze rodičů. V odstavci 2 ukládá v této souvislosti smluvním státům Úmluvy povinnost zabezpečit v souladu se svým vnitrostátním zákonodárstvím těmto dětem náhradní péči. Nemělo-li by být nepřiměřeně zasahováno do práva dítěte na autonomii jeho rodiny a na ochranu jeho rodinného života, pak musí platit, že ve vztahu k péči příbuzných či dítěti blízkých osob musí stát odpovídat, stejně jako v případě, kdy péči o dítě zajišťují jeho přirození rodiče, toliko za to, že dítě nebude ze strany svých příbuzných vystaveno nepřiměřenému, tj. závažnému nebo pravděpodobnému ohrožení svého života či zdraví. Uvedený rozdíl mezi oběma formami náhradní rodinné péče, které v českém prostředí často mohou spadat pod jeden společný institut pěstounské péče (není-li pro péči příbuzných či dítěti blízkých osob využit institut svěření do péče jiného člověka, tzv. svěřenectví), má pak zcela reálné dopady, např. pokud jde o rozhodování o svěření dítěte do péče té které osoby, kdy se v případě péče příbuzných nebo dítěti blízkých osob musí uplatňovat zcela jiný důkazní standard a zcela jiné „požadavky“ na osoby náhradních pečovatelů než v případě péče dítěti nepříbuzných, státem vybraných osob.

Zatímco u zájemců o svěření dítěte z řad příbuzných posuzuje soud otázku, zda jsou zde tak závažné důvody, které by ospravedlňovaly vytržení dítěte z jeho rodinného prostředí, u zájemců z řad osob dítěti cizích se v rámci zprostředkování posuzuje otázka vyhledání takové náhradní rodiny, která by zajistila péči o dítě v běžném, bezpečném, rozvíjejícím prostředí. Poskytuje-li stát dítěti formou zprostředkované pěstounské péče zvláštní ochranu, musí odpovídat též za to, že tato služba bude poskytována v odpovídající kvalitě. K tomu slouží celý systém zprostředkování a odborného posouzení stanovený v zákoně č. 359/1999 Sb., který je využíván v případě „cizích“ žadatelů o náhradní rodinnou péči.

Příbuzenská pěstounská péče je tudíž svou podstatou odlišná od náhradní rodinné péče vykonávané nepříbuznými, resp. cizími, tedy vybranými žadateli. Nejpodstatnější výhodou příbuzenské pěstounské péče je zachování rodinného systému nejblíže tomu, jak ho dítě znalo. Dítěti toto řešení přináší celou řadu výhod (integrita, identita…). Často se svěřením dítěte do péče příbuzného či do péče osoby blízké řeší akutní situace, které by jinak byly řešeny pobytem dětí v neznámém prostředí. Naproti tomu zprostředkovaná pěstounská péče vyžaduje od státu, aby prověřoval zájemce o náhradní rodinnou péči zejména za účelem minimalizace možných rizik, která by dopadla na dítě. Nad to je odborné posouzení mnohdy podkladem pro párování konkrétního dítěte se zájemci o náhradní rodinnou péčí, což u příbuzenské pěstounské péče odpadá.

Současná koexistence dvou vedle sebe fungujících institutů náhradní péče o dítě spadajících pod výše uvedený systém „kinship care“ (svěřenectví a nezprostředkovaná pěstounská péče), které nemají jasně daná kritéria využívání a plyne z nich jiná, resp. v případě svěřenectví minimální podpora pro náhradní rodiny, přináší do systému náhradní rodinné péče nerovnost. Tu je potřeba narovnat tak, aby podmínky pro oba typy péče byly shodné, protože z principu se jedná o péči o děti ve stejném postavení, se stejnými problémy. Je třeba, aby oba instituty v důsledku měly do budoucna shodné podmínky pro fungování, aby z nich plynuly stejná práva a stejné povinnosti pro pečovatele, děti i rodiče. Zásadní se tak stává opakovaně zmiňovaná oblast doprovázení, která má podpůrný charakter. Dosah doprovázení je možno sledovat nejen v začátku, ale i průběhu i ukončování péče o dítě. Je možné o něm uvažovat jako o nástroji, který napomáhá snížení počtu neúspěšných realizací náhradní rodinné péče pro svou blízkost rodině a její každodennosti. Doprovázení je u nezprostředkované péče (svěřenectví
a nezprostředkovaná pěstounská péče) potřeba o to více, jelikož zde neprobíhá příprava před přijetím dítěte do rodiny, je tedy třeba o to intenzivněji, zejména v počátcích péče o dítě, edukovat pečovatele v oblastech potřebných pro zajištění péče a již zmiňovaných potřeb dětí.

V oblasti dávkové je pak situace podobná. Při využití možnosti přístupu k celému spektru dávek pěstounské péče pro obě skupiny pečovatelů bude zpřehledněna situace na této úrovni a rovněž s sebou tato nová úprava přinese pro pečovatele jistotu příjmu a pro děti stabilitu. Stabilitu je,
i dle Směrnice o náhradní rodinné péči, potřeba považovat za jeden z nejdůležitějších faktorů v oblasti náhradní rodinné péče a potřeba její podpory vyplývá i z mezinárodních dokumentů. S ohledem na zajištění stability péče narovnáním užívání práv i povinností pečovatelů je možno uvažovat i pozitivní vliv při rozhodování se osob příbuzných a blízkých o náhradní rodinné péči v případě její potřeby v rodině. Otázka zajištění a pomoci totiž bude ještě před rozhodnutím soudu o formě náhradní rodinné péče zřejmá, čehož dosud nelze dosáhnout.

Legislativa se stane jednodušší a srozumitelnější i pro náhradní pečující. Je možno uvažovat rovněž o snížení stresové zátěže pečovatelů, zejména prarodičů, kteří se ocitají v roli, kdy na jedné straně mají a musí vymáhat po rodičích jim svěřených dětí výživné a na straně druhé mají participovat na snaze navrácení dítěte zpět do jejich péče, resp. minimálně podporovat kontakt dítěte s nimi.

Nebude již docházet k několikerému přehodnocování situace rodiny s dítětem v náhradní rodinné péči soudem při využití institutu svěřenectví coby „zkušení formy péče“, čímž dojde ke zmenšení administrativní zátěže soudů.

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

* **Zařízení sociálně-právní ochrany dětí a poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami**

Činnosti, k nimž je možno vydat fyzickým nebo právnickým osobám pověření k poskytování sociálně-právní ochrany dětí podle § 48 odst. 2 ZSPOD, se v případě poskytování odborného poradenství překrývají se základními činnostmi sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. To neplatí pouze pro odborné služby v náhradní rodinné péči (zejména z hlediska cílové skupiny) a částečně pro zařízení pro zařízení pro děti vyžadují okamžitou pomoc. Některé dosavadní typy pověření, jde zejména o vyhledávání dětí vč. dětí vhodných do náhradní rodinné péče a zájemců o náhradní rodinnou péči (čili depistážní činnost), a výchovně rekreační tábory, se pak jeví jako zcela nadbytečné, nemající jakýkoli normativní význam, neboť u těchto činností zcela absentuje potřeba jejich zákonné regulace. Je tedy na místě zrevidovat a zracionalizovat podle aktuálních potřeb rozsah pověření podle § 48 odst. 2 ZSPOD a rovněž do oblasti pověřených osob promítnout současně navrhované změny v oblasti zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče (nové pověření k vydání posudku o psychické způsobilosti žadatele o zprostředkování náhradní rodinné péče, úprava pověření k realizaci příprav k přijetí dítěte do rodiny).

Pověření k poskytování (služeb) sociálně-právní ochrany dětí fyzickými nebo právnickými osobami má charakter veřejnoprávního oprávnění, a to v první řadě k poskytování služeb v sociální oblasti, jejichž kvalitu hodlá zákonodárce právě úpravou pověření vůči veřejnosti garantovat. Svým pojetím, obsahem i účelem je obdobou registrace sociálních služeb ve smyslu zákona o sociálních službách. Zatímco těžiště ZSPOD je pochopitelně v úpravě veřejné správy, neboť jde především o správně-policejní předpis, a úprava odborných služeb poskytovaných fyzickými nebo právnickými osobami je jen jakýmsi jeho méně významným doplňkem, těžiště zákona o sociálních službách je naopak v regulaci smluvního poskytování služeb veřejnosti fyzickými a právnickými osobami, kterou „působnost [správních orgánů] při zajišťování sociálních služeb“ (§ 92 a násl., příp. § 101 a násl.) pouze rámuje. I obec nebo kraj (nikoli obecní nebo krajský úřad) mohou a mají být poskytovatelem služeb, ale pouze je-li jim na žádost vydáno oprávnění (registrace, podle ZSPOD „pověření“), stejně jako jakémukoli jinému poskytovateli. Orgán sociálně-právní ochrany dětí není přímým poskytovatelem služeb, může je případně jen zajistit (tzn. zprostředkovat možnost využití veřejně dostupných služeb).

Někdy se nesprávně zmiňuje, že poskytování sociálních služeb se od poskytování služeb osobami „pověřenými výkonem sociálně-právní ochrany“ podstatně odlišuje a tato odlišnost má spočívat v tom, že poskytování služeb podle zákona o sociálních službách má být založeno výlučně na dobrovolnosti a smluvním principu, zatímco využívání služeb „pověřených osob“ může být ze strany klientů nedobrovolné, a že snad dokonce se postavení „pověřené osoby“ vůči klientům blíží postavení orgánu sociálně-právní ochrany. Takové pojetí je nesprávné
a odporuje zákonné úpravě ZSPOD od počátku její platnosti. Do 31. 3. 2000 bylo v tehdejších předpisech sociálního zabezpečení uvedeno, že „okresní úřad může zřídit k plnění některých úkolů v péči o rodinu a děti sbor důvěrníků péče o děti“ a zejména, že „důvěrníci péče o děti vyhledávají děti ohrožené nebo narušené prostředím vlastní rodiny, sledují, jak rodiny plní své společenské funkce a působí při výkonu dohledu“. ZSPOD od roku 2000 z uvedeného výčtu ponechal pouze možnost pověřit fyzickou nebo právnickou osobu depistážní činností (vyhledávání ohrožených dětí, popř. zájemců o náhradní rodinnou péči), ale jakékoli vrchnostenské či přímo dozorčí funkce pověřeným osobám již nesvěřil, když navíc ona depistážní funkce již není vymezena jako pomocný vyhledávací úkol přímo řízený orgánem veřejné správy. Orgány sociálně-právní ochrany pověřené osoby, na rozdíl od býv. sborů důvěrníků, neřídí ani neúkolují, ale pouze kontrolují. Rámec regulace „poskytování sociálně-právní ochrany dětí pověřenými osobami“ je s poskytováním sociálních služeb proto zcela totožný.

Porovnáme-li tedy obě úpravy poskytování sociálních služeb (tedy úpravu zákona o sociálních službách s úpravou ZSPOD) můžeme dojít k následujícím závěrům. Zákon o sociálních službách vymezuje účel sociálních služeb (zejména prevence) tak, že se sociální službou rozumí „činnost nebo soubor činností zajišťujících pomoc a podporu osobám za účelem sociálního začlenění nebo prevence sociálního vyloučení,“ přičemž služby sociální prevence blíže definuje tak, že „napomáhají zabránit sociálnímu vyloučení osob, které jsou tímto ohroženy pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí a ohrožení práv a oprávněných zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby. Cílem služeb sociální prevence je napomáhat osobám k překonání jejich nepříznivé sociální situace a chránit společnost před vznikem a šířením nežádoucích společenských jevů“. Obsahově totožně, byť jinými slovy ZSPOD nejprve stanovuje, že „sociálně-právní ochranou dětí se rozumí zejména ochrana práva dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu a působení směřující k obnovení narušených funkcí rodiny“ [§ 1 odst. 2 písm. a) a c)], když v § 31 odst. 1 blíže vymezuje, že „péče o děti uvedené v § 6 [tj. o děti ohrožené definovanou nepříznivou sociální situací] spočívá v poskytování pomoci při překonávání nepříznivých sociálních podmínek a výchovných vlivů, s cílem umožnit jim začlenění do společnosti, včetně začlenění pracovního“.

Základním pojmem sociálních služeb ale i sociálně-právní ochrany dětí je tedy „nepříznivá sociální situace“ a účelem obou úprav pak „sociální začlenění“ klienta. Zákon
o sociálních službách v § 90 pod rubrikou „Smlouva o poskytnutí sociální služby“ nejprve uvádí, že „osoba může požádat o poskytnutí sociální služby poskytovatele sociálních služeb“, a stejně tak ZSPOD v § 8 odst. 1 stanovuje identicky, že „dítě má právo požádat - zařízení sociálně-právní ochrany, - pověřené osoby- o pomoc při ochraně svého života a dalších svých práv“, a v § 9 odst. 1, že „rodič nebo jiná osoba odpovědná za výchovu dítěte má právo při výkonu svých práv a povinností požádat o pomoc - pověřené osoby“. Zákon o sociálních službách v § 88 písm. i) stanoví, že „poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni uzavřít
s osobou smlouvu o poskytnutí sociální služby, pokud tomu nebrání [zákonné] důvody“ (tj. jsou povinni službu zájemci poskytnout), a stejně tak i ZSPOD v již citovaných § 8 a 9 dodává,
že „tyto pověřené osoby v rozsahu svého pověření jsou tuto pomoc [o níž zájemce o službu žádá] povinny poskytnout“ (čili uzavřít smlouvu o poskytnutí služby). Jedná se tak
o normativně totožnou úpravu. Zákon o sociálních službách v § 91 obsahuje bližší obecnou úpravu smlouvy o poskytnutí sociální služby, zatímco zákon o sociálně-právní ochraně dětí takovou obecnou úpravu neobsahuje, ale upravuje pouze náležitosti smlouvy o poskytování ochrany a pomoci dítěti v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (§ 42a) a dohody
o výkonu pěstounské péče (§ 47b a 47c). ZSPOD na rozdíl od úpravy sociálních služeb neupravuje střednědobé plánování rozvoje jím upravených sociálních služeb a sítě těchto služeb s dílčí výjimkou u ZDVOP, kde je však součástí řízení o vydání pověření.

Je-li někdy poukazováno na to, že orgán sociálně-právní ochrany může správním rozhodnutím uložit povinnost využít určitou službu, na charakteru poskytování služeb sociálně-právní ochrany jako služeb sociálních to nic nemění. Podle § 12 odst. 1 ZSPOD je totiž možno uložit zásadně pouze využití odborného poradenství nebo služeb mediátora. Jde tedy o poradenské služby poskytované nejen pověřenými osobami, ale i o odborné sociální poradenství podle § 37 odst. 3 zák. o soc. službách, případně o jiné poradenské služby. Nejde tak o nic, co by představovalo „specifikum sociálně-právní ochrany“, když navíc jde právě jen o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o poskytnutí takové služby. Zda ji účastník uzavře, záleží na něm,
v tom je využití služby zcela dobrovolné, pouze se v případě nerespektování správního rozhodnutí vystavuje hrozbě nastoupení sankčních mechanismů (ovšem nikoli ze strany poskytovatele služeb, ale ze strany správního orgánu - orgánu sociálně-právní ochrany dětí, který povinnost uzavřít smlouvu o poskytnutí poradenské služby nebo mediace svým rozhodnutím uložil).

Je tedy zřejmé, že poskytování sociálních služeb podle zákona o sociálních službách a podle ZSPO se svým účelem ani režimem v ničem neliší.

* **Oznamovací povinnost vůči orgánům sociálně-právní ochrany dětí**

Cílem navrhovaných změn je úprava všech povinností oznamovat ohrožené děti orgánu sociálně-právní ochrany dětí v jednom ustanovení spolu s oznamovacím oprávněním a jejich terminologické i obsahové provázání s úpravou povinnosti na výzvu OSPOD sdělovat údaje
a odstranění kolize mezi rozsahem prolomení mlčenlivosti podle znění dosavadního § 10 odst. 4 a § 53 odst. 1 ZSPOD.

Z hlediska dotčených subjektů je nejzávažnější povinností podle ZSPOD oznamovací povinnost o ohrožených dětech vůči OSPOD. Ta je dnes nepřehledně upravena v § 10 odst. 4
a § 10a, přičemž výchozím ustanovením o oznamování ohrožených dětí je přitom již § 7.
Je proto vhodné upravit oznamovací povinnosti v jednom ustanovení, nejlépe již v kontextu
§ 7 (oznamovací oprávnění) a doplnit zde nadpis, tak aby tato zásadní úprava byla pro povinné subjekty dobře dohledatelná. Současně je nezbytné terminologicky i obsahově upravit kolize povinností mlčenlivosti, jakož i kolizi mezi dosavadním zněním § 10 odst. 4 a § 53 odst. 1, neboť stávající úprava dnes v některých případech znemožňuje aplikaci dotčených ustanovení a generuje pochybnosti, zda je dána přestupková odpovědnost pro nesplnění povinnosti či nikoli.

* **Změny v oblasti povinnosti poskytnout poradenskou pomoc rodičům po odnětí dítěte z rodiny**

Viz výše k bodu 2.

* **Změny v oblasti povolování pobytu dítěte mimo ústavní zařízení**

Viz výše k bodu 2.

* **Změny v oblasti „péče o děti vyžadující zvýšenou pozornost“ a sociální kurately pro děti a mládež**

Viz výše k bodu 2.

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Institut hromadného poručenství byl na našem území zakotven v § 51 tzv. I. dílčí novely obecného zákoníku občanského (cís. nař. č. 276/1914 ř. z., novelizující § 208 o. z. o.), podobně jako ve stejné době i v řadě dalších zemí z důvodu nedostatku individuálních poručníků
a současně akcentu na určitou profesionalizaci této činnosti (srov. pojem „poručník z povolání“). Podrobnější úprava hromadného poručenství, zejména jde-li o kompetenční
a organizační normy, pak byla svěřena samostatným prováděcím předpisům o hromadném (generálním) poručenství, postupně přijatým v letech 1916 a 1938, a nakonec samostatnému zákonu č. 7/1946 Sb., o hromadném poručenství, platnému do 31. 12. 1952. Ačkoli šlo vždy formálně o samostatný institut a samostatnou právní úpravu, byla realizace hromadného poručenství již od svého počátku vždy organizačně spojena s veřejnou ochranou péčí o děti
a mládež, a to i z toho důvodu, že uvedené prováděcí předpisy rozsah úkolů veřejných poručníků rozšiřovaly nad rámec občanskoprávní úpravy o řadu poradenských, jakož
i dozorčích a kontrolních prvků vrchnostenské povahy, které se s úpravou „ochrany dětí v cizí péči a dětí nemanželských“ dokonce částečně překrývaly. I proto též poslední samostatná úprava hromadného poručenství, zákon z r. 1946, výslovně stanovila, že předseda poručenského soudu pověřoval hromadným poručenstvím i nadále na prvním místě právě okresní péči o mládež, předchůdce nynějších orgánů sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD). Rovněž toto pojetí bylo tehdy obvyklé i v jiných zemích. Spolky péče o mládež byly záhy po přijetí zákona o hromadném poručenství zestátněny zákonem č. 48/1947 Sb. a začleněny jako „komise okresní péče o mládež“ do struktury okresních úřadů, přičemž bylo stanoveno,
že *okresní národní výbor vykonává ve svém obvodu prostřednictvím komisí „okresní péče
o mládež“ veškerou péči o mládež* včetně právě *hromadného poručenství*. Toto kompetenční
a organizační uspořádání na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností trvá u nás dosud. „Jednotný“ zákon č. 69/1952 Sb., o sociálně právní ochraně mládeže, platný do 31. 3. 1964, pak již jen zrušil samostatnou prováděcí úpravu hromadného poručenství a opatrovnictví nezletilých, když tento institut pod zachovaným názvem zahrnul přímo do své úpravy jako integrální součást působnosti úřadoven ochrany mládeže (nástupce komisí okresní péče
o mládež, nynější OSPOD) a dokonce jej zdůraznil na prvém místě (*sociálně právní ochrana mládeže spočívá zejména ve vykonávání hromadného poručenství a opatrovnictví*; § 2 cit. zák.). Rekodifikace rodinného práva v 60. letech (zákon o rodině č 94/1963 Sb. ve znění účinném do r. 1998) opustila tradiční pojem „poručenství“ a tím zanikl v doprovodné úpravě „péče o rodinu a děti“ i pojem „hromadné poručenství“. Pod názvem „opatrovnictví podle § 78 zákona
o rodině“ však institut trval nadále, a to včetně podpůrné možnosti jmenovat do této funkce nositele hromadného poručenství („národní výbor“, po r. 1998 výslovně „orgán sociálně-právní ochrany dětí“; § 79 odst. 2 resp. 3 zák. o rodině, ve znění účinném až do 31. 12. 2013), podobné pak platilo i pro „omezené“ opatrovnictví. Takto byl institut hromadného poručenství
a hromadného opatrovnictví nezletilých v prakticky nezměněné podobě převzat i do rekodifikace soukromého práva z let 2012/13.

Z hlediska kompetenčního a organizačního lze tedy říci, že je v oblasti hromadného poručenství a opatrovnictví dětí u nás beze změny zachován stav vzniklý před více než 100 lety. Tedy stav, kdy je výkon poručenství nebo opatrovnictví dítěte jako soukromoprávních institutů v případě, kdy nejsou jiné vhodné osoby, které by mohly být jmenovány, nebo v případě, kdy tak dokonce stanoví výslovně zákon, jako je tomu v některých případech procesního zastoupení, plně integrován do agendy veřejnoprávní ochrany dětí („sociálně-právní ochrana dětí“). Působnost je v obou případech svěřena orgánům sociálně-právní ochrany dětí. Legislativní odraz má tato skutečnost v § 17 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, který je navíc systematicky přímo zařazen do Části třetí zákona („Opatření sociálně-právní ochrany“), hlavy II („Opatření na ochranu dětí“), když však současně jde pouze o kompetenční normu [*obecní úřad obce s rozšířenou působností –* a to jako orgán sociálně-právní ochrany dětípodle § 4 odst. 1 cit. zák. – *a) vykonává funkci opatrovníka a poručníka; může být ustanoven opatrovníkem
i v případě zastupování dítěte ve vztahu k cizině, b) vykonává poručenství jako veřejný poručník do doby, kdy soud jmenuje dítěti poručníka nebo dokud se poručník neujme funkce*]. S uvedeným pak souvisí i skutečnost, že se na výkon hromadného poručenství a opatrovnictví formálně vztahují i Část druhá cit. zák. („Základní ustanovení sociálně-právní ochrany“)
a zejména pak zcela nepřípadně i Část devátá („Společná ustanovení“ sociálně-právní ochrany). Věcný obsah poručenství a opatrovnictví (tedy především povinnosti a práva stran těchto právních poměrů) však upravují jiné předpisy, na které cit. zákon v poznámce pod čarou odkazuje (zejm. občanský zákoník a zákon o zvláštních řízeních soudních).

V posledních desetiletích v zahraničí z důvodu nevhodnosti spojení svým pojetím a obsahem tak odlišných agend dochází k vyčleňování hromadného zastoupení dětí, tedy poručenství
a opatrovnictví, z působnosti subjektů, resp. orgánů vykonávajících veřejnou ochranu dětí
a mládeže. Rovněž i u nás je, zejména v posledních letech, stále více odbornou i dotčenou veřejností pociťován souběh výkonu těchto agend u jednoho orgánu, v jednom organizačním útvaru a zdánlivě podle týchž procesních norem jako nevhodný či přímo nežádoucí. Ministerstvo spravedlnosti ve svém materiálu již z r. 2017 *Analýza aktuálních otázek výživného* na str. 71 an. uvádí (zvýraznění předkladatele):

„**Sociálně-právní ochranu dětí**, jak je ukotvena ve stávající právní úpravě, lze rozdělit na **dvě základní činnosti, které by ze strany OSPOD neměly být vykonávány kumulovaně**… Těmito činnostmi je **na jedné straně zajištění výkonu veřejného opatrovnictví a poručenství** dítěte, **na straně** **druhé poskytování sociální pomoci
a podpory dětem, které lze ve smyslu § 6 ZOSPOD považovat za ohrožené**. Úkoly, které pro OSPOD bývávají vymezovány v rámci implementace Cochemského modelu do české praxe, úzce souvisí především s první skupinou z uvedených činností. Tím však dochází k faktické modifikaci funkce tohoto orgánu, jak je vymezen v § 1 ve spojení s § 6 ZOSPOD, jakož i v § 9a ZOSPOD upravujícím základní zásady poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Z citovaných ustanovení jasně vyplývá,
že OSPOD je primárně koncipován jako orgán, jehož úkolem je v rámci veřejné správy, s důrazem na využití postupů a metod sociální práce, zajišťovat ochranu dítěte před nepřiměřeným ohrožením jeho příznivého vývoje v případech, kdy tuto ochranu z různých důvodů nedokáží zajistit rodiče dítěte. **Výkon veřejného opatrovnictví
a poručenství je k této agendě přidružován historicky**, přičemž s posunem modelu činnosti OSPOD od úřednického modelu k modelu sociálnímu, který byl akcentován především novelou ZOSPOD č. 401/2012 Sb., se mj. i s ohledem na personální obsazení tohoto orgánu **tento stav ukazuje jako čím dál tím neudržitelnější**. Nelze přehlédnout, že i v zahraničí dochází k oddělení funkce orgánu zajišťujícího sociální pomoc
a podporu ohroženým dětem a jejich rodinám a vykonávajícího nad těmito rodinami dohled na straně jedné a orgánu, zajišťujícího procesní zastoupení dítěte v soudním řízení… S ohledem na uvedené se jeví z hlediska zajištění účinnosti a především udržitelnosti systému ve všech jeho součástech jako rizikové, nejsou-li snahy
o implementaci Cochemského modelu doprovázeny též analýzou rolí jednotlivých aktérů systému a možností optimalizace stávajícího systému, a to případně **i vydělením výkonu funkce veřejného opatrovnictví a veřejného poručenství ze sociálně-právní ochrany dětí**, a jejím svěřením jinému orgánu, či zřízením samostatného orgánu, specializovaného právě na tuto agendu.“

Byla to především judikatura, která již před více jak 15 lety začala zpochybňovat některé dosud ustálené zvyklosti související s hromadným poručenstvím a opatrovnictvím dětí, především v jeho z hlediska počtu případů dominantní oblasti, jíž je kolizní procesní opatrovnictví v nesporném civilním soudním řízení. V rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva
o stížnosti č. 23499/06 *Havelka a ostatní proti České republice* soud uvedl, že považuje „za politováníhodné, že orgán sociálně-právní ochrany, který podal návrh na svěření dětí do ústavní výchovy, byl ustanoven opatrovníkem dotčených stěžovatelů“. Ve stejné době Krajský soud v Praze v rozhodnutí zn. 24 Co 332/2008 uvedl mj., „z dosavadního obsahu opatrovnického spisu… jednoznačně vyplývá, že… příslušný orgán sociálně-právní ochrany, se svým podnětem k zahájení řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilých dětí z počátku června 2008 opakovaně u soudu domáhá uplatnění výchovného opatření… Tato situace pak dle odvolacího soudu vylučuje uplatnění běžné soudní praxe při výběru osoby kolizního opatrovníka nezletilých dětí pro tento typ řízení“. Již konstantní judikatura v této oblasti vyústila při rekodifikaci soukromého práva v zakotvení pravidla v zákoně o zvl. řízeních soudních, podle něhož „byl-li jmenován opatrovníkem nezletilého orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal podnět nebo návrh na zahájení řízení, jmenuje soud na návrh opatrovníka jiného“. Ani judikatura, ani ji implementující změněná procesní úprava však nebyly v justiční praxi reflektovány, proto zákonodárce přistoupil novelizací č. 296/2017 Sb. k dalšímu posílení uvedeného pravidla explicitním zákazem: „opatrovníkem nelze jmenovat orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal návrh na zahájení řízení“, a to s odůvodněním, že „v praxi se setkáváme s nesprávným postupem, kdy je opatrovníkem ustanoven OSPOD, který podal návrh na zahájení řízení. Avšak současná právní úprava tento nesprávný postup spíše podporuje, a proto se jeví jako vhodné jasně stanovit pravidlo, ke kterému by jinak bylo možné dojít výkladem“. Nicméně cit. důvodová zpráva tu současně přichází s nepříliš uspokojivým řešením, když dále uvádí, že „v případě, kdy místně příslušný orgán podá návrh k zahájení řízení, soud jmenuje jako opatrovníka zpravidla jiný orgán sociálně právní ochrany dětí“.

Nejzásadnějším způsobem však nutnost přistoupit ke změně v pojetí hromadného poručenství a opatrovnictví dětí včetně opatrovnictví procesního vyplývá z judikatury z poslední doby, neboť ta se mnohem podrobněji, než v minulosti snaží popsat i samotné základy institutu „veřejného opatrovnictví“, ať již v obecné rovině, tak i vztažmo přímo k zastoupení nezletilých orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Nejvyšší správní soud v bodě 17 svého rozsudku ze dne 12. 8. 2020 sp. zn. 1 As 144/2019 konstatoval, že „v případě výkonu kolizního opatrovníka však nemá [OSPOD] vrchnostenské postavení, vůči ostatním účastníkům soudního řízení je
v rovném postavení, nemůže jim ukládat povinnosti a vydávat rozhodnutí“. Již o něco dříve Městský soud v Praze ve svém rozsudku sp. zn. 5 A 57/2018 ze dne 23. 4. 2020podobným způsobem konstatoval, že „činnost orgánu sociálně-právní ochrany dětí coby kolizního opatrovníka, která se projevuje při procesních úkonech vůči soudu, tj. účast (ale i neúčast) na jednání soudu a různá procesní podání a vyjádření, včetně závěrečného návrhu, není činností
v oblasti veřejné správy. Orgán sociálně-právní ochrany dětí při jejím výkonu nevystupuje coby správní orgán“. V následujícím textu pak soud zdůraznil jednak, že opatrovnictví má specifickou povahu, ačkoli je „systematicky zařazeno do části třetí, opatření sociálně-právní ochrany, hlavy II, opatření na ochranu dětí“, jednak, že „činnost kolizního opatrovníka a činnost na základě § 51 odst. 5 písm. a) bod 1. ZSPOD [pozn.: tedy činnost v rámci výkonu sociálně-právní ochrany dětí jako vrchnostenské správy] jsou totiž na sobě nezávislé“. Zásadní vymezení role veřejného opatrovníka podal zevrubně Nejvyšší správní soud v odůvodnění svého usnesení sp. zn. Komp 3/2018 ze dne 6. 5. 2021. V něm mj. uvedl, že (zvýraznění předkladatele):

„…soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. **Opatrovnictví je institutem soukromého práva,
a to i v případě, že se jedná o tzv. veřejného opatrovníka**... Zákon o hlavním městě Praze, ani obecní zřízení nemohou změnit povahu institutu opatrovnictví. **Obec jako veřejný opatrovník má zcela stejné postavení jako jakýkoliv jiný opatrovník**. Rozdíl spočívá pouze v tom, že jmenování obce opatrovníkem není vázáno na její souhlas. Pokud funkci opatrovníka vykonává fyzická osoba, což občanský zákoník preferuje, **nevykonává veřejnou moc**. Opatrovník autoritativně **nerozhoduje o právech
a povinnostech a nemůže svou vůli sám vynucovat na třetích osobách**. Postavení obce je stejné – **ani obec nevykonává při výkonu funkce veřejného opatrovníka veřejnou moc**. V projednávané věci proto **nejde o výkon vrchnostenské správy**, může však jít
o správu nevrchnostenskou. Vrchnostenská a nevrchnostenská správa se rozlišuje dle toho, zda stát (obec apod.) může adresátům jednostranně určovat, co je pro něj právem
a co není (Hoetzel, J. *Československé správní právo*. Praha: Melantrich, 1937, s. 15.). Vrchnostenská správa, též výsostná, nařizovací, zásahová, je výrazem pro administrativně-právní vztahy v činnosti veřejné správy, které se realizují právními formami veřejného práva (Hendrych, D. a kol*., Právnický slovník*. 3. vydání. C. H. Beck, 2009.). Vrchnostenskou správu lze také charakterizovat jako jednostranné autoritativní rozhodování. Naopak správu nevrchnostenskou, též sociální, jako činnost obdobnou té, kterou provozují soukromníci (Weyr, F. Funkce státní. In Hácha, E. a kol. *Slovník veřejného* *práva československého*. Svazek I. Reprint původního vydání. Praha: Eurolex Bohemia, 2000, s. 700.)… **Veřejné opatrovnictví je výkonem nevrchnostenské správy, při které vystupuje obec jakožto korporace v obdobném postavení jako jakákoliv jiná soukromoprávní osoba. Na tuto činnost správní řád nedopadá.** Dle § 1 odst. 1 spr. ř. upravuje správní řád postup správních orgánů, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. Obec jako veřejný opatrovník ale není správním orgánem a nevykonává působnost v oblasti veřejné správy. Soukromoprávní jednání pak ze své působnosti správní řád výslovně vylučuje v § 1 odst. 3. Veřejné opatrovnictví není správním řízením dle § 9 spr. ř. Nelze říci, že obec vede „řízení o veřejném opatrovnictví“; o opatrovnictví rozhoduje soud. **Nejde ani o jinou činnost dle části čtvrté správního řádu**. **Protože nejde o správní řízení, ani jinou činnost správního orgánu, nevede se ve věci spis v technickoprávním smyslu dle § 17 spr. ř.**“.

Z uvedeného je zřejmé, že současné zakotvení úpravy poručenství a opatrovnictví jako výkonu sociálně-právní ochrany dětí prováděného orgány sociálně-právní ochrany dětí je nadále neudržitelné jak z koncepčního, tak i systematického hlediska.

Poručenství a opatrovnictví dítěte nezakládá, a především nemůže zakládat, žádné autoritativní, svou povahou typicky správní pravomoci ve vztahu k jednotlivcům, a založení takových pravomocí nelze dovozovat ani z povahy subjektu, který byl poručníkem nebo opatrovníkem dítěte jmenován. Úkolem poručníka a opatrovníka je „pouze“ nahradit rodiče dítěte při výkonu rodičovské odpovědnosti a dalších povinností a práv rodičů (poručenství), respektive při výkonu části rodičovské odpovědnosti (opatrovnictví), která souvisí se zastupováním dítěte při právních jednáních, a to v rozsahu, který v případě hmotněprávního opatrovnictví blíže vymezuje soud ve svém rozhodnutí a v případě procesního opatrovnictví je dán dále procesními předpisy upravujícími řízení, v němž byl opatrovník dítěti ustanoven.

Přitom je, jak bylo již uvedeno, třeba důsledně odlišovat výkon poručenství a opatrovnictví dítěte od zajišťování veřejnoprávní ochrany dítěte. Obě oblasti činnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí mají zcela rozdílný obsah a pravidla, přičemž skutečnost, že je zajišťují orgány, které jsou součástí stejné soustavy, sama o sobě nezakládá důvod pro jakékoli jejich propojování. Veřejné poručenství a veřejné opatrovnictví jsou výkonem nevrchnostenské (sociální) správy, v jejímž rámci vystupuje hromadný poručník/opatrovník v obdobném postavení jako kterákoliv soukromoprávní osoba. Specifická povaha institutu poručenství
a opatrovnictví má za následek to, že orgán sociálně-právní ochrany dětí již dnes nemůže (nebo by neměl, neboť by šlo o exces) při výkonu poručenství a opatrovnictví dítěte uplatňovat vůči dítěti, rodičům, jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte, ostatním ani vůči dalším osobám a orgánům ta veřejnoprávní oprávnění, která jinak zákon orgánu sociálně-právní ochrany nebo jeho zaměstnancům přiznává, zejména oprávnění při

* vzájemném sdělování údajů z evidencí a spisových dokumentací vedených OSPOD (§ 51 odst. 1 ZSPOD),
* navštěvování dítěte a rodiny, ve které žije, a to včetně úřední licence k pořizování obrazové či audiovizuální dokumentace, a při zjišťování informací o péči o dítě, sociálních podmínkách a chování dítěte bez nutnosti souhlasu dotčených osob a pod hrozbou pořádkových opatření při nesoučinnosti těchto osob (§ 52 ZSPOD),
* vyzývání státních orgánů a vyjmenovaných právnických a fyzických osob ke sdělení údajů pod hrozbou přestupkové odpovědnosti (§ 53 odst. 1 ZSPOD),
* vyžadování spolupráce od rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte (§ 53 odst. 2, 3 ZSPOD) pod hrozbou uplatnění pořádkových opatření při nesoučinnosti,
* při dožadování jiného OSPOD o provedení určitého úkonu (§ 62 odst. 3, 4 ZSPOD).

Ze všech výše uvedených důvodů je tedy nezbytné obě agendy jednoznačně oddělit jak z hlediska organizačního zajištění, tak i z hlediska právní úpravy.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Počet dětí umístěných v DD3 setrvale klesá. Podle dostupných dat[[22]](#footnote-22) pobývalo v 1. čtvrtletí roku 2021 v DD3 228 dětí do 3 let, což je o 213 dětí méně než v roce 2018. Mezi lety 2018
a 2021 klesl počet dětí bez doprovodu ve věku do 3 let na polovinu. Celkové snížení počtu dětí v DD3 není však tak výrazné (pokles asi o 20 %), protože se zvýšil počet přijatých dětí ve věku 4 a více let. Tedy děti starší 3 let již představují nadpoloviční většinu (56 %) ze všech přijatých dětí v těchto zařízeních. I v letech 2021 a 2022 pokračoval trend úbytku počtu dětí do 3 let věku včetně dětí ve službě DD3. Na počátku roku 2022 bylo v DD3 138 dětí do 3 let včetně, což je o 303 dětí méně než v roce 2018. Za čtyři roky mezi lety 2018 a 2022 se snížil počet samotných dětí ve věku do tří let včetně na pobytu v DD3 o 69 %. Pokud by pokračoval dosavadní trend, dostal by se počet dětí ve věku do 3 let v službě DD3 na nulu už v roce 2024. Většina dětí pobývajících v současné době v DD3 již do tohoto typu zařízení nepřísluší z důvodu věku, a též s ohledem na jejich vývojové a vzdělávací potřeby je žádoucí, aby byly umístěny v rodinném prostředí nebo v zařízení pro starší děti.

Pokud jde o počet dětí s postižením umístěných v dětských domovech pro děti do 3 let věku, lze provést jejich identifikaci obtížně, neboť u dětí do 1 roku obvykle nelze stanovit stupeň závislosti. Přímo provedeným šetřením[[23]](#footnote-23) v dětských domovech pro děti do 3 let věku bylo zjištěno, že v zařízeních pobývalo cca 80 dětí se středně těžkým a těžkým zdravotním postižením. Z toho téměř polovina dětí pobývala v jednom zařízení, které je na péči o děti s postižením specializováno. K dotazu na využívání podpůrných pomůcek (PEG, tracheostomie, kyslíku) bylo zjištěno, že jsou částečně nebo kombinovaně užívány u cca 18 % dětí, z nichž většina je starší 4 let věku, vyživováno prostřednictvím PEG je například pouze 22 dětí do věku 3 let. Zároveň je třeba konstatovat, že v ČR je více než 98 % dětí s postižením v péči vlastní rodiny.

Z výše uvedeného vyplývá, že služba DD3 již nyní není poskytována cílové skupině, pro kterou je zákonem určena. Pro optimální naplnění potřeb dětí je tedy přistoupit k zajištění adekvátního typu péče, a to v jiném typu zařízení (DOZP, dětský domov), pokud tuto není možné zajistit ve vlastním nebo náhradním rodinném prostředí. Další možností je využití stávajících odborných a materiálních kapacit DD3 ve smyslu zajištění registrovaných sociálních služeb nebo zdravotní péče.

Česká republika je dlouhodobě kritizována za současnou právní úpravu „náhradní ústavní péče o nejmladší děti“, což v konkrétním případě v minulosti vyústilo ve vydání Rozhodnutí o stížnosti 157/2017 Evropského výboru pro sociální práva. Ze závěru Rozhodnutí vyplývá, že používání právní úpravy v zákoně o zdravotních službách nezaručuje náležitou ochranu
a péči dětem do tří let věku. I z toho důvodu se přistupuje k navrhovanému zrušení institutu dětských domovů pro děti do 3 let věku, neboť poskytovatelé zdravotních služeb by neměli plnit roli ústavních zařízení, tedy poskytovat dětem zaopatření a výchovnou činnost, ale měli by poskytovat výhradně zdravotní služby.

Z věcného hlediska jsou oporou navrhovaných změn také dlouhodobě známé výsledky odborných studií prokazujících negativní vliv kolektivní péče na vývoj nejmenších dětí. Jedná se například o opoždění v kognitivním vývoji a vývoji řeči. Významně zasaženou oblastí vývoje dětí v náhradní institucionální péči je socioemoční vývoj, a to zejména z důvodu nedostatečného prožití blízkých vztahů s pečující osobou (zvl. narušení vazeb s biologickými rodiči a nemožnost vytvoření bližších vazeb v ústavním prostředí). Aby se dítě vyvinulo v psychicky zdravého člověka, musí mít vztah s dospělým jedincem, a to již od samotného narození. Děti v ústavní péči zpravidla nemají možnost si tyto vazby vytvořit. Obtíže v tvorbě attachementu mohou pokračovat i po příchodu do náhradní rodinné péče, protože děti, které jsou do ní umístěny, prošly obvykle výrazným emocionálním stresem v kritických raných stádiích vývoje mozku a vytváření osobnosti, a pěstouni na toto nemusí být jednoznačně připraveni.“[[24]](#footnote-24) Umístění malého dítěte do ústavní péče je mezinárodními orgány[[25]](#footnote-25) vnímáno jako forma citového zanedbávání dítěte, která je jako jedna z forem násilí na dětech v rozporu s právem dítěte na ochranu před všemi formami násilí podle čl. 19 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte[[26]](#footnote-26).

Zkušenosti s umístněním dětí do dětských domovů pro děti do 3 let věku, včetně vysokého počtu dětí umístněných v těchto zařízeních na základě dohody se zákonným zástupcem prokazují, že je nezbytné pracovat především na sanaci rodin, jejichž děti musí být do ústavní péče umístěny. Veřejný ochránce práv ve své Zprávě ze systematických návštěv (k dispozici např. na https://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/zdravotnicka-zarizeni/kojenecke-ustavy/) jednoznačně vymezil, že „*činnost a kroky všech zúčastněných na práci s ohroženou rodinou musí být systematické, kontinuální a směřující k návratu dítěte do rodiny, pokud je možný. V tomto rámci zařízení musí aktivně pomáhat dítěti s navazováním, udržováním či znovuzískáním pout s rodiči. K rodičům musí být v procesu práce s dítětem přistupováno jako k neopomenutelným, rovnocenným partnerům. Neexistuje-li ještě sanační plán rodiny přijímaného dítěte, resp. není-li v tomto směru OSPOD již činný, zařízení má aktivizovat pracovníka OSPOD. Aktivizace OSPOD znamená i jeho informování o nedostatku sociálních služeb v regionu.*“ Samotné ošetřovatelské služby, které měly podle svého původního určení, dětské domovy pro děti do 3 let věku poskytovat, tak zcela zjevně pro dosažení progresu v situaci malého dítěte, jež se v důsledku především sociálních důvodů, ocitlo v péči ústavního zařízení, nemohou postačovat.

Navrhovaná právní úprava proto akcentuje, že dětské domovy pro děti do 3 let věku nemají v rámci stávající ústavní péče o malé děti své místo a jako takové musí být z jejího systému odstraněny.

1. **Zhodnocení souladu s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a s nálezy Ústavního soudu České republiky, které k problematice ochrany dětí vztahují. Listina základních práv a svobod stanoví, že rodičovství a rodina jsou pod ochranou zákona, péče o děti a jejich výchova je právem rodičů a děti mají právo na rodičovskou výchovu a péči (čl. 32 odst. 1, 4). Rovněž Ústavní soud České republiky ve svých nálezech opakovaně zdůrazňuje, že vazba mezi rodičem a dítětem je jedním z prvořadých předpokladů zdárného vývoje dítěte. Pro rodiče a dítě je možnost být spolu základním prvkem rodinného života. Opatření, která jim v tom brání, představují podle Ústavního soudu České republiky zásah do práva na rodinný život (srov. čl. 32 odst. 4 Listiny). Stejná východiska a principy jsou konstantně vyjadřována i v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

1. **Zhodnocení slučitelnosti s předpisy Evropské unie a judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Návrh zákona je v souladu s právem Evropské unie. V úpravě zprostředkování osvojení
a pěstounské péče se na předložený návrh v širších souvislostech vztahuje zejména článek 24 odst. 1 Listiny základních práv EU 2012/C 326/02, podle něhož mají děti právo na ochranu
a péči nezbytnou pro jejich blaho. Instituty osvojení a pěstounské péče slouží k ochraně práv
a oprávněných zájmů dětí, které nemohou být z trvalých nebo dočasných důvodů v péči svých vlastních rodičů. Je přitom nezbytné zajistit výběr takového osvojitele nebo pěstouna, který bude pro dítě dobrým a spolehlivým náhradním rodičem či alespoň dočasným náhradním vychovatelem. K tomuto výběru směřuje úprava procesu zprostředkování náhradní rodinné péče v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí.

Úpravy zprostředkování náhradní rodinné péče se přirozeně dotýká rovněž Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „Obecné nařízení o ochraně osobních údajů“) – K úpravě Obecného nařízení o ochraně osobních údajů se vztahuje zejména úprava spisové dokumentace o dítěti a o žadateli, úprava žádosti o zařazení do evidence osob vhodných stát osvojiteli nebo pěstouny, úprava nezbytných podkladů pro vydání rozhodnutí o žádosti a úprava evidence dětí a evidence žadatelů pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče. V souvislosti se zprostředkováním náhradní rodinné péče vzniká potřeba zpracování i takových osobních údajů, které spadají do zvláštní kategorie osobních údajů podle čl. 9 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (zejména údaje o zdravotním stavu, o národnostním či etnickém původu,
o náboženském vyznání), jakož i údajů o odsouzeních v trestních věci a o trestných činech podle čl. 10 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Proto je extrémně důležité, aby příslušné orgány sociálně-právní ochrany dětí, které na základě zmocnění v § 57 odst. 3 ZSPOD jsou oprávněny tyto údaje zpracovávat v rozsahu nezbytném pro plnění úkolů podle tohoto zákona, při zpracování vyžádaných osobních údajů striktně dodrželovaly všechny základní zásady pro zpracování údajů, zejména zásadu zákonnosti, korektnosti a transparentnosti, účelového omezení, minimalizace a přesnosti zpracování (čl. 5), jakož i všechny další povinni vyplývající z úpravy Obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jiných souvisejících předpisů.

Bezprostředně se úpravy zprostředkování náhradní rodinné péče dotýká také Nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí
ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (dále jen „Nařízení 2019/1111“). Podle čl. 1 odst. 2 písm. d) se toto nařízení vztahuje rovněž na rozhodování soudních orgánů ve věci umístění dítěte do pěstounské péče. Z čl. 7 odst. 1 Nařízení 2019/1111 vyplývá, že o svěření dítěte do pěstounské péče je příslušný rozhodovat soud členského, na jehož území má dítě obvyklý pobyt v době zahájení řízení. Předložený návrh zákona v souladu s touto úpravou příslušnosti soudu předpokládá, že zprostředkování pěstounské péče se zajišťuje pouze dětem, které mají na území České republiky oprávnění k trvalému pobytu nebo alespoň oprávnění k přechodnému pobytu po dobu delší než 90 dnů. Na základě čl. 82 odst. 1 Nařízení 2019/1111 platí, že pokud soud ve státě obvyklého pobytu dítěte zvažuje umístění dítěte v jiném členském státě, musí nejprve získat souhlas příslušného orgánu v tomto jiném členském státě. Z toho vyplývá, že soud příslušný podle místa obvyklého pobytu může bez dalšího svěřit dítě do pěstounské péče pouze osobě, která má obvyklý pobyt ve stejném členském státě jako dotčené dítě. V rámci úpravy zprostředkování náhradní rodinné péče je proto v návrhu zákona zakotveno, že žádost o zařazení do evidence osob vhodných stát se pěstouny mohou podat pouze osoby s obvyklým bydlištěm na území České republiky.

Úpravy postupu při ověřování bezúhonnosti žadatelů, kteří žádají o zařazení do evidence osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny, se týkají pravidla stanovená ve směrnici a nařízení v souvislosti se systémem ECRIS a ECRIS-TCN, tj. směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/884 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění rámcové rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, pokud jde o výměnu informací o státních příslušnících třetích zemí a o Evropský informační systém rejstříků trestů (ECRIS), a nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV (dále také jen „směrnice ECRIS“) a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/816 ze dne 17. dubna 2019, kterým se zřizuje centralizovaný systém pro identifikaci členských států, jež mají informace o odsouzeních státních příslušníků třetích zemí a osob bez státní příslušnosti (ECRIS-TCN), na doplnění Evropského informačního systému rejstříků trestů, a kterým se mění nařízení (EU) 2018/1726 (dále také jen „nařízení ECRIS-TCN“).

Hlavním cílem nařízení ECRIS-TCN a směrnice ECRIS je vytvoření tzv. centrálního systému pro identifikaci členských států Evropské unie, které by měly uchovávat informace o odsouzení občanů třetích zemí, osob bez státní příslušnosti a osob, jejichž státní příslušnost se nepodařilo zjistit (dále jen „TCN“ – *third country nationals*). Centrální systém by měl umožnit členským státům rychle a efektivně identifikovat členské státy, které mohou disponovat informacemi
o odsouzení TCN. Dožadující členský stát pak může identifikovanému členskému státu, resp. členským státům zaslat žádost o informace o odsouzeních této osoby prostřednictvím stávajícího decentralizovaného systému ECRIS (European Criminal Record Information System). Ustanovení nařízení ECRIS-TCN, která se vztahují na státní příslušníky třetích zemí, se sice rovněž vztahují i na občany Unie, ale pouze na ty, kteří jsou zároveň státními příslušníky třetí země a kteří byli odsouzeni v členských státech. Tento systém neslouží k identifikaci zemí, jejichž soud odsoudil osobu, která je občanem pouze členského státu Evropské unie.

Pravidlům zakotveným v nařízení ECRIS-TCN a směrnici ECRIS odpovídá nová úprava žádosti o zařazení do evidence osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny (§ 23a ZSPOD). Úprava náležitostí žádosti vychází v souladu s nařízením ECRIS-TCN z principu, že místo dokládání trestní bezúhonnosti z příslušného členského státu Evropské unie budou napříště žadatelé uvádět pouze to, ve kterém jiném členském státu Evropské unie se v posledních 3 letech zdržovali nepřetržitě déle než 3 měsíce (obdobně též i jiné osoby tvořící s žadatelem rodinnou domácnost). Informaci o předchozích odsouzeních či o trestní zachovalosti si z příslušného státu opatří již sám příslušný úřad. Povinnost předkládat informace ze zahraničních evidencí odsouzení bude u žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče omezena pouze na poskytování informací ze států, které nejsou členy Evropské unie a nejsou tak zapojeny do systému ECRIS ani do systému ECRIS-TCN.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Návrh zákona není v rozporu s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů EU, ani s obecnými právními zásadami práva Evropské unie. V širších souvislostech se na předložený návrh vztahuje článek 24 odst. 1 Listiny základních práv EU 2012/C 326/02, pokud jde
o naplnění práva dítěte na ochranu a péči nezbytnou pro jeho blaho. Článek 3 odst. 5 Smlouvy o Evropské unii (2016/C 202/01) pak výslovně zmiňuje ochranu práv dítěte jako jeden z cílů a hodnot EU.

Všechna opatření zaměřená na podporu dětí v náhradní rodinné péči a pěstounských rodin jsou rovněž v souladu se strategickými dokumenty Evropské komise a Rady Evropské unie v rámci evropského pilíře sociálních práv, jakými jsou zejména *Strategie EU pro práva dítěte ze dne 24. 3. 2021* (2021/2523(RSP)), *Doporučení Rady Evropské unie ze dne 14. června 2021, kterým se zavádí evropská záruka pro děti* (2021/0070 (NLE)), *Akční plán pro evropský pilíř sociálních práv* (COM(2021) 102 final) nebo *Doporučení Komise ze dne 20. února 2013 Investice do dětí: východisko z bludného kruhu znevýhodnění* (2013/112/EU). Strategie EU pro práva dítěte zdůrazňuje, že každé dítě má od nejranější fáze života právo na přiměřenou životní úroveň
a rovné příležitosti. Posílení socioekonomického začlenění dětí je nezbytné k řešení předávání chudoby a znevýhodnění napříč generacemi. Strategie EU pro práva dítěte dále vyzývá členské státy k tomu, aby v oblasti péče o děti účinně podporovaly urychlení deinstitucionalizace
a přechod ke kvalitním pečovatelským službám na úrovni rodiny a komunity. V podmínkách České republiky je přitom všestranná podpora pěstounské péče, včetně kvalitního doprovázení pěstounských rodin, jednou z nezbytných podmínek pro pokračování a úspěšné dokončení procesu deinstitucionalizace. Evropská záruka pro děti pak mezi zvlášť zranitelnými skupinami dětí, které jsou ve zvýšené míře ohroženy chudobou a sociálním vyloučením, jmenuje rovněž děti v náhradní rodinné nebo ústavní péči a děti v nejisté rodinné situaci. Doporučení Komise k investicím do dětí vybízí členské státy k přístupu založenému na právech dětí a k integrované strategii, mezi jejíž hlavní pilíře patří rovněž zajištění přiměřené životní úrovně prostřednictvím kombinace dávek pro rodiny a děti, zlepšení přístupu k cenově dostupným službám v oblasti vzdělávání a péče v raném dětství za účelem snižování nerovnosti v mladém věku a konečně též posílení podpory kvality péče o děti ve vlastních rodinách i v náhradní péči.

Úpravy sledování a podpory výkonu pěstounské péče se zprostředkovaně dotýká rovněž Nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (dále jen „Nařízení 2019/1111“). Podle čl. 1 odst. 2 písm. b) a d) se toto nařízení vztahuje rovněž na rozhodování soudních orgánů ve věci poručnictví a ve věci umístění dítěte do pěstounské péče. Z čl. 7 odst. 1 Nařízení 2019/1111 vyplývá, že ve věcech rodičovské odpovědnosti, tj. včetně poručnictví a pěstounské péče, je příslušný rozhodovat soud členského státu, na jehož území má dítě obvyklý pobyt v době zahájení řízení. Na základě čl. 82 odst. 1 Nařízení 2019/1111 zároveň platí, že pokud soud ve státě obvyklého pobytu dítěte zvažuje umístění dítěte v jiném členském státě, musí nejprve získat souhlas příslušného orgánu v tomto jiném členském státě. Zásadně se tudíž předpokládá, že dítě bude soudem svěřeno do náhradní péče člověka, který má obvyklé bydliště ve stejném členském státě jako dítě, jemuž je třeba zajistit náhradní rodinné prostředí. S tím koresponduje rovněž navazující úprava příslušnosti k uzavírání dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b ve spojení s § 61 odst. 3 písm. d) zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Na jejich základě je k uzavření dohody o výkonu pěstounské péče příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu se nachází místo trvalého pobytu osoby pečující, s níž se dohoda o výkonu pěstounské péče uzavírá. V případě cizinců se příslušnost orgánu sociálně-právní ochrany dětí k uzavření dohody
o výkonu pěstounské péče řídí místem pobytu cizince na území České republiky, a to v závislosti na druhu pobytu podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky.

**Svěřenectví**

Návrh zákona je v souladu s právem Evropské unie. V úpravě podmínek svěření dítěte do péče jiného člověka (respektive osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) nebo do pěstounské péče se na předložený návrh v širších souvislostech vztahuje zejména článek 24 Listiny základních práv EU 2012/C 326/02, podle něhož mají děti právo na ochranu
a péči nezbytnou pro jejich blaho (odst. 1) s tím, že při všech činnostech týkajících se dětí, ať už uskutečňovaných veřejnými orgány nebo soukromými institucemi, musí být prvořadým hlediskem nejvlastnější zájem dítěte (odst. 2) Instituty svěření dítěte do péče jiného člověka (nově osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) a pěstounské péče slouží k ochraně práv a oprávněných zájmů dětí, které nemohou být z dočasných nebo i dlouhodobých důvodů v péči svých vlastních rodičů. Při výběru nejvhodnějšího řešení situace dítěte, které je zbaveno péče svých rodičů, je přitom prvořadým hlediskem nejlepší zájem dítěte a významnou roli hrají rovněž zjištěné názory nebo prokázaná přání dotčeného dítěte (viz čl. 24 odst. 1 Listiny základních práv EU).

Úpravy svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) nebo do pěstounské péče se týká rovněž Nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (dále jen „Nařízení 2019/1111“). Podle čl. 1 odst. 2 písm. d) se toto nařízení vztahuje rovněž na rozhodování soudních orgánů ve věci umístění dítěte ústavní výchovy nebo do pěstounské péče. Jedná se však pouze o příkladmý výčet rozhodnutí ve věcech rodičovské odpovědnosti, přičemž na základě čl. 1 odst. 1 písm. b) Nařízení 2019/1111 se toto nařízení vztahuje na všechny občanské věci týkající se přiznání, výkonu, převedení a omezení nebo zbavení rodičovské odpovědnosti. Z toho lze dovodit,
že v kontextu vnitrostátní právní úpravy České republiky se Nařízení 2019/1111 nepochybně svěřuje i na rozhodování soudu o svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) podle § 953 a násl. občanského zákoníku, neboť tímto rozhodnutím zároveň dochází k omezení rodičů ve výkonu jejich rodičovské odpovědnosti,
a to minimálně pokud jde o výkon povinnosti a práva péče o osobu dítěte, zastupování dítěte v běžných záležitostech a správy jmění dítěte v rozsahu běžných záležitostí (včetně správy příjmu dítěte plynoucího ze soudem stanoveného výživného).

Z čl. 7 odst. 1 Nařízení 2019/1111 vyplývá, že ve věcech rodičovské odpovědnosti je příslušný rozhodovat soud členského, na jehož území má dítě obvyklý pobyt v době zahájení řízení.
Na základě čl. 82 odst. 1 Nařízení 2019/1111 zároveň platí, že pokud soud ve státě obvyklého pobytu dítěte zvažuje umístění dítěte v jiném členském státě, musí nejprve získat souhlas příslušného orgánu v tomto jiném členském státě. Předložený návrh zákona předpokládá změnu současné právní úpravy spočívající mimo jiné i v tom, že v případě svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) by z § 954 odst. 1 občanského zákoníku byla vypuštěna podmínka, aby pečující osoba měla bydliště na území České republiky. To znamená, že nově by bylo přípustné svěřit dítě rovněž do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině), který má bydliště mimo území České republiky. V takovém případě by však bylo nutné získat k takovému svěření předchozí souhlas příslušného orgánu jiného členského státu, v souladu s postupem upraveným v čl. 82 Nařízení 2019/1111, včetně splnění všech povinných náležitostí žádosti o vydání souhlasu (zprávu
o dítěti uvádějící důvody navrhovaného umístění nebo poskytnutí péče, informace
o zvažovaném financování a jakékoli další relevantní informace, jako například o očekávané době trvání umístění). Naopak v úpravě podmínek pro svěření dítěte do pěstounské péče se navrhuje ponechat dosavadní znění § 962 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož musí pěstoun skýtat záruky řádné péče a musí mít bydliště na území České republiky. Z toho se logicky podává, že pro rozhodování o svěření dítěte do pěstounské péče nepřichází aplikace čl. 82 Nařízení 2019/1111 v úvahu.

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

Na předložený návrh se v širších souvislostech vztahuje článek 24 Listiny základních práv EU 2012/C 326/02, zejména pokud jde o naplnění práva dítěte na ochranu a péči nezbytnou pro jeho blaho (čl. 24 odst. 1) a povinnost zohledňovat nejlepšího zájem dítěte jako prvořadé hledisko při všech činnostech týkajících se dětí, ať už uskutečňovaných veřejnými orgány nebo soukromými institucemi, mezi něž v podmínkách českého systému ochrany dětí patří i zařízení sociálně-právní ochrany a fyzická a právnické osoby pověřené výkonem sociálně-právní ochrany dětí (čl. 24 odst. 2).

Z právních předpisů Evropské unie se dále na oblast pověření k výkonu sociálně-právní ochrany vztahuje zejména Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/816 ze dne
17. dubna 2019, kterým se zřizuje centralizovaný systém pro identifikaci členských států,
jež mají informace o odsouzeních státních příslušníků třetích zemí a osob bez státní příslušnosti (ECRIS-TCN), na doplnění Evropského informačního systému rejstříků trestů, a kterým
se mění nařízení (EU) 2018/1726 (dále jen „nařízení ECRIS-TCN“). Toto nařízení se dotýká postupu při ověřování podmínky bezúhonnosti žadatelů o vydání pověření, jakož i všech fyzických osob, které mají pro pověřenou osobu sociálně-právní ochranu přímo poskytovat,
a to v souvislosti s úpravou systému pro identifikaci členských států, které mají informace
o předchozích odsouzeních státních příslušníků třetích zemí (tzv. systém ECRIS-TCN) a jeho plánovaným uvedením do provozu.

Z ustanovení § 16g odst. 2 a 3 zákona č. 269/1994 Sb., Rejstříku trestů, ve znění zákona
č. 130/2022 Sb., vyplývá, že pokud se žádá o výpis nebo opis z evidence Rejstříku trestů pro účely výkonu profesní nebo organizované dobrovolné činnosti, která zahrnuje přímý a pravidelný kontakt s dětmi, je přílohou takového výpisu nebo opisu osoby, která je státním příslušníkem jiného než členského státu Evropské unie, osobou bez státní příslušnosti nebo osobou, jejíž státní příslušnost se nepodařilo zjistit, vždy informace i z evidencí odsouzení těch členských států, které podle ECRIS-TCN mají informace o předchozích odsouzeních státních příslušníků třetích zemí; obdobné platí i pro žádosti o informace z Rejstříku trestů, které se týkají státního příslušníka pouze České republiky nebo jiného členského státu Evropské unie.

Tento postup se přitom vztahuje i na ověřování bezúhonnosti pro účely vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí podle § 48 a 49 ZSPOD.

Ustanovení nařízení ECRIS-TCN, která se vztahují na státní příslušníky třetích zemí, se sice rovněž vztahují i na občany Unie, ale pouze na ty, kteří jsou zároveň státními příslušníky třetí země a kteří byli odsouzeni v členských státech. Tento systém neslouží k identifikaci zemí, jejichž soud odsoudil osobu, která je občanem pouze členského státu Evropské unie. Na základě § 16g odst. 1 zákona o Rejstříku trestů, ve znění zákona č. 130/2022 Sb., je umožněno vyžádat si informace od příslušného orgánu jiného členského státu i pro jiné účely než pro trestní řízení (mj. i pro účely výkonu profesní nebo organizované dobrovolné činnosti, která zahrnuje přímý a pravidelný kontakt s dětmi). To je promítnuto již do platného znění § 49 odst. 4 písm. f), g) ZSPOD a stejná úprava se navrhuje ponechat i v rámci předloženého návrhu novely ZSPOD. Zmíněná úprava vychází v souladu s nařízením ECRIS-TCN z principu, že místo dokládání trestní zachovalosti z příslušného členského státu Evropské unie budou napříště občané České republiky nebo jiného členského státu uvádět pouze to, ve kterém členském státu Evropské unie se v posledních 3 letech zdržovali nepřetržitě déle než 3 měsíce; informaci o předchozích odsouzeních či o trestní zachovalosti si z příslušného státu opatří již sám příslušný úřad.

Povinnost předkládat informace ze zahraničních evidencí odsouzení je tak u žádostí o vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí omezena pouze na poskytování informací
ze států, které nejsou členy Evropské unie a nejsou tak zapojeny do systému ECRIS ani do systému ECRIS-TCN.

V části obsahující novou úpravu zaměření sociální kurately pro děti a mládež (§ 32 ZSPOD) se předloženého návrhu zákona týká Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/800
ze dne 11. května 2016 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení (dále jen „Směrnice o procesních zárukách pro mladistvé“). Kromě základního práva na přístup k obhájci a práva na pomoc obhájceupravuje Směrnice
o procesních zárukách rovněž další práva dětí v trestním řízení, jako je právo na

* to, aby dítě bylo neprodleně informováno o svých právech a o obecných aspektech průběhu řízení,
* to, aby byl informován rodič nebo jiný příslušný dospělý,
* to, aby dítě bylo doprovázeno touto osobou během soudního jednání a v dalších stadiích řízení,
* individuální posouzení kvalifikovaným personálem,
* lékařskou prohlídku, je-li dítě zbaveno svobody,
* ochranu soukromí v průběhu trestního řízení,
* osobní přítomnost při řízení před soudem,
* účinnou právní ochranu.

Soudci, státní zástupci a další odborníci zabývající se trestními řízeními, která se týkají dětí,
by měli mít zvláštní znalosti nebo přístup ke zvláštnímu odbornému vzdělávání.

Řada z výše uvedených procesních záruk se vztahuje i k činnosti a účasti příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností v trestním řízení proti mladistvému (např. součinnost s orgány činnými v trestním řízení a s Probační a mediační službou při zjišťování poměrů mladistvého, vypracování podrobné zprávy o osobních, rodinných, sociálních poměrech
a aktuální životní situaci mladistvého, povinnost dbát na ochranu osobnosti a soukromí mladistvého, samostatná obhajovací práva OSPOD ve věci podání opravných prostředků
ve prospěch mladistvého atd.), anebo zaměstnanců obcí s rozšířenou působností zařazených
do obecního úřadu na pozici kurátora pro děti a mládež (požadavky na specializaci a odbornou způsobilost, možnost jmenování zaměstnance OSPOD jako opatrovníka mladistvého v trestním řízení).

Lze konstatovat, že současná i nově formulovaná úprava náplně sociální kurately pro děti
a mládež je v plném souladu s úpravou Směrnice o procesních zárukách pro mladistvé.

V ostatním se návrh zákona v oblasti zařízení sociálně-právní ochrany a pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí nedotýká práva EU. Rovněž se předmět novely netýká ani judikatury soudních orgánů EU. Návrh novely zákona je tak s právem EU plně slučitelný.

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Návrh zákona je v souladu s právem Evropské unie. V úpravě hromadného poručenství
a opatrovnictví dětí se na předložený návrh v širších souvislostech vztahuje zejména:

* Článek 24 Listiny základních práv EU 2012/C 326/02, na základě kterého
1. Děti mají právo na ochranu a péči nezbytnou pro jejich blaho (čl. 24 odst. 1).
2. Při všech činnostech týkajících se dětí, ať už uskutečňovaných veřejnými orgány nebo soukromými institucemi, musí být prvořadým hlediskem nejvlastnější zájem dítěte (Čl. 24 odst. 2).

Instituty hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví slouží k ochraně práv
a oprávněných zájmů dětí, u kterých nemohou rodiče vykonávat svoje povinnosti a práva plynoucí z rodičovské odpovědnosti buďto vůbec, nebo jen v omezeném rozsahu. Činnosti hromadného poručníka a hromadného opatrovníka musí být vykonávat tak, aby byly řádně plněny povinnosti poručníka či opatrovníka stanovené zákonem a rozhodnutím soudu, přičemž imanentním předním hlediskem je vždy nejlepší zájem dítěte.

* Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) – K úpravě Obecného nařízení o ochraně osobních údajů se vztahuje zejména úprava poručenského průkazu, kterým se zaměstnanci obce s rozšířenou působnosti budou povinni prokazovat při plnění úkolů spojených s výkonem hromadného poručenství a opatrovnictví dětí. Tento poručenský průkaz bude obsahovat nezbytné osobní údaje pověřeného zaměstnance, konkrétně jeho fotografii, jméno a příjmení a evidenční číslo zaměstnance. Nositel hromadného poručenství a opatrovnictví jako správce osobních údajů dále odpovídá za to, aby všechny osobní údaje týkající se dítětě v postavení poručence nebo  opatrovance, s nimiž hromadný poručník či opatrovník při výkonu své funkce přijde do kontaktu, byly zpracovávány v souladu se všemi zásadami pro zpracování údajů podle čl. 5 odst. 1 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů, včetně zásad zákonnosti, korektnosti a transparentnosti, účelového omezení, minimalizace, přesnosti zpracování
a omezení doby uložení údajů.

Bezprostředně se pak úpravy hromadného poručenství a opatrovnictví dětí dotýká Nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí
ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (dále jen „Nařízení 2019/1111“). Podle čl. 1 odst. 2 písm. b) se toto nařízení vztahuje rovněž na rozhodování soudních orgánů ve věcech poručnictví, opatrovnictví a jiných podobných institutů. Z čl. 7 odst. 1 Nařízení 2019/1111 vyplývá, že o jmenování poručníka nebo opatrovníka dítěti je příslušný rozhodovat soud členského státu, na jehož území má dítě obvyklý pobyt v době zahájení řízení. Předložený návrh zákona předpokládá, že nositel hromadného poručenství a opatrovnictví (obec s rozšířenou působností) vykonává funkci poručníka nebo opatrovníka dítěte primárně na základě jmenování soudu. Příslušnost obce s rozšířenou působností k výkonu poručenství a opatrovnictví dítěte se tak odvíjí od příslušnost soudu, což znamená, že obce s rozšířenou působností budou vykonávat hromadné poručenství
a opatrovnictví ve vztahu k dětem, které mají na území České republiky obvyklý pobyt. Výkon hromadného poručenství a opatrovnictví dětí se tedy zásadně nemůže dostat do kolize s úpravou příslušnosti soudních orgánů k rozhodování ve věcech poručnictví a opatrovnictví podle Nařízení 2019/2011.

Úprava je tak plně slučitelná s právem Evropské unie.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s článkem 24 Listiny základních práv Evropské unie 2012/C 326/02, zaručujícím dětem právo na ochranu a péči nezbytnou pro jejich blaho.
Je plně kompatibilní s povinností respektovat jako prvořadé hledisko zájem dítěte. Článek 3 odst. 5 Smlouvy o Evropské unii (2016/C 202/01) pak výslovně zmiňuje ochranu práv dítěte jako jeden z cílů a hodnot EU.

Všechna opatření zaměřená na vyloučení či podstatné omezení náhradní ústavní péče u nejmladších dětí jsou rovněž v souladu se strategickými dokumenty Evropské unie, jako je např. *Strategie EU pro práva dítěte ze dne 24. března 2021* (2021/2523(RSP)). Strategie EU pro práva dítěte zdůrazňuje, že každé dítě má od nejranější fáze života právo na přiměřenou životní úroveň a rovné příležitosti, a vyzývá členské státy k tomu, aby v oblasti péče o děti účinně podporovaly urychlení deinstitucionalizace a přechod ke kvalitním pečovatelským službám na úrovni rodiny a komunity.

1. **Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Úprava zprostředkování osvojení a pěstounské péče směřuje k naplnění závazků, které pro Českou republiku vyplývají zejména z čl. 20 a 21 **Úmluvy o právech dítěte** (sdělení FMZV č. 104/1991 Sb.). Na základě čl. 20 odst. 1 má každé dítě dočasně nebo trvale zbavené svého rodinného prostředí nebo dítě, které ve svém vlastním zájmu nemůže být ponecháno v tomto prostředí, právo na zvláštní ochranu a pomoc poskytovanou státem. Státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, jsou povinny takovému dítěti zabezpečit náhradní péči v souladu se svým vnitrostátním zákonodárstvím (čl. 20 odst. 2). Tato péče může mezi jiným zahrnovat i předání dítěte do pěstounské péče nebo do osvojení. Při volbě řešení je nutno brát potřebný ohled na žádoucí kontinuitu ve výchově dítěte a na jeho etnický, náboženský, kulturní a jazykový původ (čl. 20 odst. 3). Z článku 21 Úmluvy o právech dítěte pak vyplývá princip priority osvojení dítěte v zemi původní a subsidiarity mezinárodního osvojení, když se v čl. 21 písm. b) stanoví, že osvojení v cizí zemi lze považovat za náhradní způsob péče o dítě jen tehdy, pokud dítě nemůže být předáno do výchovy v rodině osvojitele nebo o ně nemůže být pečováno jiným vhodným způsobem v zemi jeho původu. V případě osvojení dítěte do ciziny jsou pak smluvní státy povinny zabezpečit, aby dítě osvojené v jiné zemi využívalo stejných záruk a práv, která by platila v případě osvojení v jeho vlastní zemi; smluvní státy jsou dále povinny přijmout všechna opatření potřebná k zajištění toho, aby osvojení v cizí zemi nevedlo k neoprávněnému finančnímu zisku zúčastněných osob (čl. 21 písm. c), d) Úmluvy o právech dítěte).

V souladu s čl. 20 Úmluvy o právech dítěte návrh zákona předpokládá, že zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče se zajišťuje všem dětem s trvalým nebo přechodným pobytem na území České republiky (ať už jde o děti se státním občanstvím ČR nebo o cizí státní příslušníky), které nemohou být z trvalých nebo dočasných důvodů v péči vlastních rodičů ani v péči dalších příbuzných či jiných osob blízkých, tj. všem dětem zbaveným svého rodinného prostředí. K založení spisové dokumentace o dítěti a k jeho následnému zařazení do evidence pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče přitom dochází nikoliv až po pravomocném odebrání dítěte z péče rodičů, ale již po zahájení jakéhokoliv soudního řízení, jehož výsledkem by mohl být rozsudek o odebrání dítěte z péče rodičů nebo jiných osob odpovědných za jeho výchovu (viz § 21 odst. 1 ZSPOD). Údaje o dítěti, pro které je třeba zajistit náhradní rodinné prostředí, lze postoupit Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí za účelem případného zprostředkování osvojení dítěte do ciziny jen za kumulativního splnění dvou zákonných podmínek:

1. jestliže krajský úřad nezprostředkuje dítěti vnitrostátní osvojení do 6 kalendářních měsíců ode dne zařazení dítěte do evidence dětí; a
2. jestliže je ze všech okolností zřejmé, že dítěti nelze zprostředkovat pěstounskou péči ani osvojení v České republice, nebo nelze předpokládat, že by v budoucnu mohla převzít dítě do péče osoba dítěti příbuzná nebo jemu blízká.

K úpravě zprostředkování osvojení v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí se dále bezprostředně vztahuje **Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení** (sdělení MZV č. 43/2000 Sb.m.s., dále jen „Úmluva o mezinárodním osvojení“), jež upravuje pravidla pro zprostředkování mezinárodního osvojení dítěte. Cílem Úmluvy o mezinárodním osvojení je

1. vytvořit záruky, aby se mezinárodní osvojení uskutečňovala v nejlepším zájmu dítěte
a respektovala jeho základní práva uznávaná mezinárodním právem;
2. vytvořit systém spolupráce mezi smluvními státy zajišťující, aby byly tyto záruky respektovány, a tak se předcházelo únosům, prodeji a obchodování s dětmi;
3. zabezpečit ve smluvních státech uznávání osvojení uskutečněných v souladu s Úmluvou.

Úmluva o mezinárodním osvojení se použije v případech, kdy dítě, jehož obvyklé bydliště je
v jednom smluvním státě ("stát původu"), bylo přemístěno, je přemisťováno nebo má být přemístěno do jiného smluvního státu ("přijímající stát") buď po svém osvojení ve státě původu manželi nebo jednou osobou s obvyklým bydlištěm v přijímajícím státě nebo za účelem takového osvojení v přijímajícím státě nebo ve státě původu. Každý smluvní stát je povinen určit ústřední orgán pro výkon povinností uložených Úmluvou těmto orgánům – může se jednat o státní orgán nebo o pověřenou nestátní organizaci. V České republice byl plněním úkolů ústředního orgánu pověřen Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí v Brně.

Zájemci o osvojení, kteří mají obvyklé bydliště v některém smluvním státě a přejí si osvojit dítě s obvyklým bydlištěm v jiném smluvním státě, podají žádost ústřednímu orgánu státu,
v němž mají obvyklé bydliště (viz čl. 14 Úmluvy). Tento ústřední orgán provede šetření, zda jsou žadatelé způsobilí a vhodní stát se osvojiteli, a připraví zprávu obsahující informace
o jejich totožnosti, způsobilosti a vhodnosti stát se osvojiteli, poměrech, v nichž žijí, rodinných poměrech a zdravotním stavu, sociálním prostředí, důvodech pro osvojení, schopnosti osvojit dítě z ciziny a charakteristiky dětí, o které by mohli kvalifikovaně pečovat. Ústřední orgán přijímajícího státu zašle zprávu o osvojitelích ústřednímu orgánu státu původu dítěte (čl. 15 Úmluvy)

Rozhodnutí ve státě původu, že dítě bude svěřeno budoucím osvojitelům, může být podle čl. 17 Úmluvy o mezinárodním osvojení učiněno, pouze pokud

1. ústřední orgán tohoto státu ověřil, že budoucí osvojitelé souhlasí se svěřením dítěte;
2. ústřední orgán přijímajícího státu toto rozhodnutí schválil, pokud je takové schválení požadováno právem tohoto státu nebo ústředním orgánem státu původu;
3. ústřední orgány obou států souhlasily s provedením osvojení; a
4. bylo zjištěno, že budoucí osvojitelé jsou vhodní a způsobilí stát se osvojiteli a že dítěti je nebo bude povolen vstup a trvalý pobyt v přijímajícím státě.

Ústřední orgány přijímajícího státu a státu původu dítěte jsou povinny se vzájemně informovat o postupu osvojení a o opatřeních přijatých pro jeho dokončení, jakož i o pokroku během zkušebního umístění, pokud je zkušební doba vyžadována (čl. 20 Úmluvy). Osvojení, u kterého příslušný orgán státu, kde k osvojení dítěte došlo, potvrdil, že bylo provedeno v souladu s touto Úmluvou, bude zákonným postupem uznáno ve všech ostatních smluvních státech (čl. 23 odst. 1 Úmluvy).

V souladu s čl. 14 Úmluvy o mezinárodním osvojení stanoví předložený návrh zákona požadavek, že žádost o zařazení do evidence osob vhodných stát se osvojiteli (tj. žádost
o zprostředkování vnitrostátního osvojení v rámci České republiky) mohou podat pouze občané České republiky nebo cizí státní příslušníci, kteří splňují podmínku obvyklého bydliště na území České republiky (viz § 23a odst. 1). Pokud je naopak po podání žádosti u příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí zjištěno, že obvyklé bydliště žadatele se nachází v cizině, je tato skutečnost samostatným důvodem pro zamítnutí žádosti bez dalšího odborného posuzování. K provedení pravidel zakotvených v Úmluvě o mezinárodním osvojení pak slouží celá úprava postupu Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí podle § 25 ZSPOD, který upravuje vedení evidence dětí a žadatelů pro účely zprostředkování osvojení ve vztahu k cizině.

Z dalších mezinárodních smluv, týkajících se agendy zprostředkování náhradní rodinné péče, je třeba uvést **Úmluvu o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu
a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí** (sdělení MZV
č. 141/2001 Sb.m.s., dále jen „Haagská úmluva z roku 1996“), která se obdobně jako výše zmíněné Nařízení 2019/2011 vztahuje na rozhodování soudních orgánů ve věcech rodičovské zodpovědnosti, včetně umístění dítěte do pěstounské rodiny [viz čl. 3 písm. e)]. Pravomoc rozhodovat o těchto opatřeních je podle čl. 5 odst. 1 Úmluvy založena soudním nebo správním orgánům smluvního státu obvyklého bydliště dítěte. To koresponduje s úpravou pravomoci orgánů sociálně-právní ochrany dětí ke zprostředkování pěstounské péče, která se vztahuje k dětem, jež mají na území České republiky oprávnění k trvalému pobytu nebo k přechodnému pobytu po dobu nejméně 90 dnů, tj. zpravidla by se mělo jednat o děti splňující rovněž podmínku obvyklého bydliště v České republice ve smyslu Haagské úmluvy z roku 1996. V souladu s čl. 97 Nařízení 2019/1111 se mezi členskými státy použije toto nařízení přednostně před Haagskou úmluvou z roku 1996, pokud má dotčené dítě obvyklý pobyt na území členského státu. Proto je Haagská úmluva z roku 1996 významná zejména pro vztahy mezi Českou republiky a smluvními státy, na které se Nařízení 2019/1111 nevztahuje, což je aktuálně zhruba 30 smluvních států.

Lze konstatovat, že předložený návrh novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí a dalších souvisejících zákonů je plném souladu s mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

V souladu s článkem 20 **Úmluvy o právech dítěte** (sdělení FMZV č. 104/1991 Sb.) náleží mezi základní práva dítěte rovněž právo na zajištění náhradní péče v případě, že je dítě dočasně nebo trvale zbaveno svého rodinného prostředí nebo ve svém vlastním zájmu nemůže být v tomto prostředí ponecháno. Odpovědnost za zabezpečení odpovídající náhradní péče takovému dítěti nese stát. Na prvním místě se přitom preferuje svěření dítěte do některé z forem náhradní rodinné péče a teprve není-li možné náhradní rodinnou péči dítěti zajistit, lze v nutných případech umístit dítě do vhodného zařízení péče o děti.

K doprovázení pěstounských a poručnických rodin se dále vztahuje rovněž čl. 18 odst. 2 Úmluvy o právech dítěte, podle kterého jsou státy, které jsou smluvní stranou, povinny za účelem zaručení a podpory práv stanovených touto úmluvou poskytovat rodičům a zákonným zástupcům potřebnou pomoc při plnění jejich úkolu výchovy dětí, a zabezpečovat rozvoj institucí, zařízení a služeb péče o děti. Ve smyslu čl. 18 Úmluvy lze přitom za zákonné zástupce dítěte považovat i poručníky a pěstouny, kteří zajišťují péči o dítě a jeho výchovu namísto rodičů.

Dále se jedná rovněž o provedení čl. 19 Úmluvy o právech dítěte, který smluvním státům ukládá povinnost činit všechna potřebná zákonodárná, správní, sociální a výchovná opatření k ochraně dětí před jakýmkoli tělesným či duševním násilím, urážením nebo zneužíváním, včetně sexuálního zneužívání, zanedbáváním nebo nedbalým zacházením, trýzněním nebo vykořisťováním během doby, kdy jsou v péči jednoho nebo obou rodičů, zákonných zástupců nebo jakýchkoli jiných osob starajících se o dítě (odst. 1). Tato ochranná opatření zahrnují podle podpory dítěti a těm, jimž je svěřeno, jakož i jiné formy prevence (odst. 2). Doprovázení pěstounských rodin, poskytované podpůrné služby, ale i pravidelné sledování výkonu pěstounské či poručnické péče o dítě, představují jednak prevenci nedbalého či špatného zacházení s dítětem během jeho pobytu v náhradní rodině, jednak směřují k tomu, aby se dítě dokázalo co nejlépe vypořádat se ztrátou vlastní rodiny a s příčinami, které k této ztrátě vedly. Mezi těmito příčinami přitom bohužel mnohdy je i týrání, zneužívání či vážné zanedbávání dítěte ze strany jeho rodičů či jiných osob blízkých.

Systém doprovázení a podpory náhradních rodin, včetně související úpravy státního příspěvku na výkon pěstounské péče a dávek pěstounské péče, provádí rovněž závazky České republiky vyplývající z čl. 27 Úmluvy o právech dítěte, který zaručuje každému dítěti právo na životní úroveň nezbytnou pro jeho tělesní, duševní, mravní a sociální rozvoj (odst. 1). Smluvní státy jsou zavázány v souladu s podmínkami daného státu a v rámci svých možností činit potřebná opatření pro poskytování pomoci rodičům a jiným osobám, které se o dítě starají,
k uskutečňování tohoto práva a v případě potřeby jim poskytovat materiální pomoc a podpůrné programy, zejména v oblasti zabezpečení potravin, šatstva a bydlení.

V širším kontextu souvisí úprava dohod o výkonu pěstounské péče a doprovázení pěstounských rodin rovněž v úpravou **Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí** (sdělení MZV č. 141/2001 Sb.m.s., dále jen „Haagská úmluva z roku 1996“), která se obdobně jako výše zmíněné Nařízení 2019/2011 vztahuje na rozhodování soudních orgánů ve věcech rodičovské zodpovědnosti. Opatření soudu ve věcech rodičovské zodpovědnosti mohou zahrnovat rovněž poručenství dítěte nebo jeho umístění do pěstounské rodiny [viz čl. 3 písm. c) a e)]. Pravomoc rozhodovat o těchto opatřeních je podle čl. 5 odst. 1 Haagské úmluvy z roku 1996 založena soudním nebo správním orgánům smluvního státu obvyklého bydliště dítěte, které při výkonu této pravomoci použijí své vlastní právo (viz čl. 15 odst. 1 Haagské úmluvy z roku 1996). Z toho vyplývá, že dohody o výkonu pěstounské péče jsou povětšinou uzavírány s osobami pečujícími (pěstouny a poručníky), které již v době soudního řízení měly obvyklé bydliště na území České republiky, stejně jako dotčené dítě. Není však zároveň vyloučeno, aby dohoda o výkonu pěstounské péče byla sjednána rovněž i s pěstounem nebo poručníkem, jemuž bylo dítě svěřeno do náhradní péče rozhodnutím cizího soudu a který v době rozhodování soudu měl obvyklé bydliště v jiném státě, který je spolu s Českou republikou smluvní stranou Haagské úmluvy z roku 1996. Tato Úmluva totiž upravuje také podmínky vzájemného uznávání soudních rozhodnutí ve věcech rodičovské odpovědnosti, když podle čl. 23 odst. 1 platí,
že opatření (rozhodnutí) přijatá orgány jednoho smluvního státu budou uznána ve všech ostatních smluvních státech. Předmětné opatření (rozhodnutí) přitom nelze ze strany jiného smluvního státu věcně přezkoumávat a nezbytný přezkum rozhodnutí se týká pouze otázek pravomoci, dodržení základních procesních pravidel a souladu s veřejným pořádkem (viz čl. 27 ve spojení s čl. 23 odst. 2 Úmluvy). To znamená, že pokud příslušný orgán jiného smluvního státu Haagské úmluvy z roku 1996 rozhodne o jmenování poručníka dítěti nebo o svěření dítěte
do pěstounské péče, je zásadně nezbytné takové rozhodnutí uznávat i na území České republiky a přiznat mu stejné právní účinky jako rozhodnutí českého soudu ve věci poručenství nebo pěstounství, včetně souvisejících práv a nároků na uzavření dohody o výkonu pěstounské péče a na přiznání dávek pěstounské péče.

**Svěřenectví**

Úprava svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) a do pěstounské péče představuje jeden z nástrojů, kterým Česká republika naplňuje závazky vyplývající čl. 20 **Úmluvy o právech dítěte** (sdělení FMZV č. 104/1991 Sb.).
Na základě čl. 20 odst. 1 má každé dítě dočasně nebo trvale zbavené svého rodinného prostředí nebo dítě, které ve svém vlastním zájmu nemůže být ponecháno v tomto prostředí, právo na zvláštní ochranu a pomoc poskytovanou státem. Státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, jsou povinny takovému dítěti zabezpečit náhradní péči v souladu se svým vnitrostátním zákonodárstvím (čl. 20 odst. 2). Tato péče může mezi jiným zahrnovat i předání dítě do pěstounské péče nebo jiných obdobných institutů náhradní péče v rodině, která má zásadně přednost před péčí ústavní, jež je subsidiárně přípustné jen v nutných případech. Při volbě řešení je nutno brát potřebný ohled na žádoucí kontinuitu ve výchově dítěte a na jeho etnický, náboženský, kulturní a jazykový původ (čl. 20 odst. 3). Obecně také platí, že smluvní státy jsou povinny respektovat odpovědnost, práva a povinnosti nejen rodičů dítěte, ale rovněž členů širší rodiny (viz čl. 5 Úmluvy o právech dítěte). Práva a povinnosti příbuzných dítěte a dalších osob blízkých jsou přitom zásadní zejména při rozhodování soudu o svěření dítěte do péče jiného člověka podle § 953 a násl. občanského zákoníku, když podle předloženého návrhu zákona má být napříště přípustné svěřit dítě do této formy péče pouze osobě příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině. Z upraveného znění § 958 odst. 1 občanského zákoníku zároveň vyplývá,
že svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) má být favorizováno i před svěřením dítěte do pěstounské péče, neboť nově bude stanoveno,
že soud může svěřit dítě do státem zprostředkované pěstounské péče tehdy, nemůže-li se o dítě osobně postarat žádný z rodičů, poručník ani pečující osoba ve smyslu § 953 odst. 1 (tj. příbuzný nebo jiná osoba blízká).

Z dalších mezinárodních smluv se úpravy svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) a do pěstounské péče týká rovněž **Úmluva o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí** (sdělení MZV č. 141/2001 Sb.m.s., dále jen „Haagská úmluva z roku 1996“), která se obdobně jako výše zmíněné Nařízení 2019/2011 vztahuje na rozhodování soudních orgánů ve věcech rodičovské zodpovědnosti. Haagská úmluva z roku 1996 navíc výslovně předpokládá, že opatření soudu ve věcech rodičovské zodpovědnosti mohou zahrnovat nejen umístění dítěte do pěstounské rodiny, ale i do jiných obdobných institutů [viz čl. 3 písm. e)]. Pravomoc rozhodovat o těchto opatřeních je podle čl. 5 odst. 1 Haagské úmluvy z roku 1996 založena soudním nebo správním orgánům smluvního státu obvyklého bydliště dítěte, které při výkonu této pravomoci použijí své vlastní právo (viz čl. 15 odst. 1 Haagské úmluvy z roku 1996). To znamená, že při rozhodování o péči o dítě s obvyklým bydlištěm v České republice, o které nemůže osobně pečovat ani jeden z rodičů, aplikuje český soud vnitrostátní právní předpisy České republiky, zejména občanský zákoník
a související civilní procesní úpravu, včetně úpravy podmínek svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) nebo do pěstounské péče.

Předložený návrh zákona je v části, která se týká novelizace § 953 a násl. občanského zákoníku, plně v souladu s mezinárodními závazky České republiky.

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

Úprava činnosti osob pověřených k výkonu sociálně-právní ochrany dětí, a to zejména zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, jakož i úprava oznamování ohrožených dětí naplňuje kromě jiného i závazky, které pro Českou republiku vyplývají z čl. 19 **Úmluvy o právech dítěte** (sdělení FMZV č. 104/1991 Sb.). V tomto článku je smluvním stranám uloženo činit všechna potřebná zákonodárná, správní, sociální a výchovná opatření k ochraně dětí před jakýmkoli tělesným či duševním násilím, urážením nebo zneužíváním, včetně sexuálního zneužívání, zanedbáváním nebo nedbalým zacházením, trýzněním nebo vykořisťováním během doby, kdy jsou v péči jednoho nebo obou rodičů, zákonných zástupců nebo jakýchkoli jiných osob starajících se o dítě. Tato ochranná opatření zahrnují podle potřeby účinné postupy k vytvoření sociálních programů zaměřených na poskytnutí nezbytné podpory dítěti a těm, jimž je svěřeno, jakož i jiné formy prevence. Pro účely zjištění, oznámení, postoupení, vyšetřování, léčení a následné sledování výše uvedených případů špatného zacházení s dětmi zahrnují rovněž podle potřeby postupy pro zásahy soudních orgánů.

Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc jsou v souladu s § 42 odst. 1 ZSPOD primárně určena dětem tělesně či duševně týraným, zneužívaným nebo zanedbávaným (děti bez jakékoliv péče nebo bez péče přiměřené jejich věku). V rámci ochrany a pomoci ohroženým dětem se v těchto zařízeních kromě základního zaopatření zajišťují rovněž sociálně terapeutické činnosti, zdravotní služby, psychologická a jiná obdobná péče (viz § 42 odst. 2 ZSPOD). Pravidla pro dobrovolné nebo povinné oznamování případů ohrožených dětí, včetně dětí týraných, zneužívaných či zanedbávaných, která nově systematicky reguluje § 7 ZSPOD, pak mají za cíl jak odhalení co nejvyšší počtu ohrožených dětí, tak preventivní působení v tom směru, aby se včasnou intervencí předešlo zhoršení situace ohrožených dětí a prohloubení již existujících problémů.

Problematiky bezúhonnosti osoby pověřených k výkonu sociálně-právní ochrany dětí, poskytování pomoci ohroženým dětem, které se staly obětí sexuálně motivované trestné činnosti, a oznamování případů sexuálního zneužívání dětí se dotýká úprava **Úmluvy
o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání** (sdělení MZV
č. 59/2016 Sb.m.s., dále jen „Lanzarotská úmluva“). Na základě čl. 5 odst. 3 Lanzarotské mluvy je každá smluvní strana povinna přijmout taková legislativní nebo jiná opatření, která zajistí,
že k povoláním, která přicházejí obvykle do častého kontaktu s dětmi, mají přístup pouze osoby, u kterých se lze přesvědčit, že nebyly odsouzeny pro trestné činy sexuálního vykořisťování
a pohlavního zneužívání dětí. Čl. 11 odst. 1 Lanzarotské úmluvy ukládá smluvním stranám zavést účinné sociální programy a vytvořit mezioborové struktury za účelem poskytování nezbytné pomoci obětem, jejich blízkým příbuzným a těm, jimž byly svěřeny do péče. Čl. 12 Lanzarotské úmluvy pak upravuje podmínky oznámení podezření na sexuální vykořisťování nebo pohlavní zneužívání dětí. Podle odst. 1 nesmí vnitrostátní úprava pravidel zachovávání mlčenlivosti bránit osobám, které v rámci své profese přicházejí do kontaktu s dětmi, informovat orgány odpovědné za ochranu dětí o jakékoliv situaci, kdy mají důvodné podezření, že je dítě obětí sexuálního vykořisťování nebo pohlavního zneužívání. Odst. 2 pak zavazuje smluvní strany přijmout legislativní nebo jiná opatření nezbytná k tomu, aby všechny osoby, které vědí nebo se v dobré víře domnívají, že došlo k sexuálnímu vykořisťování nebo pohlavnímu zneužívání dětí, byly motivovány k oznámení takových skutečností příslušným orgánům.

S požadavky Lanzarotské úmluvy plně koresponduje jak úprava podmínek pro vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí, tak úprava oznamování ohrožených dětí v předloženém návrhu novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Podle navrhovaného nového znění § 49 se za bezúhonné pro účely vydání pověření nepovažují fyzická osoba a právnická osoba, která byla pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný nebo pro trestný čin spáchaný z nedbalosti
v souvislosti s vykonáváním činností srovnatelných s činnostmi vykonávanými při poskytování sociálně-právní ochrany; je-li proti žadateli nebo fyzickým osobám, které jsou v žádosti
o vydání pověření uvedeny jako fyzické osoby, které budou přímo sociálně-právní ochranu poskytovat, vedeno trestní stíhání pro trestný čin vylučující splnění podmínky bezúhonnosti, řízení o vydání pověření se přeruší až do vydání konečného rozhodnutí v tomto trestním řízení. Nově se pak navrhuje, aby příslušný krajský úřad byl za účelem doložení bezúhonnosti oprávněn a současně povinen vyžádat si opis z evidence Rejstříku trestů (nikoliv jen výpis jako doposud), ve kterém jsou uvedena i zahlazená odsouzená posuzovaných osob. Tím se významně zvýší úroveň ochrany dětí, s nimiž pověřené osoby a jejich pracovníci přicházejí
do kontaktu, neboť z poskytování sociálně-právní ochrany budou vyloučeni i ti pachatelé úmyslné trestné činnosti a další trestné činnosti vztahující se k dětem, jejichž odsouzení již bylo jinak v evidenci Rejstříku trestů zahlazeno.

Pokud jde o revidovanou úpravu oznamování případů ohrožených dětí podle nově formulovaného § 7 zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Zachováno zůstává oprávnění každé osoby upozornit kterýkoliv orgán sociálně-právní ochrany na to, že dochází k porušení povinností nebo zneužití práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, na skutečnost,
že rodiče nemohou plnit povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti, nebo na jiné skutečnosti zakládající možné ohrožení dítěte podle § 6, včetně spáchání trestného činu proti lidské důstojnosti dítěte v sexuální oblasti. Výslovně se pak navrhuje přímo v zákoně stanovit, že informace o osobě oznamovatele na ohrožení dítěte se uchovávají odděleně mimo spisovou dokumentaci orgánu sociálně-právní ochrany dětí a jiným orgánům je lze zpřístupnit zásadně jen pro potřeby trestního stíhání. V úpravě oznamovací povinnosti poskytovatelů zdravotních služeb, ústavních zařízení, státních orgánů, škol, školských zařízení a dalších zařízení určených pro děti vůči orgánům sociálně-právní ochrany dětí o dětech, na které se sociálně-právní ochrana zaměřuje, se navrhuje zakotvit, že při plnění této oznamovací povinnosti se nelze dovolávat státem uložené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti, jestliže mají být oznámeny údaje o podezření z týrání, zneužívání dítěte nebo ze zanedbávání péče o něj. Tím má být napříště vyjasněno a najisto postaveno, v kterých případech je či naopak není prolomena mlčenlivost podle zvláštních zákonů při plnění oznamovací povinnosti vůči orgánům sociálně-právní ochrany dětí.

Úprava sociální kurately pro děti a mládež a účasti orgánu sociálně-právní ochrany dětí v trestním řízení s mladistvými pachateli provinění představuje jeden z legislativních nástrojů k provedení závazků vyplývajících z čl. 37 **Úmluvy o právech dítěte** (sdělení FMZV
č. 104/1991 Sb.). Podle tohoto článku jsou, které jsou smluvní stranou úmluvy, povinny zabezpečit, aby:

1. žádné dítě nebylo nezákonně nebo svévolně zbaveno svobody; zatčení, zadržení nebo uvěznění dítěte se provádí v souladu se zákonem a používá se pouze jako krajní opatření
a na nejkratší nutnou dobu;
2. s každým dítětem zbaveným svobody bylo zacházeno s lidskostí a s úctou k vrozené důstojnosti lidské bytosti a způsobem, který bere ohled na potřeby osoby daného věku; především musí být každé takové dítě umístěno odděleně od dospělých, ledaže by se uvážilo, že neoddělovat je od dospělých je v jeho vlastním zájmu, a s výjimkou závažných okolností musí mít právo udržovat písemný a přímý styk se svou rodinou;
3. každé dítě zbavené svobody mělo právo okamžitého přístupu k právní nebo jiné odpovídající pomoci, jakož i právo odvolávat se k soudu nebo jinému pravomocnému, nezávislému a nestrannému orgánu proti rozhodnutí o odnětí svobody a v každém takovém případě na přijetí neodkladného rozhodnutí.

Navrhovaná úprava je v souladu s výše uvedenými mezinárodními úmluvami a dalšími závazky České republiky.

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Z mezinárodních smluv, které jsou součástí právního řádu České republiky, se na úpravu hromadného poručenství a opatrovnictví dětí vztahuje zejména **Evropská úmluva o výkonu práv** **dětí** (sdělení MZV č. 54/2001 Sb.m.s.), která má charakter přímo závazné a aplikovatelné mezinárodní smlouvy. Tato úmluva upravuje práva dětí v soudních řízeních v rodinných věcech, v nichž jde o výkon rodičovské zodpovědnosti, otázky pobytu a práva styku s dítětem. Čl. 9 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí stanoví, že v řízeních týkajících se dítěte, v nichž jsou osoby mající rodičovskou zodpovědnost vyloučeny ze zastupování dítěte z důvodu konfliktu zájmů, musí mít soudní orgán pravomoc ustanovit dítěti pro toto řízení zvláštního zástupce. Jedná se o případy tzv. kolizního (procesního) opatrovnictví, kdy v podmínkách české vnitrostátní úpravy je soud povinen jmenovat dítěti jako účastníkovi řízení kolizního opatrovníka v řízeních v rodinněprávních věcech, konkrétně v řízení ve věcech osvojení, v řízení o předběžné úpravě poměrů dítěte, v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a v řízení
o navrácení nezletilého dítěte ve věcech mezinárodních únosů dětí. Podle platné úpravy z.ř.s. soud zpravidla jmenuje tímto opatrovníkem dítěte orgán sociálně-právní ochrany dětí, zatímco podle předloženého návrhu zákona bude kolizním opatrovníkem dítěte v uvedených řízeních nově jmenován nositel hromadného opatrovnictví, tj. obec s rozšířenou působností.

Ohledně povinností opatrovníka ve vztahu k zastupovanému dítěti je nezbytné vyzdvihnout zejména povinnosti procesního opatrovníka upravené v čl. 10 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí má charakter přímo závazné a aplikovatelné mezinárodní smlouvy. Zmíněný článek ukládá opatrovníkovi dítěti v soudním řízení povinnost poskytovat dítěti příslušné informace, pokud je dítě schopno dostatečně chápat situaci, dále povinnost objasňovat dítěti důsledky toho, pokud by bylo v řízení vyhověno jeho názoru a možné důsledky jakéhokoliv jednání učiněného opatrovníkem, a rovněž povinnost zjišťovat názory dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu. Všechny tyto povinnosti se budou přímo vztahovat rovněž na nositele hromadného opatrovnictví v případech, v nichž bude dítěti jmenován jako kolizní opatrovník v soudním řízení. S úpravou povinností opatrovníka v Evropské úmluvě o výkonu práv dětí koresponduje i úprava povinností soudu a opatrovníka v občanském soudním řádu a v zákoně o zvláštních řízeních soudních. Podle § 100 odst. 3 o.s.ř. je soud v řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě schopné formulovat své názory, povinen zjistit názor dítěte ve věci, a to buď přímo výslechem dítěte nebo prostřednictvím zástupce dítěte nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí.
Na základě § 20 odst. 4 z.ř.s. platí, že *v řízení, jehož účastníkem je nezletilý, který je schopen pochopit situaci, soud postupuje tak, aby nezletilý dostal potřebné informace o soudním řízení a byl informován o možných důsledcích vyhovění svému názoru i důsledcích soudního rozhodnutí. Obdobnou povinnost vůči nezletilému má i jeho zákonný zástupce nebo opatrovník*.

Z dalších mezinárodních smluv je třeba uvést **Úmluvu o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí** (sdělení MZV č. 141/2001 Sb.m.s., dále jen „Haagská úmluva z roku 1996“), která se obdobně jako výše zmíněné Nařízení 2019/2011 vztahuje na rozhodování soudních orgánů ve věcech rodičovské zodpovědnosti, včetně poručnictví, opatrovnictví a obdobných institutů [viz čl. 3 písm. c)]. Pravomoc rozhodovat o těchto opatřeních je podle čl. 5 odst. 1 Úmluvy založena soudním nebo správním orgánům smluvního státu obvyklého bydliště dítěte. V souladu s čl. 97 Nařízení 2019/1111 se mezi členskými státy použije toto nařízení přednostně před Haagskou úmluvou z roku 1996, pokud má dotčené dítě obvyklý pobyt na území členského státu. Proto je Haagská úmluva z roku 1996 významná zejména pro vztahy mezi Českou republiky a smluvními státy, na které se Nařízení 2019/1111 nevztahuje, což je aktuálně zhruba 30 smluvních států. Vzhledem k tomu, že příslušnost nositele hromadného poručenství a opatrovnictví dítěte se zásadně odvozuje od rozhodnutí příslušného soudu, nehrozí nebezpečí, že by se výkon hromadného poručenství a opatrovnictví dítěte mohl dostat do rozporu s podmínkami Haagské úmluvy z roku 1996.

Konečně je žádoucí zmínit též **Evropskou úmluvu o osvojení dětí** (sdělení MZV č. 132/2000 Sb.m.s.), která sjednocuje hmotněprávní i procesní podmínky osvojení nezletilých osob, včetně požadavků na udělení souhlasu ze strany rodičů nebo jiných osob. V té souvislosti je v čl. 5 odst. 1 písm. a) stanoveno, že pokud není k dispozici otec ani matka dotčeného dítěte, aby dali souhlas k osvojení, vyžaduje se k osvojení souhlas kterékoliv osoby nebo orgánu oprávněných místo nich vykonávat rodičovská práva. Na základě čl. 5 odst. 3 se pak připouští, že vnitrostátní zákon může stanovit, že souhlas otce nebo matky není nezbytný, pokud jsou zbaveni svých rodičovských práv nebo alespoň práva dát souhlas k osvojení. V České republice přitom podle úpravy občanského zákoníku platí, že pokud je rodič rozhodnutím soudu zbaven rodičovské odpovědnosti, může soud zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv rodiče osobní povahy podle § 856, především práva dát souhlas k osvojení (§ 873 o.z.). Jsou-li takto rozhodnutím soudu zbaveni práva dát souhlas k osvojení oba rodiče, vyžaduje se k osvojení dítěte souhlas poručníka, jak stanoví § 818 odst. 1 písm. a) a § 818 odst. 2 o.z. Může se přitom samozřejmě jednat i o veřejného poručníka, nelze-li za poručníka dítěte jmenovat žádného vhodného člověka.

Navrhovaná úprava je v souladu s výše uvedenými mezinárodními úmluvami a dalšími závazky České republiky.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Navrhovaná právní úprava v souladu s **Úmluvou o právech dítěte** (sdělení FMZV
č. 104/1991 Sb.). Je přitom v souladu s Úmluvou jako celkem, je však možné upozornit především na některá ustanovení této mezinárodní smlouvy. Kromě jiného směřuje k provedení čl. 18 odst. 2 Úmluvy, podle kterého mají státy, které jsou smluvní stranou, za účelem zaručení a podpory práv stanovených touto úmluvou poskytovat rodičům a zákonným zástupcům potřebnou pomoc při plnění jejich úkolu výchovy dětí, a zabezpečovat rozvoj institucí, zařízení a služeb péče o děti. Dále se jedná rovněž o provedení čl. 19 odst. 1 Úmluvy, který smluvním státům ukládá povinnost činit všechna potřebná zákonodárná, správní, sociální a výchovná opatření k ochraně dětí před jakýmkoli tělesným či duševním násilím, urážením nebo zneužíváním, včetně sexuálního zneužívání, zanedbáváním nebo nedbalým zacházením, trýzněním nebo vykořisťováním během doby, kdy jsou v péči jednoho nebo obou rodičů, zákonných zástupců nebo jakýchkoli jiných osob starajících se o dítě. Snižování počtu dětí v ústavních zařízení eliminuje riziko nepříznivých dopadů na dítě, které jsou z povahy věci (tzv. z účinné příčiny – *ex ratione causae efficientis*) spojeny s výkonem kolektivní péče, včetně rizika nedbalého nebo špatného zacházení.

Vysoce relevantní je dále článek 20 Úmluvy o právech dítěte. Podle tohoto článku *dítě dočasně nebo trvale zbavené svého rodinného prostředí nebo dítě, které ve svém vlastním zájmu nemůže být ponecháno v tomto prostředí, má právo na zvláštní ochranu a pomoc poskytovanou státem. Státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, zabezpečí takovému dítěti
v souladu se svým vnitrostátním zákonodárstvím náhradní péči. Tato péče může mezi jiným zahrnovat předání do výchovy, institut "kafala" podle islámského práva, osvojení a v nutných případech umístění do vhodného zařízení péče o děti. Při volbě řešení je nutno brát potřebný ohled na žádoucí kontinuitu ve výchově dítěte a na jeho etnický, náboženský, kulturní
a jazykový původ.* Navrhovaná právní úprava přináší další krok v postupném odstranění ústavní výchovy u dětí nízkého věku v podobě zrušení dětských domovů pro děti do 3 let věku. Tímto podporuje setrvání dítěte v péči rodičů nebo širší vlastní rodiny dítěte, a bude-li to v případě dítěte skutečně nezbytné, jeho umístění do vhodného náhradního rodinného prostředí, které může představovat zejména rodina pěstounů nebo osvojitelů.

Podpora péče o dítě v přirozeném prostředí vyplývá rovněž z čl. 23 Úmluvy o právech dítěte, který vymezuje, že *státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, uznávají, že duševně nebo tělesně postižené dítě má požívat plného a řádného života v podmínkách zabezpečujících důstojnost, podporujících sebedůvěru a umožňujících aktivní účast dítěte ve společnosti.* Jakékoli opatření, které směřuje k podpoře plného a řádného života pro dítě se zdravotním znevýhodněním, je proto plně žádoucí a současně naplňující i závazky České republiky vyplývající pro ni z citované mezinárodní úmluvy. Zavádění opatření odstraňující nerovnoprávnost dětí s postižením vyplývají rovněž z druhého odstavce článku 23 Úmluvy
o právech dítěte, v souladu, s nímž *státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, uznávají právo postiženého dítěte na zvláštní péči, v závislosti na rozsahu existujících zdrojů podporují
a zabezpečují oprávněnému dítěti a osobám, které se o ně starají, požadovanou pomoc odpovídající stavu dítěte a situaci rodičů nebo jiných osob, které o dítě pečují*.

Navrhovaná právní úprava má dále výrazný pozitivní dopad na naplnění závazků České republiky vyplývajících pro ni z **Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením** (sdělení MZV č. 10/2010 Sb.m.s.), která v čl. 5 výslovně zakotvuje zákaz jakékoliv diskriminace osob se zdravotním postižením (*Státy, které jsou smluvní stranou této úmluvy, uznávají, že všechny osoby jsou před zákonem a ze zákona rovnoprávné a mají právo na rovnost před zákonem
a stejná práva vyplývající ze zákona bez jakékoli diskriminace. Státy, které jsou smluvní stranou této úmluvy, zakazují veškerou diskriminaci na základě zdravotního postižení
a zaručují osobám se zdravotním postižením rovnoprávnou a účinnou právní ochranu před diskriminací z jakýchkoli důvodů.* Podle čl. 7 odst. 1 a 2 Úmluvy jsou smluvní státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření, aby dětem se zdravotním postižením zaručily plné užívání všech lidských práv a základních svobod na rovnoprávném základě s ostatními dětmi. Při jakékoliv činnosti týkající se dětí se zdravotním postižením musí být předním hlediskem nejlepší zájem dítěte. Na základě čl. 23 odst. 3 Úmluvy se dětem se zdravotním postižením garantují rovná práva na život v rodinném prostředí. S cílem realizovat tato práva a předcházet ukrývání, opouštění, zanedbávání a segregaci dětí se zdravotním postižením se státy, které jsou smluvní stranou této úmluvy, zavazují poskytovat dětem se zdravotním postižením a jejich rodinám včasné a komplexní informace, služby a podporu. Podle čl. 23 odst. 4 Úmluvy nesmí být dítě za žádných okolností odděleno od rodičů z důvodu jeho zdravotního postižení nebo zdravotního postižení jednoho či obou rodičů. Je-li oddělení dítěte se zdravotním postižením od jeho rodičů nezbytné, může k němu dojít jen na základě rozhodnutí soudu. V takovém případě je pak nezbytné vyvinout veškeré úsilí k zajištění náhradní péče o dítě v rámci širší rodiny, a pokud to není možné, v rámci společenství
v rodinném prostředí (viz čl. 23 odst. 5 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením).

Návrh zákona pak konečně směřuje rovněž k naplnění závazků České republiky vyplývajících z čl. 17 **Evropské sociální charty** (sdělení MZV č. 14/2000 Sb.m.s.), podle kterého jsou smluvní strany za účelem účinného uplatnění práva dětí na sociální a hospodářskou ochranu zavázány přijmout všechna vhodná a potřebná opatření vedoucí k tomuto cíli, včetně zřizování nebo provozování vhodných institucí nebo služeb. Evropský výbor pro sociální práva dospěl v rozhodnutí ze dne 17. 6. 2020 o stížnosti podané *Evropským centrem pro práva Romů a Mental Disability Advocacy Centre* v říjnu 2017 (stížnost č. 157/2017) k závěru, že stávající systém umisťování dětí do dětských domovů pro děti do tří let je
v rozporu s článkem 17 Evropské sociální charty z roku 1961. Výbor konstatoval, že:
i) používání právní úpravy ústavní péče a provozování kojeneckých ústavů stanovené
v zákoně č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, nezaručuje náležitou ochranu a péči dětem do tří let věku; ii) nebyla dosud přijata dostatečná opatření pro poskytování služeb dětem ve věku do tří let v rodinném prostředí a komunitním prostředí rodinného typu a k postupné deinstitucionalizaci stávajícího systému péče o nejmenší děti; iii) nebyla přijata nezbytná opatření k zajištění práva na náležitou ochranu a vhodné služby péče o děti romského původu a děti s postižením do tří let věku. Výše uvedené rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva bylo kromě jiného odůvodněno tím, že ústavní péče o děti má výrazně škodlivý efekt
na jejich rozvoj, zejména pokud jde o děti nízkého věku jsou pak velmi zranitelnými obětmi takových aktivit. Kojenecké ústavy, dětské domovy pro děti do 3 let věku nejsou považovány za zařízení schopné naplnit potřeby dětí nízkého věku, což vede k závažné emoční újmě těchto dětí naplňující specifickou formu násilí vůči těmto dětem. Bylo přitom poukázáno rovněž na situaci v zahraničí, kde obdobná forma ústavní péče, jakou představují dětské domovy pro děti do 3 let věku, není připuštěna.

1. **Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Těžištěm zprostředkování náhradní rodinné péče a odborného posuzování žadatelů a dětí v oblasti NRP je činnost krajských úřadů a Magistrátu hl. m. Prahy. Financování této přenesené působnosti je zajištěno převážně z příspěvku na výkon veřejné správy. V případě příprav k přijetí dítěte do rodiny a posudku o psychické způsobilosti žadatele absolvovaných v rámci správního řízení na základě výzvy krajského úřadu pak tyto budou pro žadatele zdarma (stejně jako nyní) a bude nastavena výkonnostní platba v rámci příspěvku na výkon veřejné správy po dohodě s Ministerstvem vnitra za osobu a absolvovanou přípravu a psychologické posouzení, a to na základě průměru zmapovaných stávajících výdajů jednotlivých krajských úřadů v této oblasti. Bude tedy garantováno financování příprav žadatelů a vyžádaných psychologických posudků též v případě, že přípravy a/nebo psychologické posouzení žadatel o NRP absolvuje v jiném kraji, než který vede správní řízení o žádosti o zařazení do evidence pro zprostředkování NRP. Prováděcí vyhláška bude stanovovat maximální možnou cenu příprav a posudku o psychické způsobilosti žadatele a osob společně posuzovaných.

Přípravy k přijetí dítěte do rodiny a realizace psychologických posouzení financovaných při nastavení výkonnostní platby znamenají dopad cca 20 mil. Kč ročně nad rámec příspěvku na výkon státní správy nyní. Záleží však na počtu podaných žádostí a realizovaných příprav a psychologických posouzení.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Navrhované navýšení finančních prostředků na doprovázení náhradních rodin sebou nese zvýšené požadavky na státní rozpočet, ze kterého je státní příspěvek na výkon pěstounské péče hrazen. Jelikož však jde o významnou podporu náhradních rodin a prevenci před umístěním dětí do ústavní péče, konečný efekt je třeba nahlížet pozitivně, zejména vzhledem k nákladnosti ústavní péče. Navrhuje se změna ve smyslu nepovinného doprovázení, navázaného na možnost čerpat odměnu pěstouna a příspěvek při pěstounské péči, a to nejen pro pěstouny, ale též pro osoby mající dítě či děti v péči jiné osoby (svěřenectví), neboť má dojít ke sjednocení svěřenectví s nezprostředkovanou pěstounskou péčí. Je tedy nutné počítat s určitým navýšením klientů, resp. dohod o výkonu pěstounské péče. Při odhadu navýšení dohod o výkonu pěstounské péče ze současných cca 11 600 na cca 14 600 a navýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče z 59 400 Kč na dohodu a rok na 66 000 Kč za dohodu a rok, resp.
u přechodných pěstounů na 72 000 Kč za dohodu a rok, lze předpokládat navýšení státního rozpočtu o cca 280 mil. Kč/rok.

**Svěřenectví**

Podle statistických výkazů sociálně-právní ochrany je v ČR zhruba 4 500 dětí v péči jiného člověka (ve svěřenectví). Z dosavadních statistik Úřadu práce ČR lze predikovat, že rozpočtový dopad v případě příspěvku na úhradu potřeb dítěte bude ca 220 mil. Kč ročně. V případě příspěvku při převzetí dítěte pak zhruba 13 mil. Kč ročně. Pokud jde o dávky pro náhradní rodiče, je třeba uvážit, že jak stávající pěstouni, tak nově osoby mající dítě ve svěřenectví, budou mít na výběr, zda budou mít uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče a tím pádem nárok na příspěvek při pěstounské péči či odměnu pěstouna nebo se obejdou bez podpory dávkové i doprovázení. Pokud bychom předpokládali, že cca 500 stávajících pěstounů nebude v budoucnu uvedenou podmínku pro nárok na pěstounské dávky (spíše příspěvku při pěstounské péči než odměny pěstouna) splňovat, tedy vypoví stávající dohodu o výkonu pěstounské péče, a u stávajících cca 4 000 rodin, které mají dítě v péči jiného člověka (svěřenectví) budou chtít nově dohodu o výkonu pěstounské péče uzavřít - a tím pádem jim vznikne nárok na příspěvek při pěstounské péči - 2/3 osob, lze odhadnout dopad na státní rozpočet v případě příspěvku při pěstounské péči ve výši cca 300 mil. Kč ročně (po zvýšení životního minima od ledna 2023 cca 320 mil. Kč ročně). Celkem je možné očekávat dopad
u dávek podle zákona č. 359/1999 Sb. zhruba ve výši 533, resp. 553 mil. Kč ročně. Na druhou stranu se pěstounské dávky započítávají do příjmu rozhodného pro nárok na dávky pomoci v hmotné nouzi, tedy zde lze očekávat určitá úspora (podle údajů zjišťovaných MPSV od orgánů sociálně-právní ochrany dětí v roce 2020 bylo cca 20 % rodin s dětmi ve svěřenectví poživateli dávek v pomoci v hmotné nouzi).

Pokud jde o státní příspěvek na výkon pěstounské péče, došlo by zapojením odhadovaných 2/3 rodin, které mají dítě či děti ve svěřenectví, do systému doprovázení k navýšení rozpočtových dopadů o cca 200 mil. Kč (při předpokládaném navýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče na navržených 66 000 Kč za uzavřenou dohodu za rok).

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

Veškeré změny vyplývající z implementace předmětného návrhu v oblasti zařízení sociálně-právní ochrany dětí, poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami a dalších dílčích témat (oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z péče rodičů, povolování pobytu dítěte mimo ústav, redefinice zaměření sociální kurately pro děti a mládež) budou zabezpečeny v rámci schválených limitů rozpočtové kapitoly MPSV bez dodatečných požadavků na státní rozpočet.

Zrušením úpravy zařízení sociálně výchovné činnosti a výchovně rekreačních táborů pro děti (§ 41, § 43 ZSPOD) naopak dojde k úspoře výdajů státního rozpočtu, neboť příslušné orgány ochrany veřejného zdraví (krajské hygienické stanice) nebudou ve vztahu k těmto zařízením posuzovat a kontrolovat plnění hygienických požadavků, které dosud pro tato zařízení stanovil zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a prováděcí vyhláška č. 410/2005 Sb.,
o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu
a vzdělávání dětí a mladistvých.

Pokud jde o dopady návrhu na ostatní veřejné rozpočty, lze očekávat úsporu výdajů z rozpočtu krajů a hl. města Prahy v důsledku redukce zařízení sociálně-právní ochrany dětí a redukce okruhu činností, ke kterým bude možné vydat pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí. S těmito změnami bude spojeno jednak snížení počtu žádostí o vydání nebo změnu pověření k výkonu sociálně-právní ochrany, jednak snížení počtu pověřených osob podléhajících kontrole krajských úřadů a Magistrátu hl. města Prahy podle § 49b ZSPOD. V tomto směru lze tudíž očekávat snížení administrativní zátěže a administrativních nákladů, jakož i snížení nákladů spojených s výkonem kontrolní činnosti krajských úřadů a Magistrátu hl. města Prahy (např. cestovní náklady).

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Veškeré změny vyplývající z implementace předmětného návrhu v oblasti hromadného poručenství a opatrovnictví dětí budou zabezpečeny v rámci schválených limitů rozpočtové kapitoly MPSV bez dodatečných požadavků na státní rozpočet.

Pokud jde o dopady návrhu na ostatní veřejné rozpočty, v návaznosti na vydělení agendy poručenství a opatrovnictví z výkonu sociálně-právní ochrany dětí zůstane obcím s rozšířenou působností zachován nárok na to, aby jim ze státního rozpočtu byla poskytována náhrada výdajů spojených s výkonem agendy hromadného poručenství a opatrovnictví. Tyto výdaje jsou již dnes hrazeny obcím s rozšířenou působností v rámci zvláštního transferu z rozpočtové kapitoly MPSV podle § 58 odst. 1 ZSPOD, který je určen na náhradu všech nákladů spojených s výkonem sociálně-právní ochrany dětí. Z věcného hlediska tedy nedojde k žádné změně ani k rozšíření okruhu nákladů, které jsou obcím s rozšířenou působností hrazeny ze státního rozpočtu na základě zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Na rozdíl od ostatních zdravotních služeb v ČR, které jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, je v případě dětských domovů pro děti do 3 let věku zajišťována úhrada zdravotních služeb z rozpočtu zřizovatele zařízení[[27]](#footnote-27). Veřejné zdravotní pojištění se na financování činnosti těchto domovů nepodílí. Okrajovým zdrojem je u dětských domovů pro děti do 3 let příspěvek rodiče nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte podle § 44 zákona
o zdravotních službách (hradí tzv. úhradu zaopatření dítěte). Nad rámec toho je jediným systémovým „externím“ zdrojem, tentokrát však z oblasti veřejných rozpočtů, dotace na vybraná zdravotnická zařízení. Dotace ze státního rozpočtu je určena pro dětské domovy do tří let věku zřizované obcemi, které nejsou příjmově napojeny na soustavu zdravotních pojišťoven.

Zrušení dětských domovů pro děti do 3 let věku s sebou přinese uvolnění prostředků v rozpočtu zřizovatelů (zejména krajů a obcí), které byly doposud alokovány na činnost těchto zařízení. Tyto uvolněné prostředky bude možné využít také na úhradu či podporu jiných terénních, ambulantních či pobytových služeb pro děti a pro rodiny s dětmi, a to zejména služeb poskytovaných v režimu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (např. služby rané péče, sociální rehabilitace, sociálně aktivizační služby, osobní asistence, pečovatelská služba, odlehčovací služby, denní a týdenní stacionáře, domovy pro osoby se zdravotním postižením), případně též na rozvoj a podporu specializovaných zdravotních služeb pro děti s různým typem zdravotního znevýhodnění, jako jsou zejména dětští pacienti s vážným zdravotním postižením, s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem nebo s život ohrožujícím onemocněním (např. dispenzární péče, ošetřovatelská péče, paliativní péče apod.).

S ohledem na výše uvedené návrh nepředpokládá dopad do výdajů státního rozpočtu. Z hlediska ostatních veřejných rozpočtů lze předpokládat pozitivní úsporný dopad na rozpočet těch krajů a obcí, které jsou v současné době zřizovateli dětských domovů pro děti do 3 let věku.

**H. Sociální dopady a dopady na rodiny a specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Navrhovaná úprava bude mít pozitivní sociální dopad ve smyslu zvýšení počtu osob odborně posouzených a zařazených k výkonu pěstounské péče a osvojení a tím pádem snížení počtu dětí, které by musely být umístěny do ústavní péče. Ústavní péče je nadto průměrně dvakrát tak dražší, než péče o dítě v náhradní rodině[[28]](#footnote-28). Rovněž se předpokládá pozitivní dopad navrhované úpravy (v kombinaci s dalšími chystanými aktivitami v oblasti NRP) pokud jde o počty pěstounů a osvojitelů, kteří budou schopní a ochotní pečovat o děti se zdravotním znevýhodněním a děti minoritního etnika.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Navrhovaná změna má pozitivní dopad na specifické skupiny obyvatel a jednoznačně pozitivní sociální dopad zejména na děti, o které nemohou pečovat jejich rodiče a vyrůstají u svých příbuzných, zpravidla prarodičů, v péči jiného člověka (svěřenectví). Jde o děti ze sociálně znevýhodněných rodin, často děti určitým způsobem zanedbávané či dokonce týrané, které potřebují stabilní pečující rodinu. Pozitivní dopad bude mít změna na náhradní pečovatele, kterými jsou většinou prarodiče dětí v seniorském či předseniorském věku, jelikož budou mít nárok na pomoc a podporu doprovázející organizace.

**Svěřenectví**

Navrhovaná změna má pozitivní dopad na specifické skupiny obyvatel a jednoznačně pozitivní sociální dopad zejména na děti, o které nemohou pečovat jejich rodiče a vyrůstají u svých příbuzných, zpravidla prarodičů. Jde o děti ze sociálně znevýhodněných rodin, často děti určitým způsobem zanedbávané či dokonce týrané, které potřebují stabilní pečující rodinu. Pozitivní dopad bude mít změna na náhradní pečovatele, kterými jsou většinou prarodiče dětí v seniorském či předseniorském věku.

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

Z hlediska dopadu na osoby sociálně slabé lze zmínit skutečnost, že v návaznosti na zrušení úpravy výchovně rekreačních táborů pro děti již nebude možné po rodičích nebo jiných osobách odpovědných za výchovu dítěte požadovat úhradu nákladů spojených s pobytem dítěte v tomto pobytovém zařízení, a to ani v rozsahu částek životního minima (viz dosavadní § 43 ve spojení s § 58 odst. 3, 4 ZSPOD).

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Z hlediska dopadu na osoby sociálně slabé a osoby se zdravotním postižením je třeba vyzdvihnout skutečnost, že nositele hromadného opatrovnictví, tj. obec s rozšířenou působností, bude možné ustanovit rovněž zvláštním příjemcem dávek důchodového pojištění, dávek státní sociální podpory, dávek pomoci v hmotné nouzi a dávek pro osoby se zdravotním postižením podle jednotlivých zvláštních předpisů. Tato úprava bude mít pro dotčené oprávněné osoby jednoznačně pozitivní efekt, neboť bude zaručeno řádné hospodaření s uvedenými dávkami a jejich využívání výlučně ve prospěch oprávněné osoby v těch případech, kdy jiný příjemce (zástupce dítěte) nemůže dávky přijímat nebo kdy dosavadní příjemce nevyužívá vyplacené dávky k účelu, pro který jsou určeny.

**Podmínky pro poskytování ochrany a pomoci dětem mladším 3 let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a finalizace zrušení úpravy dětských domovů pro děti do 3 let věku a ukončení jejich činnosti**

Návrh na zrušení dětských domovů pro děti do 3 let věku bude mít bezprostřední dopad na specifickou skupinu obyvatel, jimiž jsou ohrožené děti umístěné v péči těchto zařízení, včetně dětí se zdravotním znevýhodněním či dětí náležejících k etnickým a národnostním menšinám.

Je notoricky známé, že děti v ústavních zařízeních nemají kvůli střídání personálu příležitost vypěstovat si pevnou vazbu ke stále pečující osobě, jakou mají ve vlastní nebo náhradní rodině. Řada výzkumů, počínaje výzkumy a pracemi profesorů Matějčka, Langmeiera
a Kocha o psychické deprivaci v dětství z 60. let minulého století, jakož i zkušenosti pěstounů
a osvojitelů dokládají, že děti, které v ústavech začaly život nebo v nich strávily podstatnou část raného dětství, mají oproti svým vrstevníkům například opožděný vývoj řeči, psychomotoriky, ale i dalších dovedností. V pokročilejším věku pak mají také obtíže navazovat smysluplné vztahy, jsou nejisté, nevěří si a nemají vybudovanou základní důvěru
v bezpečí okolního světa. Pro zdravý a úspěšný vývoj malých dětí zbavených vlastního rodinného prostředí je tak bezpodmínečně nutné, aby v zařízeních kolektivní péče nepobývaly buďto vůbec, anebo jen po velmi krátkou, nezbytnou dobu v rámci poskytování neodkladné krizové pomoci (i tam se však musí jednat o rodinná zařízení komunitního charakteru).

**I. Zhodnocení dopadů ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Platná úprava výkonu veřejného poručenství a opatrovnictví dětí ani změny navrhované v rámci novely zákona č. 359/1999 Sb., občanského zákoníku a zákona o zvláštních řízeních soudních nemají negativní dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

**J. Zhodnocení dopadů na podnikatelské prostředí České republiky**

Návrh zákona nebude mít negativní dopady na podnikatelské prostředí.

**K. Zhodnocení dopadů na životní prostředí**

Návrh zákona nemá dopad na životní prostředí.

**L. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

**Zprostředkování osvojení a pěstounské péče**

Úprava zprostředkování náhradní rodinné péče respektuje ústavně zaručené právo na ochranu soukromí dítěte i žadatelů o zprostředkování, přičemž veškeré zásahy do soukromí a rodiny dítě i žadatelů jsou v souvislosti se zprostředkováním osvojení nebo pěstounské péče prováděny jen v nezbytném rozsahu a v souladu se základními zásady legality a legitimity. Navíc celá procedura zprostředkování náhradní rodinné péče probíhá neveřejně s taxativně vymezeným
a úzkým okruhem osob a orgánů, kterým lze údaje týkající se zprostředkování osvojení či pěstounské péče zpřístupnit. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností ohledně přípustnosti vstupu příslušných orgánů sociálně-právní ochrany do některých zvláště citlivých oblastí soukromí a osobnosti žadatele o zprostředkování osvojení se do zákona o sociálně-právní ochraně dětí navrhuje výslovně stanovit, že povinnou součástí tiskopisu žádosti o zařazení
do evidence osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny bude rovněž

* souhlas žadatele, jeho manžela, partnera nebo druha, který žije s žadatelem v rodinné domácnosti, se zproštěním povinnosti pověřené osoby zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděla v souvislosti s přípravou těchto osob k přijetí dítěte do rodiny, vůči orgánům sociálně-právní ochrany, které vedou řízení o zařazení do evidence žadatelů,
* souhlas žadatele se zproštěním povinnosti pověřené osoby zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděla v souvislosti s posuzováním psychické způsobilosti žadatele vůči orgánům sociálně-právní ochrany, které vedou řízení
o zařazení do evidence žadatelů.

Ohledně souladu návrhu zákona s úpravou ochrany osobních údajů a základních zásad pro zpracování osobních údajů lze odkázat výše na bod 6., kde se pojednává o slučitelnosti této předlohy s úpravou Obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

**Doprovázení pěstounských rodin a státní příspěvek na výkon pěstounské péče**

Podle § 57 odst. 3 zákona o sociálně-právní ochrany dětí mají orgány sociálně-právní ochrany dětí oprávnění ke zpracování osobních údajů v rozsahu a způsobem nezbytným pro výkon sociálně-právní ochrany v souladu s úkoly, které pro orgány sociálně-právní ochrany dětí vyplývají z tohoto zákona nebo jiných zvláštních zákonů. Pověřené osoby jsou oprávněny zpracovávat osobní údaje v rozsahu, který je nezbytný pro výkon sociálně-právní ochrany dětí v souladu s vydaným pověřením. Oprávnění ke zpracování osobních údajů se vztahuje na údaje, které spadají do zvláštní kategorie osobních údajů podle čl. 9 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (zejména údaje o zdravotním stavu, o národnostním či etnickém původu,
o náboženském vyznání).

Výše popsané oprávnění ke zpracování osobních údajů se vztahuje i na postup při uzavírání dohod o výkonu pěstounské péče a při sledování výkonu pěstounské péče podle § 47a a § 47b zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Předloženým návrhem zákona se nicméně nijak nerozšiřuje rozsah zpracování osobních údajů v této oblasti a nedochází k žádným novým zásahům do práva na ochranu soukromého a rodinného života.

**Svěřenectví**

V části, která se týká úpravy podmínek svěření dítěte do péče jiného člověka (osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině) a do pěstounské péče, nezakládá návrh zákona žádné nové zásahy a vstupy do soukromí dětí, rodičů nebo jiných pečujících osob, stejně jako nerozšiřuje rozsah zpracování osobních údajů dotčených osob. Lze naopak konstatovat, že v důsledku navrhovaných změn se posiluje ochrana soukromí a rodinných vazeb dotečených dětí, neboť se navrhuje výslovně zakotvit, že dítě lze svěřit do státem zprostředkované pěstounské péče (tj. péče tzv. „cizích“ osob, které nejsou příbuznými dítěte ani jinými osobami blízkými) jen tehdy, když je vyloučeno, aby o dítě pečovali rodiče, osoby příbuzné nebo další osoby blízké dítěti nebo jeho rodině).

**Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami, zařízení sociálně-právní ochrany, inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, oznamování ohrožených dětí, poradenská pomoc po odnětí dítěte z rodiny, propustky a hostitelské péče, sociální kurately pro děti a mládež, náhrada výše ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí**

Navrhovaná právní úprava, která počítá s redukcí počtu zařízení sociálně-právní ochrany
a dalších osob pověřených k výkonu sociálně-právní ochrany dětí, povede ke snížení rozsahu osobních údajů, které jsou zpracovávány v souvislosti s rozhodováním krajských úřadů
o vydání či změně pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí a v souvislosti s činností osob pověřených k výkonu sociálně-právní ochrany dětí (viz oprávnění pověřených osob ke zpracování osobních údajů podle § 57 odst. 3 ZSPOD). Povede rovněž ke snížení počtu případů, ve kterých pověřené osoby zpracovávají osobní údaje v rámci plnění oznamovací povinnosti nebo povinnosti sdělovat vyžádané údaje vůči orgánům sociálně-právní ochrany dětí (viz stávající § 10 odst. 4 a § 53 odst. 1 ZSPOD).

**Poručenství a opatrovnictví dětí**

Navrhovaná právní úprava nemá dopady na ochranu soukromí. S osobními údaji bude nakládáno v souladu s odpovídajícími předpisy, zejména v souladu s Obecným nařízením
o ochraně osobních údajů č. 2016/679 (viz též výše bod 5.).

**M. Zhodnocení korupčních rizik**

Nebyla identifikována žádná korupční rizika.

**N. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

 Návrh zákona nemá vliv na bezpečnost nebo obranu státu.

**O.** **Zhodnocení souladu se Zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**Zvláštní část**

**K čl. I**

**K bodu 1**

Podle platného znění § 17 ZSPOD vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností funkci opatrovníka a poručníka dítěte a dočasné zákonné poručenství dítěte (§ 929 obč. zák.) jako orgány sociálně-právní ochrany dětí, tj. v rámci poskytování sociálně-právní ochrany. Tomu odpovídá i platná úprava občanského zákoníku a zákona o zvláštních řízeních soudních, které vymezují podmínky výkonu funkce veřejného poručníka a důvody jmenování orgánu sociálně-právní ochrany dětí jako poručníka nebo opatrovníka dítěte (viz § 807 odst. 1, § 825, § 929,
§ 930 odst. 3 obč. zák., § 434, § 455, § 469, § 482 z.ř.s.).

Výkon poručenství a opatrovnictví dítěte se navrhuje vyjmout z výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí a nově zakotvit jako samostatnou agendu veřejné správy.

Agenda poručenství a opatrovnictví dětí v rámci výkonu veřejné správy bude nově označena jako hromadné poručenství (s ohledem na zažitou terminologii § 208 Obecného zákoníku občanského č. 946/1811 [[29]](#footnote-29)Sb.z.s. a zákona č. 7/1946 Sb., o hromadném poručenství).

Výkon hromadného poručenství dětí bude upraven v nové samostatné části zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZSPOD“).

V souvislosti s vyčleněním agendy hromadného poručenství z výkonu sociálně-právní ochrany dětí je nezbytné doplnit vymezení předmětu úpravy zákona č. 359/1999 Sb. v § 1 odst. 1 tak, že tento zákon upravuje sociálně-právní ochranu dětí, zaopatření zletilých nebo plně svéprávných fyzických osob po zániku pěstounské péče nebo ústavní výchovy a hromadné poručenství a opatrovnictví dětí.

Důvodem pro vyjmutí agendy poručenství a opatrovnictví dítěte z výkonu sociálně-právní ochrany dětí je zásadní odlišnost této agendy od ostatních činností v působnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“). Poručenství a opatrovnictví člověka je institut soukromého práva, a to jak v případě, kdy ho vykonává jiný člověk (fyzická osoba), tak i v případě, kdy poručenství a opatrovnictví vykonává územní samosprávný celek (obec) nebo orgán sociálně-právní ochrany dětí jako tzv. veřejný poručník nebo opatrovník.[[30]](#footnote-30)

Poručenství a opatrovnictví dítěte nezakládá žádné autoritativní, svou povahou typicky správní pravomoci ve vztahu k jednotlivcům, a založení takových pravomocí nelze dovozovat ani z povahy subjektu, který byl poručníkem nebo opatrovníkem dítěte jmenován. Úkolem poručníka a opatrovníka je „pouze“ nahradit rodiče dítěte při výkonu rodičovské odpovědnosti a dalších povinností a práv rodičů (poručenství), respektive při výkonu části rodičovské odpovědnosti (opatrovnictví), která souvisí se zastupováním dítěte při právních jednáních, a to v rozsahu, který v případě hmotněprávního opatrovnictví vymezuje soud ve svém rozhodnutí a v případě procesního opatrovnictví je dán soudním řízením, v němž byl opatrovník dítěti ustanoven.

Je třeba důsledně odlišovat výkon poručenství a opatrovnictví dítěte od zajišťování veřejnoprávní ochrany dítěte. Obě oblasti činnosti OSPOD mají zcela rozdílný obsah, přičemž skutečnost, že je zajišťují orgány, které jsou součástí stejné soustavy, sama o sobě nezakládá důvod pro jakékoli jejich propojování. Veřejné poručenství a veřejné opatrovnictví jsou výkonem nevrchnostenské (sociální) správy, v jejímž rámci vystupuje veřejný poručník/opatrovník v obdobném postavení jako kterákoliv soukromoprávní osoba. Veřejné poručenství a opatrovnictví není správním řízením podle § 9 správního řádu a nejde ani o jinou činnosti podle části čtvrté správního řádu.

Specifická povaha institutu poručenství a opatrovnictví má za následek to, že OSPOD již dnes nemůže při výkonu poručenství a opatrovnictví dítěte uplatňovat vůči dítěti, rodičům, jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte, ostatním OSPOD ani vůči dalším osobám a orgánům ta veřejnoprávní oprávnění, která jinak zákon přiznává OSPOD nebo zaměstnancům OSPOD, zejména oprávnění při

* vzájemném sdělování údajů z evidencí a spisových dokumentací vedených OSPOD (§ 51 odst. 1 ZSPOD),
* navštěvování dítěte a rodiny, ve které žije, a při zjišťování informací o péči o dítě, sociálních podmínkách a chování dítěte (§ 52 ZSPOD),
* vyzývání státních orgánů a vyjmenovaných právnických a fyzických osobách ke sdělení údajů (§ 53 odst. 1 ZSPOD),
* vyžadování spolupráce od rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte (§ 53 odst. 2, 3 ZSPOD),
* při dožadování jiného OSPOD o provedení určitého úkonu (§ 62 odst. 3, 4 ZSPOD).

Všechny výše uvedené skutečnosti a důvody vedou k logickému a nevyhnutelnému závěru, že jakékoli propojování veřejnoprávní ochrany dítěte s výkonem poručenství a opatrovnictví dítěte je zcela nežádoucí a je naopak vhodné obě agendy jednoznačně oddělit jak z hlediska organizačního zajištění, tak z hlediska legislativní úpravy.

Je možné zmínit, že i materiál Ministerstva spravedlnosti „Analýza aktuálních otázek výživného“, který byl schválen usnesením vlády č. 343 ze dne 3. 5. 2017, již také v seznamu doporučení obsahoval bod „*Vypracování analýzy k potřebnosti vzniku specializovaného orgánu k výkonu veřejného opatrovnictví ve věcech nezletilých a poručenství a vydělení této agendy ze systému sociálně právní ochrany děti*.“. Úvahy o vyjmutí poručenství a opatrovnictví dítěte z rámce výkonu sociálně-právní ochrany dětí tedy nejsou ničím novým.

Pokud jde o označení agendy veřejné správy spočívající v zajišťování poručenství
a opatrovnictví dítěte, je možné se vrátit k tradičnímu označení „hromadné poručenství“, které používal Všeobecný zákoník občanský z roku 1811 č. 946/1811 Sb.z.s., tak i zvláštní zákon č. 7/1946 Sb., o hromadném poručenství. Označení „hromadné poručenství“ vhodně vystihuje skutečnost, že nositel hromadného poručenství zpravidla vykonává funkci poručníka (opatrovníka) ve vztahu k více poručencům (opatrovancům) a nikoliv pouze ve vztahu k jednomu člověku.

Jak už bylo uvedeno, výkon hromadného poručenství je užší výsečí z obecné právní úpravy poručenství a opatrovnictví, obsažené v občanském zákoníku, která představuje gros právní úpravy pro vymezení jeho obsahu, a to včetně obsahu vzájemného vztahu mezi poručníkem (opatrovníkem) a poručencem (opatrovancem). Není proto nutné ani vhodné, aby byl pro výkon hromadného poručenství přijímán nový samostatný zákon. Pro úpravu nezbytných organizačně-právních aspektů hromadného poručenství bude plně postačovat, když budou upraveny v nové samostatné části zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Toto řešení se nabízí jednak s ohledem na dosavadní historii výkonu poručenství a opatrovnictví dítěte orgány sociálně-právní ochrany dětí, jednak s ohledem na skutečnost, že není k dispozici jiný vhodnější legislativní „nosič“ v gesci MPSV.

**K bodu 2**

Jde o legislativně technickou úpravu odkazu v důsledku reformulace § 10 a § 32.

**K bodům 3 a 4**

Péče jiné osoby než rodiče podle § 953 OZ (svěřenectví) a nezprostředkovaná pěstounská péče jsou velice podobné instituty náhradní rodinné péče o dítě pokud jde o práva a povinnosti dětí, náhradních pečovatelů a rodičů vymezené v OZ, avšak jsou zde rozdílná postavení dle ZSPOD – u svěřenectví není nárok na doprovázení a dávky pro náhradního pečovatele (do r. 2022 nebyl nárok ani na dávku pro dítě, nyní je k zajištění potřeb dětí dofinancováváno výživné stanovené rodičům do výše jako pobírají děti v pěstounské péči)

V praxi panuje netransparentnost a nejednotnost využívání těchto forem NRP, jde o odlišnosti v rozhodovací praxi soudů, ale také preferenci ze strany OSPOD, odlišnosti jsou patrné také mezikrajově. Lze se setkat i s přístupy, kdy je dítě např. nejprve svěřeno prarodiči dle § 953 OZ a teprve po uplynutí doby, kdy prarodič „osvědčí“ svou motivaci a vůli pečovat, je dítě svěřeno do péče pěstounské. Pro mnohé pečující osoby je tak rozhodování o formě péče značně nepředvídatelné, stresující.

Přitom jde o podobné děti, v podobných situacích, tyto děti mají stejné potřeby, ať již jsou svěřeny do pěstounské péče nebo svěřenectví.

Ke dni 31.12.2021 bylo dle statistických výkazů MPSV svěřeno do péče jiného člověka (svěřenectví) celkem 4 534 dětí.

Nově se proto navrhuje, aby i osoby pečující o svěřené dítě na základě rozhodnutí soudu o „svěřenectví“ podle § 953 OZ byly pro účely ZSPOD považovány za osoby pečující, a to i v návaznosti na současně navrhované změny v OZ. Popsaný zcela nevyhovující stav, generující právní nejistotu, tím bude napraven.

**K bodu 5**

Za dosavadní § 6, který vymezuje okruh dětí, které mají nárok na sociálně-právní ochranu, tedy dětí tzv. ohrožených, se navrhuje vložit nové ustanovení § 6a, které na takto stanovený okruh dětí bezprostředně obsahově navazuje. Jeho obsahem bude totiž formulačně upravená úprava převedená z dosavadního ustanovení § 31 odst. 1 a § 32 odst. 3 ZSPOD, které představují základní úpravu zákona, neboť se v nich stanoví účel veškeré sociální práce s dětmi, na které se sociálně-právní ochrana podle § 6 zaměřuje, a základní principy sociální práce s těmito dětmi. Jedná se tak o ustanovení, která bezpochyby patří do části druhé, neboť jde o základní, výchozí a principiální právní ustanovení sociálně-právní ochrany, když jejich dosavadní systematické zařazení až v části třetí (Opatření sociálně-právní ochrany) a v jejím rámci dokonce až v hlavě VII (Péče o děti vyžadující zvýšenou pozornost) je zcela neodpovídající jejich významu.

V § 6a odstavci 1 se navrhuje stanovit, že poskytování sociálně-právní ochrany dětem uvedeným v § 6 spočívá v poskytování pomoci a podpory při překonávání jejich nepříznivé sociální situace s cílem umožnit jim sociální začlenění a poskytnout jim ochranu před sociálním vyloučením. Jedná se o přepis dosavadního § 31 odst. 1 ZSPOD, když nedochází k žádné obsahové či věcné změně. Je však vhodné s ohledem na pozdější vývoj sociální legislativy formulačně jeho znění upravit a zpřesnit některé termíny a užité pojmy. Slovní spojení „péče o děti uvedené v § 6“ se proto navrhuje nahradit pojmem „poskytování sociálně-právní ochrany dětem podle § 6“, neboť slovní spojení „péče o děti“ je ve smyslu občanskoprávním mnohem širší, než jsou činnosti sociální práce, v kontextu sociálních předpisů je však naopak pojem „péče o“ chápán v užším smyslu jako „pomoc jiné fyzické osoby při zvládání základních životních potřeb“, jako jsou pomoc při zvládání běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně, nebo pomoc při zajištění stravy. To však není předmětem činnosti ani úředních osob, zařazených v obecních a dalších úřadech, které vykonávají sociální práci, ani činnosti pověřených osob obecně, nejde-li o poskytování osobní péče dětem v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc či osobní péče o svěřené děti při překážkách v pěstounské péči nebo při poskytování respitní odlehčovací péče doprovázejícími organizacemi v náhradní rodinné péči. Pojem „péče o děti“ je v dosavadním znění zákona z r. 1999 převzat z dřívějších předpisů sociálního zabezpečení, kde pojem „sociální péče o rodinu a děti“ byl obecným pojmem, který zahrnoval právě i výkon správních činností úředními osobami včetně sociálně-právní ochrany dětí. Tato starší terminologie je však po přijetí zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a dalších předpisů v sociální oblasti a po definitivním zrušení zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, v roce 2011 již déle jak 10 let zcela opuštěna, na což by měla reagovat i úprava ZSPOD. Obsah sociálně-právní ochrany, dosud vymezený slovy, že „spočívá v poskytování pomoci“ se navrhuje doplnit o slova „a podpory“. Slovní spojení „poskytování pomoci a podpory“ odpovídá vymezení zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (srov. „poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé sociální situaci“). Důvodová zpráva k zákonu o sociálních službách z 24. 8. 2005 uvádí, že „podporou a pomocí se rozumí takové spektrum činností, které jsou nezbytné pro sociální začlenění osob a důstojné podmínky života odpovídající úrovni rozvoje společnosti“. Slovní spojení „překonávání nepříznivých sociálních podmínek a výchovných vlivů“ se nahrazuje pojmem „překonávání jejich nepříznivé sociální situace“. Jedná se o obsahová synonyma, když však pojem „nepříznivá sociální situace“ je výchozím a základním pojmem moderních sociálních předpisů i profesních standardů sociální práce jako takové. Zatímco dosavadní § 31 odst. 1 ZSPOD pojem „nepříznivých sociálních podmínek a výchovných vlivů“ již nijak blíže nedefinuje a o jeho vymezení se nepokouší ani důvodová zpráva z r. 1999, je v obecných předpisech, tedy v zákoně o sociálních službách, pojem „nepříznivá sociální situace“ definován v § 3 písm. b) tak, že se jí rozumí „oslabení nebo ztráta schopnosti z důvodu věku, nepříznivého zdravotního stavu, pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí, ohrožení práv a zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby nebo z jiných závažných důvodů řešit vzniklou situaci tak, aby toto řešení podporovalo sociální začlenění a ochranu před sociálním vyloučením“. Jde o definici, která je pro účely sociální práce univerzální a plně dopadá i na situace dětí, uvedených v § 6 ZSPO, tedy dětí sociálně ohrožených. Proto se současně navrhuje zavést odkaz na tuto definici v poznámce pod čarou. Z podobných důvodů se navrhuje formulačně upravit dosavadní slovní vyjádření „začlenění do společnosti, včetně začlenění pracovního“ za dnes standardní pojem „sociální začlenění“ a i v jeho případě zavést odkaz na tuto definici v poznámce pod čarou. Pojem „začlenění do společnosti, včetně začlenění pracovního“ dosavadní § 31 odst. 1 ZSPOD ani důvodová zpráva k němu též nijak neupřesňuje, ale pro účely sociálního zabezpečení jej definuje prostřednictvím nedokonavého tvaru § 3 písm. e), tak že sociálním začleňováním se rozumí „proces, který zajišťuje, že osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené dosáhnou příležitostí a možností, které jim napomáhají plně se zapojit do ekonomického, sociálního i kulturního života společnosti a žít způsobem, který je ve společnosti považován za běžný“. Uvedený cíl sociální práce s dětmi uvedenými v § 6 ZSPOD se pak navrhuje doplnit tak, že jím je současně i poskytnutí ochrany před sociálním vyloučením, které je právě opakem sociálního začlenění. I zde se navrhuje provést odkaz v poznámce pod čarou na § 3, a to písm. f) zák. č. 108/2006 Sb., podle něhož se sociálním vyloučením rozumí „vyčlenění osoby mimo běžný život společnosti a nemožnost se do něj zapojit v důsledku nepříznivé sociální situace“.

V novém § 6a se do odstavce 2 navrhuje přenést obsah dosavadního § 32 odst. 3 ZSPOD, aniž by v něm však docházelo k obsahovým nebo věcným změnám. I s ohledem na zásady, vztahující se k návrhu odst. 1, je však na místě provést některé formulační úpravy. V návětí se slova „péči o děti uvedené v § 6“, která jsou z výše uvedených důvodů nevhodná pro zastaralost terminologie, navrhuje nahradit slovy „výkonu sociálně-právní ochrany dětí podle § 6“. Zatímco odst. 1, vymezující v nejširším slova smyslu účel a cíl sociálně-právní ochrany jak pro činnost správních úřadů, tak i pověřených osob, proto je na místě užití slov „poskytování sociálně-právní ochrany“, pak odstavec 2 se nevztahuje na fyzické nebo právnické osoby pověřené poskytováním sociálně-právní ochrany, ale výhradně k úkolům veřejné správy a k činnostem úředních osob. Proto je na místě hovořit v užším smyslu o „výkonu sociálně-právní ochrany“ jakožto správní činnosti. V písmenu b) se původní slovní spojení „podle druhu a povahy poruchy v chování dítěte a jeho sociálního postavení“ nahrazuje slovy „podle druhu a povahy jejich nepříznivé sociální situace“, neboť právě s ohledem na charakter identifikované nepříznivé sociální situace, jak ji vymezuje odstavec 1 (ve spojení s § 6), má být po individuálním vyhodnocení a naplánování intervence zacílena pomoc a podpora orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Naopak dosavadní znění je zavádějící, s obsahem odstavce 1 neprovázané, a je sporný i jeho obsah z normativního hlediska. Pojem „poruchy chování“ není pojmem oborů sociální práce, ale je psychiatrickou diagnózou; i kdyby takovou poruchu konstatoval psychiatr pro děti a dorost, jedná se o zanedbatelnou výseč okruhu dětí, na které se podle § 6 sociálně-právní ochrana dětí zaměřuje. Nepříznivý zdravotní stav je pouze jedním z mnoha důvodů, které mohou vést (nebo jsou doprovodným znakem) nepříznivé sociální situace. Podobně pak dosavadní právní příkaz volby pomoci a podpory sociálním pracovníkem podle „povahy sociálního postavení dítěte“ nedává smysl. Sociální postavení je nejvýše jedním ze zakázaných diskriminačních důvodů, který sám o sobě naopak odlišné zacházení, zejména ze strany správních úřadů, vylučuje. Navržená úprava tyto nedostatky odstraňuje. V písmenu c) se pak navrhuje dosavadní slovní spojení „prostředí, kde se dítě zpravidla zdržuje“ nahradit pojmem „jeho přirozené sociální prostředí“, což je opět obecný pojem moderní sociální legislativy i odborné praxe sociální práce, definovaný v § 3 písm. d) zákona o sociálních službách tak, že se jím rozumí „rodina a sociální vazby k osobám blízkým, domácnost osoby a sociální vazby k dalším osobám, se kterými sdílí domácnost, a místa, kde osoby pracují, vzdělávají se a realizují běžné sociální aktivity“, což je i pro účely sociálně-právní ochrany dětí přesně vystihující definice. I proto se rovněž zde navrhuje provedení odkazu na citované ustanovení v poznámce pod čarou.

**K bodu 6**

Cílem provedených změn je úprava všech povinností oznamovat ohrožené děti v jednom ustanovení spolu s oznamovacím oprávněním a jejich terminologické i obsahové provázání s úpravou povinnosti na výzvu OSPOD sdělovat údaje a odstranění kolize mezi rozsahem prolomení mlčenlivosti podle dosavadního § 10 odst. 4 a § 53 odst. 1 ZSPOD.

Z hlediska dotčených subjektů je nejzávažnější povinností podle ZSPOD oznamovací povinnost o ohrožených dětech vůči OSPOD. Ta je dnes nepřehledně upravena v § 10 odst. 4 a § 10a ZSPOD, přičemž výchozím ustanovením o oznamování ohrožených dětí je přitom již § 7. Je proto vhodné upravit oznamovací povinnosti v jednom ustanovení, nejlépe již v kontextu § 7 (oznamovací oprávnění) a doplnit zde nadpis, tak aby tato zásadní úprava byla pro povinné subjekty dobře dohledatelná. Současně je nezbytné terminologicky i obsahově upravit kolize s povinností mlčenlivosti, jakož i kolizi mezi dosavadním zněním § 10 odst. 4 a § 53 odst. 1 ZSPOD, neboť stávající úprava dnes v některých případech znemožňuje aplikaci dotčených ustanovení a generuje pochybnosti, zda je dána přestupková odpovědnost pro nesplnění povinnosti či nikoli.

V současném znění základního ustanovení o povinnosti oznamovat orgánům sociálně-právní ochrany ohrožené děti, v § 10 odst. 4 ZSPOD, je paradoxem, že ačkoli jsou v první větě uvedeny hned po státních orgánech pověřené osoby obecně, jejich povinnost mlčenlivosti zákon neprolamuje. Ve větě poslední je totiž řečeno, že „se nelze dovolávat povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“, nikoli podle jakéhokoli zákona, tedy vč. ZSPOD - té je tedy nezbytné dovolat se vždy. V § 57 odst. 1 ZSPOD je stanoveno, že „zaměstnanci zařízení sociálně-právní ochrany jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se při provádění sociálně-právní ochrany nebo v přímé souvislosti s tím seznámili,“ a v odst. 2 je pak doplněno: „povinnost stanovená v odstavci 1 platí obdobně i pro pověřené osoby“. Výjimku představuje pouze provozovatel zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě zvláště uložené oznamovací povinnosti „zřizovatele ústavního zařízení“. Pověřené osoby tak mají, jde-li o aktivní oznamovací povinnost, s právě uvedenou výjimkou zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, stanovenu povinnost mlčenlivosti vůči orgánu sociálně-právní ochrany dětí paradoxně mnohem šířeji, než např. poskytovatelé sociálních či zdravotních služeb. Jinými slovy: oznamovací povinnost vůči orgánu sociálně-právní ochrany dětí se na ně nevztahuje vůbec a oznamovací povinnost pověřených osob obecně platí pouze ve vztahu k orgánům činným v trestním řízení, jde-li o povinnost překazit trestný čin nebo oznámit ve vymezených případech, že se trestný čin stal. Lze mít ovšem za to, že se jedná spíše o legislativní nedopatření a že redaktoři zákona měli snahu větou „při plnění povinností podle věty první a třetí se nelze dovolávat povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“, kterou do zákona vepsali teprve novelou č. 134/2006 Sb., vyjádřit to, co např. trestněprávní předpisy vyjadřují precizněji slovy „státem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti“. Přičemž se zpravidla dodává, že „za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen zákonem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě zákona“. Popisovaný paradox je tedy zapříčiněn tím, že na místo slov „státem uložené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti“ zvolili redaktoři novely č. 134/2006 Sb. slova „povinnosti zachovat mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“.

Dosavadní ustanovení § 10 odst. 4 ZSPOD není navíc uspokojivě formulováno a v praxi jeho aplikace proto činí trvale značné problémy, což vzhledem ke skutečnosti, že tu je založena deliktní odpovědnost (část devátá ZSPOD), není upokojivý stav. Ustanovení je třeba vykládat v úzké vazbě k povinnosti sdělovat údaje potřebné pro poskytnutí sociálně-právní ochrany na základě žádosti orgánu sociálně-právní ochrany podle § 53 odst. 1 ZSPOD a rovněž ke kritériu "kvalifikovaného" ohrožení podle § 6 ZSPOD in fine. Je třeba totiž oznamovat nikoli jen potenciálně ohrožené děti, ale rovněž skutečnosti (tj. důvody), proč oznamovatel má za to, že tu je ohrožení dáno. To ovšem jsou současně skutečnosti potřebné pro poskytnutí sociálně-právní ochrany, na něž se vztahuje uvedená povinnost sdělovat na žádost údaje, které je však možné se zprostit s odkazem na povinnost mlčenlivosti, ledaže by měly být sděleny údaje o podezření z týrání, zneužívání nebo zanedbávání dítěte. Toto omezení bylo v novele zákona č. 272/2001 Sb. zdůvodněno tím, že vzhledem k tomu, že naprostá většina těchto údajů má osobní charakter, jde o údaje, jejichž sdělování a využívání se řídí předpisy o ochraně osobních údajů, popřípadě dalšími předpisy, které brání některé údaje uvedeným orgánům sdělovat. Přitom bez jejich znalosti nemůže orgán sociálně-právní ochrany plnit své povinnosti a zejména včas zasahovat, kdy se objevují zjevné příznaky, že dochází k poškozování práv dítěte nejhrubším způsobem. K odstranění popsané kolize mezi jasně stanovenými podmínkami prolomení mlčenlivosti v § 53 odst. 1 ZSPOD a dosavadní úpravou § 10 odst. 4 věty poslední ZSPOD se proto navrhuje zpřesnění. Prolomení mlčenlivosti zákonodárce již v r. 2001 oprávněně vztáhl pouze k nejzávažnějším případům tak, aby jinak byl zachován respektující přístup, zdůrazněný již v důvodové zprávě k původnímu znění zákona z r. 1999 slovy, že „návrh zákona stanoví povinnost sdělovat orgánu sociálně-právní ochrany bezplatně údaje, pokud tomu nebrání jiné právní předpisy. Tím se respektuje ochrana dat, která jsou chráněna mlčenlivostí“. V zájmu souladnosti výkladu zákona i vzhledem k důležitosti povinnosti mlčenlivosti, založené ve zvláštních předpisech, ať již jde o lékařské tajemství, mlčenlivost uloženou nověji pedagogickým pracovníkům či mlčenlivost založenou zákonem o sociálních službách apod., je třeba již dnes dovodit, že tam, kde se povinný subjekt může (a současně musí) dovolat povinnosti mlčenlivosti podle § 53 odst. 1 ZSPOD, může se jí dovolat i v případě povinnosti podle § 10 odst. 4 věta první ZSPOD, byť tomu jeho poslední věta nesvědčí. Jinak by totiž úprava § 53 odst. 1 ZSPOD nedávala smysl. Při opačném výkladu by totiž, odmítl-li by povinný subjekt po právu sdělit na žádost orgánu sociálně-právní ochrany dětí údaje podle § 53 odst. 1 ZSPOD, mohla mu být vzápětí uložena pokuta s tím, že sdělit údaje sice podle § 53 odst. 1 ZSPOD odmítnout mohl (resp. dokonce musel, tak aby neporušil zákonem mu uloženou povinnost mlčenlivosti), ale před tím je měl povinnost dokonce sám i bez žádosti podle § 10 odst. 4 věta první ZSPOD orgánu sociálně-právní ochrany oznámit. Takový absurdní výklad samozřejmě nelze ani dnes připustit.

Ze všech uvedených důvodů se proto navrhuje sjednocení, zpřehlednění a formulační upřesnění úpravy oznamování ohrožených dětí, a to v rámci jednoho ustanovení, § 7. Ustanovení § 7 zákona je součástí Části druhé – Základních zásad sociálně-právní ochrany, a navazuje na stěžejní ustanovení § 6, které vymezuje, na jaké děti se sociálně-právní ochrana zaměřuje, tedy na děti ohrožené. Již dnes upravuje oznamování takových dětí orgánům sociálně-právní ochrany, nikoli však jako povinnost, ale jako dovolení. V tomto § 7 se navrhuje z důvodu přehlednosti doplnění rubriky „Oznamování ohrožených dětí“.

Současně se navrhuje v § 7 vypuštění dosavadního odst. 1, podle něhož „každý je oprávněn upozornit na závadné chování dětí jejich rodiče“. Ustanovení je ryze proklamativního charakteru bez jakéhokoli normativního dosahu v životě lidí, neboť pouze popisuje možnost jednání v rámci běžného občanského styku. Uvedené oprávnění by jakémukoli člověku příslušelo, i kdyby je zákon nezakládal, neboť každý může činit, co zákon nezakazuje.

V dosavadním odst. 2 (nově 1) se za slovo „Každý“ navrhuje doplnit slova „, nebrání-li mu v tom zákonná nebo státem uznaná povinnost mlčenlivosti anebo plnění jiné zákonné povinnosti,“, neboť zdejší oprávnění samo o sobě neprolamuje jiným zákonem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti. Uvedenou podmínku se navrhuje formulovat stejně, jak je formulována např. v § 18 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Za slovo „upozornit“ se pak navrhuje doplnit slovo „kterýkoli“. Bez této úpravy při doslovném výkladu zákona by oznamovatel byl povinen oznámení směřovat výlučně obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a to navíc výlučně místně příslušnému podle trvalého pobytu dítěte. Takové požadavky nelze na oznamovatele klást. Takový oznamovatel nemusí a často ani nemůže znát úpravu věcné příslušnosti orgánů sociálně-právní ochrany, a je na místě předejít situaci, kdy by konkrétní orgán sociálně-právních ochrany dětí odmítl oznámení („upozornění“) přijmout jen proto, že není věcně, funkčně ani místně příslušný.

Za odst. 1 (dosavadní odst. 2) se navrhuje vložit nový odstavec 2, který je doslovným přepisem dosavadního § 10a odst. 1 ZSPOD. Navrhuje se pouze formulační zjednodušení, neboť zatímco dnes je poskytovatel zdravotních služeb povinen neprodleně oznámit opuštění dítěte a zanechání dítěte „v jeho zdravotnickém zařízení“, navrhuje se stanovit, že oznamovací povinnost poskytovatele se vztahuje na ponechání dítěte prostě „ve zdravotnickém zařízení“, tedy bez adjektiva „v jeho zařízení“, což může působit zmatečně, zejména pokud je opuštěné dítě překládáno v rámci většího zdravotnického zařízení (nemocnice) na jiné oddělení či dokonce kliniku nebo podobné oddělené pracoviště.

Za nový odst. 2 se navrhuje vložit nový odst. 3, který je přepisem dosavadního § 10a odst. 2 ZSPOD. V textu se však navrhuje vypustit omezující podmínku u osoby oznamovatele, že jde o toho, kdo převezme dítě „se souhlasem rodiče nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte“, neboť důvodem pro oznámení je pouze skutečnost, že osoba převezme do své péče dítě. Současné znění paradoxně zvýhodňuje ty osoby, které by dítě převzaly do péče „bez souhlasu“ rodičů, neboť podle doslovného výkladu se na ně oznamovací povinnost vůbec nevztahuje. Slova „příslušného orgánu“ se navrhuje nahradit slovem „soudu“, neboť o svěření dítěte někomu do péče může rozhodovat pouze soud. Slovo „trvalé“ (péče) se navrhuje nahradit slovem „dlouhodobé“. Žádná péče o dítě, počínajíc péčí rodičovskou, nikdy není „trvalá“, ale vždy je ohraničena nejpozději okamžikem nabytí plné svéprávnosti dítěte, resp. jeho zletilostí. Při doslovné interpretaci dosavadního pojmu „trvalá péče“ by tak ke vzniku oznamovací povinnosti nemohlo ani nikdy dojít. Proto také § 6 písm. f) ZSPOD uvádí, že „sociálně-právní ochrana se zaměřuje zejména na děti, které jsou na základě žádostí rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte opakovaně umísťovány do zařízení zajišťujících nepřetržitou péči o děti nebo jejich umístění v takových zařízeních trvá déle než 6 měsíců“, za dlouhodobou péči se tak považuje zpravidla již péče, která má trvat déle než půl roku, což zrcadlově odpovídá i maximální době, po kterou může být poskytována zásadně dočasná pomoc a ochrana dítěti v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (tam nejvýše 6 měsíců). V závěru ustanovení se navrhuje doplnit slova „nejde-li o příbuzného dítěte až do třetího stupně“. Na nejbližší příbuzné se oznamovací povinnost nemá vůbec vztahovat. Jedná se o předání dítěte do péče jeho prarodičů, praprarodičů, jeho sourozenců nebo strýce nebo tety, tedy nejbližších příbuzných. Nesplnění oznamovací povinnosti zakládá odpovědnost za přestupek podle § 59 odst. 1 písm. d) ZSPOD, podle něhož „fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neoznámí obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, že převzala do své péče dítě s úmyslem přijmout je do péče trvalé, podle § 10a odst. 2, nejde-li o příbuzného dítěte až do třetího stupně“. Vyloučení přestupkové odpovědnosti nejbližších příbuzných bylo v této souvislosti zakotveno až od 1. 7. 2017 novelizací provedenou zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, s odůvodněním, že „v současnosti se v sociálním zabezpečení nijak nerozlišuje, zda dítě převezme do péče se souhlasem rodičů ve smyslu § 881 občanského zákoníku blízký příbuzný či cizí osoba. Porušení oznamovací povinnosti o převzetí dítěte do péče by současně mělo být již dnes stíháno bez ohledu na to, zda dítě převzala do péče např. sousedka či jiná úplně cizí osoba, nebo naopak např. babička dítěte či starší zletilý sourozenec apod. Navrhuje se vyloučit přestupkovou odpovědnost v případě, že dítě se souhlasem rodičů převezmou do péče nejbližší příbuzní, tedy příbuzní do 3. stupně, tak jak stupně příbuzenství vymezuje občanský zákoník v § 773. Ve druhém stupni jsou s dítětem příbuzní prarodiče a starší sourozenci, ve třetím stupni pak praprarodiče nebo strýcové a tety. Navrženou úpravou bude jednak aprobován faktický stav, kdy po nejbližších příbuzných není plnění oznamovací povinnosti vymáháno a takový přestupek není stíhán, jednak by bylo naplněno důvodné očekávání dotčené veřejnosti, neboť účastníci - nejbližší příbuzní - zpravidla vůbec netuší, že neoznámením převzetí dítěte do péče v dohodě se zákonným zástupcem by snad mohli porušovat nějakou právní povinnost. Navrhovaná úprava tak současně přispěje k posílení právní jistoty. Plnění oznamovací povinnosti o převzetí dítěte do péče nejbližšími příbuznými je tedy již dnes imperfektní normou a není důvod zachování této již jen formální povinnosti i proto, že není důvod pro ingerenci veřejné moci do ryze soukromých vztahů, pokud členové rodiny poměry dítěte uspořádají k jeho prospěchu sami. Pokud by uvedená situace totiž nebyla v zájmu dítěte, platí obecné ustanovení § 6 písm. a) body 2 a 3 ZSPOD, podle něhož „sociálně-právní ochrana se zaměřuje zejména na děti, jejichž rodiče neplní povinnosti plynoucí z rodičovské odpovědnosti, nebo nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovské odpovědnosti, pokud tyto skutečnosti trvají po takovou dobu nebo jsou takové intenzity, že nepříznivě ovlivňují vývoj dětí nebo jsou anebo mohou být příčinou nepříznivého vývoje dětí“ a s tím související obecná oznamovací povinnost, zakotvená dosud v § 10 odst. 4 ZSPOD, podle návrhu tohoto zákona pak v odst. 5 tohoto ustanovení. Tato úprava zjišťování ohrožených dětí, o které je pečováno v širší rodině „bez rozhodnutí soudu“, je plně dostačující.

Za nový odst. 3 se navrhuje vložit nový odst. 4, podle něhož osoba provozující ústavní zařízení má při přijetí dítěte do zařízení povinnost tuto skutečnost ohlásit bez zbytečného odkladu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má dítě trvalý pobyt, a není-li tento pobyt znám, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu se nachází zařízení, do kterého bylo dítě přijato. Jedná se o doslovný přepis dosavadní samostatné úpravy, uvedené poněkud nepřehledně v § 10 odst. 4 ve větě třetí ZSPOD.

Za nový odst. 4 se navrhuje vložit nový odst. 5, podle něhož orgány veřejné moci, poskytovatelé služeb určených dětem a zřizovatelé zařízení určených pro děti jsou povinni oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností skutečnosti, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v § 6 ZSPOD, a to bez zbytečného odkladu poté, kdy se o takové skutečnosti dozví. Jedná se o přepis dosavadní úpravy § 10 odst. 4 věty první ZSPOD s tím, že se dosavadní nevhodná kazuistika („státní orgány, pověřené osoby, školy, školská zařízení a poskytovatelé zdravotních služeb, popřípadě další zařízení určená pro děti“), která je na druhou stranu současně jen demonstrativním výčtem, navrhuje nahradit odpovídající obecnější a tím i výstižnější formulací výčtu povinných subjektů, zahrnující samozřejmě i všechny dosavadní povinné subjekty, tedy jak orgány veřejné správy (dosud nevhodně zúžené jen na „státní orgány“), příspěvkové organizace např. školy a školská zařízení, tak i poskytovatele služeb regulovaných veřejným právem jako jsou např. poskytovatelé zdravotních nebo sociálních služeb, tak i ryze soukromoprávní poskytovatele služeb pro děti, jakými bývají dobrovolné organizace dětí
a mládeže či soukromí provozovatelé služeb pro děti, např. živnostenští provozovatelé poradenských nebo rekreačních služeb pro děti apod.  Dále se navrhuje doplnění části věty
za středníkem, podle níž oznámením skutečností, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v § 6 ZSPOD, orgánu sociálně právní ochrany dětí nenahrazuje povinnost překazit, popř. oznámit trestný čin. V praxi se totiž lze setkat s případy, kdy subjekty, které plní svou oznamovací povinnost v nejzávažnějších případech ohrožených dětí vůči orgánu sociálně-právní ochrany dětí, mají za to, že oznámením takových skutečností tomuto orgánu jsou jejich veřejnoprávní oznamovací povinnosti splněny, což však neodpovídá trestně právní úpravě.

Za nový odst. 5 se navrhuje doplnit nový odst. 6, podle něhož pokud o to ten, kdo učinil oznámení podle odstavce 5, požádá, obecní úřad obce s rozšířenou působností ho informuje ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy oznámení obdržel, zda na základě skutečností uvedených v oznámení shledal či neshledal, že jde o dítě uvedené v § 6 ZSPOD. Jedná se o doslovný přepis dosavadní úpravy uvedené nepřehledně v § 10 odst. 4 větě druhé Upravuje se pouze odkaz, a to na předchozí odst. 5, k němuž se tato úprava vztahuje.

Za nový odst. 6 se navrhuje doplnit nový odst. 7, podle něhož při plnění povinností podle odstavců 2 až 4 se nelze dovolávat státem uložené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti a při plnění povinnosti podle odstavce 5 se nelze dovolávat státem uložené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti, jestliže mají být oznámeny údaje o podezření z týrání, zneužívání dítěte nebo ze zanedbávání péče o něj. Jedná se o základní ustanovení sociálně-právní ochrany dětí, které v souvislosti s úpravou oznamování ohrožených dětí reaguje na zákony stanovenou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, a to včetně povinnosti mlčenlivosti uložené pověřeným osobám podle tohoto zákona. Jedná se o částečný přepis dosavadních úprav, uvedených v § 10 odst. 4 větě poslední a v § 10a odst. 3 ZSPOD, který však současně reaguje a odstraňuje zásadní věcné i formulační nedostatky dosavadní právní úpravy. Jednak se navrhuje nahradit dosavadní pojem „mlčenlivost podle zvláštního právního předpisu“ obecnějším pojmem „státem uložená nebo uznaná povinnosti mlčenlivosti“, neboť podle dosavadního znění zákona při plnění oznamovací povinností nebyla nikdy paradoxně prolomena povinnost mlčenlivosti stanovená pověřeným osobám přímo podle ZSPO (§ 57 odst. 2 ZSPO), když v jeho případě nejde o „zvláštní právní předpis“, tedy modernější terminologií o „jiný zákon“, a proto tak dnes podle doslovného znění zákona pro pověřenou osobu bezvýjimečně platí, že i pro účely oznámení ohroženého dítěte může být podle § 57 odst. 1 věta poslední ZSPO zproštěna pouze tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, a to písemně s uvedením rozsahu a účelu, jinak je povinna zachovat povinnost mlčenlivosti bezvýjimečně, což zcela odporuje smyslu a účelu oznamovací povinnosti. V tomto rozsahu tak dojde k rozšíření okruhu subjektů, které mají pro účely oznamovací povinnosti zákonem prolomenu jinak zákonem stanovenou povinnost zachovávat mlčenlivost, a to právě o pověřené osoby. Pro plnění povinnosti oznamovat, že dítě bylo předáno do cizí péče včetně péče ústavní a včetně opuštění novorozence po jeho narození (odst. 2 až 4), se navrhuje prolomení zákonem stanovené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti bez dalšího, neboť jde o skutečnosti, dotýkající se zcela základních práv dítěte, vyplývajících již z Úmluvy o právech dítěte (právo na péči vlastních rodičů a na zachování identity, právo dítěte nebýt odděleno od rodičů, právo na ochranu a pomoc dítěti, zbavenému svého rodinného prostředí, právo dítěte na náhradní rodinnou péči). V tom nedochází k žádné změně, neboť jde pouze o přepis dosavadní úpravy, vyplývající z § 10 odst. 4 věta třetí a čtvrtá a § 10a odst. 1 až 3 ZSPOD. Jde-li však o plnění oznamovací povinnostipodle odstavce 5, navrhuje se obdobně, jako je tomu v § 53 odst. 1 věta druhá ZSPOD, stanovit, že se nelze dovolávat státem uložené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti, jen jestliže mají být oznámeny údaje o podezření z týrání, zneužívání dítěte nebo ze zanedbávání péče o něj. Nemusí tu jít nutně o podezření s trestněprávní relevancí (např. podezření na trestný čin týrání svěřené osoby, § 198 tr. zák., nebo pohlavního zneužití, § 187 tr. zák.), ale vždy musí jít o situace, slovy výše cit. důvodové zprávy k zákonu č. 272/2001 Sb., která tento pojem v zákoně vymezila, o příznaky, že dochází k poškozování práv dítěte nejhrubším způsobem. Tedy o situace, v nichž dítě mj. také vykazuje znaky syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte (*Child Abuse and Neglect*). Přičemž tu platí, že v mezinárodní klasifikaci nemocí MKN-10 pro syndrom CAN není sice odpovídající kód nemoci, ale tyto stavy lze klasifikovat pomocí kódů ze skupiny T74 Syndromy týrání (kódy S-T Poranění, otravy a některé jiné následky vnějších příčin), v některých případech je relevantní i kód Z91.8 - Týrání, zanedbání v osobní anamnéze (jiné určené rizikové faktory v osobní anamnéze nezařazené jinde). Jak bylo již zmíněno výše, dosavadní úprava je zmatečná a zavádějící, když z důvodu respektu k zásadě vnitřní souladnosti právní úpravy je stávající § 10 odst. 4 věta první a poslední ZSPOD třeba vykládat v úzké souvislosti s úpravou § 53 odst. 1 ZSPOD. Podle § 10 odst. 4 věta první ZSPO je totiž třeba oznamovat nikoli jen potenciálně ohrožené děti, ale rovněž skutečnosti (tj. důvody), proč oznamovatel má za to, že tu je ohrožení dáno. To vše jsou ovšem současně skutečnosti potřebné pro poskytnutí sociálně-právní ochrany, na něž se vztahuje povinnost sdělovat na žádost údaje, které je však možné se zprostit s odkazem na povinnost mlčenlivosti, ledaže by měly být sděleny údaje o podezření z týrání, zneužívání nebo zanedbávání dítěte, jak to bylo popsáno výše. Již v současnosti je tak v zájmu vnitřní souladnosti výkladu zákona i vzhledem k důležitosti povinnosti mlčenlivosti, založené ve zvláštních předpisech, ať již jde o lékařské tajemství, mlčenlivost založenou zákonem o sociálních službách apod., úprava vykládána tak, že tam, kde se povinný subjekt může (a musí) dovolat povinnosti mlčenlivosti podle § 53 odst. 1 ZSPOD, může (a musí) se jí dovolat i v případě povinnosti podle dosavadního § 10 odst. 4 věta první ZSPOD, byť tomu jeho poslední věta nesvědčí, jinak by totiž úprava § 53 odst. 1 ZSPOD nedávala smysl. Z důvodu posílení právní jistoty se tedy uvedené pravidlo, kdy je zákonem zvláště uložená nebo uznaná povinnost v oblasti sociálně-právní ochrany dětí prolomena jen v případech, kdy mají být oznámeny či sděleny údaje o podezření z týrání, zneužívání nebo zanedbávání dítěte, navrhuje upravit i v kontextu oznamovací povinnosti výslovně a současně shodně jak ve zdejším ustanovení, tak v § 53 odst. 1 ZSPOD.

**K bodům 7 a 8**

V § 10 se navrhuje vypuštění odst. 4 a dále se navrhuje zrušení § 10a, neboť obsah obou ustanovení bude nově součástí § 7 o oznamování ohrožených dětí. Ustanovení § 10a odst. 4, podle něhož „orgánem sociálně-právní ochrany, který jsou rodiče osvojovaného dítěte povinni podle občanského zákoníku informovat o tom, že dítě bylo předáno do péče budoucímu osvojiteli, je obecní úřad obce s rozšířenou působností“, se navrhuje vypustit bez náhrady pro nadbytečnost. Toto ustanovení totiž mělo provádět § 823 odst. 1 občanského zákoníku, které ukládá rodičům osvojovaného dítěte povinnost informovat orgán sociálně-právní ochrany dětí o tom, že dítě bylo předáno se souhlasem rodičů do péče budoucímu osvojiteli. Podle § 4 odst. 3 ZSPOD ve znění zákona č. 363/2021 Sb. „obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost v oblasti sociálněprávní ochrany, není-li působnost svěřena jinému orgánu sociálně-právní ochrany“, dosavadní § 10a odst. 4 je tak normativně nadbytečné, neboť jím stanovené pravidlo vyplývá jako obecné pravidlo ze zákona bez dalšího.

V § 10 se navrhuje vypuštění dosavadního odst. 2, podle něhož „obec v samostatné působnosti a kraj v samostatné působnosti vytvářejí předpoklady pro kulturní, sportovní, jinou zájmovou a vzdělávací činnost dětí“. Uvedené ustanovení je nesystematické, neboť celá Část třetí upravuje výkon sociálně-právní ochrany dětí jako přenesenou působnosti, zde však je zmínka o samostatné působnosti územních samosprávných celků. Nejde přitom vůbec o opatření sociálně-právní ochrany, ale o stanovení úkolů samospráv zcela mimo sociálně-právní ochranu, přičemž nevhodně duplikují výchozí normu § 2 odst. 2 obecního zřízení („obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů“), § 1 odst. 4 krajského zřízení („kraj pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů“). Vzhledem k deklaratornosti a obecnosti ustanovení není jeho plnění ani kontrolováno, ani vymáháno.

Na místo rušené úpravy se v odst. 2 naopak navrhuje doplnění textu o působnosti obecních úřadů v přenesené působnosti při sociálně-právní ochraně dětí uvedených v § 6. Těmi bude nahrazen okruh činností těchto orgánů „při péči o děti uvedené v § 6“, nesystematicky a nepřehledně dosud upravený v § 32 odst. 1 ZSPOD. K tomu srov. také odůvodnění ke změnám v části třetí v hlavě VII (navrhované změny v § 31 a § 32). Dosavadní katalog činností obecního úřadu prvního typu při poskytování sociálně-právní ochrany dětem, na které se podle § 6 sociálně-právní ochrana zaměřuje, má spočívat v tom, že tento úřad: zaměřuje svoji pozornost na využívání volného času těchto dětí, zaměřuje svoji pozornost na děti vyhledávající styky s fyzickými osobami nebo skupinami těchto osob požívajícími alkoholické nápoje nebo návykové látky nebo páchajícími trestnou činnost, sleduje u dětí projevy nesnášenlivosti a násilí, věnuje pozornost dětem z rodin s nízkou sociální úrovní, zabraňuje pronikání nepříznivých sociálních a výchovných vlivů mezi ostatní skupiny dětí, nabízí dětem programy pro využití volného času se zřetelem k zájmům dětí a jejich možnostem, spolupracuje se školami, pověřenými osobami, zájmovými sdruženími a dalšími subjekty. Tento katalog se vyznačuje jednak zastaralou terminologií („rodina s nízkou sociální úrovní“), jednak zcela nepřípadně zahrnuje i činnosti, které přitom spadají i podle ZSPOD do samostatné působnosti obce, nikoli do výkonu státní správy v přenesené působnosti (zde „programy pro využití volného času“), čímž zakládá kolizi mezi samosprávou a výkonem státní správy, jednak sem zahrnuje i analytické činnosti, které jsou svou povahou rovněž ve smyslu jiných právních předpisů kompetenčně věcí samosprávy a obsahově součástí zjišťování potřeb občanů na území obce (sledování projevů nesnášenlivosti a násilí). Zejména se však na obce prvního typu kladou z hlediska rozsahu zcela nepřiměřené požadavky vzhledem k věcné šíři těchto kompetencí (výkon dozoru nad trávením volného času ohrožených dětí, na jejich styky se závadovými osobami, na děti ohrožené sociálním vyloučením, kategoricky stanovená povinnost zabraňovat vzniku – „pronikání“ – důvodů vedoucích k nepříznivé sociální situaci, blíže svým účelem i obsahem nevymezená povinná „spolupráce“ s neomezeným okruhem „subjektů“). Tato nepřiměřenost je však na druhou stranu jen zdánlivá, neboť uvedené činnosti jsou současně vymezeny natolik nejasně, že výkon přenesené působnosti na tomto úseku nelze ani kontrolovat a dozorovat a efektivní veřejnosprávní dozor se tedy ani neprovádí. Je tak zřejmé, že nelze jen přenést obsah tohoto ustanovení na odpovídající místo, tedy do úpravy preventivní a poradenské činnosti, ale že je nezbytná i podstatná redukce a zásadní přeformulování dotčené úpravy. Navrhované ustanovení se musí zejména vyhnout jakýmkoli analytickým a plánovacím, tedy koncepčním úkolům, které by zasahovaly do samostatné působnosti samosprávy, neboť jeho význam má být pouze v garanci určitého minima pomoci ohroženým dětem a jejich rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu. Proto se navrhuje stanovit pouze tři činnosti, které bezprostředně směřují k zajištění pomoci a podpory ohroženým dětem tak, že obecní úřad při výkonu sociálně-právní ochrany dětí uvedených v § 6 jednak zajišťuje dostupnost informací o možnostech a způsobech poskytování sociálně-právní ochrany na svém území, tedy zejména poskytne kontakt na příslušný útvar obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jednak na požádání dětí, rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu zprostředkovává možnosti poskytnutí sociální nebo jiné odborné služby anebo kontakt s poskytovatelem takových služeb, je-li jim nezbytné poskytnout pomoc a podporu při ochraně života a dalších práv dítěte nebo při výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, a za třetí spolupracuje s dalšími obecními úřady, krajskými úřady a s poskytovateli odborných služeb při zprostředkování pomoci dětem, rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu, popřípadě při zprostředkování kontaktu mezi těmito osobami a poskytovatelem odborných služeb. Jde tedy fakticky pouze o tzv. základní sociální poradenství ve smyslu § 2 odst. 1 a § 37 odst. 2 zák. o soc. službách (*každá osoba má nárok na bezplatné poskytnutí základního sociálního poradenství o možnostech řešení nepříznivé sociální situace nebo jejího předcházení. Základní sociální poradenství poskytuje osobám potřebné informace přispívající k řešení jejich nepříznivé sociální situace*), omezená však na stranu jednu v návaznosti na § 8 odst. 1 a § 9 ZSPOD pouze na situace ochrany života a dalších práv dítěte nebo při výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, na druhou stranu však poněkud rozšířená i o povinnost iniciativnější pomoci při zprostředkování kontaktu s poskytovateli odborné pomoci. Takto vymezená působnost ostatně úzce souvisí i s úkoly obecních úřadů prvního typu podle dosavadního § 10 odst. 1 písm. f) ZSPOD (*poskytnout nebo zprostředkovat rodičům na jejich žádost poradenství při uplatňování nároků dítěte*, tedy i nároků na věcnou, nikoli jen dávkovou pomoc, tedy např. i na odborné služby) a zejm. podle § 15 ZSPOD (*ocitne-li se dítě bez péče přiměřené jeho věku, zejména v důsledku úmrtí rodičů nebo jejich hospitalizace, je obecní úřad povinen zajistit takovému dítěti neodkladnou péči; při zajištění této péče zpravidla dá přednost příbuznému dítěte*).

**K bodu 9**

V ustanovení § 11 („Poradenská činnost“) bude doplněno tak, že obecní úřad obce s rozšířenou působností poskytuje rodiči bez zbytečného odkladu po umístění dítěte do ústavního zařízení anebo po předání dítěte do péče jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte poradenskou pomoc, spočívající zejména v pomoci uspořádat rodinné poměry, které by umožnily návrat dítěte do rodiny, při řešení životní a sociální situace, včetně hmotné úrovně rodiny, v pomoci při spolupráci s orgány sociálního zabezpečení, krajskými pobočkami Úřadu práce a dalšími státními a jinými orgány, a za tím účelem také zprostředkuje rodiči odbornou poradenskou pomoc. Z hlediska rozsahu poskytovaného poradenství se jedná o přepis dosavadního § 12 odst. 2 ZSPOD. Jde však přitom o nesystematické a nepřehledné zařazení, neboť § 12 ZSPOD upravuje od počátku platnosti zákona především možnost uložit využití odborné poradenské pomoci správním rozhodnutím, a jde tedy o sankční ustanovení, zatímco poskytování odborného poradenství nemá sankční, ale výlučně poradenský charakter. Proto již dnes platí, že způsob poskytnutí pomoci podle § 12 odst. 2 ZSPOD se neliší od obecných forem činnosti orgánu sociálně-právní ochrany, vymezených v § 10 odst. 1 a § 11 odst. 1 ZSPOD, pouze se její obsah a účel vymezuje podrobněji. Vadou dosavadní úpravy je však skutečnost, že se nevztahuje na všechny případy odebrání dítěte z rodiny, ale pouze na ty, kdy je dítě následně umístěno výhradně v ústavním zařízení. Nezahrnuje tak např. stále častější situace, kdy je dítě svěřeno do pěstounské péče na přechodnou dobu. Tuto mezeru navrhovaná úprava odstraňuje. Obecní úřad obce s rozšířenou působností poradenskou pomoc rodičům nabídne bez zbytečného odkladu po odebrání dítěte, její využití rodiči je však samozřejmě dobrovolné (i proto je systematické zařazení normy v nynějším § 12 ZSPOD nevhodné). Z dosavadní úpravy však nebude převzato pravidlo, podle něhož se tato poradenská pomoc poskytuje i „jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte“. Neboť okamžikem, kdy je dítě rozhodnutím soudu svěřeno do jiné formy péče o dítě jiné osobě, než byla dosavadní „jiná osoba odpovědná za výchovu“, tato osoba přestává být osobou za výchovu daného dítěte odpovědnou, v čemž je dosavadní úprava zmatečná.

V § 11 se v odst. 1 navrhuje rozšířit působnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností o možnost poskytovat poradenskou pomoc, kterou jinak poskytuje krajský úřad podle odstavců 3 nebo 4. Jedná se pouze o reflexi reálného stavu, neboť tyto úřady jsou příslušné k přijetí žádosti o zařazení do evidence žadatelů (osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny), v praxi jsou tety prvotním orgánem sociálně-právní ochrany dětí, s nímž zájemci o osvojení nebo pěstounskou péče přicházejí do styku. Základní poradenství o formách a obsahu institutů náhradní rodinné péče tak obecní úřady obcí s rozšířenou působností poskytují již dnes.

V § 11 se navrhuje vložení nového odst. 2., jehož účelem je podobně jako v případě obecních úřadů prvního typu v návrhu § 10 odst. 2 začlenit do úpravy preventivní a poradenské činnosti úkoly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, jimiž bude nahrazen okruh činností těchto orgánů „při péči o děti uvedené v § 6“, nesystematicky a nepřehledně dosud upravený v § 32 odst. 2 ZSPOD. K tomu rovněž srov. také odůvodnění ke změnám v části třetí v hlavě VII (navrhované změny v § 31 a § 32). Dosavadní katalog činností obecního úřadu obce s rozšířenou působností při poskytování sociálně-právní ochrany dětem, na které se podle § 6 sociálně-právní ochrana zaměřuje, má spočívat v tom, že tento úřad: působí proti opakovaným poruchám v chování a jednání dětí se zvláštní pozorností věnovanou pachatelům trestné činnosti, upozorňuje krajské úřady na potřebu napomáhat dětem, které ukončily školní docházku, při získávání možnosti pokračovat v další přípravě na povolání, zejména jde-li o děti propuštěné z ústavní výchovy, ochranné výchovy nebo výkonu trestu odnětí svobody, spolupracuje s krajskými pobočkami Úřadu práce při zprostředkování vhodného zaměstnání pro tyto děti, usměrňuje péči o tyto děti podle programů péče o problémové skupiny dětí zpracovaných státními orgány, obcemi, pověřenými osobami a dalšími právnickými a fyzickými osobami, pomáhá dětem překonat problémy, které mohou vést k negativním projevům v jejich chování. Pro takto bezhraničně a přitom nejasně vymezený rozsah přenesené působnosti platí identické kritické hodnocení, jako v případě vymezení působnosti obecního úřadu prvního typu v dosavadním § 32 odst. 1, uvedené výše. I zde tedy současně platí, že nelze jen přenést obsah stávajícího ustanovení na odpovídající místo, tedy do úpravy preventivní a poradenské činnosti, ale že je nezbytná i podstatná redukce a zásadní přeformulování dotčené úpravy. V návaznosti na § 6 se vymezuje cílová skupina (okruh oprávněných osob) tak, že odborné sociální poradenství se poskytuje pouze ohroženým dětem, jejich rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu, a současně se v návaznosti na § 8 a § 9 ZSPOD stanovuje podmínka, že toto poradenství se poskytuje jen tehdy, je-li nezbytné oprávněným osobám poskytnout pomoc a podporu při ochraně života a dalších práv dítěte nebo při výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti. Podobně se navrhuje stanovit, že obecní úřad obce s rozšířenou působností na území svého správního obvodu realizuje činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace, ale pouze ve vztahu k jasně vymezené cílové skupině, totiž ve vztahu k dětem, uvedeným v § 6, nebo jejich rodinám a současně opět za podmínky, vyplývající z § 8 odst. 1 a § 9, totiž je-li jim nezbytné poskytnout pomoc a podporu při ochraně života a dalších práv dítěte nebo při výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti; přitom by obecní úřad obce s rozšířenou působností, konkrétně jeho útvar vykonávající sociálně-právní ochranu, měl, obdobně jako je tomu podle § 92 písm. d) zákona o soc. službách spolupracovat podle potřeby s krajskou pobočkou Úřadu práce a krajským úřadem.

V § 11 se v odst. 2 (nově odst. 3) navrhuje podstatným způsobem přeformulovat působnost krajských úřadů v rámci poradenské činnosti, související s náhradní rodinnou péčí. Přípravy zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči k přijetí dítěte do rodiny, popř. přípravy jejich osob blízkých mají charakter vzdělávací, nikoli primárně poradenský, proto do ustanovení § 11 ani systematicky nepatří. Návrh zákona si navíc klade za cíl přípravy k přijetí dítěte do rodiny upravit systematicky vhodněji, a především podrobněji v rámci části čtvrté v novém ustanovení § 44 (srov. odůvodnění k tomuto ustanovení). Proto se navrhuje z písm. a) vypustit veškeré zmínky o přípravách, a vypustit písm. b), týkající se příprav dětí. Současně v návětí změnit dosavadní nevhodné označení činnosti krajského úřadu („zajišťuje“) na přiléhavější slovo „poskytuje“, úzce se vážící k předmětu této činnosti, totiž poskytování poradenství. Ze stejného důvodu se navrhuje v odst. 4 zaměnit dosavadní nevhodná slova „zajišťovat přípravu a“ na slovo „poskytovat“.

**K bodům 10 a 18**

V části třetí se navrhuje přesunout označení a nadpis hlavy II – Opatření na ochranu dětí –tak, aby byl uveden již nad § 12. Dosavadní zařazení § 12 až 13a v části třetí hlavě I, tedy v úpravě „Preventivní a poradenské činnosti“ je nesystematické. Ustanovení § 12 upravuje „sankční“ uložení povinnosti rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte využít odbornou poradenskou pomoc, zejména v případě, kdy rodiče nebo jiné pečující osoby nezajistili dítěti odbornou poradenskou pomoc, ačkoliv dítě takovou pomoc nezbytně potřebuje. Ustanovení § 13 upravuje „výchovná opatření“, tedy opět sankční ustanovení, ukládaná rodičům, dítěti nebo dalším osobám ve správním řízení (napomenutí, dohled, zákaz činnosti, povinnost využít odbornou poradenskou pomoc nebo povinnost účastnit se prvního setkání se zapsaným mediátorem) a § 13a upravuje výchovné opatření dočasného odnětí dítěte z dosavadního prostředí na dobu nejdéle 3 měsíců (popř. prodlužené na 6 měsíců) a jeho umístění ve vyjmenovaném typu ústavního zařízení rozhodnutím soudu zpravidla na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Jedná se ve všech případech o opatření na ochranu sociálně ohrožených dětí sankčního charakteru, která se svou povahou blíží opatřením uvedeným v § 14 a 15. Naopak se nejedná o činnosti sociální prevence nebo poradenství. Dosavadní distribuce uvedených ustanovení mezi hlavu I a hlavu II je tedy matoucí, nesystematická a nevhodná. Před § 14 bude vypuštěno dosavadní označení hlavy II a její nadpis, neboť budou uvedeny již před § 12.

**K bodu 11**

V § 12 se dosavadní text odst. 2 navrhuje nahradit úpravou, podle níž obecní úřad obce s rozšířenou působností může upravit podrobnosti ohledně povinnosti osoby pečující zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě podle § 47a odst. 2 písm. g) ZSPOD, nemá-l tato uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče. Povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě upraví v rozsahu, který se jinak poskytuje na základě uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče; v rozhodnutí přitom blíže vymezí obsah a zaměření tohoto zvyšování znalostí a dovedností. Zvyšování znalostí a dovedností pak na základě uzavřené smlouvy poskytuje pověřená osoba, oprávněná jinak poskytovat osobě pečující odbornou poradenskou a další pomoc při výkonu pěstounské podle § 48 odst. 2 písm. d) ZSPOD, i když s osobou pečující uvedenou ve větě první neuzavřela dohodu o výkonu pěstounské péče. Tím se reaguje na záměr zrušit dosavadní správní rozhodnutí o úpravě podrobností ohledně výkonu práv a povinností založených v § 47a odst. 2 ZSPO podle § 47b odst. 2. Z celkem tří povinností, uvedených dosud v § 47a odst. 2 písm. f) až h) ZSPO, může být ve správním rozhodnutí totiž vykonatelně upraveno právě jen „vzdělávání“, tedy zvyšování si znalostí a dovedností osoby pečující. Povinnost umožnit „sledování naplňování dohody o výkonu pěstounské péče“ nemůže být předmětem správního rozhodnutí, neboť maření této povinnosti je nejvýše důvodem pro výpověď dohody o výkonu pěstounské péče (správní rozhodnutí „vypovědět“ nelze). Osobu pečující v této souvislosti stíhá však povinnost spolupracovat s orgány sociálně-právní ochrany při ochraně zájmů a práv dítěte, dostavovat k osobnímu jednání, předložit listiny a další doklady a poskytnout nezbytné informace a umožnit návštěvu zaměstnance orgánu sociálně-právní ochrany v obydlí, popřípadě v jiném prostředí, kde dítě žije, podle § 53 odst. 2 ve spojení s odst. 3 ZSPOD, a dozor nad dětmi v náhradní péči, vykonávaný správním úřadem ze zákona, aniž by musel být nejprve konkretizován jakýmkoli rozhodnutím, je současně upraven v § 19 odst. 4 ZSPOD, podle něhož obecní úřad obce s rozšířenou působností sleduje vývoj dětí, které byly svěřeny do výchovy jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte a vývoj dětí v předpěstounské péči. Poslední povinnost uvedená dnes v § 47a odst. 2, totiž povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s osobami dítěti blízkými, zejména s rodiči a umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, je primárně zákonnou povinností vyplývající z § 967 obč. zák., a i § 47a odst. 2 písm. h) tu dodává „pokud soud rozhodnutím nestanoví jinak“. O plnění uvedené povinnosti tedy opět nelze rozhodovat ve správním řízení ani ji ve správním řízení vynucovat, ale neshodu v takové věci může rozhodovat pouze civilní soud, stejně jako v té věci vést případný a výlučný soudní výkon rozhodnutí. Pokud by však byla dosavadní možnost upravit některé povinnosti osoby pečující správním rozhodnutím vypuštěna bez náhrady, nebylo by možné ani ukládat (ani případně vynucovat) třetí povinnost osoby pečující, totiž její povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě, kterou však ve správním řízení naopak z věcného hlediska ukládat nejen že lze, ale v zájmu svěřených dětí to může být i nezbytné. Obsahem zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě totiž není čistě poradenská pomoc, při potřebě jejíhož uložení by postačovala úprava dosavadního § 12 odst. 1. Orgán sociálně-právní ochrany dětí při ukládání této povinnosti však bude limitován dvěma faktory: za prvé tím, že dotčená osoba pečující neuzavřela dohodu o výkonu pěstounské péče a není tu tak žádný subjekt, který by průběžné vzdělávání osoby pečující zajišťoval, a současně nelze uložit uvedenou povinnost v rozsahu širším, než je minimální rozsah tohoto vzdělávání podle dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47a odst. 2, tedy „24 hodin v době 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích“, neboť k širšímu rozsahu svého vzdělávání může osoba pečující přistoupit pouze dobrovolně. Po uložení povinnosti zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě z rozhodnutí povinná osoba může požádat kteroukoli pověřenou osobu o poskytnutí této vzdělávací služby, o čemž bude uzavírat samostatnou smlouvu. Toto plnění, na rozdíl od poskytování možnosti zvyšovat si znalosti a dovednosti na základě dohody o výkonu pěstounské péče však bude podléhat úhradě, jejíž maximální výši za jednu hodinu stanoví ministerstvo v prováděcí vyhlášce. Účinky správního rozhodnutí pominou samozřejmě i tehdy, pokud povinná osoba pečující po vydání rozhodnutí uzavře dohodu o výkonu pěstounské péče podle § 47b ZSPOD.

**K bodům 12 a 13**

V § 12 se v odst. 3 vypustí slova „a pomoc podle odstavce 2 poskytnout“ v návaznosti na změny provedené v odst. 2.

V § 12 odst. 4 se doplňuje úprava vydání nového rozhodnutí ve smyslu § 101 písm. e) správního řádu, kterým se zruší dříve vydané rozhodnutí o určení obsahu a zaměření povinnosti osoby pečující zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě (viz výše odůvodnění k návrhu nového znění § 12 odst. 2). Důvodem ke zrušení dříve vydaného rozhodnutí obecního úřadu obce s rozšířenou působností bude skutečnost, že osoba pečující uzavřela dohodu
o výkonu pěstounské péče, jejíž součástí je i úprava povinnosti osoby pečující zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě (viz § 47a odst. 2 písm. g) ve spojení s § 47b odst. 1). Uzavřením dohody o výkonu pěstounské péče pomine důvod pro další trvání rozhodnutí podle § 12 odst. 2, jelikož základní podmínka pro vydání tohoto správního rozhodnutí spočívá právě v tom, že osoba pečující dohodu o výkonu pěstounské péče uzavřenou nemá.

**K bodům 14 až 17 a 21 až 24**

V návaznosti na zrušení úpravy dětského domova pro děti do 3 let věku v § 43 a 44 zákona o zdravotních službách je nezbytné zrušit či změnit některá související ustanovení v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí. V ustanovení § 13a se ruší úprava, která umožňuje soudu nařídit rozhodnutím o uložení výchovného opatření pobyt dítěte v zařízení poskytovatele zdravotních služeb, kterým se za současného právního stavu rozumí právě dětský domov pro děti do 3 let.

V ustanovení § 16b se ruší úprava rozhodování obecního úřadu obce s rozšířenou působností o vydání nebo zrušení souhlasu s poskytováním zaopatření a zdravotních služeb dítěti v dětském domově pro děti do 3 let věku na základě smlouvy.

**K bodům 19, 20 a 25**

V návaznosti na novou úpravu výkonu hromadného poručenství a opatrovnictví v samostatné části zákona č. 359/1999 Sb., viz zdůvodnění k bodu 1, je vhodné v § 14 odst. 1 ZSPOD provést upřesňující a doplňující úpravy. Především se navrhuje doplnit oprávnění obecního úřadu obce s rozšířenou působností podat soudu návrh na zahájení řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení dítěte ve zdravotním ústavu (§ 76 z. ř. s), návrh na rozhodnutí o propuštění dítěte ze zdravotního ústavu (§ 82 z. ř. s.; oblast tzv. zdravotních detencí) a návrh na vyslovení nepřípustnosti držení dítěte v zařízení sociálních služeb (§ 84a z. ř. s.; tzv. sociální detence).

Je především správné, aby OSPOD jako orgán dozoru nad dodržováním práv dětí mohl iniciovat zahájení soudního řízení, které může vést k ukončení nedůvodného pobytu dítěte v zařízení poskytovatele zdravotních služeb nebo v zařízení sociálních služeb. Návrhová oprávnění orgánů sociálně-právní ochrany dětí jsou v ZSPOD i s ohledem na zásadu legality vyplývající z čl. 2 odst. 3 Ústavy a z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod upravena taxativním způsobem, a to v § 14 odst. 1, 5, § 16, § 19 odst. 2, 3, § 28 věta poslední, § 37 odst. 3 písm. a) až c) a § 50u odst. 2. Mimo jejich meze nejsou orgány sociálně-právní ochrany oprávněny iniciovat civilní soudní řízení týkající se dítěte. Případy „donucení“ k využití zdravotních služeb - tedy péče bez souhlasu pacienta, resp. zákonného zástupce, upravuje § 38 odst. 1, 2 zák. o zdrav. službách (hospitalizace pacienta bez jeho souhlasu). Rovněž tak soudní řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče je zařazeno
v předpisech upravujících občanské soudní řízení samostatně vedle úpravy předběžné úpravy poměrů dítěte v rámci řízení ve věcech rodinněprávních. Detenční řízení se však v civilní oblasti týká pouze případů, kdy pacient „ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak“, a nakonec je hospitalizace bez souhlasu pacienta možná i tehdy, když „jeho zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče a zároveň neumožňuje, aby vyslovil souhlas“. Nezletilé děti je pak možno hospitalizovat bez souhlasu (zákonného zástupce) rovněž tehdy, „jde-li o podezření na týrání, zneužívání nebo zanedbávání“, a současně jim poskytnout též zdravotní péči, ovšem pouze neodkladnou, a zde by tedy opět měla nastoupit aplikace právní úpravy zdravotní detence, a nikoli řešení situace předběžnou úpravou poměrů dítěte jako úpravou rodinněprávní.

V případě, že je dítě sice ohroženo na životě a zdraví, avšak jsou dány důvody převzetí dítěte do ústavní péče bez souhlasu pacienta (zákonného zástupce), proto podle obvyklého doktrinárního názoru [srov. např. Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z. Občanský soudní řád. Komentář, I. díl (§ 1 až 200za). 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 308] nelze vydat předběžné opatření podle § 924 obč. zák. ve spojení s § 452 a násl. z. ř. s., neboť by to bylo v rozporu
s uvedenými předpisy o zdravotních službách. K tomu však srov. již poměrně starší částečně odlišné stanovisko, vyjádřené v nálezu Ústavního soudu III. ÚS 459/03 z 20.8.2004, dle kterého „odmítají-li rodiče léčbu nezletilého dítěte, jež je v bezprostředním ohrožení života, nepředstavuje vydání předběžného opatření podle o. s. ř., kterým se dítě svěří do péče příslušného léčebného zařízení, porušení jejich práv zakotvených v čl. 32 odst. 4 či čl. 16 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Vzhledem k nutnosti okamžitého zásahu není zpravidla možno v řízení o vydání takového předběžného opatření řešit případný spor rodičů s léčebným zařízením o vhodnosti té které léčby“, když však otázku speciality detenčního řízení, resp. léčby bez souhlasu, tedy speciality zdravotnických předpisů a případné navazující úpravy soudního detenčního řízení, uvedený nález nezmiňuje. Ústavní soud se však od tohoto pojetí později odklonil (a přiklonil se tak k výše citovanému doktrinárnímu názoru), když v nálezu III ÚS 916/13 uvedl mj., že „nařízením předběžného opatření podle …§ 452 zákona …o zvláštních řízeních soudních nebylo možné nahradit souhlas zákonných zástupců nezletilého dítěte s jeho hospitalizací. Takovýto právní následek jednoznačně vylučoval (a i dnes vylučuje) § 38 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, který taxativně stanoví případy, kdy lze k hospitalizaci pacienta přistoupit i bez jeho souhlasu. Zbavení osobní svobody nezletilého za účelem vyšetření jeho duševního stavu pro účely řízení ve věcech dětí mladších patnácti let, nebo k zamezení tomu, aby s ohledem na svůj duševní stav ohrozil sebe nebo někoho jiného, bylo navíc možné dosáhnout i jinak. Příslušné procesní instituty, upravené v § 58 zákona…o soudnictví ve věcech mládeže, a § … 75 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních, mu v této souvislosti poskytovaly vyšší míru ochrany před neoprávněnými zásahy do jeho osobní svobody a měly se aplikovat přednostně.

Jejich existence tak rovněž vytvářela překážku pro takový výklad § 452 z. ř. s., podle něhož by se umístěním nezletilého „do vhodného prostředí“ rozuměla i jeho případná hospitalizace.“ Orgán sociálně-právní ochrany dětí však není oprávněn iniciovat řízení o zdravotní detenci nezletilého, když je v „nebezpečí z prodlení“ oprávněn toliko navrhnout soudu péče o nezletilé předběžnou úpravu poměrů dítěte ve smyslu úpravy jeho péče podle § 924 OZ a § 452 a násl. z. ř. s. V rozporu s citovanou doktrínou i pozdější judikaturou Ústavního soudu však k takovému postupu stále někdy dochází v případech, kdy se dítě chová ohrožujícím způsobem v důsledku již diagnostikované nebo předpokládané duševní poruchy (často z oblasti poruch chování a emocí) a za „vhodné prostředí“ je označováno prostředí u poskytovatele jiných než zdravotních služeb, např. školské výchovné zařízení.

Návrhem na doplnění výčtu návrhových oprávnění obecního úřadu obce s rozšířenou působností v § 14 odst. 1 se proto odstraňuje pospaný stav nedostatku pravomoci, resp. aktivní legitimace orgánů sociálně-právní ochrany dětí v nesporném civilním soudním řízení, čímž by se mělo umožnit, aby tento orgán svým podáním k soudu reagoval adekvátně ve vztahu k situaci dítěte. Tím dojde i k posílení práv dotčených dětí i v souladu se závěry, vyplývajícími z citovaného rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III ÚS 916/13. Mělo by tak současně dojít k omezení zneužívání úpravy předběžné úpravy poměrů dítěte v oblasti, která je řešena přednostně jinými právními instituty, totiž právě hmotněprávní i procesně právní úpravou zdravotních detencí. Úprava má umožňovat nejen iniciaci zásahu do základních práv nezletilých ze zákonem uvedených důvodů, ale i ukončení takového zásahu („propuštění dítěte ze zdravotního ústavu“).

Obdobná situace je i v případě tzv. sociálních detencí. Dítě se může v zařízení sociálních služeb – typicky domově pro osoby se zdravotním postižením - nacházet nejen na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, ale rovněž i tzv. dobrovolně, na základě smlouvy uzavřené v zastoupení. To se týká zejména mladistvých, tedy klientů starších 15 let, avšak mladších 18 let, v jejichž případě již orgán sociálně-právní ochrany děti nevyslovuje obligatorní souhlas s uzavřením této smlouvy podle § 16b ZSPOD. Přesto i tito nezletilí klienti v ústavních zařízeních jsou cílovou skupinou sociálně-právní ochrany ve smyslu § 29 odst. 1 ZSPOD popř. ve smyslu § 6 písm. f) ZSPOD, neboť sociálně-právní ochrana se zaměřuje také na děti (tzn. všechny osoby mladší 18 let, byť již starší 15 let), které jsou na základě žádostí rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte opakovaně umísťovány do zařízení zajišťujících nepřetržitou péči o děti nebo jejich umístění v takových zařízeních trvá déle než 6 měsíců, přičemž tento orgán sleduje především dodržování práv dítěte v ústavních zařízeních. Jeví se proto jako nezbytné, aby pro výkon tohoto sledování dodržování práv dětí měl i efektivní nápravný nástroj, jakým je aktivní legitimace pro podání návrhu soudu na vyslovení nepřípustnosti držení dítěte v zařízení sociálních služeb. I zde totiž je jediným přípustným nástrojem v současnosti podání návrhu na předběžnou úpravu poměrů dítěte (tedy na umístění dítěte v jiném vhodném prostředí), ačkoli úprava tzv. sociálních detencí jako lex specialis by měla mít přednost, pro absenci pravomoci (aktivní legitimace) ji však nelze využít.

Dále se v § 14 ZSPOD navrhuje doplnit oprávnění obecního úřadu obce s rozšířenou působností vstoupit do zahájeného soudního řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, jde-li o řízení
ve věcech, ve kterých je obecní úřad obce s rozšířenou působností jinak oprávněn podat k soudu návrh na zahájení řízení podle § 14 odst. 1 ZSPOD. Obecní úřad obce s rozšířenou působností jako OSPOD již napříště nebude v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé vystupovat jako procesní zástupce (kolizní opatrovník) dítěte coby účastníka řízení. Je nicméně žádoucí, aby se tento OSPOD mohl účastnit některých vybraných soudních řízení o úpravě poměrů dítěte i v situaci, kdy řízení v uvedených taxativně vypočtených věcech bylo zahájeno jinak než na jeho návrh a kdy proto v soudním řízením nefiguruje v pozici navrhovatele.

Není však zároveň vhodné vracet se k úpravě zákona č. 401/2012 Sb., podle níž do nabytí účinnosti rekodifikace soukromého práva platilo, že „jestliže orgán sociálně-právní ochrany dětí nepodal soudu návrh na zahájení řízení ve věci péče soudu o nezletilé a ani nebyl v tomto řízení ustanoven dítěti jako opatrovník, má orgán sociálně-právní ochrany dětí v řízení ve věci péče soudu o nezletilé postavení účastníka řízení“. Tato úprava byla neodůvodněně široká, jednak proto, že zahrnovala všechna řízení ve věcech péče soudu o nezletilé bez ohledu na jejich potenciální závažnost ve vztahu k základním právům a svobodám dotčených osob, jednak proto, že účastenství OSPOD, a to v plném rozsahu, zakládala automaticky. V tom byla úprava rovněž nehospodárná, neboť zbytečně zatěžovala jak OSPOD, tak ale i soudy.

Vzhledem k tomu se v novém znění § 14 odst. 6 navrhuje zakotvení pouze možnosti, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností mohl vstoupit jako účastník do soudních řízení týkajících se výchovných opatření, ústavní výchovy a zásahů soudu do trvání a rozsahu rodičovské odpovědnosti, pokud bylo soudní řízení zahájeno soudem bez návrhu nebo na základě návrhu jiné osoby nebo státního zastupitelství. Tedy nikoli „automatické“ čili obligatorní účastenství OSPOD ze zákona a nikoli ve všech věcech péče soudu o nezletilé, jako tomu bylo v minulosti. Ale jen tehdy, jde-li o nejzávažnější případy zásahů státu do soukromého a rodinného života i do řady dalších základních práv dotčených osob, na prvním místě dítěte. Současná úprava pamatuje na postavení orgánu sociálně-právní ochrany jen kusým, a především pasivním způsobem, když v § 474 odst. 3 z. ř. s. uvádí zastarale fakticky v původní textaci z r. 1963, že *o vhodnosti a účelnosti navržených nebo zamýšlených opatření* (pozn. a to opět nespecifikovaně v celém rozsahu „péče soudu o nezletilé“ podle § 466 z. ř. s.) *soud zpravidla zjistí názor orgánu vykonávajícího sociálně-právní ochranu dětí, který je obeznámen s poměry*. Aktivní je tu tedy soud, nikoli OSPOD, předmětem je toliko zjištění názoru dotčeného orgánu písemnou formou, a jeho vyžádání je navíc fakultativní („zpravidla“).

Navrhuje se proto, aby nikoli v celém rozsahu věcí péče o nezletilé ve smyslu § 466 z. ř. s., ale pouze v již popsaných nejzávažnějších věcech, týkajících se nejzávažnějších zásahů
do základních práv účastníků, mohl orgán sociálně-právní ochrany do řízení vstoupit aktivně svým vlastním úkonem (nikoli „pasivně“ na výzvu soudu) a řízení se za účelem ochrany práv dítěte, jak ji vymezuje § 1 odst. 2, § 5 a souv. ustanovení ZSPOD, aktivně účastnit. Rozsah jeho procesních oprávnění se však přes to navrhuje užší, než jaký představuje „plné“ účastenství účastníků nebo státního zastupitelství, když se v nově vkládaném § 8a odst. 2 z. ř. s. navrhuje taxativně uvést, že OSPOD má právo předkládat písemná vyjádření (to je dnes pouze pasivní „povinnost“ na výzvu soudu), a dále nově dnes nepřiznaná důležitá oprávnění nahlížet do spisu, být vyrozuměn o nařízení jednání (tam, kde OSPOD již aktivně do řízení vstoupil), žádat o udělení slova při jednání, a procesní nárok na doručení rozhodnutí ve věci samé nebo jiného rozhodnutí, jímž se řízení končí. Nemá být povinností OSPOD do uvedených řízeních vstoupit vždy (není-li jejich účastníkem jako navrhovatel), ale má to být jeho oprávnění v rámci zákonem svěřené působnosti, podobně jako má právo vstupu do taxativně vyjmenovaných řízení státní zastupitelství. Má být na zvážení OSPOD, zda do řízení vstoupí nebo nikoli.

Důvod pro vstup do takového řízení může vyplynout především z realizace sociální práce s dítětem a jeho rodinou; může to být právě dítě popř. jeho osoba blízká, která dá podnět nebo požádá orgán sociálně-právní ochrany dětí ke vstupu do řízení. Jinak se o takovém zahájeném řízení tento orgán dozví obdobným způsobem, jako státní zastupitelství (tedy aktivně v rámci seznámení se s nápadem věcí během vymezeného období nahlédnutím do rejstříku popř.
do spisů u příslušného soudu). Dalšími způsoby, jak se orgán sociálně-právní ochrany může dozvědět o řízení, v jehož případě by měl a mohl zvažovat o vstupu do něj, jsou případy, kdy soud jako státní orgán oznamuje orgánu sociálně-právní ochrany dětí podle § 10 odst. 4 (nově § 7 ZSPOD), že tu „jsou skutečnosti, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v § 6, a to bez zbytečného odkladu poté, kdy se o takové skutečnosti dozví“, popř. již zmíněná situace, kdy soud péče o nezletilé požádá tento OSPOD o jeho názor na vhodnost a účelnost navržených nebo zamýšlených opatření.

Uvedeným doplněním se současně navrhuje nahradit dosavadní text odst. 6, který nevhodně, zastarale a dle doktríny obsoletně stanovuje, že „obecní úřad [obce prvního typu, tedy nikoli obecní úřad obce s rozšířenou působností] podává soudu podněty k opatřením týkajícím se výchovy dětí podle zvláštního právního předpisu. O podání podnětu soudu obecní úřad neprodleně uvědomí obecní úřad obce s rozšířenou působností.“ Z § 474 odst. 2 z. ř. s. vyplývá, že na soud se může s podnětem „stran péče o nezletilého“ (nikoli již „výchovy“, jak uvádí zastarale dosavadní znění § 14 odst. 6 ZSPOD) obrátit kterákoliv fyzická a právnická osoba, čímž je však nezbytné rozumět právě fyzickou nebo právnickou osobu, ale nikoli správní úřad (jímž je i obecní úřad obce prvního typu), neboť ten může ve smyslu čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny vykonávat svou pravomoc jen v mezích a způsobem zákonem výslovně stanoveným. Je to obecní úřad obce prvního typu, který je povinen podle § 10 odst. 1 písm. a) ZSPOD vyhledávat sociálně ohrožené děti („děti podle § 6“) a oznamovat následně obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (obce třetího typu) podle písm. g) cit. ust. „skutečnosti, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v [§ 6](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/48272/1/ASPI%253A/359/1999%20Sb.%25236)“. Stejně tak v krizových sociálních situacích dítěte je obecní úřad (obce prvního typu) povinen podle § 15 odst. 1 ZSPOD zajistit dítěti pouze neodkladnou péči („okamžitou pomoc“), tzn. faktickou osobní péči u příbuzného nebo jiné vhodné osoby. Podle poslední věty cit. ust. „o uvedeném opatření obecní úřad neprodleně uvědomí obecní úřad obce s rozšířenou působností“ a teprve tento podle odst. 2 cit. ust. následně „posoudí, zda jsou v případě uvedeném v odstavci 1 dostatečně zajištěna práva dítěte a uspokojovány jeho odůvodněné potřeby, nebo zda je potřebné učinit další opatření směřující k ochraně dítěte“, tedy např. podáním některého z návrhů soudu péče o nezletilé, k nimž mu právě proto svědčí aktivní legitimace, včetně podání návrhu na předběžnou úpravu poměrů dítěte,
k němuž mu svědčí dokonce výlučná aktivní legitimace (a jiný orgán takový návrh učinit ani nemůže).

Je to tedy obecní úřad obce s rozšířenou působností, který má plnou pravomoc v taxativně uvedených věcech za účelem ochrany práv dítěte iniciovat svým návrhem nesporné soudní řízení ve věci dítěte. Jiné orgány sociálně-právní ochrany dětí by tuto úpravu (s výjimkou specifických oprávnění Úřadu práce v souvislosti s přechodem práva výživného některých dětí na stát, které však výslovně zákon upravuje) a především obecnou působnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností neměly obcházet, byť méně formálními postupy (jako je např. podávání jakýchkoli „podnětů“ nebo jiných nespecifických podání kterýmkoli orgánům veřejné moci), a to již vůbec ne na základě zastarale a proto dnes již i zmatečně formulované úpravy, kterou i z posledně uvedeného důvodu lze již dnes považovat za neaplikovatelnou.

Ustanovení § 17 ZSPOD se vypouští pro nadbytečnost v návaznosti na zakotvení nové úpravy hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví dětí v části dvanácté (§ 64a a násl.).

**K bodu 26**

V § 19 odst. 1 písm. c) je v návaznosti na změny v § 11 a § 12, související s poskytováním poradenské pomoci rodičům po umístění dítěte v náhradní péči, upraven odkaz.

**K bodu 27**

V § 19 odst. 2 dochází k terminologické změně navazující na úpravy § 2a písm. c), kdy je mezi osoby pečující zařazena též fyzická osoba podle § 953 občanského zákoníku.

**K bodu 28**

**K Hlavě IV obecně**

Stávající Hlava IV Části třetí zákona (Zprostředkování osvojení a pěstounské péče) je v současnosti po jejích opakovaných novelizacích (zejm. zák. č. 272/2001 Sb., zák. č. 134/2006 Sb., zák. č. 401/2012 Sb. a další) značně nepřehledná, právní úprava je složitá, částečně je regulace této problematiky zakotvena úplně v jiných ustanoveních zákona (§ 11 odst. 2, § 53 odst. 4 SPOD atd.). Další navrhované věcné úpravy by celou tuto systematiku dále ještě více znepřehlednily a opětovně tak snížily její uživatelskou přívětivost. Proto se jeví jako vhodné, ba nezbytné v kontextu navrhovaných věcných změn jakož i dalších navrhovaných legislativně technických úprav, zpřesnění a doplnění přistoupit i k systematickému zpřehlednění této hlavy jako celku, obsahově zjednodušit právní úpravu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zpřesnit užívanou terminologii a rovněž tuto úpravu úzce provázat s úpravou správního řádu a se zásadami správního řízení obecně.

Výchozí metodologické zásady pro provedení uvedeného záměru představují:

* systematické přizpůsobení právní úpravy okruhům regulace (v rámci jedné skupiny ustanovení upravit to, co se týká evidence a spisové dokumentace dětí, jimž se náhradní rodinná péče zprostředkovává, na straně jedné, na straně druhé pak v rámci další skupiny upravit to, co se týká zájemců o náhradní rodinnou péči),
* v souvislosti s tím systematické přizpůsobení právní úpravy tomu, jak vymezuje zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče úvodní ustanovení § 19a odst. 1 (nejprve tedy vymezit to, co se týká evidence dětí, jimž se náhradní rodinná péče zprostředkovává, pak teprve to, co se týká evidence žadatelů a až nakonec upravit vlastní zprostředkování, tedy tzv. párování dětí s vybranými zájemci včetně případného přerušení této správní činnosti), a dále systematické přizpůsobení právní úpravy průběhu řízení resp. správních činností i z chronologického hlediska (zejm. v případě žadatelů jde o úpravu postupu řízení o žádosti o zařazení do evidence postupně od jejího podání na OÚ ORP, přes postup řízení před KÚ a postup MPSV v odvolacím řízení, až ke stanovení povinností žadatelů po jejich zařazení do evidence a postup při vyřazení z této evidence),
* v maximální možné míře v rámci navržených úprav využití, je-li to možné z obsahového hlediska, platné textace daných ustanovení i při jejich jinak vhodných či nezbytných přesunech v rámci upravené systematiky, neboť nemá jít ve svém celku o nové pojetí této oblasti regulace, ale pouze o její, byť významnou úpravu.

Na základě řečeného se navrhuje Hlavu IV nově rozdělit na 6 dílů, které se postupně věnují: obecným ustanovením, spisová dokumentaci o dítěti a evidenci dětí, řízení o zařazení do evidence žadatelů, vedení evidence žadatelů krajským úřadem, výběru osvojitele nebo pěstouna, zprostředkování osvojení Úřadem.

**K § 19a**

V § 19a se navrhuje v odst. 1 vypuštění dosavadního písmene c), podle něhož zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče spočívá také v „odborné přípravě fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny k přijetí dítěte do rodiny“, neboť příprava není věcně součástí těchto procesů, ale její absolvování je pouze jednou z osobních podmínek na straně zájemce, popř. dalších osob pro zařazení žadatele do evidence. V dosavadním písm. d), nově písm. c) se doplňuje legislativní zkratka „výběr osvojitele nebo pěstouna dítěte“ pro činnost spočívající v samotném výběru (zprostředkování) náhradní rodinné péče dítěti, jímž je teprve tzv. párování, popsané slovy zákona „krajský úřad vyhledává pro děti vedené v evidenci dětí žadatele z evidence žadatelů“ a „zjistí-li krajský úřad, že v evidenci žadatelů je zařazen žadatel vhodný stát se osvojitelem nebo pěstounem dítěte, které je v evidenci dětí, sdělí tuto skutečnost“ vymezeným osobám (cit. dle § 24). Z věcného hlediska samotné vedení evidence, tak zejména řízení o zařazení žadatele do evidence žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče a vedení této evidence není ještě samotným zprostředkováním, tím je teprve výše popsaný výběr osvojitele nebo pěstouna určitému dítěti.

V § 19a se v odst. 2 na konci věty navrhuje doplnit slova „písm. a) a e); tím není dotčen § 27a“. Dnes stanovené pravidlo, že „zprostředkování osvojení a pěstounské péče podle odstavce 1 písm. d) nesmí provádět jiné orgány, právnické nebo fyzické osoby, než jsou orgány sociálně-právní ochrany uvedené v § 4 odst. 1“ může být matoucí, neboť obecní úřady a újezdní úřady ani Úřad práce ČR se na zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče nepodílejí vůbec, obecní úřady obcí s rozšířenou působností ani MPSV pak obecně neprovádí výběr osvojitele nebo pěstouna dítěte (tedy tzv. „párování“). Navrhované zúžení odkazu pouze právě na krajské úřady, popř. na Úřad pro mezinárodně právní ochranu dětí, jde-li o mezinárodní osvojení, je tedy pouze deklaratorním upřesněním, nikoli změnou právní úpravy. Současně je však třeba pamatovat na skutečnost, kdy za zprostředkovanou pěstounskou péči se nejenže považuje pěstounská péče na přechodnou dobu podle § 27a, ale především že je to podle odst. 7 cit. právě obecní úřad obce s rozšířenou působností, na jehož návrh může soud dítě do takové péče svěřit. Vzhledem k obvyklému krizovému charakteru pěstounské péče na přechodnou dobu takový výběr osoby v evidenci osob, které mohou tuto péči vykonávat, provádí nikoli krajský úřad, ale právě obecní úřad obce s rozšířenou působností, a to z opisu této evidence, který krajský úřad podle odst. 6 cit. předává obecním úřadům obcí s rozšířenou působností ve svém správním obvodu, a tento opis krajský úřad rovněž aktualizuje. Proto je v rámci zpřesnění uvedeného ustanovení třeba pamatovat i na tuto výjimku z jinak obecného pravidla.

**K § 20**

V § 20 se navrhuje zrušit dosavadní odst. 1 resp. jej přesunout do úvodního ustanovení o řízení o zařazení zájemce do evidence žadatelů (nový § 23a odst. 1 ZSPOD). Jedná se totiž jednak o vymezení okruhu osob žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče jednak o stanovení funkční příslušnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností k přijetí takové žádosti. Tato úprava tedy do § 20 ZSPOD systematicky nepatří. Následující odstavce se přečíslují. Odstavec 1 (dosavadní 2) se navrhuje zrušit pro nadbytečnost, neboť rušené je již upraveno v novém § 19a odst. 2 ZSPOD.

**K Dílu 2**

Navrhuje se upravit v rámci hlavy IV nový díl 2 s názvem „Spisová dokumentace o dítěti a evidence dětí“ neboť ustanovení § 21 až 23 mají nově upravovat výhradně to, co se týká evidence dětí, jimž je třeba zajistit ve smyslu § 1 odst. 2 písm. d), § 9a odst. 2 věta druhá před středníkem a dalších ustanovení náhradní rodinnou péči. Tím se provádí záměr systematicky přizpůsobit právní úpravu jednotlivým okruhům regulace a tomu, jak vymezuje zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče úvodní ustanovení § 19a odst. 1, z nějž vyplývá, že nejprve je třeba v právní úpravě vymezit to, co se týká evidence dětí, jimž se náhradní rodinná péče zprostředkovává. Jsou to totiž děti, které mají veřejnoprávní nárok na sociálně-právní ochranu včetně zprostředkování náhradní rodinné péče, neboť jejich právo na život v rodině popř. v rodinné formě náhradní péče vyplývá z celé řady dalších právních předpisů. Základním účelem a smyslem celé úpravy zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče je proto vyhledat konkrétnímu ohroženému dítěti náhradní rodinu, nikoli naopak, tedy vyhledávat pro zájemce o náhradní rodinnou péči potenciální „vhodné“ děti.

**K § 21**

V § 21 se v návaznosti na uvedené navrhuje dosavadní nadpis „Postup obecního úřadu obce s rozšířenou působností při zprostředkování osvojení a pěstounské péče“ nahradit nadpisem „Spisová dokumentace o dítěti“, neboť § 21 má nadále upravovat výhradně právě ji. V § 21 odst. 1 se navrhuje vypustit první větu; k tomu srov. odůvodnění k § 19a. V dosavadní druhé větě se navrhuje nahradit slova „podle odstavce 4“ slovy „podle § 19a odst. 1 písm. a)“.

Navrhuje se zrušit dosavadní odstavce 2, 3, 5 a 7, neboť ty se týkají řízení o žádosti o zařazení do evidence žadatelů, resp. jejich obsah přesunout na odpovídající místo, a následující odstavce přečíslovat.

V odst. 2 (dosavadní odst. 4) se navrhuje slova „Obecní úřad obce s rozšířenou působností vede spisovou dokumentaci o dítěti uvedeném v § 19a odst. 1; spisová“ nahradit slovem „Spisová“; jedná se pouze o formulační úpravu. V odst. 3 (dosavadní odst. 6) se navrhuje slova „a spisové dokumentace o žadateli neprodleně“ nahradit slovy „nejpozději do 3 pracovních dnů od jejího založení“. Úprava souvisí jednak s tím, že § 21 nemá nadále upravovat otázky týkající se evidence žadatelů, současně se vloženými slovy realizuje záměr zrychlení a zefektivnění procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče. Údaje, které spisová dokumentace o dítěti obsahuje, jsou údaje, které má obecní úřad obce s rozšířenou působností k okamžiku jejího založení i s ohledem na znění odst. 1 vždy k dispozici, stanovená lhůta tak slouží pouze pro jejich kompletaci, resp. vyhotovení opisů nebo kopií a sloučení těchto písemnosti do nové samostatné „spisové dokumentace o dítěti“. K tomu je lhůta 3 pracovních dnů plně dostačující. O tom, že je dítěti třeba zprostředkovat náhradní rodinnou péči, se krajský úřad musí dozvědět co nejdříve, a způsobem tohoto zjištění je právě doručení spisové dokumentace o dítěti tomuto úřadu.

Na konci ustanovení se navrhuje vložit nový odstavec 4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností i v průběhu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče zůstává stěžejním subjektem sociální práce s dítětem, který o něm má nejvíce bezprostředních informací. Je nezbytné zajistit, aby krajský úřad, který tomuto dítěti zprostředkovává náhradní rodinnou péči, byl co nejdříve, pokud možno obratem, informován zejména o skutečnosti, že v případě daného dítěte poručenský soud dítěte rozhodl o některé z významných záležitostí věcí péče soudu o nezletilé, vymezených nově v § 23 odst. 1 písm. a) až c) ZSPOD, zejména tedy o svěření tohoto dítěte do péče, neboť takové skutečnosti představují překážku pro další zprostředkování náhradní rodinné péče danému dítěti. Požadovaný postup by bylo sice možné dovodit i z obecných norem, zejm. z  § 51 odst. 1 ZSPOD, podle něhož „orgány sociálně-právní ochrany… jsou povinny sdělovat si navzájem údaje z evidence a spisové dokumentace, které vedou, a to v rozsahu nezbytném pro potřeby těchto orgánů“, popř. podle základní zásady souladnosti postupů, součinnosti a dobré správy podle § 8 správního řádu. Z požadavků praxe, na jejichž základě se navrhuje jeho vložení, však vyplývá nezbytnost zvláštního zdůraznění uvedené povinnosti, neboť zmíněné uvedené obecné normy nejsou v této souvislosti vždy důsledně naplňovány. Neméně významná je situace v případě dětí, umístěných v ústavní péči, pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává podle § 30 ZSPOD závazné stanovisko k pobytu dítěte mimo ústav u jiných fyzických osob než rodičů, prarodičů nebo sourozenců, tedy k nikoli k tzv. „propustkám do rodiny“, běžným zejména pro pobyt dítěte doma během víkendu nebo o prázdninách, ale k tzv. hostitelské péči u osob dítěti cizích. To s ohledem na zájem dětí v ústavní péči poznávat běžný život v rodinných domácnostech zákon sice dlouhodobě umožňuje, avšak v některých případech tato tzv. hostitelská péče vyúsťuje k podání návrhu na svěření dítěte do péče takovými osobami k soudu zcela mimo proces zprostředkování, kdy jde v některých případech dokonce o osoby, které v zákonném procesu zprostředkování náhradní rodinné péče byly neúspěšné. Pobyt dětí mimo ústav ve formě tzv. hostitelské péče, a to někdy i v poměrně značném časovém rozsahu, se tak přitom někdy stává paralelním opatřením, se zprostředkováním osvojení nebo pěstounské péče v platném znění zákona nijak neprovázaným, a v některých případech tak může vést i ke zmaření zprostředkování náhradní rodinné péče dítěti v evidenci krajského úřadu. Proto se navrhuje, aby o této významné okolnosti byl krajský úřad, který dítěti zprostředkovává náhradní rodinnou péči, vždy včas uvědomen. Navrhuje se však, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností měl povinnost krajskému úřadu ohlašovat případy tzv. hostitelské péče o děti v evidenci pouze v případě, pokud dítě u týchž „hostitelů“ pobývá opakovaně nebo pokud takový pobyt má trvat déle než 7 dní. Toto opatření nemá být však pouze preventivním opatřením za účelem zajištění bezpečí dítěte, ale v pozitivním smyslu může být pro krajský úřad i podnětem k realizaci jeho působnosti podle § 11 odst. 2 ZSPOD, podle něhož tento úřad poskytuje poradenskou pomoc osobám vhodným stát se osvojiteli nebo pěstouny související s osvojením dítěte nebo svěřením dítěte do pěstounské péče.

**K § 22**

Dosavadní nadpis § 22 „Vedení evidence pro zprostředkování osvojení a pěstounské péče krajským úřadem“ se navrhuje nahradit nadpisem „Vedení evidence dětí“. V odstavci 1 se navrhuje vypustit slova „a evidenci žadatelů vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny (dále jen „evidence žadatelů“)“, neboť tato evidence bude upravena v návaznosti na výše uvedené zásady samostatně.

V odst. 2 se navrhuje přeformulovat písm. b) tak, že bude nově znít „vyjádření lékaře o zdravotním stavu dítěte“. Dosavadní úprava odkazuje na § 27 odst. 2 písm. a) ZSPOD, podle něhož pro účely zprostředkování osvojení a pěstounské péče se u dětí posuzuje úroveň tělesného a duševního vývoje dítěte, včetně jeho specifických potřeb a nároků, sociální prostředí, ze kterého dítě pochází, jakož i jeho statusová práva, a etnické, náboženské a kulturní prostředí dítěte a vhodnost náhradní rodinné péče a jejích forem. „Odborné posouzení“ v tomto smyslu má být součástí evidence navíc pouze fakultativně „je-li ho třeba“ a to navíc s nejasnou podmínkou existence „ohledu na jiné vážné skutečnosti“. Charakter nynějšího „odborného posuzování“ je navíc zmatečný, jak bylo již částečně naznačeno výše, neboť není z formálního hlediska zřejmé, zda se tím myslí odborná posudková činnost, nebo úřední úkon provádění dokazování (hodnocení podkladů). V daném případě ovšem jde zcela zřetelně o úkon správní činnosti, tedy hodnocení podkladů významných pro vlastní zprostředkování náhradní rodinné péče dítěti. Nově navrhované znění § 24 odst. 1, upravující výběr osvojitele nebo pěstouna dítěte, proto stanoví, že krajský úřad zohledňuje v tomto procesu „zjištěnou úroveň tělesného a duševního vývoje dítěte, včetně jeho specifických potřeb a nároků, sociální prostředí, ze kterého dítě pochází, jakož i jeho statusová práva a etnické, náboženské a kulturní prostředí dítěte“, podklady k tomu musí mít tedy k dispozici a jsou obsahem spisové dokumentace, a to počínajíc individuálním plánem ochrany dítěte a právě zde uvedeným vyjádřením lékaře o zdravotním stavu dítěte. Ten představuje podle položky I. A. 4 cenového předpisu Ministerstva zdravotnictví č. 1/2022/CAU, o regulaci cen poskytovaných zdravotních služeb, „vyjádření lékaře o zdravotním stavu nezletilého dítěte pro účely svěření do náhradní rodinné péče“ a je zpoplatněn částkou 621 Kč. V případě potřeby v souladu se zásadou materiální pravdy podle § 3 spr. řádu (nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 spr. řádu) musí krajský úřad samozřejmě k těmto hodnoceným skutečnostem opatřit případně i další dosud chybějící podklady, příp. k nim provést důkazy, což se opět projeví v obsahu spisové dokumentace. Stávající formulace je tak částečně nadbytečná, částečně zmatečná, a tudíž zcela nevhodná, tento stav tak navržená úprava odstraňuje.

Dosavadní odstavce 3 až 7 se navrhuje vypustit, k tomu srov. odůvodnění úpravy v odst. 1 výše.

V odst. 3 (dosavadní 8) se navrhuje zrušit členění na písmena, neboť dosavadní písm. b) se týká nikoli evidence dětí, ale žadatelů, a v souvislosti s tím provést nezbytné textové úpravy. Obdobně v odst. 4 (dosavadní 9).

Odstavec 10 o změně poměrů se navrhuje zrušit. Institut změny poměrů je významný, pokud má být na jeho základě umožněno prolomit překážku rozhodnuté věci a provést v téže již jednou rozhodnuté věci nové řízení a vydat nové rozhodnutí. Při vedení evidence dětí pro účely vlastního zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče se však žádné rozhodnutí, které by bylo nutno změnit nebo zrušit, nevydávalo, vlastní zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče je kontinuální správní činnost, která zásadně končí až svěřením dítěte do péče žadatele. Přitom nezbytnost průběžného doplňování, resp. aktualizace podkladů významných pro vlastní zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče dítěti, zejména trvá-li po delší dobu, vyplývá z povahy věci, ze zásady materiální pravdy i z principů sociální práce. Důvody pro vyřazení dítěte z evidence pak podrobně stanovuje bezprostředně navazující nově vkládaný § 23. Zde tedy jde o ustanovení nadbytečné, které navíc nemá, jde-li o evidenci dětí, žádnou normativní povahu.

**K § 23**

Za § 22 se navrhuje vložit nový § 23 (místo je nyní neobsazeno) o dvou odstavcích, nadepsaný „Vyřazení z evidence dětí“. Jde o přepis dosavadní úpravy § 24c odst. 1 písm. a) a odst. 5 ZSPOD. Oproti dosavadní úpravě se navrhuje rozšířit okruh důvodů pro vyřazení dítěte z evidence o situaci, kdy byl soudem zamítnut návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí směřující k odebrání dítěte z rodiny nebo pokud takové řízení bylo zastaveno, nebo bylo dítě soudem meritorně svěřeno zpět do péče rodiče nebo do péče jiné osoby odpovědné za výchovu (mimo proces zprostředkování), neboť ve všech těchto případech dítě buď zůstává ve svém přirozeném prostředí nebo se do něho vrací a další postup vlastního zprostředkování náhradní rodinné péče tomuto dítěti by byl tudíž bezpředmětný, popř. nehospodárný. V případě již stávajícího subsidiárního důvodu pro vyřazení dítěte z evidence proto, že krajský úřad zjistil „jiné závažné důvody, pro které nelze dítěti zprostředkovat osvojení nebo pěstounskou péči“, se nově zdůrazňuje, že v tomto případě je však třeba tak učinit rozhodnutím ve správním řízení (zahajovaném z moci úřední, byť i na podnět, např. samotného dítěte). Jedná se o jediné správní řízení podle Části druhé správního řádu, které se vede v souvislosti s evidencí dětí. V případě prvních tří důvodů pro vyřazení dítěte z evidence se jedná o důvody objektivní a formální a vyřazování dítěte z evidence dětí ve správním řízení by tu bylo nadbytečným formalismem, proto se provádí pouze záznamem ve spise. Naproti tomu zde, v případě nespecifických „jiných vážných důvodů, bránících zprostředkování“ se však jedná o věc správní úvahy, na jejímž základě se konstatuje, že určité dítě prozatím ztrácí nárok na zajištění náhradní péče rodinné formy státem. Takto závažný akt musí umožňovat dítěti se proti němu bránit a takto závažný akt musí umožňovat přezkum. Dosavadní neformální postupy v tomto případě nelze proto považovat nadále za udržitelné.

**K dílu 3**

Navrhuje se upravit v rámci hlavy IV nový díl 3 s názvem „Řízení o zařazení do evidence žadatelů“ neboť ustanovení § 23a až 23e upravují komplexně právě toto řízení.

**K § 23a**

Ustanovení § 23a bude uvedeno rubrikou „Žádost o zařazení do evidence žadatelů“. V odst. 1 se vymezuje okruh fyzických osob, které mohou podat žádost, funkční příslušnost k přijetí žádosti a její náležitosti. Okruh osob z hlediska jejich pobytového statusu resp. vztahu k České republice je převzat z dosavadního § 20 odst. 1 a nebyly v něm provedeny žádné změny. V dosavadní specifické úpravě dělené funkční příslušnosti v prvním stupni, kdy se žádost podává u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který v řízení vykonává pouze některé jednodušší úkony a rozhoduje jen výjimečně, a po kompletaci podkladů se řízení v prvním stupni předává k dokončení nadřízenému krajskému úřadu, se nenavrhují změny, neboť takové pojetí se uplatňuje již od přijetí zákona v roce 1999 a uplatňovalo se již v minulosti a je tedy zaužívaná. Úprava náležitostí žádosti je přepisem dosavadní úpravy § 21 odst. 2 ve spojení s odst. 5. písm. a). a c) a písm. f) až h). V případě souhlasu s absolvováním příprav podle písm. c) je však oproti dosavadní úpravě vhodné a potřebné v rámci těchto souhlasů upravit i zproštění povinnosti zachovávat mlčenlivost vůči orgánům sociálně-právní ochrany, které žadateli zprostředkovávají osvojení nebo pěstounskou péči, o skutečnostech, o nichž se poskytovatel dané odborné služby dozvěděl v souvislosti s prováděním příprav nebo posouzením psychické způsobilosti. V současnosti taková úprava v zákoně chybí, což odporuje povaze souhlasu žadatele s absolvováním přípravy, popř. psychologického posouzení a jejich účelem a smyslem pro dané řízení, které zahrnují i nutnost případné další komunikace zprostředkujícího orgánu s poskytovateli těchto odborných služeb v dalším řízení, zejména pak v procesu vlastního zprostředkování, kde se navíc nově výslovně počítá s účastí těchto osob při osobním jednání při tzv. párování. V písm. d) se na rozdíl od dosavadní úpravy § 21 odst. 5 písm. c), jímž se požadovalo, aby žadatel doložil doklad podobný opisu z evidence Rejstříku trestů i ve vztahu k dalším členským státům EU, upravuje jako povinná součást žádosti pouze informace o tom, ve kterém jiném členském státě Evropské unie se žadatel, jeho manžel, partner, druh, dítě a jiné osoby tvořící s žadatelem rodinnou domácnost zdržovali od dovršení patnáctého roku věku nepřetržitě déle než 3 měsíce, což je úprava vyplývající ze změn na úseku Rejstříku trestů.

Odstavec 3 upravuje jaké obligatorní přílohy žadatel dokládá spolu s podanou žádostí. Návrh vychází z platného ustanovení § 21 odst. 5 písm. d) a c). Dosavadní vymezení, že žadatel dokládá „zprávu o zdravotním stavu“, které platí beze změny již od roku 1999, se v návaznosti na pozdější úpravy zdravotnického práva, zejména na pozdější zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, zpřesňuje tak, že jde o „lékařský posudek o zdravotní způsobilosti nebo o zdravotním stavu ne starší než 3 měsíce vydaný podle zvláštního právního předpisu“, jednak na rozdíl od platné úpravy, která blíže vůbec nevymezuje, co by mělo být předmětem posouzení zdravotního stavu, což se dovozuje pouze z účelu jeho vyžádání, se doplňuje, že tento posudek „zahrnuje posouzení, zda zdravotní stav žadatele z hlediska duševního, tělesného a smyslového nebrání dlouhodobé péči o dítě“. Toto vymezení jednak koresponduje tomu, co se zjišťuje a hodnotí v řízení o zařazení žadatele do evidence žadatelů nově podle § 23d odst. 3 písm. c) a odpovídá i tomu, že předmět tohoto posouzení je tradičně přeci jen blíže vymezen, avšak jen v prováděcích zdravotnických předpisech, v současnosti tedy v cenovém předpise Ministerstva zdravotnictví č. 1/2022/CAU, o regulaci cen poskytovaných zdravotních služeb, kde se v příloze 1, v položce I. A. 5 upravuje „vyjádření lékaře o zdravotním stavu osoby pro účely posouzení vhodnosti stát se pěstounem nebo osvojitelem“ (621 Kč). Fakultativně je možné k žádosti přiložit další doklady např. doklad o přípravě k přijetí dítěte do rodiny nebo posudek o psychické způsobilosti k přijetí dítěte do rodiny. To proto, že žadateli o osvojení nebo pěstounskou nic nebrání absolvovat přípravu nebo se podrobit posouzení psychické způsobilosti i mimo řízení o zařazení do evidence žadatelů a následně tyto doklady k žádosti přiložit. Taková možnost, spolu s doložením uvedených dokladů již k žádosti, může proces zprostředkování významným způsobem urychlit. Doložení těchto dokladů není povinné, v případě, že je žadatel nedoloží zejména proto, že tyto odborné služby dosud nevyužil, bude k absolvování přípravy a doložení zprávy o přípravě, popř. k podrobení se posouzení psychické způsobilosti a doložení posudku vyzván následně v řízení krajským úřadem.

**K § 23b**

V odst. 1 se nově zakotvuje formální podmínka bezúhonnosti žadatele a osob jemu blízkých taxativním výčtem dosud nezahlazených odsouzení, při jejímž nesplnění bude moci žádost zamítnout již ve fázi řízení před obecním úřadem obce s rozšířenou působností tento úřad, což představuje významné posílení hospodárnosti řízení, a to na základě opisu z evidence Rejstříku trestů, který si tento úřad podle odst. 2 vyžádá. V současnosti je úprava bezúhonnosti žadatele a jemu blízkých osob v zákoně upravena chaoticky. Již dnes podle § 21 odst. 5 písm. b) obecní úřad obce s rozšířenou působností do spisové dokumentace o žadateli zařazuje i opis (nikoli výpis) z evidence Rejstříku trestů. Úprava § 21 odst. 2 a odst. 5 písm. b) ZSPOD, která nebyla od roku 1999 v této oblasti podstatněji změněna, však svědčí tomu, že tento doklad si má obstarávat a jako přílohu žádosti dokládat sám žadatel, což však odporuje jak nynější praxi, tak i tomu, že teprve na základě § 27 odst. 1 písm. e) ZSPOD se provádí „zjištění bezúhonnosti žadatele, jeho manžela, druha, dítěte a jiné osoby tvořící s žadatelem společnou domácnost; za bezúhonného se pro tyto účely nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro trestný čin, který směřoval proti životu, zdraví, svobodě, lidské důstojnosti, mravnímu vývoji nebo jmění dítěte, nebo pro jiný trestný čin, jehož spáchání může mít vliv na způsobilost žadatele k řádné výchově dítěte“, a to zcela nevhodně jako součást problematického institutu „odborného posouzení“, přičemž podle odst. 3 cit. ustanovení pak v rozporu se zmíněnými ustanoveními § 21 odst. 2 a 5 písm. b) ZSPOD platí, že „za účelem zjištění bezúhonnosti … si orgán sociálně-právní ochrany vyžádá … opis z evidence Rejstříků trestů [tedy zřejmě již obecní úřad obce s rozšířenou působností, byť to ze systematiky zařazení ustanovení do § 27 naprosto nevyplývá, a svědčilo by spíše vyžádání si tohoto opisu krajským úřadem]“. Současně však obecní úřad obce s rozšířenou působností nemůže procesně reagovat ani na zjištěná pravomocná, dosud nezahlazená odsouzení. To je ovšem dáno i tím, že výčet trestných činů je demonstrativní, je třeba posuzovat, zda jde o „trestný čin, jehož spáchání může mít vliv na způsobilost žadatele k řádné výchově dítěte“, což vše znamená již poměrně náročné hodnocení důkazů, a je tak vyhrazeno (byť nikoli výslovně) až krajskému úřadu. Nedostatek bezúhonnosti tak není stanoven jako důvod, pro který by mohl žádost zamítnout již obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 21 odst. 3 ZSPOD. V případě fáze řízení před krajským úřadem je pak nyní upraveno pouze přerušení řízení podle § 22 odst. 5 písm. a) ZSPOD, bylo-li proti žadateli nebo jeho blízké osobě zahájeno řízení pro některý z takto demonstrativně uvedených trestných činů. Nedostatek bezúhonnosti pak není za současného stavu uveden výslovně ani jako důvod pro zamítnutí žádosti krajským úřadem, když navíc osoba, která sice spáchala některý ze závažných trestných činů, „jehož spáchání může mít vliv na způsobilost žadatele k řádné výchově dítěte“, který však již byl zahlazen, musí být považována ve smyslu § 27 odst. 1 písm. e) ZSPOD za bezúhonnou, a to paradoxně bez ohledu na skutečnost, že obsahem spisu je opis, nikoli výpis z evidence Rejstříku trestů. Popsané nedostatky navrhovaná úprava zcela odstraňuje. Podmínka bezúhonnosti je stanovena, jak bylo uvedeno, jako formální, a to taxativním výčtem dosud nezahlazených trestných činů. V případě, že takový trestný čin je v opise z evidence Rejstříku trestů uveden, obecní úřad obce s rozšířenou působností žádost bez dalšího zamítne, neprovádí již žádné další procesní úkony ani nepostupuje spisovou dokumentaci krajskému úřadu. Naopak v řízení před krajským úřadem se má nově podle § 23d odst. 4 písm. d) ZSPOD oproti stávající úpravě výslovně přihlížet i k odsouzením za trestné činy neuvedené v § 23b odst. 1 ZSPOD a k již zahlazeným odsouzením (obojí se zjišťuje opisem z evidence Rejstříku trestů, který je již ve spise k dispozici) a zcela nově i k opisu z evidence přestupků, který si vyžádá krajský úřad v rámci řízení. Tím se posouzení osobnostních předpokladů žadatele oproti stávající úpravě výrazně prohlubuje, klade však zvýšené nároky na hodnocení těchto podkladů a na správní úvahu; proto je vyhrazeno krajskému úřadu, který v řízení prokazuje v nově definovaném širokém rozsahu, zda „žadatel je po všech stránkách způsobilý přijmout dítě, kterému je třeba zajistit péči v náhradním rodinném prostředí formou pěstounské péče nebo osvojení, do rodiny“.

Odst. 3 upravuje zamítnutí žádosti již na úrovni obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Jedná se o přepis dosavadní úpravy § 21 odst. 3 ZSPOD, když důvody pro zamítnutí jsou s ohledem na zásadu hospodárnosti a rychlosti řízení nově rozšířeny o nesplnění podmínky formální bezúhonnosti, jak to bylo popsáno výše.

Úprava o zastavení řízení, obsažená dosud v ustanovení § 21 odst. 7 ZSPOD, se vypouští pro nadbytečnost, neboť nezbytnost zastavit řízení, pokud žadatel vzal svou žádost zpět, nebo proto, že žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, vyplývají z obecné úpravy řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. a) nebo c) správního řádu. Obě tyto skutečnosti totiž vždy brání tomu, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností mohl spisovou dokumentaci po její úplné kompletaci předat podle následujícího nového § 23c odst. 2 krajskému úřadu.

**K § 23c**

Nově navrhované ustanovení § 23c bude uvedeno rubrikou „Spisová dokumentace o žadateli“. Jeho odst. 1 je přepisem dosavadní úpravy § 21 odst. 5 písm. a) až j) ZSPOD, když se však jeho obsah zjednodušuje a racionalizuje. Protože součástí této dokumentace je na prvním místě žádost a její přílohy, znovu se již ve výčtu neopakují ty údaje, které jsou právě součástí této žádosti a jejích příloh. Kromě žádosti a jejích příloh se proto uvádějí pouze ty podklady, které v rámci řízení po podání žádosti opatřuje obecní úřad obce s rozšířenou působností sám. Obsahově však nejde o změnu dosavadního stavu.

Navrhovaný odst. 2 je přepisem, jde-li o spisovou dokumentaci o žadateli, dosavadního § 21 odst. 6 ZSPOD. Obecní úřad obce s rozšířenou působností tuto dokumentaci postupuje krajskému úřadu k dalšímu řízení, to však pouze v případě, že je kompletní v rozsahu uvedeném v odst. 1 a jen tehdy, pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností žádost sám nezamítl podle § 23b odst. 3 nebo řízení ze zákonných důvodů nezastavil. Dosavadní znění zákona neupravuje výslovně žádnou lhůtu, do kdy má ke kompletaci spisové dokumentace a jejímu předání krajskému úřadu dojít, v praxi k tomu dochází sice zpravidla v době nejvýše několika měsíců, v některých případech však i později. Návrh zákona proto v této souvislosti navrhuje vypustit § 64 odst. 3 věta první („pro vydání rozhodnutí o zařazení do evidence žadatelů… se lhůty podle správního řádu pro vydání rozhodnutí nepoužijí“). Uvedené ustanovení o vyloučení lhůt pro vydání rozhodnutí se někdy vysvětluje tak, že platí pouze pro postup krajského úřadu, čemuž by napovídal odkaz na nynější § 22 odst. 5 ZSPOD. Takový odkaz je však součástí této úpravy od počátku platnosti zákona, přičemž důvodová zpráva k němu z r. 1999 je nicneříkající, když uvádí pouze, že „navrhované ustanovení řeší pro některé případy procesní otázky (způsob podávání žádostí, účastenství v řízení, lhůty)“. Některé dlouholeté ustálené výklady k § 64 odst. 2 vyloučení lhůty vztahovaly, lze říci poměrně logicky, na celé řízení o zařazení do evidence, tedy od podání žádosti u obecního úřadu obce s rozšířenou působností až do vydání konečného rozhodnutí krajským úřadem[[31]](#footnote-31), byť jiné pozdější takovému závěru naopak oponovaly s tím, že ve fázi řízení před obecním úřadem obce s rozšířenou působností se lhůty stanovené správním řádem v určitém rozsahu naopak použijí[[32]](#footnote-32).

Podle navrhované úpravy pro postup obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tedy buď pro vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti, nebo pro zastavení řízení ale jednoznačně také pro kompletaci spisové dokumentace, budou proto nově nepochybně vždy platit obecné lhůty podle § 71 spr. řádu. Obecní úřad by tak měl věc jedním z popisovaných způsobů vyřídit bezodkladně, resp. nejpozději do 30 dnů. K této lhůtě se však zpravidla připočte ve smyslu § 71 odst. 3 písm. a) spr. řádu dalších 30 dnů, neboť zejména ověření majetkové situace žadatele a rovněž opatření podkladů pro vyhotovení stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností k žádosti o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče si vyžaduje zásadně vždy ústní jednání se žadatelem, popř. i výslech dalších svědků (např. členů rodiny) nebo provedení místního šetření v domácnosti žadatele. Podle § 71 odst. 4 spr. řádu „nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil“, proto průtahy způsobené žadatelem, např. proto, že nedodržel lhůtu k doložení úřadem vyžádaných podkladů (listin apod.), nedodržel lhůtu k odstranění vad žádosti včetně absence předepsaných podkladů, nebo zmařil (byť i nezaviněně) ústní jednání nebo místní šetření, nemohou jít k tíži obecního úřadu obce s rozšířenou působností a neznamenají nedodržení lhůty ani průtahy v řízení na straně úřadu. V případě, že není důvod žádost zamítnout ani řízení zastavit a obecní úřad ve lhůtách právě popsaných spisovou dokumentaci zkompletoval, stanovuje návrh obdobně jako v případě spisové dokumentace o dítěti, lhůtu 3 pracovních dnů k postoupení spisové dokumentace o žadateli krajskému úřadu. Tím se řízení o zařazení žadatele do evidence v prvním stupni ve fázi před obecním úřadem obce s rozšířenou působností končí a orgánem, který v řízení v prvním stupni dále pokračuje, se stává jemu nadřízený krajský úřad.

**K § 23d**

Nově navrhované ustanovení § 23d bude uvedeno rubrikou „Postup krajského úřadu v řízení o zařazení do evidence žadatelů“. Nově navrhovaný odst. 1 popisuje úvodní úkony krajského úřadu po převzetí spisové dokumentace o žadateli, čímž se dále provádí záměr zefektivnění, standardizace a zrychlení řízení o zařazení žadatele do evidence žadatelů. Krajský úřad by tedy na prvním místě měl, a to nejpozději do 3 pracovních dnů od obdržení spisové dokumentace, provést formální prověrku této dokumentace ohledně toho, zda tato dokumentace obsahuje všechny náležitosti, uvedené v § 23c odst. 1, a jejich formální správnost a úplnost, a pokud tomu tak není, vyzve žadatele k odstranění nedostatků žádosti a současně řízení přeruší nebo dožádá obecní úřad obce s rozšířenou působností o doplnění jím označených podkladů. Některé vady žádosti nebo jejích příloh však mohou být méně významné a může je odstranit sám krajský úřad, proto bude v zájmu hospodárnosti řízení stanoveno, že krajský úřad sám vyzve žadatele k odstranění nedostatků žádosti a současně řízení přeruší nebo dožádá obecní úřad obce s rozšířenou působností o doplnění jím označených podkladů. Při výzvě žadateli k odstranění nedostatků žádosti jde o úpravu vycházející z § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, která umožňuje současně s touto výzvou usnesením přerušit řízení. V případě dožádání k doplnění spisové dokumentace určeného obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, u něhož byla žádost podána, se řízení nepřerušuje, neboť doba nutná k provedení takového dožádání se připočítává k celkové lhůtě pro vydání rozhodnutí podle § 71 odst. 3 písm. b) spr. řádu.Může se také stát, že obecní úřad obce s rozšířenou působností nezamítne žádost z důvodů, uvedených v § 23b odst. 3, ačkoli tak měl učinit, pak tak učiní přímo krajský úřad sám, neboť by bylo opět nehospodárné, aby za tímto účelem spisovou dokumentaci vracel zpět obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Dále se stanovuje, že krajský úřad může v uvedené lhůtě přikročit k zamítnutí žádosti i z toho důvodu, že má za prokázané, že zdravotní stav žadatele z hlediska duševního, tělesného nebo smyslového brání dlouhodobé péči o dítě, a to na základě lékařského posudku o zdravotní způsobilosti nebo o zdravotním stavu žadatele, který obstaral již obecní úřad obce s rozšířenou působností a je součástí spisové dokumentace. Protože i na tuto fázi řízení se vztahuje zrušení vyloučení úpravy o lhůtách pro vydání rozhodnutí, uvedené dosud v § 64 odst. 3 ZSPOD, doplňuje zde návrh pravidlo, že lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci běží v takovém případě znovu. Nepočítá se tedy již od podání žádosti obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. To znamená, že dnem doručení kopie spisové dokumentace krajskému úřadu běží i pro krajský úřad (znovu) lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené v § 71 správního řádu.

Navrhovaný odstavec 3 představuje významné zpřesnění právní úpravy a její harmonizaci s obecnou úpravou správního řízení. Dosavadní znění zákona v § 22 odst. 6 věta první ZSPOD stanovuje pouze, že „krajský úřad rozhoduje o zařazení žadatele do evidence žadatelů neprodleně po odborném posouzení žadatele podle § 27“. Není ani řečeno, že „na základě odborného posouzení“, ale „po něm“, jde tu tedy pouze o časový údaj. Odkazuje se jím však na dosavadní § 27 ZSPOD, nadepsaný „Odborné posuzování pro účely zprostředkování osvojení a pěstounské péče“, který stanoví, co „odborné posouzení pro zprostředkování osvojení a pěstounské péče zahrnuje“ (odst. 1) a co se „odborně posuzuje“ u žadatelů (odst. 2) a na daném místě nevhodně i u dětí. Jeho odst. 4 až 8 jsou pak procesními ustanoveními, z nichž vyplývá, že „odborné posuzování“ provádí krajský úřad, popř. v odvolacím řízení MPSV, a jaké procesní nástroje může při tom správní orgán zvolit. Těmi jsou např. nikoli „předvolání účastníka“, ale „vyzvání žadatele … k osobnímu jednání“, podobně i u dotčených osob, nikoli „předvolání svědků“ popř. „provedení důkazu listinou“, ale „spolupráce s obecními úřady obcí s rozšířenou působností, obcemi, poskytovateli zdravotních služeb a školskými zařízeními i dalšími odbornými zařízeními, pověřenými osobami a s odborníky pro otázky výchovy a péče o dítě“. Sám zvolený pojem „odborného posuzování“ je, jak již bylo vícekrát uvedeno, sporný, zmatečný a tím pádem i zcela nevhodný, neboť z něj není zřejmé, zda jde o odbornou posudkovou činnost (a v jaké oblasti) prováděnou k tomu kvalifikovaným odborníkem (který však nerozhoduje ve věci samé, která je předmětem řízení, pouze k ní zaujímá odborné stanovisko), nebo naopak o provádění dokazování správním orgánem, resp. oprávněnou úřední osobou. Což ještě podtrhují zmíněné nedůvodné terminologické odchylky od obecné úpravy správního řízení, jde-li o procesní nástroje pro opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí. Všechny tyto skutečnosti a terminologické odchylky od obecné úpravy správního řízení jsou důsledkem toho, že přes výše zmíněné opakované novelizace této hlavy, představuje základ úpravy stále původní znění zákona z roku 1999, tedy z doby před přijetím a nabytím účinnosti správního řádu č. 500/2004 Sb. v roce 2007. Celá úprava vedení spisové dokumentace a evidence žadatelů včetně postupu při zařazování fyzických osob do této evidence byla tehdy konstruována jako maximálně neformální. V minimálním rozsahu byla upravena jen dílčí zcela nezbytná procesní pravidla, formulovaná však odchylně od tehdejší standardní úpravy správního řízení. Proto je současně dosavadní znění zákona provázeno v tomto bodě i zřetelnou nesystematičností, když předmět dokazování, jen implicitně uvedený ve zmíněném § 22 odst. 6 věta první ZSPOD (obsahující v druhé větě navíc důvod pro zamítnutí žádosti a ve větě třetí zcela nevhodně úpravu obsahu správního rozhodnutí, jde-li o poučení, ovšem ve formě předepsané součásti výroku o uložení povinnosti hlásit změny), je vymezen odkazem až na poslední ustanovení hlavy IV.

Tyto obsahové, pojmové i systematické zásadní nedostatky dosavadní úpravy návrh v navrhovaném odstavci 3 odstraňuje. V odst. 3 se tak vymezují komplexně i v souladu zejména s § 3, § 50 odst. 1, 2 a 3, § 68 odst. 2 a souv. správního řádu v řízení o zařazení do evidence žadatelů zjišťované skutečnosti a všechny důležité okolnosti, tedy to, co je předmětem opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí o zařazení žadatele do evidence a v užším smyslu pak provádění dokazování v této věci. Vychází se však při tom z dosavadní textace § 27 odst. 1 a odst. 2 písm. b) ZSPOD, neboť skutečnosti tam uvedené nejsou ve skutečnosti ani dnes předmětem žádného „odborného posuzování“, ale právě „hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí“ správním orgánem ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu. Nad rámec těchto nyní zjišťovaných skutečností se v úvodu výčtu doplňuje obecně, že předmětem zjišťování a hodnocení je především skutečnost, „zda žadatel skýtá záruky řádné péče o dítě“. To proto, že podle § 962 odst. 1 obč. zák. platí, že „kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče“, jde tak vůbec o základní podmínku na straně zájemce o náhradní rodinnou péči, kterou bude v civilním řízení soudním následně zjišťovat i opatrovnický soud, proto v této otázce musí mít jasno již orgán sociálně-právní ochrany v rámci zprostředkování náhradní péče (obdobně pak i, jde-li o osvojení dítěte). Další uvedené oblasti dokazování pak vlastně jen rozvíjejí takto obecně vymezený předmět. Kromě formálně zjišťované bezúhonnosti, jak ji zjišťoval již obecní úřad obce s rozšířenou působnosti v rozsahu nezahlazených odsouzení pro taxativně vyjmenované trestné činy, se v této souvislosti již nikoli formálně, ale na základě správní úvahy budou hodnotit další osobnostní předpoklady žadatele pro péči o dítě; přitom se bude výslovně přihlížet i k odsouzením za trestné činy neuvedené v § 23b odst. 1, k již zahlazeným odsouzením a k opisu z evidence přestupků. V současnosti se sice v řízení o zařazení do evidence žadatelů dokládá opis z evidence Rejstříku trestů, avšak při doslovné aplikaci zákona lze v řízení přihlížet jen k dosud nezahlazeným odsouzením, jako by byl předkládán pouze výpis. K evidenci přestupků se dnes vůbec nepřihlíží. Trestní minulost, stejně jako „minulost přestupková“ však mohou podle své povahy, a to zejména s ohledem na navrhovaný demonstrativně vymezený okruh právem chráněných zájmů, který vychází z dnes již stanoveného okruhu v rámci tzv. odborného posuzování podle § 27 odst. 1 písm. e) ZSPOD, limitovat, popř. vylučovat, vhodnost žadatele, aby se v budoucnu stal osvojitelem nebo pěstounem cizího dítěte.

Odstavce 4 a 5 upravují standardní situaci, kdy žadatel již spolu s podáním žádosti nedoložil doklad o přípravě k přijetí dítěte do rodiny nebo posudek o psychické způsobilosti a tyto tak nejsou součástí spisové dokumentace. V takovém případě krajský úřad vyzve žadatele k absolvování přípravy k přijetí dítěte do rodiny, kterou zajišťuje pověřená osoba (srov. § 44 a jeho odůvodnění), a poučí žadatele o širokých možnostech, jak takovou přípravu absolvovat. V případě absolvování přípravy k přijetí dítěte do rodiny tímto způsobem nehradí žadatel na rozdíl od situace, kdy si přípravu zajišťuje mimo řízení sám, za její poskytnutí jakoukoli úhradu, což nově upraví § 58 ZSPOD. Již okamžikem vydání výzvy se řízení přerušuje, tzn. přerušuje se i běh lhůty pro vydání rozhodnutí, přičemž k přerušení řízení dochází ze zákona, není tak o něm třeba vydávat usnesení. Vydáním se rozumí především předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení [srov. § 71 odst. 2 správního řádu]. Řízení pokračuje po doložení dokladu o přípravě k přijetí dítěte do rodiny žadatelem.

Obdobným způsobem jako v předchozím případě upravuje navazující odst. 5 situaci, kdy žadatel již spolu s podáním žádosti nedoložil posudek o psychické způsobilosti. V případě, že osobnostní předpoklady žadatele, uvedené zejména v odst. 3 písm. a), d), e) či g), nelze vyhodnotit na základě obsahu spisové dokumentace nebo opatřením dalších podkladůpočínajíc výslechem žadatele nebo jiných osob, krajský úřad vyzve žadatele k doložení posudku o psychické způsobilosti, jehož vypracování zajišťuje buď pověřená osoba nebo jiná odborně kvalifikovaná osoba (srov. nově upravený § 45 a jeho odůvodnění), a poučí žadatele o širokých možnostech, jak si takové posouzení psychické způsobilosti zajistit. V případě podrobení se posouzení psychické způsobilosti tímto způsobem u pověřené osoby nehradí žadatel na rozdíl od situace, kdy si posudek zajistil sám mimo řízení, za jeho vydání jakoukoli úhradu, což nově upraví § 58 ZSPOD; i v tomto případě však žadatel bude samoplátcem v případě, kdy o zpracování posudku požádá nikoli pověřenou osobu, ale soudního znalce nebo poskytovatele psychologických služeb, poskytovaných jako zdravotní služby nehrazené ze zdravotního pojištění. Již okamžikem vydání výzvy se řízení přerušuje, tzn. přerušuje se i běh lhůty pro vydání rozhodnutí, přičemž k přerušení řízení dochází ze zákona, není tak o něm třeba vydávat usnesení podobně jako v případě podle odst. 4. Řízení pokračuje po doložení posudku o psychické způsobilosti žadatelem. Uvedený postup samozřejmě nebrání krajskému úřadu, aby k posouzení psychické způsobilosti žadatele ustanovil znalce podle obecné úpravy § 56 správního řádu a namísto „posudku o psychické způsobilosti“ podle § 45 ZSPOD provedl důkaz znaleckým posudkem. O běhu lhůty pro vydání rozhodnutí pak platí § 71 odst. 3 písm. b) spr. řádu.

Odst. 7 předepisuje, které podklady pro vydání rozhodnutí musí být součástí spisu vždy, pokud se žádosti o zařazení do evidence žadatelů vyhovuje. Toto ustanovení, garantující shromáždění všech podstatných podkladů, má význam především pro případné přezkumné řízení, pro navazující výběr osvojitele nebo pěstouna dítěti, popř. pro kontrolní činnost na tomto úseku. V případě, že krajský úřad při hodnocení skutečností uvedených v odst. 3 dojde k závěru, že je třeba žádost zamítnout, nemusí již samozřejmě všechny zde uvedené podklady opatřovat, pokud již nejsou součástí spisu, neboť takový postup by byl nehospodárný.

Odst. 8 představuje novou doplňující úpravu, která v současném znění zákona chybí. Jak bylo uvedeno výše, nynější ustanovení § 22 odst. 6 ZSPOD pouze stanovuje, že „krajský úřad rozhoduje o zařazení žadatele do evidence žadatelů“, jde tedy fakticky pouze o kompetenční normu. Nepřímo skutečnost, „jak“ má krajský úřad rozhodnout, naznačuje teprve druhá věta cit. ustanovení podle níž „pokud krajský úřad v průběhu řízení zjistí závažné důvody, pro které nelze žadatele zařadit do evidence žadatelů, může rozhodnout o zamítnutí žádosti i před provedením odborného posouzení žadatele“, čili před provedením opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí, což nedává zcela smysl. Nově se tedy navrhuje výslovně stanovit, jak má krajský úřad rozhodnout, tedy že má žádosti vyhovět, a to, pokud je zjištěno v rozsahu všech okolností, uvedených v odst. 3, a o němž s ohledem na § 3 spr. řádu nejsou důvodné pochybnosti, že je žadatel po všech stránkách způsobilý přijmout dítě, kterému je třeba zajistit péči v náhradním rodinném prostředí formou pěstounské péče nebo osvojení. V opačném případě musí žádost o zařazení do evidence žadatelů zamítnout.

Rozhodnutí ve věci oznámí krajský úřad orgánům a dalším subjektům, uvedeným v odst. 9; jedná se o formulačně upravený přepis dosavadního § 22 odst. 7 ZSPOD. Oproti dosavadní úpravě se však navrhuje, aby byla oznamována nikoli jen pouhá informace, zda byl žadatel zařazen do evidence, ale aby byl obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, u něhož žadatel podal žádost, nebo jeho doprovázejícímu subjektu, doručován přímo opis konečného rozhodnutí ve věci. Tedy současně nejen vyhovujícího, ale i zamítavého. Informace obsažené v odůvodnění takového rozhodnutí totiž jsou nebo mohou být významné pro další poradenskou a jinou sociální práci ať již obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tak případně doprovázejícího subjektu po případném provedení „párování“. V případě nevyhovujícího rozhodnutí je pak třeba, aby o zamítnutí žádosti byly opět zmíněné subjekty informovány, a to jak z praktických důvodů významných pro další výkon sociální práce s žadatelem, ale také zejména proto, aby se obecní úřad obce s rozšířenou působností, který po celou dobu řízení nadále vede „základní“ spisovou dokumentaci o žadateli, o zamítnutí žádosti dozvěděl a mohl i po formální stránce vyřídit (uzavřít) spis. Neméně důležité ovšem je, aby tento úřad měl k dispozici obsah odůvodnění zamítavého rozhodnutí, neboť praxe bohužel ukazuje, že žadatel, jehož žádost byla zamítnuta, následně často činí pokusy o mimozákonnou, popř. protizákonnou cestu „k dítěti“ prostřednictvím tzv. hostitelské péče podle § 30 ZSPOD. Podle něj platí, že má-li dítě pobývat na základě závazného stanoviska jemu příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností mimo ústav a je-li místo pobytu pro dítě cizích „hostitelů“ odlišné, může obecní úřad obce s rozšířenou působností dítěte vydat souhlasné stanovisko s „hostitelskou péčí“ jen na základě vyjádření obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle místa pobytu „hostitelů“, tedy právě toho úřadu, který vede nebo mohl vést spisovou dokumentaci o žadateli. Právě skutečnost, že takový žadatel byl v řízení o zařazení do evidence žadatelů o náhradní rodinnou péči neúspěšný, a z jakých důvodů, může představovat zásadní podklad i pro obsah dožádaného vyjádření k případné „hostitelské péči“. To samé platí samozřejmě tím spíše, kdy jde o identický obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**K § 23e**

Nově navrhované ustanovení § 23e bude uvedeno rubrikou „Postup ministerstva v řízení o zařazení do evidence žadatelů“. Ustanovení se týká případného odvolacího řízení, pokud je žádost o zařazení do evidence žadatelů krajským úřadem zamítnuta a žadatel podá odvolání, popř. pokud ministerstvo provádí přezkumné řízení. Jedná se o přepis dosavadní úpravy § 27 odst. 8 ZSPOD, podle níž „pro účely odvolacího řízení je ministerstvo oprávněno provést nové odborné posouzení žadatele“. K problematice pojmu tzv. odborného posouzení srov. odůvodnění výše. Nově se tedy dovoluje ministerstvu, aby vyzvalo žadatele k doložení nového posudku o psychické způsobilosti obdobným postupem jako v případě krajského úřadu. To platí samozřejmě jen tehdy, pakliže není za stejným účelem ustanoven pro odvolací řízení znalec. Toto ustanovení uzavírá nově systematicky koncipovanou skupinu ustanovení o řízení o zařazení do evidence žadatelů.

**K dílu 4**

Navrhuje se upravit v rámci hlavy IV nový díl 4 s názvem „Vedení evidence žadatelů krajským úřadem“, neboť ustanovení § 23f až 23h mají upravit otázky spojené právě s tím spojené.

**K § 23f**

Nové ustanovení § 23f je jednak kompetenčním ustanovením, upravuje obsahové náležitosti evidence žadatelů a upravuje postup krajského úřadu při vedení evidence v souvislosti s mezinárodním osvojením, upraveným v § 25 a § 26 ZSPOD. Ustanovení § 23f představuje přepis dosavadního ustanovení § 22 odst. 1 ZSPOD, dále přepis § 22 odst. 3 a 4 a 8 písm. b) ZSPOD. Obsahově nedochází k žádným změnám, s výjimkou těch, souvisejících s novou úpravou příprav k přijetí dítěte do rodiny a zejména s opuštěním pojmu „odborného posouzení“, odůvodněných výše.

**K § 23g**

Nově navrhované ustanovení § 23g bude uvedeno rubrikou „Povinnosti žadatele po zařazení do evidence žadatelů“. Takto přehledně na jednom místě stanovený souhrn povinností, které žadateli o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče vznikají v důsledku zařazení do evidence žadatelů a během vedení jeho osoby v této evidenci, dosavadní znění zákona neobsahuje. Odst. 1 stanovuje základní a obecnou povinnost žadatele o zprostředkování náhradní rodinné péče po zařazení do evidence ohlašovat krajskému úřadu všechny změny rozhodné pro zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče do 15 dnů ode dne jejich vzniku. Norma navazuje na dosavadní ustanovení § 22 odst. 6 ZSPOD, kde je až ve třetí větě velice nepřehledně stanoveno, že „v rozhodnutí o zařazení žadatele do evidence žadatelů krajský úřad stanoví žadateli povinnost hlásit krajskému úřadu všechny změny rozhodné pro zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče do 15 dnů ode dne jejich vzniku“; jde o pravidlo, které je součástí zákona od počátku účinnosti. Není vhodně formulováno, neboť je hybridní. Není pochyb, že se jím zakládá zákonná povinnost, nicméně je prakticky provedena jako odvozená, neboť pro její aktivaci předepisuje krajskému úřadu takovou povinnost stanovit „v rozhodnutí“, ovšem jako automatickou – musí být uvedena ve všech rozhodnutích o zařazení do evidence. Proto se povinnost ohlašovat změny stanovuje jako povinnost vyplývající přímo ze zákona, tak jak je to standardní u všech povinností vyplývajících účastníkům nebo dotčeným osobám ve všech ostatních vztazích sociálního zabezpečení.

Odst. 2 upravuje v písm. a) povinnost žadatele o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče sdělovat údaje o svém zdravotním stavu, jde tedy svým způsobem o *lex specialis* vůči odst. 1, neboť tento zdravotní stav se v průběhu vlastního zprostředkování může vyvíjet a měnit. V souvislosti s tím se v písm. b) dále žadateli ukládá povinnost sdělovat ve lhůtě stanovené krajským úřadem název a adresu poskytovatele jeho zdravotních služeb. Písm. c) pak nakonec ukládá žadateli povinnost podrobit se na výzvu krajského úřadu ve lhůtě jím stanovené vyšetření zdravotního stavu. Všechny tyto povinnost jsou v současném znění zákona uvedeny zcela nepřehledně až v ustanovení § 53 odst. 4 ZSPOD, podle něhož „pro účely zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče jsou žadatelé o osvojení dítěte nebo svěření dítěte do pěstounské péče povinni v rámci odborného posouzení podle § 27 ZSPOD podrobit se vyšetření zdravotního stavu, sdělit údaje o svém zdravotním stavu a sdělit název a adresu poskytovatele zdravotních služeb, v jehož péči jsou“. Oproti dosavadní úpravě se mění pořadí jednotlivých povinností podle jejich logické návaznosti a jednotlivé povinnosti se z důvodu přehlednosti vyčleňují do samostatných písmen. Povinnost žadatele sdělit identifikaci svého poskytovatele zdravotních služeb je doplněna o povinnost zprostit tohoto poskytovatele povinnosti zachovávat mlčenlivost vůči krajskému úřadu ve vztahu k údajům o zdravotním stavu žadatele, které jsou významné pro zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče. Toto zproštění povinnost zachovávat mlčenlivost v současném znění zákona chybí, musí se tak vyžadovat samostatně popř. je úprava imperfektní, neboť není-li poskytovatel zdravotních služeb mlčenlivosti zproštěn, je krajskému úřadu identifikace tohoto poskytovatele pro účely hodnocení zdravotního stavu žadatele v procesu zprostředkování náhradní rodinné péče k ničemu. Povinnost podrobit se vyšetření zdravotního stavu je nově doplněna o povinnost žadatele doložit krajskému úřadu závěry takového vyšetření, neboť bez ní samotné podrobení se vyšetření opět postrádá jakýkoli smysl.

**K § 23h**

Nově navrhované ustanovení § 23h bude uvedeno rubrikou „Vyřazení z evidence žadatelů“. Jde o formulačně upravený a upřesněný přepis dosavadní úpravy § 24c odst. 1 písm. b) a c) a odst. 3 ZSPOD. Nově vkládaný odst. 2, umožňující provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci vedení žadatele v evidence žadatelů, navazuje na dosavadní § 22 odst. 10 ZSPOD, podle něhož „krajský úřad může zjistit kdykoliv v době, kdy je žadatel zařazen do evidence žadatelů, zda nedošlo ke změně skutečností rozhodných pro zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zejména je oprávněn provést nové odborné posouzení… žadatele podle § 27“. Dosavadní ustanovení je zmatečné a neodpovídá úpravě správního řádu, což je opět dáno skutečností, že jde o ustanovení, které je součástí zákona od jeho přijetí, bylo tak formulováno ještě před nabytím účinnosti správního řádu č. 500/2004 Sb. v roce 2007 a dosud nedošlo k jeho harmonizaci. Za prvé je zcela nevhodná formulace, že úřad „může zjistit“ změnu poměrů, neboť úřad zajisté může zjistit cokoli kdykoli (nebo také nic „zjistit“ nemusí), ale z pouhého takového konstatování nevyplývá žádná procesní implikace. Druhá část věty pak obsahově s první nijak nesouvisí, když již zakládá procesní oprávnění krajského úřadu, a to k provedení nového „odborného posouzení“, nikoli tedy však k provedení nového řízení ve věci. K mimořádné problematičnosti pojmu „odborné posouzení“, který se návrhem opouští, srov. odůvodnění výše. Není pochyb o tom, že smyslem i dosavadní úpravy je na základě klauzule *rebus sic stantibus* „otevřít“ pravomocně skončené řízení o zařazení žadatele do vidence žadatelů, v němž bylo žadateli vyhověno a je v této evidenci veden. A to v případě, že vyjdou najevo nové okolnosti, které by jinak byly důvodem pro zamítnutí žádosti o zařazení do evidence. Tyto okolnosti mohou být rozmanitého charakteru, vždy z nich však musí vyplývat, že v důsledku jejich existence by nebyl splněn požadavek uvedený v navrhovaném § 23d odst. 8, tedy že je na základě zjištění všech skutečností uvedených v § 23d odst. 3 prokázáno, že žadatel je po všech stránkách způsobilý přijmout dítě, kterému je třeba zajistit péči v náhradním rodinném prostředí formou pěstounské péče nebo osvojení, do rodiny. Neboli vyjde najevo nezpůsobilost žadatele přijmout dítě do rodiny. Podle § 101 písm. e) správního řádu provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci lze tehdy, jestliže tak stanoví zvláštní zákon. Na rozdíl od dosavadní úpravy § 22 odst. 10 ZSPOD se proto navrhuje odst. 2 formulovat tak, aby standardním pravidlům správního řízení plně vyhověl.

**K dílu 5**

Navrhuje se upravit v rámci hlavy IV nový díl 5 s názvem „Výběr osvojitele nebo pěstouna dítěti“, neboť § 24 až § 24b mají souhrnně upravit výlučně tuto nejdůležitější a stěžejní část procesu zprostředkování náhradní rodinné péče, k níž celá předchozí úprava vedení spisové dokumentace a evidence dětí na straně jedné a vedení spisové dokumentace a evidence žadatelů na straně druhé, směřuje. Tuto stěžejní a finální část procesu zprostředkování náhradní rodinné péče v ČR definuje základní ustanovení § 19a odst. 1 (nově) písm. c) tak, že zprostředkování osvojení a pěstounské péče spočívá (především a finálně) ve výběru určité fyzické osoby vhodné stát se osvojitelem nebo pěstounem určitého dítěte, jemuž se osvojení nebo pěstounská péče zprostředkovává, (dále jen „výběr osvojitele nebo pěstouna dítěte“) a v zajištění osobního seznámení se dítěte s touto osobou, což je akt monopolně vyhrazený krajskému úřadu v přenesené působnosti a je výkonem státní správy (nejde-li o mezinárodní osvojení, kde je tímto orgánem Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí).

**K § 24**

V ustanovení odst. 1 bude uveden odkaz na upravené. § 19a odst. 1 písm. c). Závěrečná slova ustanovení „a z evidence žadatelů vedené jinými krajskými úřady“ budou vypuštěna a nahrazena novou poslední větou tohoto odstavce, podle níž se zdůrazní pravidlo, že nevyhledá-li krajský úřad pro dítě vedené v evidenci tohoto krajského úřadu vhodného žadatele z jím vedené evidence, vyhledává bezodkladně žadatele z evidencí žadatelů, vedených jinými krajskými úřady, která výstižněji vystihuje, že nejprve se vyhledává ve vlastní evidenci žadatelů, teprve poté v evidenci jiného krajského úřadu, avšak k tomuto kroku je současně třeba přistoupit bezodkladně. Mezi dosavadní (první) větu a nově vloženou poslední větu se vkládá věta druhá. Na tomto místě bude stanoveno, že v procesu vlastního zprostředkování náhradní rodinné péče se především zohledňuje zjištěná úroveň tělesného a duševního vývoje dítěte, včetně jeho specifických potřeb a nároků, sociální prostředí, ze kterého dítě pochází, jakož i jeho statusová práva a etnické, náboženské a kulturní prostředí dítěte, neboť právě na základě těchto kritérií a požadavků se dítěti vyhledává vhodná osoba náhradního pečovatele. Jde tu o náročné posuzování zjištěných skutečností a správním orgánem obstaraných podkladů, a to nejen na základě spisové dokumentace a obsahu evidence dětí, ale i formou ústního jednání, upraveného nově podrobněji zejména v navazujícím odst. 2 a 4. Výčet uvedených hledisek je ovšem přepisem dosavadního znění. § 27 odst. 2 písm. a) ZSPOD, kde jsou však uvedeny v rámci sporného institutu „odborného posuzování“, který se opouští, a k jehož charakteristice srov. odůvodnění výše.

V odst. 2 se navrhuje nahradit slova „výsledkům odborného posouzení dítěte a žadatelů podle § 27“ slovy „k obsahu spisové dokumentace o dítěti a evidence dětí, k obsahu spisové dokumentace o žadateli a evidence žadatelů“. K problematice stávajícího nejasného pojetí „odborného posouzení“ srov. výše. Obsah správních spisů, týkajících se zprostředkování náhradní rodinné péče, představuje však pouze prvotní souhrn informací nezbytných pro proces vyhledání vhodných náhradních pečovatelů dítěti, jemuž se osvojení nebo pěstounská péče zprostředkovává. Proto se toto ustanovení dále navrhuje doplnit tak, že krajský úřad v procesu „párování“ spolupracuje s obecními úřady obcí s rozšířenou působností, obcemi, pověřenými osobami, které prováděly přípravu žadatele k přijetí dítěte do rodiny, s osobami, oprávněnými posuzovat psychickou způsobilost zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, které vydaly posudek o psychické způsobilosti žadatele, a s osobami, které osobně pečují o dítě vedené v evidenci dětí. Zde se jedná o formulačně upravený přepis dosavadního ustanovení § 27 odst. 5 věta druhá ZSPOD, podle něhož krajský úřad, nevhodně však nikoli v procesu „párování“, ale při realizaci obtížně uchopitelného „odborného posuzování“, spolupracuje s obecními úřady obcí s rozšířenou působností, obcemi, poskytovateli zdravotních služeb a školskými zařízeními i dalšími odbornými zařízeními, pověřenými osobami a s odborníky pro otázky výchovy a péče o dítě. Okruh těchto dotčených subjektů, jejichž přínos pro úspěšně provedené „párování“ může být značný, je však v současném znění neúplný a zastaralý, když jde o formulaci, uvedenou v podstatě již v původním znění zákona (v souvislosti s reformou veřejné správy byly pouze býv. okresní úřady nahrazeny obecními úřady obcí s rozšířenou působností a v souvislosti se změnami předpisů v oblasti poskytování zdravotních služeb byl pojem „zdravotnické zařízení“ nahrazen pojmem „poskytovatel zdravotních služeb“). V nynějším výčtu pak zejména chybí fyzické nebo právnické osoby, které v době „párování“ o dítě pečují a mají tak o něm nejvíce bezprostředních informací. Dále pak ve výčtu chybí rovněž pověřené osoby, které prováděly přípravu zájemců o náhradní rodinnou péči k přijetí dítěte do rodiny. Stejně tak může být někdy vhodné, aby k procesu párování byly přizvány i osoby, které posuzovaly psychickou způsobilost zájemců o náhradní rodinnou péči.

Podle stávajícího pojetí není výstup „párování“ správním rozhodnutím, ale je nepochybné, že jde o vydání sdělení ve smyslu části čtvrté správního řádu. Z uvedeného důvodu je proto také v kontextu vlastního zprostředkování rovněž přijatelné zachování některých původních termínů, které představují odlišnost od správního řízení (jako např. „spolupráce s…“ na místo „výslech“ apod.). Podle § 154 spr. řádu tu platí, že se postupuje podle ustanovení části první spr. řádu, obdobně pak podle těchto ustanovení části druhé spr. řádu: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí spr. řádu: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně se pak použijí i další ustanovení spr. řádu, pokud jsou přitom potřebná. Výše popisovaná osobní účast osob, které nemají postavení účastníků nebo vedlejších účastníků (těmi jsou dítě, jeho zákonní zástupci, osoby, které o dítě v době „párování“ osobně pečují, popř. jejich zástupci, jako je tomu v případě zástupců ústavních zařízení, a žadatel), má charakter výpovědi svědků. Podle § 79 odst. 1 spr. řádu jsou náklady řízení také náklady důkazů. Podle odst. 4 cit. ustanovení „prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výdělek jiným osobám, zejména v souvislosti… s opatřováním podkladů pro vydání rozhodnutí. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká“. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Podle ní se hradí náhrada ušlého výdělku osoby, která je v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru nebo v jiném pracovněprávním vztahu, náhrada ušlého výdělku osoby, která není v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru nebo v jiném pracovněprávním vztahu, je však výdělečně činná, dále se mohou hradit cestovní výdaje, stravné náleží jiné osobě v nejvyšší sazbě vypočtené podle zákona o cestovních náhradách a jiné osobě se hradí rovněž skutečné, účelně vynaložené a hospodárné výdaje za ubytování. Účast odborníků, uvedených v navrhovaném výčtu, tedy nemusí a ani nemá být bez úhrady nákladů s tím spojených a nemá jít toliko o „čestnou“ povinnost, plněnou na náklady těchto osob zcela dobrovolně, a proto případně i neochotně. To tím spíše, že účast těchto osob na jednání je vhodná a často nezbytná. Je tak těmto osobám potřeba nahrazovat i výdaje s takovou účastí spojené, pokud o náhradu ve výše popsaném smyslu požádají.

Odst. 3 je přepisem dosavadního § 27 odst. 5 věta první. Odst. 4 je pak přepisem dosavadního § 27 odst. 6. V odst. 5 (dosavadní odst. 2) se navrhuje provést pouze formulační změny, harmonizující úpravu s terminologií správního řádu. Úprava odst. 6 (dosavadní odst. 3) se zpřehledňuje tak, že se v něm ponechává pouze formulačně upravená první věta a jeho další obsah se nově převádí do následujících odstavců tak, že v odst. 7 se nejprve přehledněji normují povinnosti žadatele po doručení sdělení „o párování“ k podání tam vymezených návrhů k opatrovnickému soudu při zachování dosavadní lhůty 30 dnů, a úprava možného prodloužení této lhůty krajským úřadem až na 60 dnů. Za účelem sjednocení postupů se pak rovněž navrhuje zmocnění MPSV k podrobnější úpravě náležitostí sdělení o „párování“ v prováděcí vyhlášce, neboť i při zachování písemné formy je v současnosti obsah sdělení (podle dosavadní úpravy „oznámení“) značně variabilní.

**§ 24a a § 24b**

Ustanovení § 24a je reformulací dosavadního § 24b ZSPOD, kdy se navrhují pouze formulační změny v návaznosti na ostatní změny v úpravě zprostředkování náhradní rodinné péče (podobně v § 24b- dosavadní § 24d) a jeho dosavadní odst. 4 se ruší, neboť obsah tohoto ustanovení je převeden na odpovídající místo v rámci úpravy systematiky hlavy IV. Z téhož důvodu a za stejných podmínek se navrhuje zrušit i dosavadní § 24c.

**K dílu 6**

**K § 25 a 26**

Dosavadní znění § 25 odst. 8 písm. b) předpokládá, že pro účely vedení evidence Úřadem je krajský úřad povinen na žádost Úřadu prošetřit poměry, v nichž dítě žije, jde-li o dítě, které bylo v České republice osvojeno na základě zprostředkování osvojení z ciziny nebo které má být z ciziny osvojeno a nachází se v České republice v péči budoucích osvojitelů. Tato úprava neodpovídá vymezení zákonných pravomocí krajského úřadu ani faktickému stavu, neboť reálně Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí dožaduje o prošetření poměrů dítěte osvojeného z ciziny místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, a nikoliv nadřízený krajský úřad.

Zjišťování informací o situaci dítěte osvojeného z ciziny vychází z čl. 20 Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení (sdělení MZV č. 43/2000 Sb.m.s., dále jen „Úmluva o mezinárodním osvojení“), podle něhož jsou ústřední orgány povinny se vzájemně informovat o postupu osvojení a o opatřeních přijatých pro jeho dokončení, jakož i o pokroku během zkušebního umístění dítěte, pokud je zkušení doba vyžadována. V praxi to znamená, že Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí jako orgán pověřený plněním úkolů ústředního orgánu podle Úmluvy o mezinárodním osvojení je povinen na žádost partnerských ústředních orgánů zajišťovat tzv. postadopční zprávy o situaci a vývoji dítěte, které bylo do České republiky přemístěno z jiného smluvního státu za účelem jeho osvojení. Je legitimní, aby Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí mohl v této souvislosti dožadovat potřebnou součinnost od příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to konkrétně o součinnost

ve formě podání zprávy o poměrech dítěte (viz obdobně např. § 19 odst. 1 písm. d), § 51 odst. 4 písm. a), b) ZSPOD apod.). Skutečnost, že obecní úřad obce s rozšířenou působností je za účelem podání této zprávy oprávněn prošetřit poměry dotčeného dítěte, není třeba zvláště upravovat, neboť toto oprávnění vyplývá obecně z § 52 odst. 1 ZSPOD.

**K bodům 29, 30 a 33**

Jde o legislativně technickou úpravu, která je spojena se změnou struktury části třetí hlavy IV.

**K bodu 31**

Jde o legislativně technickou změnu spočívající v úpravě odkazu.

**K bodům 32, 34 a 56**

V souvislosti s novou úpravou příprav k přijetí dítěte do rodiny se zrušuje v § 27a odstavce 4 a v návaznosti na tuto změnu se upravují též odkazy.

Za zrušovaný § 43 se navrhuje vložit nový § 44 nadepsaný „Příprava k přijetí dítěte do rodiny“. V odst. 1 se stanovuje, že přípravu zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči poskytuje pověřená osoba. Příprava k přijetí dítěte do rodiny má charakter vzdělávací, sebezkušenostní a poradenský, není a nemůže být z tohoto hlediska součástí procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče jako správní činnosti, což navrhovaná úprava tímto způsobem zřetelně oproti úpravě dosavadní zdůrazňuje. V současnosti je to v rámci úpravy „poradenské činnosti“ § 11 odst. 1 ZSPOD, který v písm. a) a b) stanovuje, že „krajský úřad zajišťuje přípravu fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny k přijetí dítěte do rodiny a dětí žijících v rodině osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny“, dosavadní § 19a odst. 1 písm. c) ZSPOD tuto přípravu zcela nevhodně dokonce definuje jako činnost, v níž přímo „spočívá“ zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, § 27 odst. 1 písm. b) ZSPOD pak v rámci dosavadního tzv. odborného posuzování, prováděného ovšem krajským úřadem (není tedy z formálního hlediska zřejmé, zda se tím myslí odborná posudková činnost, nebo úřední úkon provádění dokazování) zahrnuje do jeho rámce i „zhodnocení přípravy k přijetí dítěte do rodiny“. Podle dosavadního znění § 48 odst. 2 písm. e) ZSPOD ovšem současně platí, že „pověřené osoby mohou v sociálně-právní ochraně převzít zajišťování přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny, kterou jinak zajišťuje krajský úřad, a provádět přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče“. Pověřené osoby jako fyzické nebo právnické osoby nejsou ovšem vykonavateli veřejné správy, což jednak poukazuje na skutečnost, že samotné „zajišťování“ resp. „provádění“ příprav zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči není správní činností resp. výkonem státní správy, současně rovněž poukazuje na neujasněné, až zmatečné pojetí institutu příprav zájemců o náhradní rodinnou péči v současné úpravě. Část krajských úřadů již dnes přípravy zájemců přímo neprovádí, ale zajišťuje je zpravidla prostřednictvím jím zřizované příspěvkové organizace jako pověřené osoby, popř. prostřednictvím jiné pověřené osoby soukromého práva. Nic však samozřejmě nebrání tomu, aby i ve smyslu navrhované právní úpravy přímo kraj jako právnická osoba v rámci samostatné působnosti požádal krajský úřad (jako orgán státní správy) o vydání pověření k poskytování příprav zájemců o náhradní rodinnou péči a poskytoval tuto činnost přímo prostřednictvím své organizační složky, tedy i určeného útvaru krajského úřadu. Návrh zákona v oblasti financování sociálně-právní ochrany navíc nově upravuje financování této odborné služby, navrhované úpravy v oblasti pověřených osob pak současně zvýší požadavky na kvalitu této služby včetně její standardizace v prováděcí vyhlášce. V navrhovaném ustanovení se hovoří nikoli o žadatelích, ale o zájemcích, neboť o poskytnutí přípravy může osoba požádat i před podáním žádosti o zařazení do evidence žadatelů, jinak však bude vždy vyzvána po podání žádosti o absolvování přípravy.

Odst. 1 definuje rámcově účel přípravy, která se poskytuje jak zájemci, tak členům jeho rodiny; definice účelu přípravy ve stávajícím znění zákona zcela chybí. Odst. 3 stanovuje minimální časový rozsah přípravy, a to diferencovaně ve vztahu k zájemci obecně a ve vztahu k zájemci o zprostředkování pěstounské péče na přechodnou dobu zvláště, a dále ve vztahu k manželu, partneru nebo druhu zájemce. Úprava je přepisem dosavadní úpravy § 11 odst. 2 písm. a) ZSPOD a zachovává i shodný časový rozsah. Odstavec 4 upravuje způsob dokládání absolvování přípravy k přijetí dítěte do rodiny a jejího zhodnocení, a to ve formě dokladu, vydávaného pověřenou osobou, jehož náležitosti za účelem sjednocení a standardizace postupů na celém území státu stanoví MPSV prováděcím předpisem, jak uvádí odst. 6, z něhož vyplývá rovněž zmocnění k úpravě bližšího obsahu a formy přípravy k přijetí dítěte do rodiny v prováděcím předpisu, které obsahuje již stávající znění zákona. Současné zmocnění uvedené v § 58b odst. 2 písm. c) ZSPOD a provedené v § 3 prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb. uvádí „obsah a rozsah přípravy“, avšak již dnes v § 3 odst. 3 cit. vyhlášky rozlišuje „formy“ této přípravy na individuální a skupinovou. Je proto vhodné rozsah zmocnění upřesnit právě i o formu přípravy. Naopak dosavadní zmocnění k úpravě „rozsahu“ lze pokládat za nadbytečné a navrhuje se vypustit, neboť celkový rozsah přípravy stanoví zákon, rozsah jednotlivých oblastí přípravy je pak součástí vymezení jejich obsahu.

Za nově vkládaný § 44 se navrhuje vložit nový § 45, jímž se navazuje na změny v úpravě zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zejména na důsledné odlišení dokazování v řízení o žádosti o zařazení do evidence žadatelů o osvojení nebo pěstounskou péči od odborných posudkových činností, a které především nahrazuje část obsahu ustanovení dosavadního § 27. Jeho dosavadní rubrika „Odborné posuzování pro účely zprostředkování osvojení a pěstounské péče“ se navrhuje změnit na „Posuzování psychické způsobilosti k přijetí dítěte do rodiny“. Celý obsah ustanovení se navrhuje zcela změnit v návaznosti změny v úpravě zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, týkající se problematiky dosavadního institutu tzv. odborného posouzení a v souladu se záměrem vyjmout odborné posuzování v rozsahu psychologického posouzení posuzovaných osob z rámce správního řízení, neboť jde věcně o vydávání odborného stanoviska představujícího důkazní prostředek, který teprve je hodnocen v rámci podkladů pro vydání rozhodnutí.

Odst. 1 definuje účel a rozsah posuzování psychické způsobilosti zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče. Odst. 2 pak stanovuje, které odborně kvalifikované osoby takovou činnost mohou na žádost zájemce o zprostředkování náhradní rodinné péče provádět. Na prvním místě to budou pověřené osoby. V § 48 odst. 2 bude totiž doplněn nový okruh činností pověřených osob, totiž právě posuzování psychické způsobilosti zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny. Kromě toho, že k zajištění kvality této činnosti nově přispějí i nově upravené standardy sociálně-právní ochrany, které by měla přinést v návaznosti na změnu zákona novela prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb., bude rovněž zakotvena obecná povinnost těchto pověřených osob tak, že jsou povinny vykonávat činnost s odbornou péčí odpovídající soudobým vědeckým poznatkům, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době. V rámci upraveného § 49a budou rovněž stanoveny kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti tak, že pověření bude moci být vydáno pouze osobě, která již buď je klinickým psychologem, psychologem ve zdravotnictví nebo znalcem nebo znaleckým ústavem, vykonávajícím znaleckou činnost ve znaleckém oboru psychologie. Jinak bude moci být pověření vydáno pouze tehdy, pokud tato činnost bude zajištěna osobou, která absolvovala jednooborové studium akreditovaného magisterského studijního oboru psychologie navazujícího na absolvování jednooborového studia akreditovaného bakalářského studijního oboru psychologie a doloží praxi v oblasti náhradní rodinné péče v rozsahu alespoň 3 let. V případě výkonu této činnosti na základě pověření k poskytování sociálně-právní ochrany zákon nově upraví i financování této činnosti. Možnost zájemce o náhradní rodinnou péči k podrobení se posouzení své psychické způsobilosti a doložení posudku však nebude omezena výhradně na realizaci tohoto záměru osobou pověřenou k poskytování sociálně-právní ochrany dětí, ale posuzovat psychickou způsobilosti zájemců budou moci již zmíněný klinický psycholog, psycholog ve zdravotnictví nebo znalec nebo znalecký ústav, které nebudou pověřenými osobami. V takovém případě však bude posudek hradit vždy zájemce o zprostředkování náhradní rodinné péče jako samoplátce a nebude možné takové služby hradit ani v rámci úpravy financování sociálně-právní ochrany dětí. Toto na straně jedné zkvalitnění, na straně druhé rozšíření možností posuzování psychické způsobilosti zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči, by mělo významně přispět k větší efektivitě a rychlosti celého procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zejména jde-li o řízení o zařazení do evidence žadatelů o osvojení nebo pěstounskou péči.

V odst. 3 se upravuje zapůjčování spisové dokumentace o žadateli, resp. její kopie na její žádost osobě oprávněné posuzovat psychickou způsobilost zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči, neboť pro tuto posudkovou činnost jsou informace obsažené ve spisové dokumentaci podstatné. Jde o standardní úpravu v oblasti posudkové činnosti, včetně úpravy znalecké.

Za účelem standardizace a sjednocení posuzování psychické způsobilosti pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče bude stanoveno, že náležitosti posudku o psychické způsobilosti, upraveného v odst. 4, stanoví podle odst. 5 MPSV prováděcím právním předpisem.

**K bodu 35**

Jde o legislativně technickou úpravu spojenou se změnou odkazů v souvislosti s přesunem právní úpravy z § 10a odst. 1 do § 7 odst. 2.

**K bodům 36 až 39**

Harmonizace úpravy správních úkonů obecního úřadu obce s rozšířenou působností v § 30 ZSPOD při povolování pobytu dítěte mimo ústav s úpravou správního řádu a legislativně technické změny reagující na úpravu změn v úpravě zprostředkování náhradní rodinné péče, na něž § 30 odkazuje.

Ustanovení § 30 ZSPOD bylo do zákona podle důvodové zprávy z r. 1999 vloženo proto, že „pobývání dítěte mimo ústavní zařízení je dosud [pozn.: v r. 1999] nedostatečně právně upraveno. Návrh zákona proto přesně vymezuje podmínky, za jakých může dítě umístěné v ústavním zařízení pobývat mimo toto zařízení, a po jak dlouhou dobu. Účelem tohoto ustanovení je zamezit v řadě případů zcela nekontrolovatelnému povolování pobytu dětí mimo ústavní zařízení, a to i na značně dlouhou dobu“. Úprava byla přijata za účinnosti správního řádu č. 71/1967 Sb., který neznal jako obecný institut „závazná stanoviska“, a zejména za účinnosti vyhlášky ministerstva školství České socialistické republiky ze dne 19. května 1981 č. 64/1981 Sb., o školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy, podle jejíhož § 15 odst. 1 písm. b) platilo, že „ředitel zařízení nebo diagnostického ústavu může po předběžném písemném vyjádření orgánu péče o děti okresního národního výboru, v jehož územním obvodu mají zákonní zástupci trvalé bydliště, výjimečně dovolit mládeži dočasný pobyt u zákonných zástupců, popřípadě i u osob blízkých, u jiných osob v poměru rodinném, nebo též u občanů, kteří se na doporučení příslušného okresního národního výboru mají stát jejich opatrovníky či pěstouny, nejvýše však na dobu pracovního volna těchto osob“, přičemž podle § 17 odst. 1 písm. g) této vyhlášky však šlo nikoli o právo svěřence, ale o mimořádnou kázeňskou odměnu [„svěřenci, který vzorně plní povinnosti stanovené touto vyhláškou a vnitřním řádem zařízení nebo diagnostického ústavu, může být povolen mimořádný dočasný pobyt podle § 15 odst. 1 písm. b) v rozsahu nejvýše 10 dnů“]. V případě § 30 šlo tedy s účinností od r. 2000 o nepřímou zákonnou novelizaci tehdejší školské vyhlášky z r. 1981. Na postup podle ani jednoho z uvedených předpisů však úprava býv. správního řádu č. 71/1967 Sb. nedopadala. Od 1. 7. 2002 nabyl účinnosti a nahradil zmíněnou školskou vyhlášku zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů. Ten v § 23 odst. 1 písm. a) stanovil, že ředitel zařízení je oprávněn v zájmu úspěšné výchovy dětí povolit dítěti pobyt u rodičů, popřípadě u jiných fyzických osob, resp. „mimo zařízení“, přičemž stanovil, že podmínky pobytu dítěte mimo zařízení stanoví zvláštní právní předpis, tedy právě § 30 ZSPOD. Ani tehdy nový zákon č. 109/2002 Sb. však vůbec nepředpokládal, že by rozhodování ředitele o povolení pobytu dítěte mimo ústav bylo správním řízením a jeho výsledkem že by mělo být správní rozhodnutí, aplikace tehdejšího správního řádu č. 71/1967 Sb. tu byla zcela vyloučena. Až přijetí nového správního řádu č. 500/2004 Sb. vyvolalo určitý tlak na standardizaci školské úpravy s novým procesním předpisem, jejímž výsledkem byla novela č. 383/2005 Sb., která s účinností od 1. 12. 2005 (tedy stále ještě za účinnosti správního řádu č. 71/1967 Sb.) nově připustila, že rozhodnutí o zamítnutí žádosti o pobyt dítěte mimo ústav je výsledkem správního řízení a je správním rozhodnutím. Tím se z „písemného souhlasu“ obecního úřadu obce s rozšířenou působností stal správní akt, podmiňující správní rozhodnutí jiného správního orgánu. Po nabytí účinnosti správního řádu č. 500/2004 Sb. od 1. 1. 2007 je pak nepochybné, že tento „souhlas obecního úřadu obce s rozšířenou působností s pobytem dítěte mimo ústav“ podle § 30 ZSPO je „závazným stanoviskem“. „Písemný souhlas“ orgánu sociálně-právní ochrany dětí je totiž neopominutelným podkladovým správním aktem pro rozhodnutí ředitele ústavu, který dítěti nemůže pobyt mimo ústav bez „souhlasu“ tohoto orgánu vůbec povolit [arg.: "může jen po předchozím písemném souhlasu (...) povolit"]. Správní řád žádný správní akt označený jako „písemný souhlas“ nezná, ale v návaznosti na občanskoprávní úpravu pojem „písemný souhlas“ používá zcela výjimečně a výhradně pro úkon strany veřejnoprávní smlouvy. Už vůbec se nemůže jednat, a to ani z hlediska svého dosavadního označení, ani z hlediska svého obsahu, ani své procesní váhy o pouhé vyjádření, osvědčení nebo sdělení ve smyslu části čtvrté správního řádu, s nímž by ředitel ústavu mohl naložit v řízení podle své volné úvahy. Písemný souhlas má proto vždy povahu závazného stanoviska ve smyslu § 149 spr. řádu, jímž je rozhodnutí podmíněno, neboť jeho obsah je mj. závazný pro výrokovou část rozhodnutí ředitele ústavu. Dosavadní terminologie však odpovídá době vzniku úpravy § 30 ZSPOD, tedy roku 1999, resp. době, kdy se rozhodování ředitele ústavního zařízení nepovažovalo vůbec za správní řízení a neprobíhalo podle správního řádu, a nereflektuje tedy ani změnu dotčené školské úpravy, účinné již od konce roku 2005, ani přijetí a nabytí účinnosti správního řádu č. 500/2004 Sb. Terminologie je navíc velmi nepřesná, neboť obsahem dosavadního „písemného souhlasu“ je často částečný „nesouhlas“ (co do časového rozsahu pobytu dítěte mimo ústav), popř. jde materiálně o „písemný nesouhlas“, na jehož základě ředitel ústavního zařízení žádost zamítá. Navržená úprava tyto nedostatky odstraňuje.

V odst. 1 se navrhuje slova „po předchozím písemném souhlasu“ nahradit slovy „na základě závazného stanoviska“. Obdobně v odst. 2 se slova „Písemný souhlas“ navrhuje nahradit slovy „Závazné stanovisko“ a slovo „souhlas“ se navrhuje vypustit.

V odst. 3 se slova „písemného souhlasu s pobytem dítěte mimo ústav“ navrhuje nahradit slovy „závazného stanoviska“. Dále se v něm slova odkazu „§ 27 odst. 1 písm. e)“ navrhuje nahradit slovy „§ 23b odst. 1, přičemž se však přihlíží i k dalším osobnostním předpokladům žadatele o pobyt dítěte mimo ústav obdobně podle § 23d odst. 3 písm. d)“. Tím se reaguje na odkazovanou úpravu zprostředkování náhradní rodinné péče, v níž se rozděluje posuzování bezúhonnosti taxativně stanoveným výčtem nezahlazených odsouzení podle § 23b odst. 1, přičemž se však posuzování osobnostních předpokladů pro péči o dítě žadatele současně ve smyslu navrhovaného § 23d odst. 3 písm. d) rozšiřuje i na další trestné činy a zejména trestné činy již zahlazené a rovněž tak na přestupkovou bezúhonnost. Proto se rovněž v odst. 3 veškeré zmínky o „výpisu z evidence Rejstříku trestů“ nahrazují zmínkami o opisu z ní. V odst. 3 se dále navrhuje vypustit větu třetí, podle níž pro účely vydání souhlasu s pobytem dítěte mohl obecní úřad obce s rozšířenou působností požádat krajský úřad o odborné posouzení fyzické osoby jiné než rodiče, u níž má dítě pobývat, přičemž pro toto odborné posouzení měl platit dosavadní § 45 „přiměřeně“, tedy v nejasném rozsahu. Institut dosavadního tzv. odborného posuzování podle § 27 ZSPOD návrh tohoto zákona opouští, proto je nezbytné vypustit i uvedenou úpravu, která bude z hlediska svého účelu nahrazena novou úpravou odst. 4. V dosavadní větě čtvrté (nově třetí) se navrhuje za slovo „bezúhonnosti“ doplnit slova „a dalších osobnostních předpokladů“, čímž se odkazuje na nově navrhovanou úpravu § 23d odst. 3 písm. d).

V odst. 4 se dosavadní text navrhuje nahradit tak, že obecní úřad bude moci na místo dosavadní žádosti určené krajskému úřadu o provedení rušeného tzv. odborného posouzení v „přiměřeném“ rozsahu a formě (které byl krajský úřad povinen provést) nově pro účely vydání závazného stanoviska vyzvat žadatele o pobyt dítěte mimo ústav, není-li jím rodič, prarodič nebo sourozenec dítěte, k doložení posudku o psychické způsobilosti podle nově navrhované úpravy § 45 a vymezit blíže posuzované skutečnosti, čili neodkazovat se pouze na jakési „přiměřené“ použití rozsahu posouzení, ale jasně případně stanovit, co se má u žadatele o tzv. hostitelskou péči z hlediska jeho psychické způsobilosti zkoumat. Posouzení psychické způsobilosti žadatele o hostitelskou péči se však neposkytne bez úhrady nákladů žadatelem, neboť se provádí v důsledku jeho žádosti a v jeho zájmu, přičemž se jedná o osobu vůči dítěti zpravidla cizí, tudíž tu schází i přímé právo dítěte na styk s takovou osobou.

V odst. 5 se slova „písemný souhlas“ navrhuje z výše uvedených důvodů nahradit slovy „závazné stanovisko“.

**K bodům 40 až 43**

Systematické zpřehlednění a formulační úpravy v úpravě sociální kurately pro děti a mládež v části třetí hlavě VII. S tím související převedení některých ustanovení do části druhé a části třetí hlavy I a formulační úpravy vymezení účelu sociální práce se všemi ohroženými dětmi (děti uvedené v § 6 ZSPOD), základních východisek sociální práce s těmito dětmi a základních činností při preventivní a poradenské sociální práci s těmito dětmi na úrovni obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností, dosud zahrnutých nesystematicky v rámci třetí části v hlavě VII.

Dosavadní Hlava VII poněkud neorganicky směšuje úpravu dvou svou povahou odlišných okruhů činnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Jednak doplňuje a rozvíjí úpravu úvodních částí zákona a z rámce části třetí pak úpravu její hlavy I, a to jde-li o oblast výchozího vymezení primárního a základního účelu celé úpravy sociálně-právní ochrany a v oblasti vymezení preventivní a poradenské činnosti vůči všem ohroženým dětem (tedy všem dětem vyžadujícím „zvýšenou pozornost“ ve smyslu § 6 ZSPOD), jednak upravuje specifickou oblast sociální kurately pro děti a mládež, realizovanou ve vztahu k dětem, které se dopouštějí závadového jednání, včetně jednání, na něž se vztahuje přestupková a trestní odpovědnost, a vymezuje i specifické úkoly kurátora pro děti a mládež v této oblasti. Úvodní ustanovení § 31 odst. 1 ZSPOD, stanovující účel sociálně-právní ochrany ohrožených dětí ve smyslu jejich sociálního začleňování má povahu základního koncepčního ustanovení ve vztahu k celé úpravě ZSPOD, jde tedy o jedno z nejvýznamnějších a obecných ustanovení celého zákona, které proto systematicky patří přímo do jeho úvodních částí, a mělo by vždy nutně předcházet ustanovení § 10 ZSPOD. Obdobné platí i v případě § 32 odst. 3 ZSPOD, které vymezuje některé základní zásady sociální práce s ohroženými dětmi a jejich rodinami, a významně tak doplňuje, resp. dokonce předchází obsah § 9a odst. 1 a 2 ZSPOD; pro svou důležitost by tak systematicky jeho úprava rovněž patřila do úvodních částí zákona. Podobně pak úprava § 32 odst. 1 pouze obsahově navazuje a rozvíjí úpravu § 10 odst. 1 ZSPOD, odst. 2 pak podobně navazuje a rozvíjí § 10 odst. 3 a § 11 odst. 1 ZSPOD.

Okruh klientů obecné preventivní a poradenské činnosti ve smyslu hlavy I i této hlavy VII, tedy ohrožené děti, se v rámci hlavy VII přitom nevhodně rozpadá do dvou základních skupin. U první skupiny, vymezené v § 6 písm. a), b), e) až h) ZSPOD, ohrožení totiž spočívá převážně ve vnějších, objektivních příčinách, nezávislých na vůli dítěte, zatímco v případě druhé skupiny ohrožení spočívá v subjektivních příčinách a ve vůli (byť i nedostatečné nebo narušené) těchto dětí samých, srov. k tomu § 6 písm. c) a d) ZSPOD. Právě na tuto druhou skupinu se zaměřuje sociální kuratela pro děti a mládež, a právě jen k tomuto zvláštnímu okruhu dětí by se systematicky měla vztahovat i úprava hlavy VII.

Kromě toho ustanovení hlavy VII směšují opatření orgánu sociálně-právní ochrany, jež můžeme označit jako koncepční anebo analytické, popř. jde dokonce o poskytování nízkoprahových služeb (sledování nepříznivých jevů, sledování násilných projevů, realizace programů volného času, analyzování sociálně patologický jevů apod.), s opatřeními individuální intervence a případovou sociální prací (poskytování poradenství, účastenství v přestupkovém a trestním řízení, dozor nad výkonem opatření v oblasti trestního práva), které jsou ostatně prvořadou náplní práce sociálních pracovníků obecně, tak kurátorů pro děti a mládež podle této hlavy zvláště. Současně prve uvedená působnost v rovině koncepční a analytické se pak překrývá s působností komisí sociálně-právní ochrany podle § 38 odst. 2 písm. a), b) a d) ZSPOD, a to na úrovni stejné organizační jednotky (obce s rozšířenou působností). Právní úprava těchto koncepčních a analytických úkolů pak navíc může vyvolávat pochybnosti i z hlediska své normativnosti, tedy zda lze naplňování takto vymezené zákonné pravomoci "měřit" a jak a zda lze vůbec v této oblasti uplatňovat kontrolu, popř. dozor nad výkonem přenesené působnosti. Takový dozor a kontrola nejsou s ohledem na tyto skutečnosti realizovány. Naznačená nesystematičnost, roztříštěnost a překrývání právní úpravy pak ani nepřispívají k její přehlednosti a k jejímu efektivnímu uplatňování v praxi.

Za těžiště úpravy hlavy VII je v praxi přitom již dnes obecně považována výhradně úprava sociální kurately pro děti a mládež a její specifické úkoly. Navrhuje se tedy popsané systematické a věcné nedostatky platné právní úpravy odstranit.

Dosavadní nadpis hlavy VII bude nahrazen nadpisem „SOCIÁLNÍ KURATELA PRO DĚTI A MLÁDEŽ“, neboť hlava VII bude nadále upravovat pouze tuto oblast sociálně-právní ochrany.

V § 31 se navrhuje vypustit odst. 1, jehož obsah bude přenesen na systematičtěji vhodnější místo, když bude nově zahrnut přímo do rámce Části druhé (Základní ustanovení sociálně-právní ochrany), neboť se jedná dokonce o základní a výchozí ustanovení celé právní úpravy tohoto zákona. K tomu srov. odůvodnění výše a odůvodnění k nově navrhovanému § 6a. Dosavadní odstavce 2 a 3 se přečíslují.

V § 32 se dosavadní odstavec 1, vymezující úkoly obecních úřadů obcí prvního typu při sociální práci s ohroženými dětmi, a odst. 2, vymezující úkoly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností při sociální práci s těmito dětmi zrušují, neboť činnosti těchto správních orgánů při sociální práci s těmito dětmi budou upraveny na systematicky vhodnějším místě již v hlavě I (Preventivní a poradenská činnost). Obdobně se navrhuje zrušit i dosavadní odst. 3, zakotvující základní zásady sociální práce při sociální práci se všemi ohroženými dětmi a jejich rodinami, tedy důraz na osobní a terénní formu sociální práce a její preventivní působení. Jde podobně jako v případě dosavadního ustanovení § 31 odst. 1 ZSPOD o natolik významné ustanovení, že je ze systematického hlediska rovněž na místě je uvést již v části druhé zákona (Základní ustanovení sociálně-právní ochrany).

U dosavadního odst. 4 bude vypuštěno číslování, neboť se nově bude jednat o jediný odstavec v § 32. V jeho rámci se navrhuje vypuštění dosavadního písm. a), neboť analytická činnost a tvorba preventivních programů není předmětem sociální kurately pro děti a mládež, ale patří jednak, jak bylo již uvedeno výše, mezi kompetence komise pro sociálně-právní ochranu dětí podle § 38 odst. 1 písm. a) a b) ZSPOD, jednak je v širším smyslu předmětem střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb ve smyslu § 3 písm. h), § 94 písm. d) až f) a § 95 písm. d) až h) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kde jde navíc o samostatnou působnost obce nebo kraje. V dosavadním písm. b), nově a), se navrhuje vypustit slova „v souladu se zákonem o přestupcích“ pro nadbytečnost. V dosavadním písm. c), nově b), se navrhuje zrušit slova „nařízenou ústavní výchovou z důvodu závažných výchovných problémů“. Sociální kuratela se zaměřuje zejména na děti, které „spáchaly trestný čin nebo, jde-li o děti mladší než patnáct let, spáchaly čin, který by jinak byl trestným činem, opakovaně nebo soustavně páchají přestupky“, k čemuž se následně vztahuje jak úprava jejich samostatného účastenství v těchto řízeních podle zvláštních zákonů, tak rovněž úkoly v rámci dozoru nad výkonem vazby nebo trestního opatření podle § 34 ZSPOD. Pouze v souvislosti s prokázaným spácháním provinění nebo činu jinak trestného může být nezletilému uloženo ochranné opatření ve formě ochranné výchovy, vykonávané v diagnostických nebo výchovných ústavech nebo v dětských domovech se školou. Pro spáchání přestupku nebo činu, který by jinak byl přestupkem, nelze uplatňovat opatření s účinky omezení osobní svobody (srov. katalog správních trestů v § 35 a katalog správních ochranných opatření v § 51 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), což platí i pro další závadová jednání uvedená v § 6 písm. c) a d) ZSPOD. Rovněž z důvodů nepříznivého zdravotního stavu, byť v oblasti psychických poruch, nelze přistupovat k jiné formě péče o dítě, ale výlučně k opatřením podle příslušných ustanovení o poskytování bezsouhlasové zdravotní péče včetně hospitalizace bez souhlasu nezletilého pacienta, pokud v takových případech nelze poskytovat zdravotní péči na základě informovaného souhlasu. Ústavní výchova je jinou formou péče odítě, u níž se někdy traduje mylné pojetí o subsidiaritě soukromoprávní „ústavní výchovy“ vůči trestněprávní „ochranné výchově“, vyvěrající z někdejší zmatečné formulace § 22 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Podle něho krátce od 1. 1. 2004 do 30. 11. 2005 totiž platilo, že „soud pro mládež může mladistvému uložit ochrannou výchovu, pokud [jsou splněny vyjmenované podmínky a] nepostačuje uložení ústavní výchovy podle zákona o rodině“. Po dobu necelých dvou let tak byla ústavní výchova podle občanského práva zmatečně chápána jako jakási subsidiární sankce práva trestního, vymykající se ovšem zcela samostatné vlastní hierarchii opatření podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže (výchovná - ochranná - trestní opatření). Záhy proto byla tato norma změněna, tak, že od roku 2005 zní: „a nepostačuje uložení výchovných opatření“, tedy opatření podle § 15 až 20 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. To bylo v novele č. 383/2005 Sb. zdůvodněno mj. i tak, že „je proto potřeba zřetelně vymezit rozdíl mezi režimem dětí s ústavní výchovou a dětí s ochrannou výchovou“. Poslední relikt popsané zmatečné „koncepce“ ochranné výchovy jako jakési pouze „přísnější“ formy ústavní výchovy (a ústavní výchovy jako jakési „méně přísné“ formy ochranné výchovy) představovala část § 23 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, podle něhož „jestliže převýchova mladistvého pokročila… může soud ochrannou výchovu přeměnit v ústavní výchovu“. Trestní soud pro mládež pak dokonce mohl opět měnit i tuto ústavní výchovu zpět na výchovu ochrannou. I tato zmatečná úprava byla definitivně zrušena od 1. 1. 2022 zákonem č. 220/2021 Sb. s následujícím odůvodněním: „Účelem ochranné výchovy je v souladu s § 9 … i ochrana mladistvého před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páchání provinění. Vedle akcentu na výchovné působení na mladistvého má ochranná výchova svůj význam i z hlediska ochrany společnosti. Účel ústavní výchovy je přitom zcela jiný; v případě ústavní výchovy se jedná o jinou formu péče o dítě. Svým obsahem je tak totožná s instituty náhradní rodinné péče - svěření dítěte do péče jiné fyzické osoby, pěstounské péče či péče poručníka, liší se pouze v osobě náhradního pečovatele, kterým v tomto případě není člověk, nýbrž právnická osoba - zařízení. Obsahem ústavní výchovy jako jiné formy péče o dítě je naplňování té součásti rodičovské odpovědnosti, která spočívá v zajišťování osobní péče o dítě a jeho ochrany. Ústavní výchovu tedy nelze pojímat jako druh sankce. Z těchto důvodů je nutné striktně tyto dva instituty odlišovat a především nezaměňovat. Ustanovení… přitom navozuje mylný dojem, že oba tyto instituty mohou být uloženy jako určitý druh sankce za spáchané provinění a že se od sebe liší jen mírou omezujících prvků při jejich výkonu. (…) zákonodárce jasně vymezil, že ústavní výchova svým obsahem koresponduje s formami náhradní rodinné péče a že jejím účelem nemůže být nic více a nic méně než nahradit dítěti rodiče ve výkonu té složky jejich rodičovské odpovědnosti, která spočívá v oprávnění i povinnosti zajistit osobní péči o dítě (§ 880 až 886 občanského zákoníku). Z těchto důvodů se navrhuje ustanovení § 23 modifikovat tak, aby změna ochranné výchovy v ústavní výchovu a naopak nebyla možná“. Uvedené nakonec plně odpovídá i starší a již dlouhodobě konstantní judikatuře Ústavního soudu ČR, který v nálezu pléna ze dne 9. 4. 1997 sp. zn. Pl. ÚS 31/96 konstatoval, že „ústavní výchova na rozdíl od ochranných opatření je institutem rodinného práva... Podle tohoto ustanovení může soud nařídit ústavní výchovu, jestliže je výchova dítěte vážně ohrožena nebo vážně narušena a jiná výchovná opatření nevedla k nápravě, nebo jestliže z jiných závažných důvodů nemohou rodiče výchovu dítěte zabezpečit… je tedy třeba mít na zřeteli odlišný charakter právního institutu ústavní výchovy oproti institutu ochranné výchovy... Základní podmínkou pro uložení ochranné výchovy mladistvému… je jeho odsouzení za trestný čin jím spáchaný. Osobám mladším 15 let se ochranná výchova sice ukládá v řízení občanskoprávním, avšak opět jen za podmínky, že taková osoba spáchala již čin, který by byl - nehledě k věku pachatele - činem trestným... Ochranná výchova tedy jako jedno z ochranných opatření…, které má sloužit k dosažení účelu trestního zákona, je druhem trestněprávní sankce. Naproti tomu ústavní výchova představuje výchovné opatření, které má vytvořit co nejpříznivější podmínky pro výchovu nezletilého dítěte a je především výchovným, nikoliv represivním opatřením. Je také v mnoha případech nařizována tehdy, když se výchovu dítěte nepodařilo zajistit jinou individuální péčí, například i v situaci vyvolané faktickou absencí vhodné osoby, která by mohla výchovu zajistit… Ústavní výchovu tedy nelze chápat jako formu sankce nebo povinnosti dítěti uložené... Na ústavní výchovu je proto třeba nahlížet jako na krajní případ řešení řádně nezajištěné výchovy dítěte tak, jak to má na mysli Úmluva o právech dítěte“. Rovněž Výbor OSN pro práva dítěte v aktuálních Závěrečných doporučeních ke spojené páté a šesté pravidelné zprávě České republiky o plnění úmluvy o právech dítěte ze dne 27. září 2021 v bodě 30. České republice vytkl, že „zůstává znepokojen vysokou mírou umisťování do ústavní péče… pro výchovné problémy“. V bodě 31 písm. e) těchto doporučení proto výbor požaduje, aby Česká republika zajistila,„aby děti byly odloučené od svých rodin, pouze pokud je to v jejich nejlepších zájmech a až po komplexním zhodnocení jejich situace, a aby… (Česká republika) opustila praxi umisťování pro výchovné problémy“. Stávající znění dotčeného ustanovení tak výše uvedenému odporuje, neboť v rozporu s výchozími zásadami právní úpravy rodinného práva i garancemi Úmluvy o právech dítěte nejen naznačuje, že děti mohou být svěřovány do ústavní péče jako jiné formy péče o dítě „z důvodu závažných výchovných problémů“ tady tak, že se nejedná o jinou formu péče, ale o sankci nezletilému ukládanou, ale svou nevhodnou textací k takovému nesprávnému postupu dokonce podněcuje. Navrhovaná úprava tedy na prvním místě představuje dílčí naplnění aktuálního doporučení, požadovaného Výborem OSN pro práva dítěte. Výkon sociální práce s dětmi s nařízenou ústavní výchovou jako jinou formou péče o dítě a právě z tohoto důvodu je náplní činnosti nikoli sociálního kurátora pro děti a mládež, ale je předmětem „obecné“ sociální práce vykonávané v rámci preventivní a poradenské činnosti podle hlavy I., neboť tu jde o děti, jejichž rodiče zemřeli, neplní povinnosti plynoucí z rodičovské odpovědnosti, nebo nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovské odpovědnosti podle § 6 písm. a) ZSPOD, nikoli o děti „které vedou zahálčivý nebo nemravný život“ ve smyslu § 6 písm. c) ZSPOD. Pokud by tu byl souběh více nepříznivých sociálních situací, totiž šlo by o děti jak podle písm. a), tak podle písm. c) popř. d), vyžaduje taková skutečnost spolupráci sociálního pracovníka, vykonávajícího preventivní a poradenskou činnost, a sociálního kurátora pro děti a mládež. Naopak se v uvedeném ustanovení navrhuje doplnění slov „uloženým ochranným léčením ústavním, dětí v zabezpečovací detenci“, neboť zde jde o děti, kterým byla uložena soudem pro mládež trestní sankce, tedy přímo spadají do okruhu sociální kurately pro děti a mládež ve smyslu § 6 písm. c) ZSPOD, podobně jako děti s uloženou ochrannou výchovou, které jsou v ustanovení správně uvedeny již v současném znění. Ze stejných důvodů se v dosavadním písm. e), nově d), navrhuje vypustit slova „nebo ústavní“ a naopak doplnit slova „ochranného léčení ústavního, zabezpečovací detence“ a v dosavadním písm. f), nově e) vypustit slova „nebo ústavní“.

Navrhuje se vypustit § 33 pro nadbytečnost. Jedná se pouze o stanovení funkční příslušnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, neboť věcná příslušnost orgánů sociálně-právní ochrany na úseku trestního řízení ve věcech mládeže vyplývá z příslušných ustanovení zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a věcná příslušnost na úseku projednávání přestupků ze zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 4 odst. 3 ZSPOD, ve znění zákona č. 363/2021 Sb., ovšem stanovuje obecnou funkční příslušnost uvedeného orgánu sociálně-právní ochrany tak, že „obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost v oblasti sociálněprávní ochrany, není-li působnost svěřena jinému orgánu sociálně-právní ochrany“, dosavadní § 33 je tedy nadbytečný a představuje dnes již jen duplicitní úpravu.

**K bodů 44 a 45**

Podle čl. 32 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2018/1862 ze dne 28. listopadu 2018 o zřízení, provozu a využívání Schengenského informačního systému (SIS) v oblasti policejní spolupráce a justiční spolupráce v trestních věcech, o změně a o zrušení rozhodnutí Rady 2007/533/SVV a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1986/2006 a rozhodnutí Komise 2010/261/EU, v platném znění (dále jen „nařízení o SIS“), se do SIS mimo jiné vkládají na žádost příslušného orgánu vkládajícího členského státu záznamy o dětech, kterým hrozí únos jedním z rodičů, rodinným příslušníkem nebo opatrovníkem a kterým je třeba zabránit v cestování.

Právním podkladem pro zákaz vycestování je v podmínkách českého práva soudní rozhodnutí, na základě kterého je relevantně zasaženo do rodičovské odpovědnosti či okruhu oprávnění jiných osob uvedených v čl. 32 odst. 1 písm. c) nařízení o SIS ve vztahu k dítěti, které spočívá v omezujících opatřeních při přemísťování dítěte. Takové rozhodnutí je vydáváno buď v podobě předběžného opatření, nebo jako součást meritorního rozhodnutí ve věcech péče soudu o nezletilé. Zákaz vycestování představuje nástroj prevence protiprávního přemístění dítěte (únosu) a slouží k naplnění mezinárodněprávní povinnosti smluvních států k zabránění únosů dětí podle čl. 35 Úmluvy o právech dítěte. Vložení relevantního záznamu do SIS pak slouží k tomu, že uložený zákaz vycestování bude efektivněji prosaditelný tím, že jeho případné porušení je kontrolovatelné na vnější hranici Schengenského prostoru.

Nařízení o SIS předpokládá vložení záznamu do SIS na základě žádosti příslušeného orgánu vkládajícího členského státu. Dosud však není kompetence k podání takové žádosti v České republice svěřena žádnému orgánu. S ohledem na role Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí jako ústředního orgánu podle čl. 6 haagské Úmluvy o civilních aspektech mezinárodních únosů dětí (publikována v č. 34/1998 Sb.) je do § 35 odst. 2 písm. m) vkládána nová kompetence tohoto orgánu. Tak bude zajištěna adaptace nařízení o SIS do českého práva tím, že bude odstraněn deficit existence orgánu oprávněného pro uvedené případy podávat žádosti o vložení záznamu do SIS při současném naplnění ústavního požadavku zákonnosti činnosti státních orgánů.

Na vložení záznamu do SIS, který představuje specifické omezení práv potenciálně migrujících osob, klade nařízení o SIS další kvalitativní požadavky. Vzhledem k tomu, že Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí není nutně opatrovníkem dítěte ve všech řízeních, ve kterých dochází k uložení zákazu vycestování, zakotvuje § 32 odst. 5 pravidla pro součinnost mezi ním a soudy, které o zákazu vycestování rozhodují. Cílem takové součinnosti je získat všechny informace potřebné k tomu, aby bylo možno podat žádost o vložení záznamu do SIS v rozsahu, který vyžaduje nařízení o SIS.

**K bodu 46**

Stanovení výše náhrady ušlého výdělku za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí (a tím i za účast na případové konferenci) nikoli fixní částkou uvedenou přímo v zákoně, ale stanovenou prováděcí vyhláškou, tak aby bylo možno pružněji reagovat zejména na vývoj mezd, cen a inflace.

Podle § 38 odst. 7 ZSPOD účast členů komise pro sociálně-právní ochranu a dalších na jednání zúčastněných osob je jiným úkonem v obecném zájmu, přičemž těmto osobám z uvedeného důvodu náleží buď náhrada mzdy (platu) stanovená podle pracovněprávních předpisů a vyplácená obecním úřadem obce s rozšířenou působností, tedy v adekvátní výši, nebo jsou-li osobami samostatně výdělečně činnými, přísluší jim sice obdobně náhrada ušlého výdělku v jimi prokázané výši, avšak nejvýše 120 Kč za hodinu nebo 1 020 Kč za jeden den. Stejná pravidla se podle § 10 odst. 3 písm. e) ZSPOD uplatní i pro účast na případové konferenci („pro účast na případové konferenci platí § 38 odst. 7 obdobně“).

V době přijetí zákona (1999) byly uvedené částky stanoveny ve výši 80 Kč za hodinu nebo 680 Kč za jeden den a byly valorizovány pouze jednou na současnou výši, a to od 1. 1. 2013 novelou č. 401/2012 Sb. Platná úprava ve svém základu účinná od r. 2000 nezohledňuje přijetí (2004) a nabytí účinnosti (2006) správního řádu č. 500/2004 Sb. Ten na jedné straně v § 79 odst. 3 stanovuje, že účastník nese své náklady, v odst. 4 pak na druhou stranu, že prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výdělek jiným osobám. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká. Podle § 177 odst. 2 ve spojení s § 154 spr. řádu se v případě potřeby ustanovení o nákladech přiměřeně použije i tehdy kdy správní orgán provádí úkony, na které se nevztahují části druhá a třetí správního řádu, tedy nevede-li správní řízení. Tak je tomu i v případě jednání komise pro sociálně-právní ochranu, poradních sborů a při konání případové konference podle ZSPOD. Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve svém § 1 podrobně upravuje pravidla pro výpočet náhrady ušlého výdělku jiné osoby, která je v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru nebo v jiném pracovněprávním vztahu, pravidla pro výpočet náhrady ušlého výdělku jiné osoby, která není v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru nebo v jiném pracovněprávním vztahu, je však výdělečně činná, dále v § 2 a 3 upravuje náhradu cestovních výdajů jiné osoby včetně náhrady jízdného v místní dopravě, v § 4 upravuje nárok na stravné a v § 5 náhradu nákladů za ubytování. Jde tedy o provázanou a komplexní obecnou úpravu, vhodnou pro všechny druhy správních agend.

Navrhuje se proto uvést dosavadní ustanovení § 38 odst. 7 ZSPO o „náhradě mzdy (platu) nebo ušlého výdělku a jízdních výdajů“ za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu (a tím i náhradu za účast na jednání poradního sboru nebo za účast na případové konferenci) do  obsahového i terminologického souladu s úpravou správního řádu a jej prováděcí vyhláškou, upravujícími rozsah hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, neboť od této obecné úpravy se odchylující speciální úprava v ZSPOD není po nabytí účinnosti správního řádu v roce 2006 již ničím odůvodněna. Postačí proto stanovit pouze to, že účast na takovém jednání je jiným úkonem v obecném zájmu, v jehož případě náleží členům a zúčastněným osobám náhrada hotových výdajů a ušlého výdělku, nejde-li ve smyslu § 79 odst. 3 spr. řádu o osoby v postavení účastníka, tedy dítě, jeho zákonné zástupce nebo jiné osoby odpovědné za výchovu, a to v rozsahu vyplývajícím z § 79 odst. 4 spr. řádu, na nějž bude odkázáno v poznámce pod čarou, ve spojení s vyhláškou č. 520/2005 Sb. Dále je nezbytné zachovat pouze dosavadní pravidlo, že náhradu hotovýchvýdajů a náhradu ušlého výdělku vyplácí obecní úřad obce s rozšířenou působností, který zajišťuje po materiálně technické i administrativní stránce činnost komise, která je však jiným zvláštním orgánem obce.

**K bodu 47**

V souvislosti se zrušením používání obecného pojmu zařízení sociálně-právní ochrany se provádí reformulace textu výslovně zmiňující již jen zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

**K bodům 48 a 49**

Dosavadní nadpis části čtvrté „ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY“ se navrhuje nahradit nadpisem „NĚKTERÉ SLUŽBY SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY“. Tato část nemá totiž nadále upravovat jen zařízení sociálně-právní ochrany, na které se vztahují další podmínky pro vydání pověření (zajištění odpovídajících hygienických podmínek pro výkon sociálně-právní ochrany prokázané posudkem příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví apod.), ale i další služby sociálně-právní ochrany, obdobně jako je tomu v části třetí („Sociální služby“) hlavě I („Druhy sociálních služeb…“) v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že služby tzv. doprovázejících organizací, poskytované na základě dohody o výkonu pěstounské péče, však nadále z praktických důvodů zůstanou upraveny mimo tuto část až v následující části páté („Pěstounská péče“), je třeba nadpis uvést slovy „některé služby“, neboť ani po provedené změně tato část neobsáhne komplexně všechny tyto služby.

Ustanovení § 39 se zrušuje pro nadbytečnost.

**K bodu 50**

Zařízení odborného poradenství při péči o děti podle § 40 v praxi téměř nevykonávají činnost. Tomu svědčí již sám fakt, že od účinnosti zákona nebylo ustanovení dotčeno jedinou novelizací, což významně kontrastuje se stávající rozsáhlou a opakovaně novelizovanou úpravou ZDVOP. Vymezení druhů služeb sociálně-právní ochrany, které mají být poskytovány v tomto typu zřízení, se obsahově překrývá s odborným sociálním poradenstvím (§ 37 zák. o soc. službách), sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi (§ 65 zák. o soc. službách) a službami rané péče (§ 54 zák. o soc. službách). Podle § 9a odst. 3 ZSPOD jsou pověřené osoby jako zřizovatelé uvedeného typu zařízení (podle odst. 1) povinny řídit se standardy kvality sociálně-právní ochrany v oblastech vymezených v témže § v odst. 4 písm. a) až d) ZSPOD. Takové standardy pro zařízení odborného poradenství však nejsou z výše uvedených důvodů ani předmětem regulace prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb. Je tak na zřizovateli, jak k úpravě standardů přistoupí. Vzhledem k tomu, že ve většině případů je zřizovatel též poskytovatelem odpovídajících sociálních služeb, půjde zpravidla o víceméně kosmetickou adaptaci užívaných standardů kvality poskytování korespondujícího druhu sociální služby.

Činnosti zařízení odborného poradenství při péči o děti podle § 40 odst. 2 představují v platné právní úpravě duplicitu k odpovídajícím druhům služeb v náhradní rodinné péči ve smyslu § 48 odst. 2 písm. d) až h) ZSPOD nebo jen k některým z nich. Vzhledem k tomu, že oprávnění poskytovat nebo zprostředkovávat poradenství žadatelům o náhradní rodinnou péči je předmětem pověření podle § 48 odst. 2 písm. e) ZSPOD, vztahuje se i na zařízení poskytující služby podle tohoto ustanovení povinnost řídit se standardy kvality, jak je na základě § 58b odst. 3 písm. b) ZSPOD vymezuje prováděcí vyhláška č. 473/2012 Sb. ve své příloze č. 2. V souvislosti se záměrem upravit v Části čtvrté podrobněji i další činnosti poskytované pověřenými osobami mimo zařízení sociálně-právní ochrany (přípravy zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči a posuzování psychické způsobilosti těchto zájemců) se navrhuje blíže vymezit poradenskou službu pro zájemce o náhradní rodinnou péči tak, aby na tomto místě byl vymezen obsah služby a § 48 odst. 2 ZSPOD tak jako v případě jiných druhů pověření byl pouze odkazovacím ustanovením, nikoli hmotněprávním vymezením náplně služby. Současně nadále nemá jít o službu poskytovanou v zařízení sociálně-právní ochrany, neboť na zařízení se vztahují některé přísnější podmínky pro vydání pověření, což v případě poradenské služby není jakkoli důvodné. Tato poradenská služba bude podléhat úhradě ve sjednaném rozsahu, jejíž maximální cena však bude regulována prováděcí vyhláškou obdobně jako v případě ostatních služeb sociálně-právní ochrany, které podléhají úhradě.

**K bodu 51**

Jde-li o zařízení sociálně-výchovné činnosti podle § 41, uvedené ustanovení nebylo od účinnosti zákona věcně novelizováno. Pro tento typ zařízení (a „pověření“) platí to samé, jako pro zařízení odborného poradenství pro péči o děti. Předmět činnosti tohoto typu zařízení je totožný s předmětem činnosti nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, zřizovaného podle § 62 zák. o soc. službách: "Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež poskytují ambulantní, popřípadě terénní služby dětem ve věku od 6 do 26 let ohroženým společensky nežádoucími jevy. Cílem služby je zlepšit kvalitu jejich života předcházením nebo snížením sociálních
a zdravotních rizik souvisejících se způsobem jejich života, umožnit jim lépe se orientovat
v jejich sociálním prostředí a vytvářet podmínky k řešení jejich nepříznivé sociální situace." Jde tak nejen o duplicitní regulaci, ale i nadbytečnou, neboť s činností zařízení sociálně výchovné činnosti se v praxi opět téměř nesetkáváme.

**K bodům 52 a 53**

V ustanovení § 42 odst. 1 ZSPOD je na konci odstavce doplněno, že dětem do dovršení
3 let poskytuje ZDVOP ochranu a pomoci nejdéle po dobu jednoho týdne. To neplatí v případě dítěte do dovršení 3 let, u něhož je společné umístění se sourozenci v jeho nejlepším zájmu z důvodu zachování sourozeneckých vazeb.

Po novelizaci provedené zákonem č. 363/2021 Sb. je v § 42 odst. 1 ZSPOD zakotveno, že ZDVOP poskytují ochranu a pomoc dětem po přechodnou dobu nepřesahující zpravidla dobu 6 měsíců bez ohledu na to, zda je tato ochrana a pomoc poskytována na základě smlouvy (§ 42a) nebo na základě soudního rozhodnutí (§ 42aa). Ve vztahu k dětem mladším 3 let se navrhuje doplnit citovanou úpravu v tom směru, že ZDVOP může těmto dětem poskytovat ochranu a pomoc nejdéle po dobu jednoho týdne. Během této doby bude nezbytné pro dítě do 3 let věku najít a zajistit náhradní výchovné prostředí u některé vhodné fyzické osoby (příbuzný, jiná osoba blízká, pěstoun na přechodnou dobu), nebude-li možné předat dítě z péče ZDVOP do péče rodičů nebo alespoň jednoho z rodičů.

V případě sourozenecké skupiny zahrnující dítě do 3 let věku se navrhuje umožnit, aby všichni sourozenci mohli společně pobývat v péči ZDVOP až po dobu 6 měsíců, a to za předpokladu, že jsou mezi sourozenci vytvořeny vzájemné citové vazby a jejich rozdělení by bylo v rozporu se zájmem sourozence mladšího 3 roky. Jedná se o obdobnou úpravu, která byla zákonem
č. 363/2021 Sb. s účinností od 1. 1. 2025 zakotvena v § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Touto úpravou se v zájmu zachování sourozeneckých vazeb výjimečně povoluje, aby v zařízení pro výkon ústavní výchovy byla společně umístěna sourozenecká skupina s dítětem do dovršení 3 let věku, ačkoliv jinak bude možné do těchto zařízení umísťovat pouze dětí starší 4 roky. Je proto žádoucí, aby podmínky pro společné umístění sourozenců nebyly mezi ZDVOP a školským zařízením pro výkon ústavní výchovy nedůvodně rozdílné, zvlášť když doba pobytu dětí v péči ZDVOP je omezena nejdéle na půl roku, zatímco pobyt dětí v zařízení pro výkon ústavní výchovy může být nařízen až na dobu 3 let.

Navrhuje se zrušit v § 42 odstavce 5 až 12. Součástí vládního návrhu novely ZSPOD, která byla vyhlášena pod č. 363/2021 Sb., byl i novelizační bod, kterým se v § 42 ZSPOD bez náhrady rušila ustanovení odstavců 5 až 12. V rámci návrhu zákona schváleného Poslaneckou sněmovnou dne 6. 8. 2021 byl schválen i tento novelizační bod, nicméně z textu schváleného zákona ve znění, ve kterém byl zákon postoupen k projednání do Senátu PČR, tento novelizační bod nedopatřením vypadnul. I přesto, že zákon č. 363/2021 Sb. ve znění vyhlášeném ve Sbírce zákonů ustanovení § 42 odst. 5 až 12 výslovně nezrušil, jsou tato ustanovení obsoletní s ohledem na nové platné znění § 42 odst. 1 až 4, § 42a a § 42aa ZSPOD. V zájmu právní jistoty adresátů zákona se nicméně navrhuje, aby byly odstavce 5 až 12 v ustanovení § 42 výslovně zrušeny.

**K bodu 54**

Jde o nápravu leg. tech. chyby, kdy na část poskytovaných služeb pro nezaopatřené děti a pro zajišťovaní poradenské služby pro rodiče nelze státní příspěvek využít, ačkoli je zařízení povinno i tyto činnosti zajišťovat, což vede k problémům i při kontrolách využití státního příspěvku.

**K bodu 55**

Jde-li o výchovně rekreační tábory podle § 43, platí tu, že dětské tábory jsou pořádány především jako dobrovolné akce pro členy organizací dětí a mládeže, nikoli na základě zdejšího pověření. V případě táborů, které jsou pořádány kýmkoli za úplatu, půjde o činnost provozovanou na základě živnostenského oprávnění. Všechny typy táborů spadají pod pojem "zotavovací akce", jak jej vymezuje zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Zotavovací akcí je podle § 8 odst. 1 cit. zák. "organizovaný pobyt 30 a více dětí ve věku do 15 let na dobu delší než 5 dnů, jehož účelem je posílit zdraví dětí, zvýšit jejich tělesnou zdatnost, popřípadě i získat specifické znalosti nebo dovednosti". Odst. 2 pak stanoví, že pořadatel zotavovací akce (tedy tábora) je povinen zajistit umístění tábora, dále "zásobování vodou
a odstraňování odpadků a splaškových vod v souladu s hygienickými požadavky upravenými prováděcím právním předpisem". Dále zákon stanovuje povinnost "dodržet hygienické požadavky na prostorové a funkční členění staveb a zařízení, jejich vybavení a osvětlení, ubytování, úklid, stravování a režim dne", které upravuje prováděcí vyhláška k zákonu
o ochraně veřejného zdraví, a to vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 106/2001 Sb.,
o hygienických požadavcích na zotavovací akce pro děti. Zákon o ochraně veřejného zdraví
v § 9 až 11 podrobně stanuje další podmínky pro účast dětí na táboře, podmínky, které musí splňovat "dozor" (tj. vedoucí a praktikanti) a zdravotníci na táboře. Pořádání táborů se bezprostředně týká též § 203 odst. 2 písm. h) zák. práce, jenž stanovuje, že "pracovní volno pro jiný úkon v obecném zájmu zaměstnanci k činnosti vedoucích táborů pro děti a mládež, jejich zástupců pro věci hospodářské a zdravotní, oddílových vedoucích, vychovatelů, instruktorů, popřípadě středních zdravotnických pracovníků v táborech pro děti a mládež přísluší v nezbytně nutném rozsahu, nejvýše však 3 týdny v kalendářním roce, pokud tomu nebrání vážné provozní důvody na straně zaměstnavatele, a za podmínky, že zaměstnanec nejméně po dobu 1 roku před uvolněním pracoval soustavně a bezplatně s dětmi nebo s mládeží. Podmínka soustavné a bezplatné práce se nevyžaduje, jde-li o tábory pro zdravotně postižené děti a mládež". Všechna uvedená pravidla se tak vztahují na všechny typy zotavovacích akcí pro dětí (resp. táborů), regulace výchovně rekreačních táborů podle § 43 ZSPOD tu nepředstavuje žádnou „přidanou hodnotu“, naopak jde o regulaci nadbytečnou.

**K bodu 56**

Za zrušovaný § 43 se navrhuje vložit nový § 44 nadepsaný „Příprava k přijetí dítěte do rodiny“. V odst. 1 se stanovuje, že přípravu zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči poskytuje pověřená osoba. Příprava k přijetí dítěte do rodiny má charakter vzdělávací, sebezkušenostní a poradenský, není a nemůže být z tohoto hlediska součástí procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče jako správní činnosti, což navrhovaná úprava tímto způsobem zřetelně oproti úpravě dosavadní zdůrazňuje. V současnosti je to v rámci úpravy „poradenské činnosti“ § 11 odst. 1 ZSPOD, který v písm. a) a b) stanovuje, že „krajský úřad zajišťuje přípravu fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny k přijetí dítěte do rodiny a dětí žijících v rodině osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny“, dosavadní § 19a odst. 1 písm. c) ZSPOD tuto přípravu zcela nevhodně dokonce definuje jako činnost, v níž přímo „spočívá“ zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, § 27 odst. 1 písm. b) ZSPOD pak v rámci dosavadního tzv. odborného posuzování, prováděného ovšem krajským úřadem (není tedy z formálního hlediska zřejmé, zda se tím myslí odborná posudková činnost, nebo úřední úkon provádění dokazování) zahrnuje do jeho rámce i „zhodnocení přípravy k přijetí dítěte do rodiny“. Podle dosavadního znění § 48 odst. 2 písm. e) ZSPOD ovšem současně platí, že „pověřené osoby mohou v sociálně-právní ochraně převzít zajišťování přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny, kterou jinak zajišťuje krajský úřad, a provádět přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče“. Pověřené osoby jako fyzické nebo právnické osoby nejsou ovšem vykonavateli veřejné správy, což jednak poukazuje na skutečnost, že samotné „zajišťování“ resp. „provádění“ příprav zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči není správní činností resp. výkonem státní správy, současně rovněž poukazuje na neujasněné, až zmatečné pojetí institutu příprav zájemců o náhradní rodinnou péči v současné úpravě. Část krajských úřadů již dnes přípravy zájemců přímo neprovádí, ale zajišťuje je zpravidla prostřednictvím jím zřizované příspěvkové organizace jako pověřené osoby, popř. prostřednictvím jiné pověřené osoby soukromého práva. Nic však samozřejmě nebrání tomu, aby i ve smyslu navrhované právní úpravy přímo kraj jako právnická osoba v rámci samostatné působnosti požádal krajský úřad (jako orgán státní správy) o vydání pověření k poskytování příprav zájemců o náhradní rodinnou péči a poskytoval tuto činnost přímo prostřednictvím své organizační složky, tedy i určeného útvaru krajského úřadu. Návrh zákona v oblasti financování sociálně-právní ochrany navíc nově upravuje financování této odborné služby, navrhované úpravy v oblasti pověřených osob pak současně zvýší požadavky na kvalitu této služby včetně její standardizace v prováděcí vyhlášce. V navrhovaném ustanovení se hovoří nikoli o žadatelích, ale o zájemcích, neboť o poskytnutí přípravy může osoba požádat i před podáním žádosti o zařazení do evidence žadatelů, jinak však bude vždy vyzvána po podání žádosti o absolvování přípravy.

Odst. 1 definuje rámcově účel přípravy, která se poskytuje jak zájemci, tak členům jeho rodiny; definice účelu přípravy ve stávajícím znění zákona zcela chybí. Odst. 3 stanovuje minimální časový rozsah přípravy, a to diferencovaně ve vztahu k zájemci obecně a ve vztahu k zájemci o zprostředkování pěstounské péče na přechodnou dobu zvláště, a dále ve vztahu k manželu, partneru nebo druhu zájemce. Úprava je přepisem dosavadní úpravy § 11 odst. 2 písm. a) ZSPOD a zachovává i shodný časový rozsah. Odstavec 4 upravuje způsob dokládání absolvování přípravy k přijetí dítěte do rodiny a jejího zhodnocení, a to ve formě dokladu, vydávaného pověřenou osobou, jehož náležitosti za účelem sjednocení a standardizace postupů na celém území státu stanoví MPSV prováděcím předpisem, jak uvádí odst. 6, z něhož vyplývá rovněž zmocnění k úpravě bližšího obsahu a formy přípravy k přijetí dítěte do rodiny v prováděcím předpisu, které obsahuje již stávající znění zákona. Současné zmocnění uvedené v § 58b odst. 2 písm. c) ZSPOD a provedené v § 3 prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb. uvádí „obsah a rozsah přípravy“, avšak již dnes v § 3 odst. 3 cit. vyhlášky rozlišuje „formy“ této přípravy na individuální a skupinovou. Je proto vhodné rozsah zmocnění upřesnit právě i o formu přípravy. Naopak dosavadní zmocnění k úpravě „rozsahu“ lze pokládat za nadbytečné a navrhuje se vypustit, neboť celkový rozsah přípravy stanoví zákon, rozsah jednotlivých oblastí přípravy je pak součástí vymezení jejich obsahu.

Za nově vkládaný § 44 se navrhuje vložit nový § 45, jímž se navazuje na změny v úpravě zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zejména na důsledné odlišení dokazování v řízení o žádosti o zařazení do evidence žadatelů o osvojení nebo pěstounskou péči od odborných posudkových činností, a které především nahrazuje část obsahu ustanovení dosavadního § 27. Jeho dosavadní rubrika „Odborné posuzování pro účely zprostředkování osvojení a pěstounské péče“ se navrhuje změnit na „Posuzování psychické způsobilosti k přijetí dítěte do rodiny“. Celý obsah ustanovení se navrhuje zcela změnit v návaznosti změny v úpravě zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, týkající se problematiky dosavadního institutu tzv. odborného posouzení a v souladu se záměrem vyjmout odborné posuzování v rozsahu psychologického posouzení posuzovaných osob z rámce správního řízení, neboť jde věcně o vydávání odborného stanoviska představujícího důkazní prostředek, který teprve je hodnocen v rámci podkladů pro vydání rozhodnutí.

Odst. 1 definuje účel a rozsah posuzování psychické způsobilosti zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče. Odst. 2 pak stanovuje, které odborně kvalifikované osoby takovou činnost mohou na žádost zájemce o zprostředkování náhradní rodinné péče provádět. Na prvním místě to budou pověřené osoby. V § 48 odst. 2 bude totiž doplněn nový okruh činností pověřených osob, totiž právě posuzování psychické způsobilosti zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny. Kromě toho, že k zajištění kvality této činnosti nově přispějí i nově upravené standardy sociálně-právní ochrany, které by měla přinést v návaznosti na změnu zákona novela prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb., bude rovněž zakotvena obecná povinnost těchto pověřených osob tak, že jsou povinny vykonávat činnost s odbornou péčí odpovídající soudobým vědeckým poznatkům, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době. V rámci upraveného § 49a budou rovněž stanoveny kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti tak, že pověření bude moci být vydáno pouze osobě, která již buď je klinickým psychologem, psychologem ve zdravotnictví nebo znalcem nebo znaleckým ústavem, vykonávajícím znaleckou činnost ve znaleckém oboru psychologie. Jinak bude moci být pověření vydáno pouze tehdy, pokud tato činnost bude zajištěna osobou, která absolvovala jednooborové studium akreditovaného magisterského studijního oboru psychologie navazujícího na absolvování jednooborového studia akreditovaného bakalářského studijního oboru psychologie a doloží praxi v oblasti náhradní rodinné péče v rozsahu alespoň 3 let. V případě výkonu této činnosti na základě pověření k poskytování sociálně-právní ochrany zákon nově upraví i financování této činnosti. Možnost zájemce o náhradní rodinnou péči k podrobení se posouzení své psychické způsobilosti a doložení posudku však nebude omezena výhradně na realizaci tohoto záměru osobou pověřenou k poskytování sociálně-právní ochrany dětí, ale posuzovat psychickou způsobilosti zájemců budou moci již zmíněný klinický psycholog, psycholog ve zdravotnictví nebo znalec nebo znalecký ústav, které nebudou pověřenými osobami. V takovém případě však bude posudek hradit vždy zájemce o zprostředkování náhradní rodinné péče jako samoplátce a nebude možné takové služby hradit ani v rámci úpravy financování sociálně-právní ochrany dětí. Toto na straně jedné zkvalitnění, na straně druhé rozšíření možností posuzování psychické způsobilosti zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči, by mělo významně přispět k větší efektivitě a rychlosti celého procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zejména jde-li o řízení o zařazení do evidence žadatelů o osvojení nebo pěstounskou péči.

V odst. 3 se upravuje zapůjčování spisové dokumentace o žadateli, resp. její kopie na její žádost osobě oprávněné posuzovat psychickou způsobilost zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči, neboť pro tuto posudkovou činnost jsou informace obsažené ve spisové dokumentaci podstatné. Jde o standardní úpravu v oblasti posudkové činnosti, včetně úpravy znalecké.

Za účelem standardizace a sjednocení posuzování psychické způsobilosti pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče bude stanoveno, že náležitosti posudku o psychické způsobilosti, upraveného v odst. 4, stanoví podle odst. 5 MPSV prováděcím právním předpisem.

**K bodu 57**

Jde o legislativně-technickou úpravu v souvislosti s terminologickou změnou v § 24 odst. 5 ZSPOD a s ní související změnu odkazu. V § 47a odst. 1 písm. b) bod 1 se navrhuje terminologické přizpůsobení novému § 24 odst. 5, kdy namísto dosavadního oznámení o vhodnosti konkrétního žadatele stát se osvojitelem nebo pěstounem konkrétního dítěte bude užívána forma sdělení a v návaznosti na bližší vymezení obsahu sdělení bude odkazováno na § 24 odst. 5 ZSPOD.

**K bodům 58 a 59**

Dojde k terminologickému upřesnění práv a povinností osoby pečující a osoby v evidenci v § 47a odst. 2 ZSPOD a zohlednění praktických zkušeností při jejich realizaci v rámci tzv. doprovázení pěstounských rodin, a to rovněž v souvislosti s úhradou nákladů ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče.

Zákonem č. 401/2012 Sb. byl s účinností od 1.1.2013 zaveden tzv. systém doprovázení osob pečujících a osob v evidenci (tedy pěstounů, zájemců o pěstounskou péči, kteří mají svěřeno dítě do péče, osobně pečujících poručníků nebo zájemců o poručenskou péči, jakož i osob zařazených v evidenci krajského úřadu pro výkon pěstounské péče na přechodnou dobu). Byl nastaven systém podpory formou nároku na odborné služby, nastavena povinnost rozšiřovat si své znalosti a dovednosti v oblasti péče o dítě a jeho výchovy v rozsahu 24 hodin v době 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích, povinnost rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodinou a osobami blízkými a zároveň povinnost doprovázejícího subjektu pomoci se zajištěním bezplatného vzdělávání a pomoc při kontaktech s biologickou rodinou dítě v pěstounské péči, např. zajištění asistovaných kontaktů, prostorů pro setkávání apod.

Za téměř 10 let platnosti této právní úpravy je možné reflektovat, že z terénu vyvstává poptávka po určitých úpravách. Jde především o možnost více individualizovat pomoc a podporu osobám pečujícím a jim svěřeným dětem, ovšem tak, aby tuto pomoc bylo možné financovat ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče (dále jen „SPVPP“). Podle dosavadního § 47d odst. 1 ZSPOD slouží SPVPP k pokrytí nákladů vynakládaných na zajišťování pomoci a podpory osobám pečujícím, osobám v evidenci nebo svěřeným dětem a na provádění dohledu nad pěstounskou péčí. Je tedy třeba upravit práva a povinnosti v § 47a odst. 2 ZSPOD, resp. lépe definovat a v souladu s dobrou praxí upravit zajišťování pomoci a podpory pěstounským rodinám tak, aby mohl být SPVPP účelně vynakládán a bylo to více ku prospěchu osobám pečujícím, osobám v evidenci a jim svěřeným dětem.

Zejména se navrhuje používat důsledně pojmy „poskytnutí“ a „zajištění“ služeb uvedených v § 47a odst. 2 ZSPOD, namísto termínu jako je „pomoc se zajištěním“, „zprostředkování“ určité služby či pomoci, jelikož v praxi vznikají otázky, jak mají být práva povinnosti ze strany doprovázejících subjektů naplňovány, zvláště když je zde již zmiňované omezení, co lze hradit ze SPVPP. V souladu se zažitou praxí sociálních služeb se slovem „zajistit“ míní připravenost poskytovatele danou činnost/úkon poskytovat, „poskytuje“ se však nikoli každému, ale pouze tomu klientovi, který poskytnutí takové činnosti/úkonu podle svých individuálních potřeb skutečně potřebuje. Ne vše se tedy „poskytuje“ každému klientovi konkrétního poskytovatele, byť ten je povinen být schopen „zajišťovat“ všechny činnosti/úkony. Stěžejní je smlouva a zejména individuálně určené potřeby, i s ohledem na vyhodnocení situace klienta a individuální plán. To vše jistě platí nebo by mělo platit i u doprovázejících organizací podle ZSPOD. V souvislosti s právy a povinnostmi osob pečujících a osob v evidenci lze uvedené vykládat tak, že „poskytnutím“ určité služby je míněno poskytnutí jejími zaměstnanci a „zajištěním“ je zprostředkované poskytnutí na náklady pověřené osoby - např. zajištění celodenní péče o svěřené dítě tak znamená mít dohodnuté hlídání dětí na prázdninovém pobytu pro děti, zajištění psychologické nebo terapeutické pomoci znamená mít uzavřenu smlouvu s psychologem či terapeutem tak, aby bylo možno takové služby pěstounským rodinám nabídnout a ze SPVPP uhradit.

Rovněž se v souvislosti s dostupnými analýzami a závěry pracovní skupiny k NRP, která je svolávána v rámci naplňování Strategie ochrany práv dětí a Akčního plánu k této strategii, navrhuje snížit počet hodin povinného zvyšování znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě u osob příbuzných a blízkých, resp. u nezprostředkovaných pěstounů, na 12 hodin v době 12 měsíců po sobě jdoucích s tím, že důležitější je pomoc a podpora formou individuálního poradenství ve smyslu § 4 vyhlášky č. 473/2012 Sb. (např. poskytnutí či zajištění poradenství v oblasti vzdělávání dítěte, v období po přijetí dítěte do rodiny, při využívání sociálních služeb, při uplatňování nároků v oblasti nemocenského, důchodového pojištění, dávek státní sociální podpory apod.). Z tohoto důvodu se tedy také navrhuje doplnění nového písmene v § 47a odst. 2 ZSPOD, kde by bylo vyjasněno, že osoba pečující a osoba v evidenci má právo na poskytnutí odborného poradenství souvisejícího se svěřením dítěte do pěstounské péče, neboť nyní to nemusí být a v praxi není vzhledem ke znění zmocňovacího ustanovení (§ 58b odst. 2 písm. g) ZSPOD) zřejmé. Tímto je myšleno právě poradenství podle § 4 vyhlášky č. 473/2012 Sb. Při poskytnutí nebo zajištění pomoci při osobní péči o svěřené dítě ve specifických situacích vyjmenovaných v § 47a odst. 2 písm. a) v bodech 1. – 4. ZSPOD se navrhuje doplnit co již nyní vyplývá z metodických materiálů, že přednostně má péči o dítě v případě překážek na straně pěstouna zajistit druhý z pěstounů či manžel/manželka pěstouna, což odpovídá i občanskému zákoníku. V § 47a odst. 2 písm. c) se navrhuje opět v souladu s požadavky praxe neomezovat časově minimální frekvenci poskytnutí nebo zajištění psychologické nebo terapeutické odborné pomoci osobě pečující nebo osobě v evidenci, nicméně je třeba doplnění, že potřeba této pomoci vyvstala v souvislosti se svěřením dítěte do pěstounské péče. Jinou odbornou pomoc zde není třeba uvádět s ohledem na nově navržené písm. (x) a znění § 4 vyhlášky, na základě kterého by měla být tato jiná odborná poskytována.

V § 47a odst. 2 písm. d) ZSPOD se navrhuje zrušit slovo „bezplatně“ pro nadbytečnost, a to s ohledem na § 58 ZSPOD, který stanovuje, že sociálně-právní ochrana se poskytuje bez úhrady nákladů, s výjimkami zde uvedenými. Jelikož zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě osobou pečující na základě dohody o výkonu pěstounské péče není podle uvedeného ustanovení poskytováno za úhradu, platí, že je poskytováno pro klienty vždy bezplatně.

Písm. h) v § 47a odst. 2 ZSPOD se navrhuje zrušit, jelikož povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s osobami dítěti blízkými a umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči je stanovena již v občanském zákoníku (§ 967). Se zrušením písm. h) pak souvisí doplnění písm. e), které by jinak nemělo smysl – viz návrh níže.

Povinnost spolupracovat se zaměstnancem pověřeným sledovat vývoj dětí v § 47a odst. 2 písm. e) ZSPOD je na tomto místě stanovena nadbytečně, jelikož toto je zakotveno již v § 19 odst. 4 ZSPOD (nikoli v odst. 6, jak je uvedeno – jde o legislativně-technickou chybu) a povinnost spolupráce osoby pečující s orgánem sociálně-právní ochrany dětí vyplývá z § 53 odst. 2 a 3 ZSPOD.

Dále se navrhuje zakotvit možnost započítat absolvované hodiny povinného zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě, které osoba pečující nebo osoba v evidenci absolvuje během 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích nad zákonem stanovený povinný rámec, do dalšího období 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích. Jde např. o různé akreditované kurzy a výcviky, které svým rozsahem překračují oněch stanovených 24 hodin.

**K bodům 60 až 65**

Povinnost mít uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče nebo mít upravena práva a povinnosti podle § 47a odst. 2 ZSPOD nebude stanovena, bude ponecháno na osobě pečující a osobě v evidenci, zda bude chtít nároky zakotvené v § 47a odst. 2 ZSPOD čerpat (dohody o výkonu pěstounské péče nebudou napříště nahrazovat správní rozhodnutí). S uzavřením dohody o výkonu pěstounské péče však bude spojen nárok na odměnu pěstouna a příspěvek při pěstounské péči. Dohodu o výkonu pěstounské péče bude moci osoba pečující a osoba v evidenci uzavřít buď s obecním úřadem obce s rozšířenou působností (OÚ ORP) nebo s k tomu pověřenou osobou, souhlas OÚ ORP podle trvalého pobytu se nevyžaduje.

Práva a povinnosti osoby pečující a osoby v evidenci, zakotvené v § 47a odst. 2 ZSPOD, jsou podrobněji dosud upravena a měla by být individualizována v dohodě o výkonu pěstounské péče, kterou může osoba pečující a osoba v evidenci uzavřít s OÚ ORP místně příslušným podle místa trvalého pobytu dané osoby nebo, pokud s tím tento úřad vysloví souhlas, s jiným OÚ ORP, obecním úřadem, krajským úřadem nebo pověřenou osobou. Pokud není dohoda o výkonu pěstounské péče uzavřena, OÚ ORP upraví práva a povinnosti správním rozhodnutím.

Tento koncept byl přijat po dlouhých odborných diskusích v rámci novelizace ZSPOD zákonem

č. 401/2012 Sb., kdy dohoda o výkonu pěstounské péče je koncipována jako veřejnoprávní smlouva, neboť OÚ ORP přenáší uděleným souhlasem svou kompetenci v oblasti tzv. doprovázení na pověřenou osobu nebo jiný úřad. Praxe nicméně ukazuje mezery v tomto pojetí, navíc je třeba vzít v úvahu, že správním rozhodnutím nelze pěstounům v podstatě vnutit to, co má být jejich nárokem (benefitem), tedy např. jim nelze stanovit povinnost využít 14 dní celodenní péče o svěřené dítě nebo poskytnutí pomoci ve formě asistovaného kontaktu – posledně uvedené může stanovit pouze soud. Jediná povinnost, která lze správním rozhodnutím upravit, a ukazuje se často jako potřebná s ohledem na určitou vynutitelnost správního rozhodnutí, je povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě.

Proto bude stanoveno, že pokud to OSPOD shledá jako potřebné, a dohoda o výkonu pěstounské péče nebude uzavřena, bude moci OSPOD uložit povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě, a to nejvýše v minimálním stanoveném rozsahu, který se jinak poskytuje na základě uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče, a to za úhradu, která bude stanovena vyhláškou.

S ohledem na výše uvedené je navrhováno:

- Umožnit uzavření dohody o výkonu pěstounské péče osobě pečující a osobě v evidenci jen s OÚ ORP (podle trvalého pobytu této osoby nebo též s jiným OÚ ORP) nebo s pověřenou osobou. Napříště tedy nebude možné uzavřít dohodu o výkonu pěstounské péče s obecním úřadem či krajským úřadem, což odráží současnou situaci, kdy žádná z osob pečujících nebo osob v evidenci nemá uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče s obecním či krajským úřadem. Tato situace trvá již několik let. Obecní úřady, zejména v malých obcích, nemají kapacitu doprovázet pěstouny a rovněž v případě krajských úřadů se doprovázení ukázalo jako náročné, neefektivní a nevyužívané. Současná situace je taková, že 2 256 dohod je uzavřeno s OÚ ORP a 9 337 dohod s pověřenými osobami.

- Stanovit obecné náležitosti dohody o výkonu pěstounské péče, která má být pojímána jako soukromoprávní dohoda, a to tak, že se uzavírá v písemné formě a obsahuje alespoň rozsah, místo a čas poskytování sociálně-právní ochrany, ujednání o dodržování vnitřních pravidel stanovených pro poskytování sociálně-právní ochrany a výpovědní důvody a výpovědní lhůty.

Jelikož bude na uzavření dohody o výkonu pěstounské péče navázán nárok na odměnu pěstouna a na příspěvek při pěstounské péči, lze předpokládat, že naprostá většina osob pečujících a osob v evidenci bude mít dohodu o výkonu pěstounské péče uzavřenou, a to rovněž s ohledem na navrhované změny v § 47a odst. 2 ZSPOD a důraz na individualizaci každé jednotlivé dohody dle potřeb klienta. Doprovázení pěstounů jim má být ku prospěchu, jde o pomoc a podporu při výkonu pěstounské péče, nicméně se s tím pojí i určité povinnosti (zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě, umožnit sledování naplňování dohody). Proto je relevantní navázat uzavření a trvání dohody o výkonu pěstounské péče na oblast dávek poskytovaných osobám pečujícím a osobám v evidenci. Příspěvek na úhradu potřeb je nárokem dítěte a (ne)uzavření dohody nemá mít na nárok vliv.

V souvislosti se změnou pojímání konceptu dohod o výkonu pěstounské péče je třeba rovněž upravit zánik dohody o výkonu pěstounské péče. Použití správního řádu zde již nebude možné a bude třeba aplikovat občanský zákoník s odchylkami jasně stanovenými v ZSPOD. Navrhuje se s ohledem na současnou právní úpravu stanovit možnost zániku dohody o výkonu pěstounské péče dohodou smluvních stran nebo výpovědí pouze k posledními dni kalendářního pololetí. Úprava výpovědní doby bude zachována ze stávající právní úpravy (§ 47c odst. 5 ZSPOD).

**K bodu 66**

Státní příspěvek na výkon pěstounské péče bude navýšen na 66 000 Kč za rok za uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče a v případě dohody uzavřené s osobou pečující bude roční částka navýšena na 72 000 Kč. Rovněž budou provedeny změny v souvislosti se zásadou uvedenou výše, tedy omezením subjektů, které mohou dohody o výkonu pěstounské péče uzavírat a odklonem od pojetí dohody o výkonu pěstounské péče jako veřejnoprávní smlouvy.

V § 47d odst. 1 ZSPOD bude omezen okruh příjemců SPVPP pouze na OÚ ORP a pověřené osoby, jelikož je zároveň navrhováno, že pouze tyto subjekty mohou uzavírat s osobami pečujícími a osobami v evidenci dohody o výkonu pěstounské péče. Rovněž se zde navrhuje zrušit nárok na SPVPP za vydané správní rozhodnutí upravující práva a povinnosti podle § 47a odst. 2 ZSPOD v souvislosti se změnou konceptu dohody o výkonu pěstounské péče napříště jakožto soukromoprávní smlouvy.

Navrhuje se zvýšit částky SPVPP, který již při zavádění tohoto příspěvku na doprovázení pro pěstouny byl navrhován původně ve výši 60 000 kč za rok, v rámci legislativního procesu však došlo ke změnám a od roku 2013 do ledna 2022 činil SPVPP ve výši 48 000 Kč za uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče či vydané správní rozhodnutí. V návrhu poslední novely ZSPOD byla rovněž navržena částka 60 000 Kč, SPVPP byl však nakonec zvýšen jen na 54 000 Kč za rok, ačkoli s dostupných analýz je evidentní, že pro kvalitní práci doprovázejících subjektů je třeba SPVPP vyšší. Toto je aktuální nyní rovněž díky vysoké inflaci a růstu spotřebitelských cen, kdy výdaje na doprovázení osob pečujících, osob v evidenci a jim svěřených dětí značně rostou (ceny pohonných hmot, nájmy, služby, mzdy). Proto je navrhováno navýšení SPVPP na 66 000 Kč za uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče a pokud je dohoda uzavřena s osobami v evidenci, tedy pěstouny na přechodnou dobu, pak je navrhována částka 72 000 Kč. Vyšší částka na doprovázení přechodných pěstounů je odůvodněna zejména zvýšenými náklady doprovázejícího subjektu díky častému přebírání dětí a jejich předávání do následné dlouhodobé péče, kdy jsou služby doprovázejících subjektů potřeba ve zvýšené míře než u dlouhodobých pěstounů.

Bylo zvažováno rovněž zvýšení SPVPP podle počtu dětí v pěstounské péči, nicméně toto se z praktického hlediska ukázalo jako administrativně náročné jak pro samotné doprovázející organizace a úřady, tak Úřad práce ČR. Bylo by totiž nutné včas hlásit každou změnu v počtu svěřených dětí a při každé takové změně vydávat nové správní rozhodnutí, navíc v případě, že by doprovázející subjekt neohlásil změnu v počtu dětí v pěstounské péči v rodině, musel by se vyčíslovat přeplatek. Již nyní doprovázející subjekty nehlásí Úřadu práce ČR potřebné údaje včas, nutno říci, že je to často dáno tím, že jim změny včas nehlásí klienti (odchod dítěte v pěstounské péče z rodiny či zánik pěstounské péče z jiných důvodů atd.). Proto byla zvolena varianta navýšení SPVPP celkově, nikoli podle počtu dětí, s tím, doprovázející subjekty hospodaří s celkovou sumou SPVPP za všechny rodiny, tudíž vyšší náklady za vícečetné rodiny budou kompenzovány nižšími náklady na rodiny s jedním dítětem, resp. na rodiny, které budou využívat méně služeb. Nelze paušálně říci, že rodina např. s jedním dítětem bude čerpat méně služeb, jelikož záleží na „náročnosti“ každého dítěte, resp. péče o něj. Některá rodina využije více služeb, jiná méně, doprovázející subjekt hospodaří se souhrnem obdrženým příspěvků a zbylé finanční prostředky má doprovázející subjekt povinnost vrátit (§ 47d odst. 10 ZSPOD).

V odstavci 5 a 6 se navrhuje terminologické upřesnění – slovo „ukončení „dohody o výkonu pěstounské péče nahradit obecnějším pojmem „zánik“.

V odstavci 6 je třeba upřesnění, že příjemce SPVPP má povinnost vrátit část SPVPP, která mu byla vyplacena zálohově na celý kalendářní rok, pokud dohoda o výkonu pěstounské péče trvala po dobu kratší nebo rovnou 6 měsícům. Současné znění díky tomu, že bylo od 1.1.2022 umožněno vypovědět dohodu o výkonu pěstounské péče nebo se domluvit na jejím ukončení pouze k poslednímu dni kalendářního pololetí, je třeba vykládat ve prospěch příjemců SPVPP a v případě zániku dohody o výkonu pěstounské péče ke 30.6. není možné stanovit povinnost vrátit část SPVPP za kalendářní měsíce po zániku dohody.

**K bodům 67, 69, 71, 74, 75 a 80**

Osoby mající dítě ve svěřenectví budou nově podřazeny pod definici osoby pečující v § 2a a pro účely části páté ZSPOD se bude i zde používat pojem „pěstounská péče“ (viz § 47a odst. 1 písm. a) ZSPOD - pěstounskou péči se rozumí osobní péče poskytovaná osobou pečující, tedy nejen pěstouny, ale také předpěstouny, osobně pečujícími poručníky a osobami, které mají dítě ve faktické péči v rámci řízení o pěstounské či poručenské péči).

**K bodu 68**

Jelikož příspěvek na úhradu potřeb má dítěti primárně suplovat výživné od rodičů, je žádoucí vyloučit nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte jen tehdy, když je příjemcem sirotčího nebo jiného důchodu samotné dítě nebo osoba pečující, případně nositel hromadného poručenství a opatrovnictví. V těchto případech existuje záruka, že důchod bude skutečně využit k zajištění výživy a dalších osobních potřeb oprávněného dítěte.

**K bodům 70, 72, 73, 75 a 81**

Další změny nutné v oblasti dávek pěstounské péče související s navrhovanou úpravou dohod

o výkonu pěstounské péče a navázáním odměny pěstouna a příspěvku při pěstounské péči na uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče.

- v § 47i v odst. 1 je doplněna podmínka nároku na odměnu pěstouna a v § 47ja odst. 1 nároku na příspěvek při pěstounské péči tak, že „Nárok na odměnu pěstouna má osoba pečující, která poskytuje dítěti zprostředkovanou pěstounskou péči, a osoba v evidenci, mají-li uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče.“ a „Nárok na příspěvek při pěstounské péči má osoba pečující poskytující dítěti nezprostředkovanou pěstounskou péči, má-li uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče.“

- v § 47w je třeba doplnit jako náležitost žádosti o dávku odměna pěstouna a příspěvek při pěstounské péči doložit kopii uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče

**K bodu 76**

Úprava příspěvku při pěstounské péči v § 47ja se doplňuje o vyloučení nároku na tento příspěvek za situace, kdy se dítě svěřené do péče osoby pečující nachází v plném přímém zaopatření ústavního zařízení nebo v osobní péči jiné osoby (pokud tyto skutečnosti trvají
po celý kalendářní měsíc – viz § 47p odst. 3 písm. a) *a contrario*). Jedná o obdobnou úpravu, která je již zakotvena v platném znění § 47j odst. 5 věta druhá ve vztahu k odměně pěstouna, přičemž není důvodné, aby v tomto ohledu platily odlišné podmínky pro nárok na odměnu pěstouna a pro nárok na příspěvek při pěstounské péči.

**K bodu 77**

V § 47l se navrhuje zrušit odstavec 3, tedy „zastropování“ příspěvku při převzetí dítěte pro přechodné pěstouny. Stávající odst. 4 přečíslovat na odst. 3 (příspěvek při převzetí dítěte se vyplatí jednorázově). Důvodem jsou zejména aplikační problémy, které toto zastropování přineslo, navíc limit 40 000 Kč během 12 kal. měsíců není v naprosté většině u přechodných pěstounů dosažen, proto je limit nadbytečný.

**K bodu 78**

Navrhované doplnění § 47n věty reaguje na rozšíření okruhu osob pečujících v § 2a písm. c) bod 1 rovněž o fyzické osoby, kterým bylo dítě svěřeno do péče fyzické osoby podle § 953 občanského zákoníku (tzv. svěřenectví). Současně se v části třetí navrhuje změna v úpravě
§ 954 odst. 2 občanského zákoníku v tom směru, že nově může soud svěřit dítě i do společné péče dvěma pečujícím osobám, pokud jsou manželé, což platné znění občanského zákoníku dosud neumožňuje. Nelze přitom vyloučit, že i zde bude stejně jako v případě společných pěstounů docházet k některým specifickým situacím, kdy např. po rozvodu manželství zůstane dítě svěřeno do společné péče oběma bývalým manželům apod. Vzhledem k tomu se v zájmu právní jistoty a úplnosti navrhuje doplnění úpravy § 47n, který se primárně věnuje režimu společné pěstounské péče manželů.

**K bodu 79**

Dosud platná úprava zvláštního příjemce dávek pěstounské péče předpokládá, že zvláštním příjemcem dávky může být namísto oprávněné osoby nebo jiného dosavadního příjemce ustanovena pouze fyzická osoba, která se svým ustanovením za zvláštního příjemce dávky souhlasí. To je nepraktické zejména tehdy, když se nepodaří najít žádného vhodného člověka, který by s dávkou pěstounské péče v zájmu oprávněné osoby hospodařil, anebo když se sice takového vhodného člověka najít podaří, ale ten se svým jmenováním za zvláštního příjemce nesouhlasí. Navrhuje se proto, aby zejména v těchto situacích bylo možné jako zvláštního příjemce ustanovit rovněž nositele hromadného opatrovnictví, tj. obec s rozšířenou působností. Podle navrhovaného § 64b odst. 3 může být nositel hromadného opatrovnictví ustanoven zvláštním příjemcem dávky samozřejmě jen v případě, že se jedná o dávku určenou
pro nezletilou oprávněnou osobu. Ve vztahu k dávkám pěstounské péče to znamená, že obec s rozšířenou působností jako nositel hromadného opatrovnictví by mohla být ustanovena pouze zvláštním příjemcem příspěvku na úhradu potřeb dítěte, který náleží nezletilému nezaopatřenému dítěti, a to pokud

* osoba pečující nemůže tento příspěvek za oprávněné nezletilé dítě přijímat (zejména s ohledem na svůj zdravotní stav nebo jiné objektivní překážky), nebo
* osoba pečující nevyužívá příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve prospěch dítěte a k úhradě jeho potřeb (viz § 47u odst. 2).

**K bodům 83 až 85**

V nadpisu § 48 se navrhuje slovo „Výkon“ nahradit slovem „Poskytování“. Pojem „výkon“ zákon užívá spíše ve smyslu výkonu pravomoci orgánů sociálně-právní ochrany dětí, popř. ve smyslu výkonu sociální práce těmito orgány. Pro poskytování služeb, tedy realizaci činností fyzickými nebo právnickými osobami je slovo „poskytování“ výstižnější, zatímco slovo „výkon“ naopak zavádějící. Neméně důležitá je snaha o terminologickou čistotu, když sice dosavadní nadpis § 48 zní „Výkon sociálně-právní ochrany pověřenými osobami“, ale nadpis celé části šesté naopak výstižněji „Poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami“, čemuž pak odpovídá i text odst. 1, totiž, že „pověřené osoby poskytují sociálně-právní ochranu“ (nikoli „vykonávají“). Rovněž analogická terminologie zákona o sociálních službách používá slova „poskytování sociálních služeb“ a nikoli „výkon sociálních služeb“ (a tedy rovněž pojem „poskytovatel“, nikoli „vykonavatel“).

V § 48 odst. 2 se navrhuje vypustit písmena a) a b), tedy vypustit z okruhu činností, které mohou pověřené osoby na základě pověření poskytovat, „výkon činností podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 1 písm. a) až c)“ a „výkon činnosti zaměřené na ochranu dětí před škodlivými vlivy a předcházení jejich vzniku podle § 31 a 32“.

Prvním typem činnosti, kterou se navrhuje vypustit, je na základě odkazu na § 10 odst. 1 písm. a) ZSPOD „vyhledávání ohrožených dětí“ čili depistážní činnost. Jedná se tak o terénní formu činnosti jako základní formu sociální práce obecně, jejímž cílem je vyhledání potenciálního klienta v jeho přirozeném sociálním prostředí za účelem nabídnutí odpovídající služby. Pověření v uvedeném rozsahu je možno považovat za nadbytečné, neboť poskytovatel odborných služeb takové oprávnění bezpochyby má i v případě, že k němu není explicitně pověřen, neboť bez depistáže jakákoli další sociální práce, zejména jde-li o terénní formu poskytování služeb, je jen stěží myslitelná, tzn., že jakýkoli další druh služby v sobě depistáž ve smyslu jak vyhledávání dětí, tak však i dalších potenciálních uživatelů (rodičů, jiných osob odpovědných za výchovu, potenciálních zájemců o náhradní rodinnou péči) vždy logicky zahrnuje. Vyhledávání ohrožených dětí je v § 10 odst. 1 ZSPOD uvedeno mezi kompetencemi obecního úřadu proto, že je tam současně v písm. g) explicitně uložena obecnímu úřadu povinnost oznamovat zjištěné ohrožené děti obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, přičemž obecní úřad jako správní úřad a orgán veřejné moci na základě zásady legality by takové oprávnění a povinnost jinak neměl (může činit jen to, co mu zákon výslovně ukládá). Zatímco pověřená osoba jako subjekt soukromého práva může činit vše, co zákon nezakazuje, tedy zajisté i provádět depistáž. Tento typ pověření je z uvedených hledisek třeba považovat za zcela zbytečný.

Druhým typem činnosti, která se navrhuje vypustit, je poradenská činnost v rozsahu § 11 odst. 1 písm. a) ZSPOD, tedy pomoc rodičům při řešení výchovných nebo jiných problémů souvisejících s péčí o dítě. Tento druh služby se obsahově překrývá s podrobněji upravenými sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi ve smyslu § 65 zák. o soc. službách a navazujících předpisů.

Třetím typem činnosti, která se navrhuje vypustit, je poradenská činnost v rozsahu § 11 odst. 1 písm. b) ZSPOD, tedy poskytování nebo zprostředkování poradenství při výchově a vzdělávání dítěte a při péči o dítě zdravotně postižené. Tento druh služby se obsahově překrývá jednak podobně jako předchozí druh s podrobněji upravenými sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi ve smyslu § 65 zák. o soc. službách a navazujících předpisů, zejména pak se službami odborného sociálního poradenství podle § 37 zák. o soc. službách, jednak v rozsahu odborné pomoci při péči o dítě zdravotně postižené s podrobněji upravenou sociální službou rané péče ve smyslu § 54 zák. o soc. službách a navazujících předpisů.

Čtvrtým typem činnosti, která se navrhuje vypustit, je poradenská činnost v rozsahu § 11 odst. 1 písm. c) ZSPOD, tedy pořádání přednášek a kurzů zaměřených na řešení výchovných, sociálních a jiných problémů souvisejících s péčí o dítě a jeho výchovou. Rovněž tento typ pověření se obsahově překrývá s činnostmi, které mohou být oprávněně poskytovány v souladu s jinými právními předpisy, počínaje akreditovanými kurzy podle zákona o sociálních službách apod. V nejobecnější rovině pak je "mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti" volnou živností, uvedenou v položce 72 přílohy č. 4 (živnosti volné) živnostenského zákona. Nejednalo-li by se o soustavnou činnost, která by naplňovala znaky podnikání, resp. živnosti, platí v souladu s principy občanské svobody, že pořádat určitý kurz může kdokoli kdykoli.

Pátým typem činnosti, která se navrhuje vypustit, jsou služby sociální prevence v rozsahu činností, zaměřených na ochranu dětí před škodlivými vlivy a předcházení jejich vzniku. Teprve novelou č. 134/2006 Sb. došlo k určitému zpřesnění takto zcela bezbřeze vymezené charakteristiky služby, a to odkazem na § 31 a 32 ZSPOD, tedy na „péči o děti vyžadující zvýšenou pozornost“. Jedná se o širokou škálu činností, jež v oblasti sociálních služeb zajišťují sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65 zák. o soc. službách), ale i další typy služeb, počínajíc odborným sociálním poradenstvím (§ 37 zák. o soc. službách), zejména pak ale služeb sociální prevence jako jsou kontaktní centra (§ 59 zák. o soc. službách), nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (§ 62 zák. o soc. službách) a terénní programy (§ 69 zák. o soc. službách), příp. i služby sociální rehabilitace (§ 70 zák. o soc. službách). Z nepřesně a nevhodně formulovaného ustanovení samozřejmě nelze dovodit, že by bylo možno přenést na soukromý subjekt výkon veřejné správy ve smyslu sociální kurately, založené v § 31 odst. 2, 3 ve spojení s § 32 odst. 4 ZSPOD.

Pověření, uvedené v dosavadním § 48 odst. 2 písm. c) ZSPOD („zřizovat zařízení sociálně-právní ochrany uvedená v § 39“) se navrhuje přesunout s ohledem na systematiku předchozích částí zákona do závěrečného písmene; nadále budou zřizována jediná zařízení sociálně-právní ochrany, a to pobytová zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Skupina druhů pověření v dosavadních písm. d) až h), týkajících se odborných služeb v náhradní rodinné péči, se navrhuje přeskupit opět s ohledem na systematiku předchozích částí zákona a logickou posloupnost těchto služeb z pohledu klienta, přeformulovat je, a to i s ohledem na současně navrhované úpravy v procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče v části třetí, hlavě IV, tak i s ohledem na úpravu při poskytování „doprovázení“ podle Části páté, a nakonec redukovat vypuštěním nadbytečných druhů činností.

Navrhuje se tedy zejména vypuštění činností, uvedených v dosavadním písm. g) a h), tedy „vyhledávání fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny a jejich oznamování obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností“ a „vyhledávání dětí uvedených v § 2 odst. 2, kterým je třeba zajistit péči v náhradním rodinném prostředí formou pěstounské péče nebo osvojení, a jejich oznamování obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností“. Vyhledávání vhodných potenciálních osob, které by mohly vykonávat náhradní rodinnou péči, představuje především možnost realizovat činnosti spočívající v náborových kampaních apod. Vlastní realizace tohoto pověření tedy spočívá především v oslovení potenciálních pěstounů nebo osvojitelů hromadně i individuálně a v předání základních informací o náhradní rodinné péči těmto osobám. To však může činit kdokoli, aniž by k takové činnosti potřeboval jakékoli pověření. Rozsah pověření k oznamování takových osob správnímu úřadu pak zcela postrádá význam, neboť aby se potenciální vhodná osoba stala zájemcem o zprostředkování náhradní rodinné péče, musí si sama podat žádost o zařazení do evidence. Rovněž tak speciální pověření ve smyslu písm. h) postrádá význam, neboť o dětech, kterým je třeba zajistit náhradní rodinnou péči, správní úřad ví na základě toho, že se jedná o děti, na něž byla obligatorně založena spisová dokumentace pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče, nebo se jedná o děti, pro které je jejich stávající prostředí natolik ohrožující, že by mělo dojít k odnětí těchto dětí z dosavadní domácnosti. V tomto případě je však aktivována všeobecná oznamovací povinnost podle stávajícího znění § 10 odst. 1 a 4 ZSPOD a správní úřad by se o těchto dětech měl dozvědět právě tímto způsobem. Z těchto hledisek je tedy rozsah těchto dvou činností, jejichž poskytováním je možno někoho pověřit, nadbytečný. Na druhou stranu je existence těchto druhů pověření potenciálně i vysoce riziková, neboť z ní vyplývá oprávnění takto pověřené osoby vést jmenný seznam jak ohrožených dětí, tak i zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči. Jejich existence tak přímo vybízí k provádění nelegálního „párování“ a to navzdory zákonné zápovědi podle § 19a odst. 2, podle něhož „zprostředkování osvojení a pěstounské péče podle odstavce 1 písm. d) nesmí provádět jiné orgány, právnické nebo fyzické osoby, než jsou orgány sociálně-právní ochrany“, a tím tak i k páchání přestupku nelegálního zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče podle § 59 odst. 1 písm. c) ZSPOD.

V § 48 odst. 2 se navrhuje vložit nové písm. a), podle něhož pověřené osoby mohou poskytovat odborné poradenství související s osvojením dítěte nebo svěřením dítěte do pěstounské péče žadatelům o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče a fyzickým osobám vhodným stát se osvojiteli nebo pěstouny ve smyslu nově upraveného § 40. Tím se navazuje na část dosavadního písm. e), podle něhož pověřené osoby mohou také „poskytovat odborné poradenství a pomoc žadatelům a poskytovat fyzickým osobám vhodným stát se osvojiteli nebo pěstouny a osvojitelům nebo pěstounům poradenskou pomoc související s osvojením dítěte nebo svěřením dítěte do pěstounské péče“. Poskytování odborného poradenství se však omezuje pouze na dobu před svěřením dítěte do pěstounské péče nebo před rozhodnutím soudu schvalujícím osvojení, neboť poskytování poradenství osobám pečujícím je úkolem doprovodných organizací a je poskytováno v rámci plnění na základě dohod o výkonu pěstounské péče, zde by šlo o nevhodnou duplicitu. Naopak v případě osvojitelů po schválení osvojení jde již o osoby, které nejsou „jinými osobami odpovědnými za výchovu“, ale tyto osoby mají z právního hlediska postavení shodné s přirozenými rodiči, neboť podle § 771 obč. zák. „příbuzenství je vztah osob založený na pokrevním poutu, nebo vzniklý osvojením“, podle § 794 obč. zák. „osvojením se rozumí přijetí cizí osoby za vlastní“ a podle § 832 odst. 1, 2 obč. zák. „dítě… má postavení dítěte osvojitele“ a proto „osvojitelé mají rodičovskou odpovědnost“, přičemž podle § 833 odst. 1 věta první obč. zák. „osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající“. Osvojitelé mají tedy právo na poskytování odborných, zejm. sociálních služeb, a to však ve stejném rozsahu a současně právě jen v rozsahu, jako vlastní rodiče dítěte při výkonu rodičovské odpovědnosti.

V § 48 odst. 2 se navrhuje vložit nové, úvodní, písm. b), podle něhož pověřené osoby mohou provádět přípravy zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny. Tím se navazuje na část dosavadního písm. e), podle něhož pověřené osoby mohou „převzít zajišťování přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny [§ 19a odst. 1 písm. c)], kterou jinak zajišťuje krajský úřad (§ 11 odst. 2), provádět přípravy žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče“, když se však stávající ustanovení navrhuje textově zjednodušit a tím i zpřesnit (není totiž žádný rozdíl mezi „převzetím zajišťování příprav“ a mezi jejich „prováděním“). Vlastní úprava přípravy k přijetí dítěte do rodiny je nově podrobněji obsažena v návrhu § 44, srov. proto též důvodovou zprávu k tomuto ustanovení.

V § 48 odst. 2 se navrhuje vložit nové písm. c), podle něhož pověřené osoby mohou posuzovat psychickou způsobilost zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny. Tím se provádí záměr nové úpravy posuzování psychické způsobilosti v upraveném § 45 zákona, srov. proto důvodovou zprávu k němu.

V § 48 odst. 2 se navrhuje dosavadní písm. d), podle něhož pověřené osoby mohou „uzavírat dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b“, přeformulovat a obsahově propojit s dosavadními činnostmi podle písm. f), podle něhož pověřené osoby mohou „poskytovat osobě pečující, s níž uzavřely dohodu o výkonu pěstounské péče (§ 47b), výchovnou a poradenskou péči při výkonu pěstounské péče a sledovat výkon pěstounské péče; pokud osoba pečující o tuto službu požádá, je pověřená osoba povinna výchovnou a poradenskou péči poskytnout“. Dosavadní úpravě je správně vytýkáno, že činnosti podle písm. d) a f) zdánlivě uvádí jako samostatné druhy pověření, resp. je sice zřejmé, že pro poskytování činností podle písm. f) je podmínkou i pověření podle písm. d), naopak to však zdánlivě platit nemusí. Navrhuje se proto jednoznačně stanovit, že pověřené osoby mohou na základě uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b 1.) poskytovat osobě, s níž uzavřely dohodu o výkonu pěstounské péče (§ 47b), odbornou poradenskou a další pomoc

a podporu při výkonu pěstounské péče a 2.) sledovat výkon pěstounské péče. To souvisí i s úpravami v § 47b odst. 2, na nějž se odkazuje, v němž bude doplněn nárok na poskytování odborného poradenství souvisejícího se svěřením dítěte do pěstounské péče do okruhu nároků osoby pečující, kde jeho nynější vynechání (a zakotvení tohoto nároku paradoxně až v § 48 odst. 2) působí dosud zmatečně, a to i s ohledem na prokazování oprávněnosti čerpání státního příspěvku na výkon pěstounské péče na služby, upravené dohodou o výkonu pěstounské péče.

V § 48 se navrhuje vpustit dosavadní odst. 3, a to pro nadbytečnost. Podle tohoto ustanovení platí, že „pověřené osoby nejsou oprávněny vykonávat sociálně-právní ochranu v jiném rozsahu, než je uveden v odstavci 2“. Pravidlo vyplývající z této úpravy je především nepřiměřeně široké, vzhledem k tomu, že v § 1 odst. 1 ZSPO je sociálně-právní ochrana dětí definována velice široce tak, že spočívá mj. v ochraně práva dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu či v ochraně oprávněných zájmů dítěte, včetně ochrany jeho jmění, a z toho hlediska je v takto širokém rozsahu neaplikovatelné. Na druhou stranu je z hlediska účelu takové regulace plně dostačující § 48 odst. 1, podle něhož „pověřené osoby poskytují sociálně-právní ochranu na základě rozhodnutí o pověření k výkonu takové činnosti“ a s tím související přestupek uvedený v § 59 odst. 1 písm. b) ZSPO, podle něhož „fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že vykonává bez pověření činnost uvedenou v § 48 odst. 2“.

V § 48 se navrhuje vypuštění dosavadního odst. 4 a převedení jeho obsahu do odpovídajícího ustanovení zákona. Toto ustanovení totiž systematicky patří do § 49a ZSPO, upravujícího obecně odbornou způsobilost pracovníků pověřených osob, na nějž ostatně také odkazuje a vůči němuž představuje speciální úpravu. Z ustanovení vyplývá, že lidé, kteří se podílejí na přípravách žadatelů o náhradní rodinnou péči, popř. žadatelům poskytují poradenskou pomoc v souvislosti s přípravou na náhradní rodinnou péči, tedy především lektoři, pracovníci přímo poskytující poradenství apod., musí mít odbornou způsobilost podle § 49a ZSPOD. Realizace příprav, popř. poskytovaní poradenství žadatelům o náhradní rodinnou péči (tzn. poradenství před přijetím dítěte) totiž není výkonem sociálně-právní ochrany dětí ve vlastním smyslu, neboť se tu neposkytuje žádná služba přímo konkrétnímu dítěti nebo ve vztahu ke konkrétnímu dítěti. Mohla by tak vzniknout pochybnost, zda se i na pracovníky těchto pověřených osob vztahuje zásada § 49a odst. 1 ZSPOD. Ustanovení proto explicitně zakládá povinnost mít odbornou způsobilost pracovníkům i těchto pověřených osob. Pokud tuto způsobilost nemají, mohou ji získat náhradním způsobem, a to kombinací absolvování akreditovaných kurzů v předepsaném rozsahu, který je totožný s rozsahem podle § 49a odst. 2 písm. d) ZSPOD, a prokázáním dvou let praxe. V případě praxe však nestačí, tak jako u obecné náhradní odborné způsobilosti podle § 49a ZSPOD, praxe v oblasti péče o rodinu a dítě, ale musí jít o specifickou praxi v oblasti náhradní rodinné péče. Rozdílem mezi obecnou úpravou § 49a a komentovanou úpravou § 48 odst. 4 je v zásadě jen to, co je zde uvedeno ve větě druhé: v případě, že osoby nesplní podmínky uvedené ve větě první, jsou povinny prokázat praxi v oblasti náhradní rodinné péče v trvání nejméně 2 roky a absolvovat akreditované vzdělávací kurzy pro sociální pracovníky podle zákona o sociálních službách

v rozsahu nejméně 200 hodin.

**K bodu 86**

Základní rámec povinností pověřených osob je v současném znění zákona mezerovitý a zejména je ze systematického hlediska naprosto nepřehledný. Povinnost poskytnout služby dětem nebo rodičům či jiným osobám odpovědným za výchovu vyplývá z § 8 odst. 1 a § 9 ZSPOD. Povinnost poskytovat služby zájemcům o osvojení nebo pěstounskou péči nevyplývá přímo z žádného ustanovení zákona. Některé povinnosti pověřených osob jsou zcela nedostatečně upraveny a především nepřehledně uvedeny až v § 49 v odst. 9 a 10, ačkoli toto ustanovení je nadepsáno „Vydávání pověření“ a stanovené povinnosti přitom s řízením

o vydání pověření nebo jeho změnách nijak nesouvisejí.

Proto se navrhuje upravit katalog základních povinností pověřených osob, a to jak ve vztahu k zájemcům či uživatelům jejich služeb, tak ve vztahu k pověřujícímu orgánu, na jednom místě, a to částečně s inspirací, jakou představuje katalog povinností poskytovatelů sociálních služeb podle § 88 zákona o sociálních službách, přičemž se však vychází i z dosavadní úpravy povinností pověřených osob. Současně bude dosavadní úprava § 49 odst. 9 a 10 ZSPOD vypuštěna.

Navrhuje se do právní úpravy ZSPOD vložit nový § 48a nadepsaný „Povinnosti pověřených osob“.

V odst. 1 se v písm. a) navrhuje stanovit, že pověřená osoba je povinna oznámit orgánu, který rozhodl o vydání pověření, změny skutečností rozhodných pro vydání pověření nebo pozastavení činností uvedených v pověření s výjimkou údajů, které jsou náležitostí rozhodnutí o vydání pověření, a to do patnáctého dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém změny nastaly, a doložit tyto změny příslušnými doklady. Jedná se o přepis dosavadního § 49 odst. 10 písm. a) ZSPOD, podle něhož „pověřená osoba je povinna oznámit orgánu, který rozhodl o pověření, změny skutečností rozhodných pro vydání pověření nebo pozastavení činností uvedených v pověření, a to do 15 dnů od jejich vzniku“. Lhůta pro učinění oznámení je však stanovena shodně s obdobnou lhůtou podle § 82 odst. 1 zák. o soc. službách, podle něhož „poskytovatel sociálních služeb je povinen písemně oznámit registrujícímu orgánu změny týkající se údajů obsažených v žádosti o registraci a v dokladech předkládaných s touto žádostí… Poskytovatel sociálních služeb je povinen tyto změny oznámit do patnáctého dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém změny nastaly, a doložit tyto změny příslušnými doklady“. Dosavadní přísnější 15 denní lhůta podle ZSPOD, běžící od vzniku oznamované skutečnosti, není věcně odůvodněna a je příliš přísná.

V odst. 1 se v písm. b) navrhuje stanovit, že pověřená osoba je povinna informovat osobu, jež má zájem o poskytnutí sociálně-právní ochrany nebo jíž je tato ochrana poskytována o všech povinnostech, které by pro ni vyplývaly z poskytování sociálně-právní ochrany, o způsobu poskytování sociálně-právní ochrany a o úhradách za tyto služby, a to způsobem pro ni srozumitelným. Jedná se obdobné pravidlo, jaké uvádí § 88 písm. b) zák. o soc. službách, podle něhož „poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni informovat zájemce o sociální službu o všech povinnostech, které by pro něho vyplývaly ze smlouvy o poskytování sociálních služeb, o způsobu poskytování sociálních služeb a o úhradách za tyto služby, a to způsobem pro něj srozumitelným“. Takové pravidlo v úpravě ZSPOD dosud chybí, ačkoli lze jeho existenci i pro tuto oblast vyvodit z etických profesních zásad sociální práce.

V odst. 1 se v písm. c) navrhuje stanovit, že pověřená osoba je povinna vytvářet při poskytování sociálně-právní ochrany takové podmínky, které umožní osobám, kterým poskytují sociálně-právní ochranu, naplňovat jejich lidská i občanská práva, a které zamezí střetům zájmů těchto osob se zájmy pověřené osoby. Jedná se o přepis obdobného pravidla uvedeného v § 88 písm. c) zák. o soc. službách, podle něhož „poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni vytvářet při poskytování sociálních služeb takové podmínky, které umožní osobám, kterým poskytují sociální služby, naplňovat jejich lidská i občanská práva, a které zamezí střetům zájmů těchto osob se zájmy poskytovatele sociální služby“. Takové pravidlo v úpravě ZSPOD dosud chybí, ačkoli lze i v jeho případě jeho existenci i pro tuto oblast vyvodit z etických profesních zásad sociální práce.

V odst. 1 se v písm. d) navrhuje stanovit, že pověřená osoba je povinna poskytnout osobě na základě § 8 odst. 1 nebo § 9 sociálně-právní ochranu, ledaže 1. neposkytuje sociálně-právní ochranu, o kterou osoba žádá, a to i s ohledem na rozsah odpovídající vydanému pověření, nebo 2. nemá dostatečnou kapacitu k poskytnutí sociálně-právní ochrany, o kterou osoba žádá, nebo 3. osobě, která žádá o poskytnutí sociálně-právní ochrany, vypověděla v době kratší než 6 měsíců před touto žádostí závazek o poskytnutí téže sociálně-právní ochrany z důvodu porušování povinností vyplývajících z tohoto závazku. Jedná se o přepis obdobných pravidel § 88 písm. i) zák. o soc. službách, podle něhož „poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni uzavřít s osobou smlouvu o poskytnutí sociální služby, pokud tomu nebrání důvody uvedené v § 91 odst. 3“. Odkazované ustanovení pak stanovuje, že „poskytovatel sociálních služeb může odmítnout uzavřít smlouvu o poskytování sociálních služeb pouze, pokud a) neposkytuje sociální službu, o kterou osoba žádá, a to i s ohledem na vymezení okruhu osob v registru poskytovatelů sociálních služeb, b) nemá dostatečnou kapacitu k poskytnutí sociální služby, o kterou osoba žádá, c) zdravotní stav osoby, která žádá o poskytnutí pobytové sociální služby, vylučuje poskytnutí takové sociální služby; tyto zdravotní stavy stanoví prováděcí právní předpis, nebo d) osobě, která žádá o poskytnutí sociální služby, vypověděl v době kratší než 6 měsíců před touto žádostí smlouvu o poskytnutí téže sociální služby z důvodu porušování povinností vyplývajících ze smlouvy. Obdobné ustanovení v ZSPOD chybí, neboť § 8 odst. 1 ve vztahu k dětem a § 9 ve vztahu k osobám odpovědným za výchovu zakotvuje pouze povinnost pověřené osoby poskytnout pomoc. Překážky pro poskytnutí pomoci lze dovodit pouze z kontextu věci (osoba žádá o pomoc, kterou však pověřená osoba neposkytuje), popř. z obecného smluvního práva (počáteční nemožnost plnění). Navrhuje se proto převzetí osvědčené úpravy zákona o soc. službách. Není však na místě převzetí pravidla, že lze odmítnou uzavření smlouvy v případě, že zdravotní stav osoby, která žádá o poskytnutí sociální služby, vylučuje poskytnutí takové sociální služby. Tento důvod má totiž význam pro pobytové služby, a takovou, na rozdíl od zákona o soc. službách, upravuje ZSPOD pouze jedinou, a to ZDVOP, u kterého by možnost odmítnout poskytnutí krizového ubytování ze zdravotních důvodů nebyla případná už proto, že k okamžiku přijetí dítěte se nepředkládá vyjádření lékaře, ale zdravotní stav se zásadně zjišťuje jen prohlášením, popř. se zkoumá po přijetí dítěte k pobytu.

V odst. 1 se v písm. e) navrhuje stanovit, že pověřená osoba je povinna rozsah a formu pomoci a podpory přizpůsobit individuálně určeným potřebám osob, jimž jsou poskytovány, působit na tyto osoby aktivně, podporovat rozvoj jejich samostatnosti, motivovat je v možnostech využívání běžně dostupných zdrojů pro zabránění sociálnímu vyloučení a pro zabránění vzniku závislosti na poskytované sociálně-právní ochraně. Jedná se o obecnou zásadu sociální pomoci a podpory, jak ji vyjadřuje zák. o soc. službách v § 2 odst. 2 věta první slovy, že „rozsah a forma pomoci a podpory poskytnuté prostřednictvím sociálních služeb musí zachovávat lidskou důstojnost osob. Pomoc musí vycházet z individuálně určených potřeb osob, musí působit na osoby aktivně, podporovat rozvoj jejich samostatnosti, motivovat je k takovým činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvávání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace, a posilovat jejich sociální začleňování“ a v § 3 písm. c) vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, slovy, „informace … o možnostech využívání běžně dostupných zdrojů pro zabránění sociálního vyloučení a zabránění vzniku závislosti na sociální službě“.

V odst. 1 se v písm. f) navrhuje stanovit, že pověřená osoba je povinna plánovat průběh poskytování sociálně-právní ochrany podle osobních cílů, potřeb a schopností osob, kterým poskytují sociálně-právní ochranu, vést písemné individuální záznamy o průběhu poskytování sociálně-právní ochrany a hodnotit průběh poskytování sociálně-právní ochrany za účasti těchto osob, je-li to možné s ohledem na jejich věk a zdravotní stav a rozsah odpovídající vydanému pověření, nebo za účasti jejich zákonných zástupců nebo opatrovníků a zapisovat hodnocení a jeho výstupy do písemných individuálních záznamů. Dosavadní znění § 49 odst. 10 stanovuje v písm. b) pouze, že „pověřená osoba je povinna vést záznamy o své činnosti související s poskytováním sociálně-právní ochrany v rozsahu odpovídajícímu udělenému pověření“. Povinnost hodnotit průběh poskytování sociálně-právní ochrany a plánovat průběh jejího poskytování vyplývá až ze standardů kvality, které jsou obsahem Přílohy č. 2 a 3 vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, jde-li o odborné služby v náhradní rodinné péči a ZDVOP. Takto závažná a výchozí povinnost by měla být stanovena přímo zákonem. Navrhuje se proto modifikované převzetí povinnosti, upravené v § 88 písm. f) zákona o soc. službách, podle něhož „poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni plánovat průběh poskytování sociální služby podle osobních cílů, potřeb a schopností osob, kterým poskytují sociální služby, vést písemné individuální záznamy o průběhu poskytování sociální služby a hodnotit průběh poskytování sociální služby za účasti těchto osob, je-li to možné s ohledem na jejich zdravotní stav a druh poskytované sociální služby, nebo za účasti jejich zákonných zástupců nebo opatrovníků a zapisovat hodnocení a jeho výstupy do písemných individuálních záznamů“.

V odst. 2 se navrhuje stanovit, že úprava situací, kdy je možno poskytnutí sociálně-právní ochrany odmítnout, povinnost vycházet z individuálně určených sociálních potřeb a povinnost hodnotit a plánovat průběh poskytování služby se nevztahují na osobu pověřenou posuzovat psychickou způsobilost zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči k přijetí dítěte do rodiny. Důvodem je skutečnost, že pro čistě posudkovou činnost se úprava povinností, odpovídajících poskytování pomoci a podpory v sociální oblasti nehodí. Naopak však bude stanoveno, že tato pověřená osoba je povinna vykonávat činnost s odbornou péčí odpovídající soudobým vědeckým poznatkům, tedy lege artis, jak je taková povinnost pro jakoukoli odbornou posudkovou činnost standardní, a současně povinnost vykonávat posudkovou činnost nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době, jak je pro jakoukoli posudkovou činnost rovněž standardní.

V odst. 3 se navrhuje stanovit povinnost jakékoli pověřené osoby mít sjednáno po celou dobu trvání pověření pojištění odpovědnosti. Jedná se o zpřesněný a formulačně upravený přepis povinnosti, dosud nevhodně uvedené v § 49 v odst. 9 ZSPOD, podle něhož „pověřená osoba může vykonávat sociálně-právní ochranu, pokud před započetím jejího výkonu uzavřela pojistnou smlouvu pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem sociálně-právní ochrany. Pojištění musí být sjednáno po celou dobu, po kterou pověřená osoba sociálně-právní ochranu podle tohoto zákona poskytuje. Pověřená osoba je povinna do 15 dnů ode dne uzavření pojistné smlouvy zaslat její kopii orgánu, který pověření vydal“.

**K bodu 87**

V § 49 se navrhuje doplnění marginální rubriky o slova „, „ a jeho změny“. Ustanovení totiž neupravuje pouze samotné řízení o vydání pověření, ale rovněž řízení o změnách pověření.

V § 49 v odst. 2 se v písm. b) navrhuje vypustit slova „, předložení dokladu o ukončení jejich vzdělání a předložení seznamu jejich dřívějších zaměstnání a dalších pracovních činností“, neboť již úvod normy stanovuje jako podmínku pro vydání pověření „prokázání odborné způsobilosti u všech osob, které budou sociálně-právní ochranu přímo poskytovat“. Prokazování předepsané skutečnosti se tedy děje důkazními prostředky, v daném případě listinou, prokazující odbornou způsobilost, stanovenou dále v § 49a. Požadavek „předložení dokladu o ukončení jejich vzdělání“ je tedy nadbytečný, neboť jasně vyplývá již z předmětu dokazování (prokázání odborné způsobilosti). Jde-li o „předložení seznamu jejich dřívějších zaměstnání a dalších pracovních činností“, v sociálních službách, regulovaných zákonem o soc. službách, není třeba dokládat u pracovníků v přímé péči takový seznam ve formě strukturovaného životopisu. Shromažďování takovýchto osobních údajů je pro potřeby vydávání pověření zcela nadbytečné, neboť získané údaje nemohou ovlivnit případné zamítnutí žádosti o vydání pověření. Jedná se tedy o zcela zbytečnou, účastníky zatěžující regulaci, která však přitom nemá žádný normativní význam. Současně se navrhuje vypustit část věty za středníkem, podle níž „prokazování odborné způsobilosti a předložení uvedeného seznamu se nevztahuje na osoby uvedené v § 49a odst. 5“. Podle odkazovaného ustanovení „Na přímém poskytování sociálně-právní ochrany se mohou podílet také osoby, které nezískaly odbornou způsobilost, pokud tuto činnost vykonávají pod dozorem odborně způsobilé osoby a nejde o poskytování poradenství dětem, rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte…“, a to až po dobu 2 let. Obdobné ustanovení nemá v sociálních službách podle zák. o soc. službách, ani v jiných odborných službách (ať již jde o zdravotní služby, školství apod.) v takto širokém smyslu obdobu, neboť dovoluje, aby u pověřených osob, které při tom mají garantovat poskytování sociálně-právní ochrany na kvalitní a odborné úrovni, byli v přímé péči zaměstnanci, a to až na dobu 24 měsíců, kteří nesplňují žádné odborné předpoklady.

V § 49 v odst. 2 se v písm. d) navrhuje vypustit slova „uvedeného v § 39 odst. 1 písm. b) až d)“ v návaznosti na redukci druhů zařízení sociálně-právní ochrany.

V § 49 v odst. 2 se navrhuje vypustit písm. g), podle něhož žadatel o vydání pověření je povinen předložit spolu se žádostí rovněž výroční zprávy o činnosti a hospodaření, a pokud pověřená osoba nevydává výroční zprávu, předložení jiného dokladu, který obsahuje popis její činnosti a pravidla hospodaření, a dosavadní písm. h) se navrhuje nově označit jako g). Předložení výroční zprávy je podmínkou pro vydání oprávnění k poskytování služeb, kterou v oblasti sociálních služeb zákon o soc. službách nezná. Jednak platí, že v případě nového subjektu není co předkládat, subsidiární povinnost předložit doklad s popisem činnosti žadatele a pravidel hospodaření se vyčerpává předložením zřizovací listiny či stanov, obsahujících předmět hlavní činnosti, příp. vedlejší činnost. Uvedené podmínce odpovídá povinnost vypracovat a předložit každoročně výroční zprávu, uvedená v dosavadním odst. 10 písm. d). Z důvodové zprávy z roku 1999 je zřejmé, že hlavním účelem těchto povinností je jakási měkká kontrola hospodaření a ekonomického zdraví pověřené osoby. Otázka hospodaření pověřené osoby podobně jako zrušované dokládání pracovních zkušeností jejích zaměstnanců [podle dosavadního písm. b)] však opět nemá a nemůže mít vliv na vydání a existenci pověření, proto je třeba tuto povinnost mít rovněž za zbytečnou. Tomuto závěru jistě svědčí i zmíněná absence obdobné podmínky a povinnosti v jinak téměř totožně upravené oblasti registrace sociálních služeb v zákoně o soc. službách.

V § 49 se navrhuje vypuštění odst. 3. Podkladové vyjádření obecního úřadu obce s rozšířenou působností bylo zavedeno teprve novelou ZSPO č. 134/2006 Sb., když i důvodová zpráva k ní poukazuje na hlavní úskalí tohoto vyjádření slovy "právě tento obecní úřad může mít k dispozici řadu důležitých poznatků vztahujících se k žadateli a k jeho dosavadní činnosti". Tedy: může je mít, ale také nemusí a pravidelně ani mít nebude, zejména tam, kde se jedná o nové pověření, nikoli o jeho změnu nebo rozšíření, neboť obsahem vyjádření jsou zejména informace o dosavadní činnosti žadatele. Toto vyjádření navíc nemá povahu závazného stanoviska ve smyslu § 149 spr. řádu a je tak pouze jedním z podkladů rozhodnutí, ovšem podkladem obligatorním. Jakýkoli obsah tohoto vyjádření však nemůže mít vliv na rozhodnutí o vydání nebo nevydání pověření. Jedná se tedy o zcela nadbytečnou regulaci bez normativního významu, která pouze zatěžuje jak krajský úřad, rozhodující o žádosti o vydání nebo změnu pověření, tak dožádaný obecní úřad obce s rozšířenou působností. V oblasti rozhodování o registraci sociálních služeb podle zákona o sociálních službách nemá tato úprava odpovídající ekvivalent. Následující odstavce se přečíslují.

V § 49 odst. 5 se navrhuje vypustit slova „V případě, že žadatel žádá o vydání pověření ke zřízení a provozování zařízení sociálně-právní ochrany, které má být zřízeno v obvodu jiného krajského úřadu, je krajský úřad povinen požádat o vydání závazného stanoviska podle odstavce 7 krajský úřad, v jehož obvodu má být zařízení zřízeno.“ Takové závazné stanovisko po navrhované redukci druhů zařízení sociálně-právní ochrany postrádá význam, neboť jediným zachovaným zařízením sociálně-právní ochrany je ZDVOP, v jehož případě je však stanovena odlišná místní příslušnost, kdy podle § 61 odst. 2 písm. c) ZSPOD „místní příslušnost krajského úřadu se řídí místem, kde se nachází objekt nebo prostory, ve kterých je nebo má být provozováno zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, jde-li o vydání, změnu nebo odnětí pověření ke zřízení a provozování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc“. Krajský úřad, vydávající pověření ke zřízení a provozu ZDVOP, nevydává v této věci závazné stanovisko sám sobě.

V § 49 odst. 5 se navrhuje ve větě druhé vypustit slova „, s výjimkou výchovně rekreačních táborů pro děti“, neboť i tento druh zařízení sociálně-právní ochrany se zrušuje.

V § 49 odst. 7 se navrhuje dosavadní slova „jednotlivých typech zařízení“ nahradit slovem „zařízeních“, neboť jediným druhem zařízení sociálně-právní ochrany“ zůstává ZDVOP.

Dosavadní odst. 9 a 10 se navrhuje zrušit, neboť jejich obsah, totiž stanovení povinností pověřených osob (tj. jejich povinností po vydání pověření při poskytování sociálně-právní ochrany), do procesního ustanovení, upravujícího řízení o vydání nebo změně pověření, systematicky nepatří a jejich obsah má být nově upraven v nově navrhovaném § 48a.

ZSPOD v původním znění neupravoval vůbec požadavky odborné způsobilosti pracovníků v přímé péči při poskytování služeb sociálně-právní ochrany v rámci pověření. Původní znění § 49 odst. 2 písm. b) zák. o soc.-práv. ochraně dětí pouze stanovovalo jako jednu z náležitostí žádosti o vydání pověření předložení dokladu o ukončeném vzdělání, aniž by toto „ukončené vzdělání“ jakkoli specifikovalo. Tyto požadavky byly upřesněny, resp. zavedeny až novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí č. 134/2006 Sb. Úprava odborné způsobilosti má stejnou logiku i podobné legislativně technické vyjádření jako úprava odborné způsobilosti v oblasti sociálních služeb, která je však podstatně propracovanější a přesnější. Hlavní rozdíl lze spatřovat v tom, že zákon o soc. službách nereguluje odbornou způsobilost univerzálně, jako dosavadní § 49a ZSPO, ale v § 115 (Okruh pracovníků) stanovuje, že v sociálních službách vykonávají odbornou činnost sociální pracovníci za podmínek stanovených v § 109 a § 110 zák. o soc. službách, dále pracovníci v sociálních službách, jejichž odborná způsobilost je rovněž upravena zákonem o sociálních službách. Odbornou činnost však podle § 115 zák. o soc. službách vykonávají dále též zdravotničtí pracovníci, pedagogičtí pracovníci, manželští a rodinní poradci a další odborní pracovníci, kteří přímo poskytují sociální služby. Odst. 2 § 115 zák. o soc. službách pak dodává, že „při poskytování sociálních služeb působí rovněž dobrovolníci za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem“. Kromě odborné způsobilosti sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách upravuje zákon o soc. službách v § 116a ještě odbornou způsobilost manželských a rodinných poradců. Odbornou způsobilost ostatních pracovníků pak správně přenechává příslušným zvláštním právním předpisům. Rovněž tak je povaze vykonávaných činností odpovídající rozdělení kvalifikačních předpokladů pro sociální pracovníky, které jsou přísnější, a pro pracovníky v sociálních službách, které jsou mírnější, neboť pracovníci v sociálních službách mohou vykonávat méně odborně náročné činnosti. Podle § 116 zák. o soc. službách se jedná především o přímou obslužnou péči o osoby v zařízeních, základní výchovnou nepedagogickou činnost, pečovatelskou činnost. V rámci základního poradenství a při dalších činnostech mohou pracovníci v sociálních službách činit úkony pouze pod dohledem sociálního pracovníka. Podobnou vnitřní diferenciaci v rámci okruhu pracovníků poskytujících v pověřených osobách sociálně-právní ochrany ZSPOD postrádá, když zavádí jakýsi jednotný kvalifikační předpoklad „pracovníka ve službách sociálně-právní ochrany“, přičemž vnitřní diferenciace je dána pouze alternativami jeho naplnění podle jednotlivých písmen druhého odstavce. Speciální úprava pro některé pracovníky služeb v náhradní rodinné péči je dosud zcela nepřehledně navíc obsahem čtvrtého odstavce úvodního § 48 zák. o soc.-práv. ochraně dětí. Zákon o soc. službách v § 1 odst. 2 stanovuje, že „tento zákon dále upravuje předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka, pokud vykonává činnost v sociálně-právní ochraně dětí“, avšak nestanoví již použitelnost své úpravy na jiné formy odborných činností v sociálně-právní ochraně, tzn. že na činnosti typově odpovídající pozicím pracovníka v sociálních službách, zdravotnických či pedagogických pracovníků, rodinných poradců a dalších odborných pracovníků úpravu zákona o soc. službách uplatnit nelze. Jinými slovy, vykonává-li pracovník pověřené osoby (popř. pověřená fyzická osoba) v sociálně-právní ochraně činnosti sociálního pracovníka (§ 109 zák. o soc. službách), musí splňovat jak podmínky odborné způsobilosti vymezené v § 110 zák. o soc. službách, tak podmínky dalšího vzdělávání podle § 111 zák. o soc. službách, tak ale i odbornou způsobilost podle § 49a ZSPOD, což však vzhledem k částečnému překryvu právní úpravy nečiní problémy, právní úprava je pouze nepřehledná. Pokud však jde o pracovníky, jejichž náplň činnosti neodpovídá pozici sociálního pracovníka, ale jiného odborného pracovníka, musí splňovat předpoklady výlučně podle § 49a ZSPOD. Tedy nelze posuzovat jejich odbornou způsobilost obdobně jako u dalších pracovníků podle zákona o soc. službách, což se týká zejména pečovatelů nebo vychovatelů v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc a dalších pracovníků, jejichž náplň práce typově odpovídá pracovní pozici pracovníka v sociálních službách.

Dosavadní znění § 49a v odst. 2 písm. a) až c) taxativně vymezuje druhy a stupně vzdělání, jejichž dosažením je získána odborná způsobilost pro práci ve službách sociálně-právní ochrany poskytovaných na základě vydaného pověření. Náhradní získání odborné způsobilosti je pak upraveno v písm. d). Do 31. prosince 2012 byla tato úprava zcela nedostatečná, neboť pro získání náhradní odborné způsobilosti postačovalo „absolvování vzdělávacích kurzů v oblasti péče o rodinu a děti v rozsahu nejméně 100 hodin a praxe v trvání nejméně 1 roku“ [písm. d) a e) ve znění účinném do 31. prosince 2012]. Základním problémem úpravy bylo vymezení vzdělávacích kurzů v oblasti péče o rodinu a děti, resp. skutečnost,

že tyto kurzy nebyly vymezeny nijak. Mohlo se tak jednat o kurzy bez jakékoli akreditace

a garance kvality, o kurzy, zajišťované formálně samotným zaměstnavatelem apod. Vzhledem k absenci jakýchkoli kritérií těchto kurzů mohla tak vzniknout zásadní pochybnost o splnění podmínky získání náhradní kvalifikace, pokud se tato prokazovala např. osvědčením, obsahujícím pouze údaj, že dotčená osoba „absolvovala kurz v oblasti péče o rodinu a děti

v rozsahu 100 hodin“ bez uvedení jakékoli náplně takového kurzu, doby jeho realizace apod. Proto došlo ke zpřísnění požadavků a od 1. ledna 2013 se vyžaduje 2letá praxe za současného absolvování akreditovaných kurzů pro sociální pracovníky v rozsahu 200 hodin. Zákon o soc. službách upravuje dva typy akreditovaných vzdělávacích kurzů, a to jednak kurzy pro sociální pracovníky podle § 110 odst. 4 písm. c) a d) zák. o soc. službách, jednak akreditované kvalifikační kurzy pro pracovníky v sociálních službách podle § 116 odst. 5 zák. o soc. službách. MPSV v této souvislosti zastává výkladové stanovisko, že jedná-li se o pracovníky zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, kteří zajišťují přímou osobní péči o děti umístěné v zařízení, odpovídá náplň jejich práce náplni práce pracovníků v sociálních službách, proto je možné pro účely splnění podmínek odborné způsobilosti podle § 49a zák. o soc.-práv. ochraně dětí akceptovat, aby doložili absolvování akreditovaných kvalifikačních kurzů pro pracovníky

v sociálních službách v rozsahu alespoň 200 hodin. Přitom je však třeba počítat s tím, že kurzy pro pracovníky v sociálních službách mají zpravidla rozsah 150 hodin, proto je nutné zbylých 50 hodin doplnit jinými akreditovanými kurzy pro sociální pracovníky. Nepřipouští se samostatný výkon odborných činností ve službách sociálně-právní ochrany dobrovolníky bez splnění alespoň náhradní odborné způsobilosti, jak se předpokládalo v písm. f) ve znění účinném do 31. prosince 2012. To však samozřejmě neznamená, že by dobrovolníci nemohli být ve službách sociálně-právní ochrany činní.

Náplň činnosti jednotlivých pozic pracovníků činných v sociálních službách podle zák. o soc. službách, je totožný jako je tomu u pracovníků pověřených osob. Z tohoto a výše uvedených důvodů, zejména z důvodu odstranění výkladových obtíží při aplikaci § 49a ZSPOD a harmonizace úpravy odborné způsobilosti jím regulované s obecnou úpravou odborné způsobilosti v sociálních službách, se navrhuje dosavadní text. § 49a odst. 2 nahradit textem, podle něhož sociálně-právní ochranu přímo poskytují v rozsahu a za podmínek stanovených zvláštními právními předpisy sociální pracovníci podle § 109 a § 110 zák. o soc. službách (což samozřejmě platí již nyní), dále pracovníci v sociálních službách podle § 116 zák. o soc. službách, dále zdravotničtí pracovníci podle zákona č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, dále pedagogičtí pracovníci podle zákona č. 563/2004 Sb.,

o pedagogických pracovnících, dále manželští a rodinní poradci podle § 116a zák. o soc. službách, a nakonec další odborní pracovníci obdobně jako podle § 115 odst. 1 písm. e) zák.

o soc. službách.

V § 49a se dosavadní text odst. 3 navrhuje nahradit textem, který představuje přepis úpravy dosud nesystematicky uvedené v § 48 odst. 4 (srov. zdůvodnění vypuštění této úpravy výše).

V § 49a se dosavadní text odst. 4 navrhuje nahradit úpravou, stanovující odbornou způsobilost pracovníků pověřené osoby, která bude poskytovat nově upravenou službu posuzování psychické způsobilosti zájemců o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče k přijetí dítěte do rodiny. K obsahu této služby, jakož i k okruhu osob, které ji mohou poskytovat, srov. zdůvodnění k novému znění § 27 ZSPOD. Kvalifikační předpoklady pracovníků osoby, která bude moci požádat o vydání pověření k této činnosti, se navrhují shodně s okruhem osob, které tuto činnost budou moci vykonávat i bez pověření. Získání pověření k poskytování této činnosti bude mít u klinických psychologů, psychologů ve zdravotnictví, znalců nebo znaleckých ústavů přínos především v možnosti požádat o dotaci na poskytování sociálně-právní ochrany, popř. dosáhnout na úhradu poskytnuté služby z prostředků určených k financování sociálně-právní ochrany, pokud posudkovou činnost ve vztahu ke konkrétnímu žadateli provedou na základě toho, že jim klient předloží výzvu krajského úřadu k doložení posudku v rámci řízení o zařazení do evidence žadatelů o osvojení nebo pěstounské péče. U vyjmenovaných vysoce kvalifikovaných profesí však pro účely vydání pověření postačí doložení skutečnosti, že jde

o tyto odborníky kvalifikované podle jiných zákonů. Pokud však osoba není jedním z vyjmenovaných kvalifikovaných odborníků, oprávněných vykonávat předmětnou činnost podle jiných právních předpisů, stanovuje zákon pro výkon této činnosti požadavek doložení absolvování jednooborového studia akreditovaného magisterského studijního oboru psychologie, podobně jako u psychologů ve zdravotnictví, a současné doložení praxe v oblasti náhradní rodinné péče v rozsahu alespoň 3 let.

V § 49a se dosavadní text odst. 5 navrhuje nahradit úpravou, podle níž při poskytování služeb při doprovázení náhradní rodinné péče může přímo poskytovat pomoc a podporu při osobní péči o dítě, zejména při tzv. hlídání dětí, a při tzv. respitu (14 denní odlehčovací pobyt svěřeného dítěte mimo domácnost) i fyzická osoba, která je plně svéprávná a zdravotně způsobilá, tedy ve stejném rozsahu, v jakém zák. o soc. službách umožňuje poskytování totožných úkonů péče o osobu závislou na péči jiné fyzické osoby při zvládání základních životních potřeb asistentem sociální péče podle § 83 zák. o soc. službách. Současně se však navrhuje, aby tato osoba současně splňovala podmínku bezúhonnosti i další osobností předpoklady pro péči o dítě, v rámci jejichž posouzení se hodnotí již zahlazená odsouzení a odsouzení pro evidované přestupky, a to ve stejném rozsahu, jako je tomu u žadatelů o zařazení do evidence žadatelů o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče a u cizích osob, u nichž může dítě pobývat mimo ústav v tzv. hostitelské péči podle § 30 ZSPO. Podobně se navrhuje, aby při poskytování služeb v rámci doprovázení náhradní rodinné péče jak při „hlídání“ dětí, tak v rozsahu tzv. respitu, byla služba také zprostředkována tak, že ji bude zajišťovat osoba, pořádající zotavovací akci podle jiného zákona. Respity pro děti jsou již dnes zajišťovány i formou letních táborů, pobytů v ozdravovnách apod. Taková úprava odráží dlouhodobě zavedenou praxi i v oblasti služeb doprovázejících organizací v náhradní rodinné péči, kterou akceptují i inspekční a kontrolní orgány a je v uvedeném rozsahu i financována z prostředků státního příspěvku na výkon pěstounské péče.

V § 49a se navrhuje vložení nového odst. 6, který shodně s § 115 odst. 2 zák. o soc. službách stanoví, že při poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami působí rovněž dobrovolníci za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, kterým je zákon č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů (zákon o dobrovolnické službě), ve znění pozdějších předpisů, což má význam zejména při poskytování tzv. vzdělávání pěstounů formou celovíkendových a podobných vzdělávacích akcí pro celé pěstounské rodiny v době, kdy osoby pečující absolvují vzdělávání a dobrovolníci v daném čase zajišťují hlídání dětí a volnočasové aktivity pro tyto děti.

**K bodům 88 a 90**

Legislativně technické úpravy v odkazech ustanovení o kontrole a inspekci poskytování sociálně-právní ochrany v návaznosti na provedené věcné změny.

V návaznosti na změny v úpravě vydávání pověření a stanovení povinností pověřených osob je nezbytné upravit odkazy o kontrole výkonu sociálně-právní ochrany pověřenými osobami v § 49b v odst. 1, tak že v odkaze na § 49 bude odkaz na odst. 4 změně na odst. 3, vzhledem k tomu, že původní odst. 3 v § 49 se navrhuje vypustit. Obdobně odkaz na plnění povinností pověřenou osobou, uvedený dosud jako „§ 49 odst. 10 písm. a), c) a d)“ je třeba zaměnit na nový odkaz „§ 48a odst. 1 písm. a)“. Povinnosti, uvedené dosud v § 49 odst. 10 písm. c) a d) ZSPOD pozbývají význam, neboť jejich obsah byl vypuštěn. Jde-li o povinnost, uvedenou dosud v § 49 odst. 10 písm. b) ZSPOD, čili povinnost vést záznamy o své činnosti, nově uvedenou v § 48a odst. 1 písm. f), tato úzce souvisí s hodnocením poskytování sociálně-právní ochrany a individuálním plánovaním poskytování sociálně-právní ochrany, proto je obsahově předmětem nikoli kontroly plnění podmínek pro vydání pověření, ale inspekce poskytování sociálně-právní ochrany, tedy kvality jejího poskytování.

Obdobně se navrhuje úprava v § 50a ZSPOD tak, že dosavadní odkaz „§ 49 odst. 9 a § 49 odst. 10 písm. b)“ bude nahrazen odkazem „§ 48a odst. 1 písm. b) až e) a odst. 2“, neboť předmětem inspekce kvality poskytování sociálně-právní ochrany je právě i plnění tam uvedených

**K bodu 89**

Úprava a modernizace dosavadní úpravy evidence pověřených osob na obdobný způsob jejího obsahu, správy a vedení, uplatňovaný pro evidenci (registr) poskytovatelů sociálních služeb.

Evidence (rejstřík) pověřených osob je upraven velice stručně v § 49 odst. 11 ZSPOD v platném znění tak, že orgány, které vydaly pověření, jsou povinny sdělovat ministerstvu údaje o tom, kterým fyzickým nebo právnickým osobám bylo pověření vydáno, popřípadě kterým fyzickým nebo právnickým osobám bylo pověření odňato a z jakých důvodů, a jde-li o pověření k zřízení a provozování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, též kapacitu tohoto zařízení. Tuto povinnost jsou orgány, které vydaly pověření, povinny splnit do 8 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o vydání pověření nebo jeho odnětí. Ministerstvo vede na základě těchto údajů evidenci pověřených osob. Ministerstvo poskytuje pro účely rozhodování o pověření orgánům, které pověření vydávají, údaje z této evidence, a to i v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podstatou tohoto ustanovení je tedy založení a vedení evidence, tedy rejstříku pověřených osob, ostatně původní znění tohoto ustanovení znělo stručně do konce roku 2002 tak, že „orgán sociálně-právní ochrany vede evidenci pověřených osob“. Od roku 2002 bylo v souvislosti s reformou veřejné správy ustanovení, byť bez jakéhokoli odůvodnění, zpřesněno novelou č. 272/2001 Sb. a byla zavedena i elektronická podoba této evidence, umožňující dálkový přístup, ovšem bez jakéhokoli bližšího vymezení obsahu. Ačkoli to zákon výslovně nestanoví, má tato evidence povahu evidence veřejné. Zákon sice výslovně ukládá Ministerstvu práce a sociálních věcí poskytovat, byť elektronicky, údaje z této evidence pouze pověřujícím orgánům, avšak tato elektronická evidence je již 20 let vedena jako veřejně přístupná. Její podoba však nadále odpovídá době přijetí úpravy, tedy období let 2000 – 2002. Má tedy podobu složky ve formátu „zip“, obsahující soubory vyhotovené v programu excel podle jednotlivých krajů, aktualizovaných sice průběžně, avšak zpravidla s několikaměsíčním zpožděním. Uvedené soubory obsahují pouze tyto údaje: Název organizace, Sídlo organizace, Místo výkonu, a zaškrtnuté pole tabulky, označující druh vydaného pověření ve struktuře odpovídají § 48 odst. 2. Žádné jiné údaje ani přílohy tato evidence neobsahuje. Po 20 letech existence takto upravené a vedené evidence je nezbytné i s ohledem na principy „dobré správy“, procesy digitalizace veřejné správy a nakonec i s ohledem na ústavně zakotvené právo veřejnosti na informace tuto úpravu podstatně modernizovat a obsahově rozšířit. Tedy dosavadní úpravu nahradit úpravou novou, ve formě zápisu do veřejného registru s podstatně širším okruhem veřejných i neveřejných údajů, které je současně nezbytné vymezit. V oblasti působnosti MPSV jsou na centrální úrovni vedeny dvě takové moderně pojaté evidence. A to za prvé registr poskytovatelů sociálních služeb, vedený a spravovaný podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a za druhé evidence dětských skupin, vedená a spravovaná podle zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině. Legislativní úprava obou evidencí (rejstříků) stejně jako jejich technické provedení ve formě aplikace, jež je součástí webových stránek ministerstva, jsou podobné, v případě registru poskytovatelů sociálních služeb však podrobnější a obsahově širší. S ohledem na povahu a obsah činností pověřených osob odpovídá potřebný rozsah evidovaných i zveřejňovaných údajů v tomto srovnání spíše obsahu a rozsahu údajů o poskytovatelích sociálních služeb. Proto se navrhuje upravit dosavadní evidenci pověřených osob ve formě „registru pověřených osob“ se zásadně shodnými parametry, jako je tomu právě v případě registru poskytovatelů sociálních služeb. Vzhledem k tomu, že poskytovaná sociálně-právní ochrana představuje z hlediska řešených sociálních situací jejích uživatelů jakousi specifickou užší cílovou podskupinu, často se prolínající i s cílovými skupinami sociálních služeb, navrhuje se stanovit, že registr pověřených osob je přímo integrální součástí registru poskytovatelů sociálních služeb. Proto současně lze v zákoně kromě podrobně stanovené věcné úpravy v ostatním odkázat na obecnou úpravu tak, že pro správu registru (pověřených osob) platí § 86 a § 87 odst. 1 zákona o sociálních službách obdobně.

**K bodům 90 až 94**

Rozšíření důvodů pro odnětí pověření a legislativně technické úpravy v ustanovení o odnětí pověření v návaznosti na provedené věcné změny.

V dosavadním § 50 je v návaznosti na nově navrhovanou úpravu povinností pověřených osob v § 50 odst. 1 písm. c) ZSPOD upravit dosavadní odkaz „§ 49 odst. 10 písm. a)“ na „§ 48a odst. 1 písm. a)“, kde je nově povinnost ohlašovat změny uvedena. Obdobně je třeba v písm. f) upravit dosavadní odkaz na § 49 z dosavadního odst. 7 na odst. 6, vzhledem ke změně číslování odstavců v odkazovaném ustanovení.

V § 50 odst. 1 se navrhuje rozšířit výčet důvodů pro sankční odnětí pověření o situaci, kdy pověřená osoba nesplní opatření uložená k odstranění nedostatků v oblasti dodržování standardů kvality sociálně-právní ochrany zjištěných při inspekci poskytování sociálně-právní ochrany. Jedná se o přepis obdobné úpravy, uvedené v § 82 odst. 3 písm. c) zák. o soc. službách, podle něhož „registrující orgán rozhodne o zrušení registrace, jestliže poskytovatel sociálních služeb ani po uložení správního trestu za přestupek podle § 107 odst. 2 písm. m) nesplní opatření uložená k odstranění nedostatků v oblasti dodržování standardů kvality sociálních služeb zjištěných při inspekci poskytování sociálních služeb“, když však podmiňovat možnost zrušení oprávnění k poskytování služeb až po předchozím uložením správního trestu za přestupek se jeví jako příliš přísná a neodpovídající zájmu na kvalitním a odborném poskytování sociálně-právní ochrany.

V § 50 odst. 1 se navrhuje rozšířit výčet důvodů pro sankční odnětí pověření o situaci, kdy pověřená osoba nedosáhne při inspekci poskytování sociálně-právní ochrany hodnocení plnění standardů kvality alespoň v rozsahu jedné třetiny maximálního stanoveného počtu bodů, nebo při dvou po sobě následujících inspekcích kvality sociálně-právní ochrany alespoň v rozsahu poloviny maximálního stanoveného počtu bodů. Tímto opatřením se posílí význam inspekce sociálně-právní ochrany, kdy v současnosti ani velice negativní zjištění při inspekci, a to i opakovaná, nemohou mít přímý dopad na možnost zrušit oprávnění k poskytování sociálně-právní ochrany ve velice nízké kvalitě, což pak může klienty, zejména děti, spíše poškodit, než aby jim takové služby přinesly užitek. Navrhovaný rozsah již nedostatečného hodnocení kvality se navrhuje po konzultaci s pracovníky inspekce poskytování sociálně-právní ochrany a je volen podle potřeb praxe.

V § 50 odst. 2 se navrhuje rozšířit výčet situací, kdy pověřená osoba může znovu požádat o vydání pověření až po dvou letech ode dne, kdy rozhodnutí o sankčním odnětí pověření nabylo právní moci, o nově navrhované případě odnětí pověření z důvodu neodstranění nedostatků zjištěných při inspekci poskytování sociálně-právní ochrany a z důvodu, kdy při této inspekci nedosáhla, a to případně opakovaně, stanoveného minimálního rozsahu bodového hodnocení kvality poskytování sociálně-právní ochrany.

**K bodu 95**

Dosavadní znění § 51 odst. 4 písm. f) stanoví obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností povinnost, aby soudem jmenovanému opatrovníkovi dítěte poskytnul údaje potřebné pro soudní řízení. Tato úprava je však nevyvážená a nesystematická. Z hlediska osobního rozsahu se povinnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností ke sdělení údajů vztahuje jen vůči opatrovníkovi dítěte, kterým je jmenován některý z advokátů, zatímco vůči jiným osobám, které rovněž mohou být jmenovány opatrovníkem dítěte, se tato povinnost nezakládá. Z hlediska věcného rozsahu se pak stanoví povinnost sdělit opatrovníkovi pouze údaje týkající se soudního řízení, což znamená, že se jedná o případy tzv. kolizního (procesního) opatrovnictví. Nepamatuje se tak na situace, kdy je dítěti jmenován opatrovník pro nějaké právní jednání mimo soudní řízení, opatrovník pro správu jmění dítěte nebo opatrovník pro výkon povinností a práv rodičů v rozsahu, ve kterém jsou oba rodiče omezeni v rodičovské odpovědnosti nebo v jejím výkonu.

V souvislosti s novou úpravou hromadného opatrovnictví dětí se proto navrhuje dotčené ustanovení § 51 odst. 4 písm. f) změnit. Je nadbytečné, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán sociálně-právní ochrany dětí sděloval údaje přímo opatrovníkovi dítěti, který byl dítěti jmenován pro zastupování v určitém soudním řízení. Tento procesní opatrovník totiž může vyžádání potřebných údajů od orgánů sociálně-právní ochrany dětí navrhnout soudu v rámci dokazování. Je navíc legitimní, aby údaje od příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí, které se týkají předmětu soudního řízení, měl ve stejném rozsahu k dispozici nejen opatrovník dítěte, ale rovněž soud a další účastníci řízení.

Odůvodněné však je, aby soudem jmenovaný opatrovník mohl dožádat příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí o poskytnutí údajů v některých případech tzv. hmotněprávního opatrovnictví. Konkrétně v situaci, kdy je soudem jmenován opatrovník, který má jménem dítěte mladšího 12 let rozhodnout o udělení souhlasu k jeho osvojení podle § 807 odst. 1 občanského zákoníku (nově by tímto opatrovníkem byl zpravidla jmenován nositel hromadného opatrovnictví, tj. příslušná obec s rozšířenou působností). Obdobně též v situaci, kdy se k osvojení dítěte ze zákonem vymezených důvodů nevyžaduje souhlas ani jednoho z rodičů a kdy namísto rodičů rozhoduje o udělení souhlasu k osvojení dítěte soudem jmenován opatrovník (§ 818 odst. 2 a § 821 odst. 1 občanského zákoníku). Udělení či odmítnutí souhlasu k osvojení dítěte je natolik zásadním právním jednáním, že je nepochybně žádoucí, aby soudem jmenovaný opatrovník měl k dispozici veškeré relevantní informace o dítěti a jeho rodinných poměrech, včetně informací od příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

**K bodům 96 a 97**

V § 51 odst. 5 rozdělení dosavadního písm. b) na oznamování tr. činů orgánům činným v trestním řízení na straně jedné a oznamovaní násilí mezi rodiči výlučně Policii ČR na straně druhé. Současné vypuštění oznamovaní neplnění vyživovací povinnosti.

Podle § 51 odst. 5 písm. b) je orgán sociálně-právní ochrany povinen orgánu činnému v trestním řízení oznamovat skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán na dítěti trestný čin, nebo že dítě bylo použito ke spáchání trestného činu, nebo že dochází k násilí mezi rodiči, jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte a dalšími fyzickými osobami v domácnosti obývané dítětem, nebo že není plněna vyživovací povinnost k dítěti. Toto ustanovené nevhodným způsobem směšuje tři odlišné skutkové situace. Jednak obsahuje normu, která byla součástí již původního znění zákona, podle níž byl tento orgán povinen pouze orgánu činnému v trestním řízení oznamovat skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán na dítěti trestný čin, nebo že dítě bylo použito ke spáchání trestného činu. V souvislosti s novou úpravou ochrany proti domácímu násilí bylo ustanovení v r. 2006 rozšířeno i o oznamování skutečnosti že dochází k násilí mezi rodiči, jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte a dalšími fyzickými osobami v domácnosti obývané dítětem. Ačkoli obsahově je taková oznamovací povinnost potřebná, legislativní provedení není vhodné, domácí násilí totiž jednak nemusí dosahovat intenzity trestného činu, jednak v takovém případě je příslušným orgánem k přijetí řešení z orgánů činných v trestním řízení výhradně Policie ČR, nikoli již státní zastupitelství nebo trestní soud jako další orgány činné v trestním řízení. V r. 2008 pak přibyl třetí okruh oznamovaných skutečností, totiž „že není plněna vyživovací povinnost k dítěti“. Tento poslední okruh je zmatečný, neboť buď se jedná o podezření ze spáchání trestného činu zanedbávání povinné výživy dítěte, pak je však třeba jej oznámit již na základě původní a standardní úpravy, že byl na dítěti spáchán trestný čin, nebo neplacení výživného takového rozsahu nedosahuje. V takovém případě podle doslovného znění ustanovení OSPOD sice oznámení, a to obecně vůči orgánům činným v trestním řízení, tzn. buď vůči Policii ČR, ale i vůči státnímu zastupitelství nebo trestnímu soudu, učinit musí, ale nejen trestní soud nebo státní zastupitelství, ale ani Policie ČR (na rozdíl od ochrany před domácím násilím) v takovém případě nemá žádnou pravomoc takovou situaci jakkoli řešit. Posledně zmíněná oznamovací povinnost tak bezdůvodně zatěžuje jak OSPOD, který oznámení o neplacení výživného učinit musí, tak především Policii ČR, která písemnost musí formálně vyřídit jejím odložením. Z uvedených důvodů se proto navrhuje posledně uvedenou oznamovací povinnost zrušit a dosavadní dvě rozdělit tak, že v jednom ustanovení bude zachována původní povinnost oznamovat orgánu činnému v trestním řízení skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán na dítěti trestný čin, nebo že dítě bylo použito ke spáchání trestného činu, zatímco do samostatného ustanovení bude vyčleněna povinnost oznamovat, že dochází k násilí mezi rodiči, jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte a dalšími fyzickými osobami v domácnosti obývané dítětem, avšak nikoli vůči „orgánům činným v trestním řízení“ obecně, ale výlučně vůči Policii ČR, která je z těchto orgánů jediná podle § 44 a násl. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, oprávněna přistoupit k vykázání násilné osoby z obydlí.

**K bodu 98**

Navrhuje se doplnit § 51 odst. 5 v tom smyslu, že orgán sociálně-právní ochrany dětí (zde zejm. OÚ ORP a Úřad práce ČR) informuje obecní úřad oprávněný k ustanovení zvláštního příjemce důchodu o skutečnosti, že dítěti, které požívá důchod z důchodového pojištění, vznikl nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte podle § 47g odst. 1 zákona o SPOD. Bude tak na obecním úřadu, jak tento podnět vyhodnotí, tedy zda ustanoví zvláštního příjemce (sirotčího) důchodu a dojde tak následně ke snížení příspěvku na úhradu potřeb dítěte dle § 47g odst. 2.

**K bodů 99 a 100**

V § 53 odst. 1 se navrhuje slova mlčenlivost „podle zvláštního právního předpisu49a)“ nahradit slovy „státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti“, tak aby se prolomení mlčenlivosti vztahovalo i na pověřené osoby, jak byla tato formulační úprava odůvodněna již v rámci změn, provedených v § 7.

**K bodu 101**

Navrhovaná změna v úpravě evidence dětí v ustanovení § 54 souvisí se skutečností, že výkon poručenství a opatrovnictví dětí se vyděluje z rámce poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Ačkoliv organizačně zůstává výkon poručenství a opatrovnictví dětí zachován na úrovni obcí s rozšířenou působností, tyto obce již tuto agendu nebudou zajišťovat prostřednictvím orgánu sociálně-právní ochrany dětí, ale nově v postavení nositele hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví. Tím pádem se oddělí rovněž evidence dětí, vůči kterým obec
s rozšířenou působností vykonává funkci poručníka nebo opatrovníka, když tato evidence již nebude součástí evidence vedené obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako orgánem sociálně-právní ochraně dětí. Totéž platí obdobně i pro zvláštní poručnické a opatrovnické spisy o dětech podle dosavadního § 55 odst. 2 (viz níže odůvodnění k bodu 101).

**K bodům 102 až 105**

Cílem změn navrhovaných v § 55 je především harmonizace úpravy s platnou úpravou správního řádu. Dosavadní úprava, byť opakovaně novelizovaná, ve svém základu stále vychází z pojetí relevantního v době přijetí zákona (1999) a nereflektuje přijetí (2004) a nabytí účinnosti (2006) správního řádu č. 500/2004 Sb. Současně je nezbytné odstranit některé věcné chyby.

Navrhuje se vypustit odst. 2, který se týká vedení spisové dokumentace o dětech, kterým byl orgán sociálně-právní ochrany ustanoven opatrovníkem nebo poručníkem, neboť agenda veřejného poručenství a opatrovnictví se vyčleňuje z rozsahu působnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí a stává se samostatnou agendou obcí s rozšířenou působností.

Dosavadní odst. 3, který demonstrativním způsobem vymezuje věcný obsah spisové dokumentace, se po přijetí správního řádu stal duplicitním a nadbytečným ustanovením, neboť správní řád jako obecný předpis v § 17 odst. 1 ve větě třetí stanovuje, že „spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci“. Dosavadní odst. 4, který demonstrativním způsobem upravuje technické parametry spisové dokumentace, svou zastaralou dikcí neodpovídá současné době. Především se ale i toto ustanovení po přijetí správního řádu stalo duplicitním a nadbytečným ustanovením, neboť správní řád jako obecný předpis v § 17 odst. 1 ve větě čtvrté stanovuje, že „přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích“. Předpisy týkající se obsahu, rozsahu a technických parametrů správních spisů vyplývají rovněž z obecných předpisů o výkonu spisové služby, zejména ze zákona o archivnictví a spisové službě č. 499/2004 Sb. Dosavadní odst. 3 a 4 se proto navrhují zrušit bez náhrady pro zjevnou nadbytečnost.

Jde-li o nově navržené znění odst. 2, nahrazující dosavadní znění odst. 5, navržená úprava vychází již z dříve navrhované a v důsledku nesouvisejících pozměňovacích návrhů při projednání na půdě Parlamentu ČR neschválené změny tohoto ustanovení, která byla připravena především na základě jednání s Kanceláří veřejného ochránce práv. Navrhuje se ustanovení § 55 v dosavadním odst. 5, nově odst. 2, změnit v souladu s § 17 odst. 3 správního řádu, ze kterého obecně vyplývá, že z důvodu ochrany utajovaných informací a z důvodu ochrany jiných informací, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, se v případech stanovených zvláštním zákonem část písemností nebo záznamů uchovává odděleně mimo spis. Okruh písemností vedených orgány sociálně-právní ochrany dětí mimo spisovou dokumentaci o dítěti je vymezen v souladu s úpravou informací, na které se vztahuje zvýšená povinnost mlčenlivosti zaměstnanců orgánů sociálně-právní ochrany dětí podle § 57 odst. 1 věta druhá, jakož i v zájmu ochrany důvěrnosti vyjádření dítěte, které je učiněno bez přítomnosti rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte v návaznosti na zaručené právo dítěte svobodně vyjadřovat své názory, přání a pocity pro účely sociálně-právní ochrany dětí. V souladu s § 17 odst. 3 správního řádu se na písemnosti uchovávané odděleně mimo spis nevztahují ustanovení o nahlížení do spisu. Tyto písemnosti je však nutné zpřístupnit těm orgánům, kterým jsou na základě zvláštního zákona povinny orgány sociálně-právní ochrany dětí předložit na vyžádání nejen spisy, ale rovněž jiné písemnosti. V současné době vyplývá tato povinnost orgánům sociálně-právní ochrany dětí ze zákona o státním zastupitelství, zákona o veřejném ochránci práv a trestního řádu.

Dosavadní odst. 6, nově 3, upravuje, kdo má právo nahlížet do spisové dokumentace vedené o dítěti. I toto ustanovení je do určité míry duplicitní, neboť otázky nahlížení do správního spisu upravuje obecně § 38 správního řádu, především jeho odst. 1, stanovující výchozí pravidlo, že „účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu“, což přiměřeně platí podle § 177 odst. 2 ve spojení s § 154 spr. řádu i v případech, kdy správní orgán provádí úkony, na které se nevztahují části druhá a třetí, čili nejde-li o správní řízení jehož výsledkem je správní rozhodnutí. Spisová dokumentace se podle odst. 1 vede o dítěti, které je vedeno v evidenci dětí (§ 54), na které se sociálně-právní ochrana zaměřuje (§ 6). Účastníkem vztahů sociálně-právní ochrany resp. chráněnou osobou v sociálně-právní ochraně je tedy dítě. Podle § 32 odst. 1 spr. řádu platí, že „v rozsahu, v jakém účastník nemá procesní způsobilost, musí být zastupován zákonným zástupcem“. Procesní práva dítěte ve vztazích sociálně-právní ochrany tedy zpravidla vykonávají jeho jménem zákonní nebo jiní zástupci (rodiče, poručníci, opatrovníci, jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte). Právo nahlížet do spisové dokumentace není samostatným právem, ale jedním z procesních práv odvozených od skutečnosti, že dítě je účastníkem vztahů sociálně-právní ochrany. Dosavadní znění však zmatečným způsobem nevychází z těchto principů. Navíc v důsledku legislativně technické chyby, způsobené při projednání zákona č. 363/2021 Sb., upravuje dvojím způsobem nahlížení do spisové dokumentace osvojencem.

Navrhuje se proto z praktických důvodů sice ponechání této úpravy, neboť i z historických i praktických důvodů by podřízení nahlížení do spisové dokumentace bez jakéhokoli upřesnění pouze úpravě § 38 správního řádu mohlo přinést v praxi komplikace, avšak přesto její důsledné přeformulování tak, aby plně odpovídala principům i textové úpravě správního řádu. V první větě se proto navrhuje v návaznosti na § 38 odst. 1 spr. řádu obecně stanovit, že nahlížet do spisové dokumentace vedené o dítěti podle odstavce 1 je oprávněno dítě, je-li to přiměřené jeho věku a rozumové vyspělosti. Vedle toho se navrhuje i s ohledem na matriční předpisy jakož i dosavadní znění dotčeného ustanovení stanovit, že v části týkající se jeho osvojení je do spisové dokumentace oprávněn nahlížet i osvojenec starší 12 let. Tak jako v dosavadní úpravě bude v další větě v návaznosti na občanskoprávní úpravu osvojení stanoveno omezení, totiž, že bylo-li soudem rozhodnuto o utajení pokrevního rodiče a jeho souhlasu k osvojení, může osvojenec nahlédnout do části spisové dokumentace týkající se jeho osvojení až po nabytí plné svéprávnosti.

Na rozdíl od nynější úpravy se pak navrhuje přesněji stanovit, že jako zástupce dítěte je
do spisové dokumentace oprávněn nahlížet zákonný zástupce dítěte, který má a vykonává rodičovskou odpovědnost v rozsahu, kterého se obsah spisové dokumentace týká, nebo
za stejných podmínek opatrovník dítěte nebo jiná osoba odpovědná za výchovu dítěte. Návrhem se tedy zdůrazňuje, že dítě ve vztazích sociálně-právní ochrany zastupuje osoba, která v daném případě vykonává se sociálně-právní ochranou související povinnosti a práva vyplývající
z rodičovské odpovědnosti, což může být nejen zákonný zástupce, tedy především rodič nebo poručník, ale i opatrovník dítěte popř. jiná osoba odpovědná za výchovu dítěte, jak ji vymezuje § 2a. Podle § 892 odst. 1 obč. zák. platí, že rodiče mají povinnost a právo zastupovat dítě při právních jednáních, ke kterým není právně způsobilé. To pak podle § 928 odst. 2, § 944, § 955 a § 966 odst. 2 obč. zák. platí i pro jiné zástupce dítěte. V případě, kdy by rozumově a volně dostatečně vyspělý nezletilý ve vztazích sociálně-právní ochrany jednal již bez zastoupení, neměly by uvedené osoby oprávnění jej ve vztazích sociálně-právní ochrany zastoupit, tedy ani uplatňovat jeho procesní práva včetně nahlížení do spisu. Ustanovení § 38 odst. 2 spr. řádu ovšem upravuje i tento postup: „jiným osobám [než účastníkům nebo jejich zástupcům] správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem“.

Proto se navrhuje stanovit, že umožnění nahlédnutí do spisové dokumentace rodiči, zákonnému zástupci nebo opatrovníku dítěte nebo jiné osobě odpovědné za výchovu dítěte, kteří při tom nezastupují dítě, se nepovažuje za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost podle § 57 odst. 1, jsou-li jinak splněny ostatní podmínky pro umožnění nahlédnutí do spisové dokumentace jiné osobě než účastníku nebo jeho zástupci podle jiného zákona. Zaměstnanci v orgánech sociálně-právní ochrany jsou totiž povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se při provádění sociálně-právní ochrany nebo v přímé souvislosti s tím seznámili, přičemž povinnosti zachovávat mlčenlivost mohou být tito zaměstnanci zproštěni pouze tím, v jehož zájmu tuto povinnost mají, v daném případě by to tedy byl nezletilý. Nahlédnutí do spisové dokumentace dítěte třetí osobou by tedy v zásadě vždy bylo „porušením práva některého
z účastníků“ ve smyslu § 38 odst. 2 spr. řádu, zde práva dítěte na ochranu jeho osobních údajů, chráněného i zákonem uloženou povinností mlčenlivosti. Je však na místě v obecné rovině povinnost mlčenlivosti zaměstnanců orgánu sociálně-právní ochrany dětí prolomit vůči rodičům, zákonným zástupcům či jiným osobám odpovědným za výchovu po celou dobu, kdy je sociálně-právní ochrana dítěti poskytována, a to podobně, jako je takový postup umožněn v případě mlčenlivosti uložené zdravotnickým pracovníkům podle § 35 odst. 2 zák.
o zdravotních službách („poskytnutí zdravotních služeb na základě souhlasu nezletilého pacienta nebrání tomu, aby ošetřující zdravotnický pracovník podal zákonnému zástupci informaci o poskytnutých zdravotních službách nebo zdravotním stavu nezletilého pacienta“). Samozřejmě ostatní podmínky podle § 38 odst. 2 správního řádu musí být vždy splněny. Rodič nebo jiná osoba odpovědná za výchovu patrně vždy prokáže právní zájem nebo jiný důležitý důvod pro nahlédnutí do spisové dokumentace, aniž by tím snad mohl porušit právo dítěte nebo jiné dotčené osoby. Nemusí však být splněna podmínka, že nebude porušen zájem veřejný (např., je-li součástí spisu korespondence s orgány činným v trestním řízení týkající se stíhání, které nebylo dosud skončeno apod.).

Z dosavadní úpravy nebude pro zjevnou nadbytečnost převzata norma, podle níž nevidomé osobě bude obsah spisové dokumentace přečten a obecní úřad obce s rozšířenou působností umožní na požádání této osoby, aby do spisu nahlížel její doprovod. To proto, že totožné pravidlo vyplývá z § 38 odst. 3 spr. řádu, podle něhož „nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání správní orgán nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu. Správní orgán nevidomé osobě rovněž umožní, aby do spisu nahlížel její průvodce“.
Z dosavadní úpravy se naopak navrhuje ponechání poslední věty, podle níž se na nahlížení
do spisové dokumentace nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím.

V dosavadním odst. 7 (nově 4) se navrhuje ponechání pouze osvědčeného původního pravidla věty první, podle něhož údaje obsažené ve spisové dokumentaci týkající se dítěte je obecní úřad obce s rozšířenou působností oprávněn využít pouze v zájmu dítěte při zajišťování sociálně-právní ochrany. Větu druhou, která do ustanovení ani systematicky nepatří, se navrhuje vypustit pro nadbytečnost. Druhá věta zcela nepřípadně upravuje „řízení o žádosti o umožnění nahlédnutí do spisové dokumentace“, jehož výsledkem v případě kladného vyřízení má být „sdělení“, v případě negativního výsledku pak správní rozhodnutí „o odmítnutí písemné žádosti“. Uvedené řízení je tedy komplexním řízením ve smyslu části druhé spr. řádu, zejména mělo-li by dojít k odepření nahlédnutí (nevhodně označenému v rozporu se správním řádem jako „odmítnutí žádosti“). Nahlížení do spisové dokumentace je přitom procesní úkon v rámci realizace procesního práva účastníka nebo jeho zástupce, nejde v případě rozhodování o něm o jednání, o němž by mělo být meritorně rozhodování rozhodováno v řízení, „jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá“ ve smyslu § 9 spr. řádu. Podle § 38 odst. 5 spr. řádu platí, že „odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě“. Jde tedy o procesní, nikoli meritorní správní akt, tedy nikoli o rozhodnutí, ale o procesní usnesení, které se navíc doručuje jen tomu, komu bylo nahlédnutí odepřeno, nikoli všem účastníkům. Dosavadní úpravu je proto možno vypustit bez náhrady, neboť obecná úprava § 38 správního řádu, především jeho odst. 5, je pro řešení dané problematiky jakož i pro garanci procesních práv a oprávněných zájmů chráněných dětí, jejich zástupců a dalších dotčených osob plně dostačující, a navíc odpovídá na rozdíl od dosavadní zmatečné úpravy charakteru řešené problematiky. Existenci nynější odchylné zvláštní úpravy nelze věcně nijak odůvodnit.

V dosavadním odst. 9 (nově 6) se navrhují pouze formulační změny, navazující na návrhy úprav v oblasti zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče. Jde mj. o zdůraznění faktu, že krajské úřady nevedou jedinou evidenci, ale základní evidence dvě – evidenci dětí, kterým se náhradní rodinná péče zprostředkovává, a evidenci osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny, vedle toho pak ještě zvláštní evidenci osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči na přechodnou dobu. Současně se navrhuje odstranit legislativně technickou chybu vadného odkazu
na předchozí odstavec, která byla způsobena přijetím textově nekompatibilního pozměňovacího návrhu k návrhu zákona č. 363/2021 Sb.

**K bodům 106 až 109**

Změny v ustanovení § 58 ZSPOD úzce souvisí zejména se změnami v úpravě poskytování sociálně-právní ochrany dětí pověřenými osobami v části čtvrté a části šesté ZSPOD.

V odstavci 1 se upřesňuje, že obcím s rozšířenou působností se ze státního rozpočtu poskytuje náhrada výdajů (nikoliv nákladů) vzniklých v souvislosti s výkonem agendy sociálně-právní ochrany dětí, a to v souladu s terminologií zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, jakož i zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

V odstavci 2 se doplňuje, že pověřeným osobám vzniká v souvislosti s poskytováním sociálně-právní ochrany dětí nejen nárok na státní příspěvek pro zřizovatele ZDVOP podle § 42g a násl. ZSPOD, jde-li o pověřené osoby provozující ZDVOP, ale rovněž nárok na státní příspěvek
na výkon pěstounské péče podle § 47d ZSPOD, jde-li o osoby pověřené k uzavírání dohod
o výkonu pěstounské péče, k poskytování odborné pomoci osobám, s nimiž uzavřely dohodu
o výkonu pěstounské péče, a ke sledování výkonu pěstounské péče. Dále se upřesňuje,
že finanční prostředky na výplatu státního příspěvku pro zřizovatele ZDVOP jsou krajům, jejichž krajské úřady tento státní příspěvek vyplácí, poskytování ze státního rozpočtu, což vyplývá *ex definitione* ze skutečnosti, že se jedná o státní příspěvek garantovaný státem.

V odstavci 3 se nově vymezuje okruh činností, za které mohou pověřené osoby s adresáty těchto činností sjednat úhradu nákladů, což představuje výjimku ze základního pravidla, že pověřené osoby jinak poskytují sociálně-právní ochranu bez úhrady nákladů. Již podle platného právního stavu se mohou provozovatelé ZDVOP domáhat od rodičů nebo jiných povinných osob úhrady za péči o dítě, za stravu a za ubytování za podmínek stanovených v § 42b a § 42e ZSPOD. Nově bude pověřená osoba oprávněna sjednat úhradu nákladů, jejíž maximální výše bude zastropována prováděcí vyhláškou MPSV, rovněž v souvislosti s poskytováním pomoci při zvyšování znalosti a dovedností osoby pečující v oblasti výchovy a péče o dítě (§ 12 odst. 2), s poskytováním odborného poradenství zájemcům o osvojení nebo pěstounskou péči (§ 40), s realizací příprav zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči k přijetí dítěte do rodiny (§ 44), s vypracováním odborného posudku o psychické způsobilosti zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči k přijetí dítěte do rodiny (§ 45) a v souvislosti s poskytnutím nebo zajištěním pomoci osobám pečujícím při osobní péči o svěření dítě nebo s poskytnutím nebo zajištěním respitní celodenní péče o svěřené dítě (§ 47a odst. 2). Naopak v návaznosti na zrušení dosavadní úpravy výchovně rekreačních táborů pro děti v § 43 ZSPOD se z § 58 vypouští úprava stanovení ceny za pobyt dítěte ve výchovně rekreačním táboře.

K dosavadní úpravě poskytování účelových dotací pověřeným osobám ze státního rozpočtu
na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním sociálně-právní ochrany se v odst. 6 a 7 doplňuje možnost, že tato účelově určená dotace může být poskytnuta rovněž obcím nebo krajům. Podtrhuje se přitom nenárokovost těchto účelově určených dotací a nezbytnost dodržení podmínek stanovených zvláštními právními předpisy České republiky, právními předpisy Evropské unie a rozhodnutími Evropské komise. Pro poskytnutí nenárokové dotace ze státního rozpočtu pro pověřené osoby se vypouští podmínka, že jde o dotaci určenou pro pověřené osoby poskytující služby celostátního nebo nadregionálního charakteru. Zachována naopak zůstává možnost poskytnutí účelové dotace jak pověřeným osobám, tak nově i obcím a krajům, v případě krizového stavu podle zákona 240/2000 Sb., krizový zákon, podle něhož se krizovým stavem rozumí stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu, a dále v případě vyjmenovaných mimořádných situací typu živelní pohromy, rozsáhlé ekologické či průmyslové havárie, epidemie či pandemie infekčního onemocnění apod.

Součástí návrhu zákona je dále rovněž rozšíření zmocňovacího ustanovení § 58b odst. 2 ZSPOD, pokud jde o vymezení okruhu věcí, které má Ministerstvo práce a sociálních věcí upravit prováděcí vyhláškou k zákonu č. 359/1999 Sb. Doplnění zmocňovacího ustanovení přímo navazuje na věcné změny navrhované v některých ostatních částech ZSPOD, konkrétně na změny v úpravě zprostředkování náhradní rodinné péče v části třetí, na změny v úpravě poskytování služeb sociálně-právní ochrany dětí v části čtvrté, jakož i na novou úpravu hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých v části dvanácté.

Konkrétně má oproti dosavadnímu právnímu stavu MPSV vyhláškou stanovit rovněž

1. **náležitosti sdělení krajského úřadu podle § 24 odst. 5 ZSPOD:**

Sdělení krajského úřadu o tom, že v jím vedené evidenci žadatelů, nebo v evidenci žadatelů, kterou vede jiný krajský úřad, je zařazen žadatel vhodný stát se osvojitelem nebo pěstounem dítěte, které je v evidenci dětí vedené tímto krajským úřadem.

1. **rozsah úkonů poskytovaných v rámci činností podle § 40 ZSPOD:**

Odborné poradenství pro zájemce o osvojení nebo pěstounskou péči související s osvojením dítěte nebo svěřením dítěte do pěstounské péče, které je poskytováno pověřenou osobou zájemcům o osvojení nebo pěstounskou péči, a to zejména v oblasti zprostředkování navazujících služeb, poskytnutí poradenství v oblastech orientace v sociálních systémech, práva, psychologie, vzdělávání a pomoci při uplatňování práv a oprávněných zájmů.

1. **náležitosti posudku o psychické způsobilosti zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči podle § 45 odst. 5 ZSPOD:**

Posuzováním psychické způsobilosti k přijetí dítěte do rodiny se pro účely zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče rozumí posuzování zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči v oblasti charakteristiky osobnosti, psychického stavu, motivace, která vede k zájmu o osvojení dítěte nebo o svěření dítěte do pěstounské péče, a stability manželského nebo obdobného vztahu odborně způsobilou osobou. Na základě provedeného posouzení vydá odborně způsobilá osoba posudek o psychické způsobilosti zájemce o náhradní rodinnou péči k přijetí dítěte do rodiny

1. **vzor poručenského průkazu zaměstnance, který je u nositele hromadného poručenství a opatrovnictví zařazen k plnění úkolů a oprávnění při výkonu hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví podle § 64d ZSPOD:**

Poručenským průkazem budou povinnosti se prokazovat zaměstnanci obce s rozšířenou působností zařazení k výkonu hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých, a to při plnění úkolů a výkonu oprávnění spojených s funkcí poručníka a opatrovníka dítěte, zejména při jednání se státními orgány a s dotčenými fyzickými a právnickými osobami.

1. **standardy personálního a organizačního zajištění výkonu hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví a způsob jejich bodového hodnocení podle § 64e ZSPOD.**

Pokud jde o změny v úpravě zmocňovacího ustanovení § 58b odst. 3, jde o změny související s redukcí druhů zařízení sociálně-právní ochrany dětí, z nichž zůstane pouze zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, jakož i s redukcí a novým vymezením okruhu činností sociálně-právní ochrany, k jejichž poskytování může být fyzické nebo právnické osoby vydáno krajským úřadem pověření podle § 48 odst. 2. V souladu s § 9a odst. 3 ZSPOD tak bude po novele platit, že standardy kvality stanovené prováděcí vyhláškou MPSV jsou povinny dodržovat všechny osoby pověřené k poskytování sociálně-právní ochrany, a nikoliv jen některé z těchto osob jako doposud.

V ostatním se rozsah zmocňovacího ustanovení § 58b k vydání prováděcí vyhlášky MPSV k některým ustanovením zákona o sociálně-právní ochraně dětí nemění.

**K bodům 110 až 112, 114, 118, 119, 122, 123 až 116**

Jde o legislativně-technickou změnu v odkazech.

**K bodu 113**

Navrhuje se nová skutková podstata přestupku spočívající v nesplnění povinnosti ohlásit přijetí dítěte do ústavního zařízení podle § 7 odst. 4.

**K bodu 115**

Navrhuje se možnost uložit alternativně za přestupek podle § 59c odst. 1 též zákaz činnosti do 1 roku.

**K bodu 116**

Fyzická nebo právnická osoba se jako pověřená osoba dopustí přestupku tím, že opakovaně poruší některou z povinností podle § 48a odst. 1, a to

1. oznámit orgánu, který rozhodl o vydání pověření, změny skutečností rozhodných pro vydání pověření nebo pozastavení činností uvedených v pověření, s výjimkou údajů, které jsou náležitostí rozhodnutí o vydání pověření, a to do patnáctého dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém změny nastaly, a doložit tyto změny příslušnými doklady,

b) informovat osoby, jež mají zájem o poskytnutí sociálně-právní ochrany nebo jimž je tato ochrana poskytována o všech povinnostech, které by pro ně vyplývaly z poskytování sociálně-právní ochrany, o způsobu poskytování sociálně-právní ochrany a o úhradách za tyto služby, a to způsobem pro ně srozumitelným,

c) vytvářet při poskytování sociálně-právní ochrany takové podmínky, které umožní osobám, kterým poskytují sociálně-právní ochranu, naplňovat jejich lidská a občanská práva, a které zamezí střetům zájmů těchto osob se zájmy pověřené osoby,

d) poskytnout osobě sociálně-právní ochranu podle § 8 odst. 1 nebo § 9, ledaže

1. neposkytuje sociálně-právní ochranu, o kterou osoba žádá, a to i s ohledem na rozsah odpovídající vydanému pověření,
2. nemá dostatečnou kapacitu k poskytnutí sociálně-právní ochrany, o kterou osoba žádá, nebo
3. osobě, která žádá o poskytnutí sociálně-právní ochrany, účinně vypověděla v době kratší než 6 měsíců před touto žádostí závazek o poskytnutí téže služby sociálně-právní ochrany z důvodu porušování povinností vyplývajících z tohoto závazku,

e) rozsah a formu pomoci a podpory přizpůsobit individuálně určeným potřebám osob, jimž jsou poskytovány, působit na tyto osoby aktivně, podporovat rozvoj jejich samostatnosti, motivovat je v možnostech využívání běžně dostupných zdrojů pro zabránění sociálnímu vyloučení a pro zabránění vzniku závislosti na poskytované sociálně-právní ochraně,

f) plánovat průběh poskytování sociálně-právní ochrany podle osobních cílů, potřeb a schopností osob, kterým poskytují sociálně-právní ochranu, vést písemné individuální záznamy o průběhu poskytování sociálně-právní ochrany a hodnotit průběh poskytování sociálně-právní ochrany za účasti těchto osob, je-li to možné s ohledem na jejich věk, zdravotní stav a rozsah odpovídající vydanému pověření, nebo za účasti jejich zákonných zástupců nebo opatrovníků a zapisovat hodnocení a jeho výstupy do písemných individuálních záznamů.

**K bodu 117**

V § 59f odst. 1 se písmena f) a g) zrušují pro nadbytečnost.

**K bodu 120**

Osoba provozující zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc se dopustí přestupku tím, že

poskytne ochranu a pomoc dítěti do dovršení 3 let věku v rozporu s § 42 odst. 1, tzn. dítěti do dovršení 3 let věku poskytuje ochranu a pomoc v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc déle než po dobu jednoho týdne; to neplatí v případě dítěte do dovršení 3 let věku, u něhož je společné umístění se sourozenci v jeho nejlepším zájmu z důvodu zachování sourozeneckých vazeb, kde je možné ochranu a pomoc v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc poskytovat dítěti po dobu, po kterou je tato poskytována sourozencům.

**K bodům 124 a 125**

Jde o legislativně technickou změnu spojenou s novou formulací části třetí hlavy IV.

**K bodu 126**

Jedná se o nezbytnou změnu související s novou úpravou postupu uzavírání dohod o výkonu pěstounské péče podle § 47b ZSPOD a se zrušením podpůrné pravomoci obecního úřadu obce s rozšířenou působností vydat správní rozhodnutí o úpravě povinností a práv osoby pečující nebo osoby v evidenci. Nově se zákonem specifikuje pouze místní příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který je povinen osobě pečující nebo osobě v evidenci navrhnout uzavření dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b odst. 1 ZSPOD. Naopak se nespecifikuje místní příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností k samotnému uzavření dohody o výkonu pěstounské péče, neboť tuto dohodu může s osobou pečující či osobou v evidenci nepovinně sjednat kterýkoliv obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. i ten, v jehož správním obvodu není osoba pečující nebo osoba v evidence hlášena k trvalému pobytu.

**K bodu 127**

Ustanovení § 61 odst. 3 písm. e) bude zrušeno pro nadbytečnost.

**K bodům 128 až 130**

V návaznosti na vyjmutí výkonu kolizního opatrovnictví dítěte z působnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí a jeho svěření do působnosti nositelů hromadného opatrovnictví se v § 62 ZSPOD pro nadbytečnost vypouští dosavadní úprava možnosti dožádání o zastoupení dítěte v soudním řízení. V dosavadním odst. 4 (nově odst. 2) se zrušuje odkaz v návaznosti na nově upravené znění § 12 odst. 2 ZSPOD.

**K bodu 131**

V ustanovení § 64 se ruší úprava rozhodování obecního úřadu obce s rozšířenou působností o vydání nebo zrušení souhlasu s poskytováním zaopatření a zdravotních služeb dítěti v dětském domově pro děti do 3 let věku na základě smlouvy, a to v návaznosti na zrušení umísťování dětí do 3 let věku do ústavních zařízení.

**K bodu 132**

Navrhuje se zalhůtování řízení o zařazení do evidence pro zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče v souladu se správním řádem se stanovením určitých výjimek daných tím, že jde o řízení v rámci prvního stupně rozděleného mezi úroveň obecního úřadu obce s rozšířenou působností a na krajský úřad. K prodloužení lhůty v souladu se správním řádem dochází (může docházet) v případě osobního jednání se žadatelem, při provedení místního šetření či vyžádání dalších dokladů. K přerušení řízení o zařazení do evidence pro zprostředkování dochází ze zákona na základě výzvy krajského úřadu k absolvování přípravy k přijetí dítěte do rodiny a eventuálně posudku o psychické způsobilosti, které si zajišťuje sám žadatel (vybere si ze seznamu pověřených osob). V této souvislosti bude zrušena první věta třetího odstavce v § 64, podle níž „pro vydání rozhodnutí o zařazení do evidence žadatelů podle § 22 odst. 5 a 6 a § 25 odst. 3 se lhůty podle správního řádu pro vydání rozhodnutí nepoužijí“.

**K bodu 133**

**K § 64a**

Návrhem zákona se vyděluje výkon hromadného poručenství a opatrovnictví dítěte z rozsahu poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Výkon poručenství a opatrovnictví dítěte bude nově zakotven jako zcela samostatná agenda veřejné správy v samostatné nově do zákona vkládané komplexní Části dvanácté. Agenda poručenství a opatrovnictví dětí v rámci výkonu veřejné správy bude opět označena jako hromadné poručenství a hromadné opatrovnictví nezletilých, a to s ohledem na zažitou terminologii, zakotvenou u nás v právních předpisech až do r. 1964, vycházející z § 208 obecného zákoníku občanského, jímž bylo hromadné poručenství poprvé u nás zavedeno, a z posledního samostatného zákona č. 7/1946 Sb., o hromadném poručenství, jakož i se zřetelem k tomu, že toto označení pro danou agendu užívá nadále i aktuální odborná literatura [srov. např. Hrušáková M. a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655-975). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, str. 1194, m. č. 4]

Úvodní ustanovení úpravy hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých je základním kompetenčním ustanovením, jímž se stanovuje, který subjekt veřejné správy je nositelem této nevrchnostenské působnosti. Tímto nositelem má být obec s rozšířenou působností, nikoli obecní úřad jako orgán obce, což odpovídá i základní občanskoprávní úpravě, když § 17 odst. 1 obč. zák. stanovuje, že „práva může mít a vykonávat jen osoba. Povinnost lze uložit jen osobě a jen vůči ní lze plnění povinnosti vymáhat“. Takovou osobou (korporací) je obec, nikoli její orgán (např. obecní úřad).

**K § 64b**

Návrhem se vymezují úkoly nositelů hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví dětí, a to odkazovým výčtem na výchozí úpravu občanského zákoníku. Jedná se o přeformulovaný přepis dosavadního § 17 ZSPO, podle něhož „obecní úřad obce s rozšířenou působností a) vykonává funkci opatrovníka a poručníka; může být ustanoven opatrovníkem i v případě zastupování dítěte ve vztahu k cizině, b) vykonává poručenství jako veřejný poručník do doby, kdy soud jmenuje dítěti poručníka nebo dokud se poručník neujme funkce, který se navrhovaným ustanovením zcela nahrazuje. Zdánlivý specifický typ opatrovnictví, dosud zmíněný v § 17, tedy „zastupování dítěte ve vztahu k cizině“ občanský zákoník nezná, proto nebude v normě výslovně uveden. Tím však samozřejmě není dotčena zvláštní úprava postavení Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí podle § 26 odst. 2 o. s. ř., podle níž tento úřad může zastupovat účastníka v řízení o určení nebo změnu vyživovací povinnosti a v řízení o výkon rozhodnutí ukládajícího povinnost k placení výživného, jde-li o věci se vztahem k cizině, a obdobná ustanovení zákona o zvl. řízeních soudních, která ZSPO provádí v § 35 ZSPO, podle něhož tento úřad vykonává funkci opatrovníka dítěte v řízeních se vztahem k cizině.

Předně se tedy stanovuje, že nositel hromadného poručenství vykonává poručenství jako veřejný poručník do doby, kdy soud jmenuje dítěti poručníka nebo dokud se poručník neujme funkce, přičemž se odkazuje na ustanovení § 929 ve spojení s § 928 odst. 1 obč. zák., podle něhož platí, že „není-li tu žádný z rodičů, který má a vůči svému dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, vykonává poručenství orgán sociálněprávní ochrany dětí (podle doprovodné novelizace občanského zákoníku tedy nově nositel hromadného poručenství) jako veřejný poručník, a to až do doby, kdy soud jmenuje dítěti poručníka nebo dokud se poručník neujme funkce“. Jak uvádí důvodová zpráva k občanskému zákoníku, hrozící nebezpečí z prodlení je řešeno institutem „veřejného poručníka“, jeho jednání je upraveno právem a má charakter právního jednání, nejde jen o jakéhosi předběžného poručníka s omezenými právy a povinnostmi. Proto nositel hromadného poručenství za popsané situace již okamžikem jejího vzniku má podle § 928 odst. 2 obč. zák. vůči dítěti zásadně všechny povinnosti a práva jako rodič, ale nemá k dítěti vyživovací povinnost, a je tedy zákonným zástupcem dítěte ve všech právních vztazích (ve smyslu § 892 odst. 1 obč. zák. má „povinnost a právo zastupovat dítě při právních jednáních, ke kterým není právně způsobilé“). I pro nositele hromadného poručenství platí ochranné ustanovení § 934 odst. 1 věta první obč. zák., podle něhož každé rozhodnutí poručníka v nikoli běžné záležitosti týkající se dítěte musí být schváleno soudem. I pro nositele hromadného poručenství jako zákonného zástupce dítěte platí také § 894 odst. 1 obč. zák, podle něhož „zákonní zástupci mohou pro vyřízení záležitosti dítěte, nejedná-li se o záležitost osobního stavu, uzavřít smlouvu o zastoupení osobou s odbornými znalostmi, popřípadě i jinou vhodnou osobou“.

Dále se stanovuje, že nositel hromadného poručenství kromě případů uvedených v odst. 1 vykonává poručenství také jako veřejný poručník na základě jmenování soudem. Tím se provádějí příslušné normy občanského zákoníku o poručenství, z nichž vyplývá, že není-li tu žádný z rodičů, který má a vůči svému dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, soud neprodleně zjišťuje, zda tu je vhodný člověk, který by mohl poručenství vykonávat. Nepodaří-li se však takovou osobu najít, jmenuje soud do funkce poručníka nositele hromadného poručenství. Jde v takovém případě o soudem jmenovaného poručníka, nikoli o veřejného poručníka ze zákona podle odst. 1. Proto také platí, že s ohledem na osobu poručníka nebo poměry dítěte, jakož i s ohledem na to, z jakého důvodu rodiče nemají všechny povinnosti a práva, může být výjimečně okruh povinností a práv poručníka vymezen v rozsudku, jímž byl poručník jmenován, jinak.

Dále se stanovuje, že nositel hromadného opatrovnictví vykonává opatrovnictví nezletilých jako veřejný opatrovník nezletilých na základě jmenování soudem nebo jiným orgánem veřejné moci. Tím se provádí § 943 věta první obč. zák., podle něhož poručenský soud v nesporném řízení ve věci péče soudu o nezletilé jmenuje dítěti opatrovníka, hrozí-li střet zájmů dítěte na straně jedné a jiné osoby na straně druhé, nehájí-li zákonný zástupce dostatečně zájmy dítěte, nebo je-li toho v zájmu dítěte zapotřebí z jiného důvodu, anebo stanoví-li tak zákon, a současně již zmíněná ustanovení o možnosti jmenovat poručníkem i nositele hromadného poručenství, neboť podle § 944 obč. zák. pro opatrovnictví, opatrovníka a opatrovance platí ustanovení o poručenství, poručníkovi a poručenci přiměřeně. Nositel veřejného opatrovnictví může být, a to zpravidla, jmenován procesním kolizním opatrovníkem dítěte i v řízeních ve věcech osvojení a v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé podle zákona o zvláštních řízeních soudních.

V souvislosti s možností jmenovat nositele hromadného opatrovnictví zástupcem dítěte pro omezený okruh právních vztahů (na rozdíl od „plného“ okruhu v případě poručenství), se navrhuje rovněž výslovně zmínit, že nositel hromadného opatrovnictví může být ustanoven zástupcem pro přijímání plateb pojistných i nepojistných sociálních dávek jako jejich zvláštní příjemce na místo oprávněné nezletilé osoby. Tato možnost se dnes na základě řady předpisů sociálního zabezpečení dovozuje pouze výkladem. Nezletilý může být oprávněným příjemcem řady sociálních dávek. V oblasti sociálního pojištění je to především sirotčí důchod. Podle § 118 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení platí, že „obecní úřad ustanoví zvláštního příjemce s jeho souhlasem v případech, kdy by se výplatou dávky dosavadnímu příjemci zřejmě nedosáhlo účelu, kterému má dávka sloužit, nebo kdyby tím byly poškozovány zájmy osob, které je důchodce povinen vyživovat, anebo nemůže-li oprávněný, popřípadě jeho zákonný zástupce nebo opatrovník, výplatu přijímat“. Podle odst. 1 písm. a) cit. ustanovení zvláštním příjemcem může být ustanoven „občan“ (ve smyslu „fyzická osoba“). Podle čl. XXXVIII bodu 19. zákonného opatření č. 344/2013 Sb. bylo toto ustanovení doplněno o pravidlo, že „v odůvodněných případech může být zvláštním příjemcem ustanovena právnická osoba“. Takovou osobou může tedy být i obec jako nositel hromadného opatrovnictví. Předmět zastoupení se totiž opatrovnictví blíží, když práva a povinnosti zvláštního příjemce spočívají především v tom, že je povinen dávku použít pouze ve prospěch oprávněného a osob, které je oprávněný povinen vyživovat a je povinen na žádost oprávněného nebo obecního úřadu, který jej ustanovil, podat písemné vyúčtování dávky, která mu byla vyplácena, a to do 1 měsíce (odst. 4). Dítě může být rovněž oprávněnou osobou v případě dávek státní sociální podpory (zejm. přídavku na dítě), příspěvku na péči, dávek pomoci v hmotné nouzi, příspěvku na úhradu potřeb dítěte podle ZSPO či dávek pro osoby se zdravotním postižením. Všechny zákony upravující zmíněné sociální dávky upravují institut zvláštního příjemce obdobně jako cit. zák. o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, a to jak z hlediska důvodů pro jeho ustanovení, z hlediska nezbytnosti souhlasu zvláštního příjemce se svým ustanovením do funkce, tak i z hlediska jeho povinností ze zastoupení při správě dávky vyplývajících. Všechny tyto úpravy současně připouštějí ustanovit zvláštním příjemcem jednotlivých dávek sociálního zabezpečení nejen člověka (fyzickou osobu), ale rovněž právnickou osobu, avšak s výjimkou příspěvku na péči a příspěvku na úhradu potřeb dítěte podle § 47u odst. 3 ZSPO, v jehož případě však tento nedostatek odstraňuje přímo navrhované ustanovení.

**K § 64c**

Návrhem je nezbytné upravit rovněž místní příslušnost nositelů hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých, neboť její dosavadní určení v § 61 zákona nebude v důsledku vydělení agendy hromadného poručenství a opatrovnictví z rozsahu sociálně-právní ochrany dětí nadále aplikovatelný.

Nejprve se navrhuje stanovit, že místní příslušnost nositele hromadného poručenství při vzniku tohoto poručenství ze zákona (§ 929 obč. zák.) se řídí správním řádem. Dosavadní úprava v § 17 písm. b) ve spojení s § 61 ZSPO znala pro tento případ jediné kritérium: trvalý pobyt dítěte. Úprava místní příslušnosti podle správního řádu je mnohem diferencovanější a zohledňuje i další možné varianty, jde-li o určení místní příslušnosti ve věci, týkající fyzické osoby. Podle § 11 odst. 1 písm. d) spr. řádu, který se podle § 177 odst. 2 ve spojení s § 154 spr. řádu obdobně použije i v případě, že nejde o správní řízení, platí, že místní příslušnost je sice na prvním místě určena rovněž místem trvalého pobytu, ale také místem pobytu na území České republiky podle druhu pobytu cizince; zejména však spr. řád podpůrně stanovuje, že nemá-li fyzická osoba místo trvalého pobytu na území České republiky, je místní příslušnost určena posledním známým místem jejího pobytu na území České republiky. Podle § 131 odst. 5 spr. řádu dále platí, že příslušný správní orgán může věc usnesením, které je předběžně vykonatelné, postoupit z důvodu vhodnosti, přičemž předchozího souhlasu subjektu, jemuž má být věc postoupena není třeba v případech, kdy se účastník v tomto územním obvodu zdržuje, což je právě v kontextu poručenství vzniklého „v nebezpečí z prodlení“ ze zákona možnost velice vhodná a účelná. Hromadné poručenství a opatrovnictví nezletilých jsou však výkonem nevrchnostenské správy, při které vystupuje obec jakožto korporace v obdobném postavení jako jakákoliv jiná soukromoprávní osoba, a proto na tuto činnost správní řád nedopadá, neboť nejde ani o jinou činnost dle části čtvrté správního řádu. Bez výslovného odkazu by tak nebylo možno ustanovení správního řádu o místní příslušnosti pro tuto agendu použít ani podpůrně. Tento praktický nedostatek návrh proto řeší popsaným odkazem. Ze správního řádu tedy ustanovení, upravující místní příslušnost, budou použitelná právě pro určení místní příslušnosti nositele hromadného poručenství, pokud poručenství vzniká bez rozhodnutí soudu podle § 929 obč. zák.

Dále se navrhuje z dosavadní úpravy převzít osvědčené a správné pravidlo, dosud uvedené v § 61 odst. 3 písm. e) ZSPO, tak že bude logicky stanoveno, že místní příslušnost nositele hromadného poručenství, který byl jmenován do funkce soudem, a nositele hromadného opatrovnictví se řídí rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, kterým byl jmenován nebo ustanoven poručníkem, opatrovníkem nebo zvláštním příjemcem dávky sociálního zabezpečení. Nelze v této souvislosti hovořit o možnosti jakýchkoli „změn příslušnosti“, jak je zcela nevhodně připouští dosavadní ustanovení § 62 odst. 1 a 2 ZSPO. Pro jmenovaného nebo ustanoveného zástupce dítěte, vzhledem k tomu, že se jedná o soukromoprávní poměr, platí samozřejmě substituční pravidlo § 894 odst. 1 obč. zák., podle něhož zákonní zástupci mohou pro vyřízení záležitosti dítěte, nejedná-li se o záležitost osobního stavu, uzavřít smlouvu o zastoupení osobou s odbornými znalostmi, popřípadě i jinou vhodnou osobou, kterým se pouze doplňuje obecné substituční pravidlo § 438 věta druhá obč. zák., podle něhož dalšího zástupce může (např. opatrovník) pověřit, je-li to se zastoupeným ujednáno nebo vyžaduje-li to nutná potřeba, odpovídá však za řádný výběr jeho osoby. Substituce je však vždy vázána na souhlas substituta. Zejména však ale nelze zastoupení přenést na jiný subjekt, navíc dokonce bez jeho souhlasu, jako celek. Zde platí pouze buď podle § 937 ve spojení s § 944 obč. zák., že soud zváží odvolání opatrovníka, a to popřípadě i na jeho návrh, zjistí-li důvody, pro které není vhodné, aby opatrovník svou funkci nadále vykonával, nebo podle zmíněných úprav o ustanovení zvláštního příjemce dávky sociálního zabezpečení, že je třeba takové ustanovení zrušit, pokud zvláštní příjemce odvolá souhlas se svým ustanovením do funkce.

**K § 64d**

Návrhem bude upraven rovněž poručenský průkaz, což je nezbytné s ohledem na skutečnost, že pro výkon této agendy přestane platit použitelnost služebního průkazu zaměstnance OSPOD podle § 52a zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Parametry této veřejné listiny, jíž se budou při výkonu agendy prokazovat jednotliví veřejní poručníci a opatrovníci – zaměstnanci nositele hromadného poručenství a opatrovnictví – budou upraveny standardním způsobem, a to obdobně, jako je tomu v případě zmíněných dosavadních služebních průkazů zaměstnanců orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Vzor poručenského průkazu stanoví prováděcí vyhláška MPSV.

**K § 64e**

Návrhem budou rovněž upraveny poručenské standardy, jimiž se rozumí standardy personálního a organizačního zajištění výkonu hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých. Standardy znamenají kritéria určující úroveň kvality poskytování poručenství a opatrovnictví u daného nositele. Úpravou se navazuje na dosavadní úpravu v § 9a odst. 3 a 4 ZSPO, podle níž platí, že orgány sociálně-právní ochrany jsou povinny se řídit při výkonu sociálně-právní ochrany standardy kvality sociálně-právní ochrany, které jsou kritérii určujícími úroveň kvality poskytování sociálně-právní ochrany, přičemž tyto standardy obsahují principy výkonu sociálně-právní ochrany, standardy sociální práce s klientem, standardy personálního a organizačního zajištění výkonu sociálně-právní ochrany a technicko-provozní zajištění sociálně-právní ochrany. Uvedené ustanovení je pak provedeno v Příloze č. 1 (Standardy kvality sociálně-právní ochrany při poskytování sociálně-právní ochrany orgány sociálně-právní ochrany) vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí nebudou však po oddělení hromadného poručenství a opatrovnictví nezletilých pro tuto agendu nadále použitelné. Přitom je nezbytné určitou míru standardizace zachovat, a to i s ohledem na principy financování této agendy podle dále navrhovaného § 64f. Z okruhů dosavadních standardů jsou však pro standardizaci hromadného poručenství a opatrovnictví relevantní pouze standardy personálního a organizačního zajištění jejich výkonu, nikoli již standardy, úzce se dotýkající výhradně sociální práce s ohroženými dětmi nebo obsahující principy sociální práce. Principy výkonu poručenství a opatrovnictví jsou totiž dány občanskoprávní úpravou a tím, že jde ve svém jádru o soukromoprávní vztah mezi poručníkem (opatrovníkem) a poručencem (opatrovancem). Podobně jako je tomu dosud v případě standardů kvality sociálně-právní ochrany, budou i poručenské standardy upraveny v příloze k prováděcí vyhlášce MPSV. Hodnocení plnění těchto standardů se u veřejnoprávního subjektu, jakým je i nositel hromadného poručenství, v rámci kontroly jejich dodržování neboduje.

**K § 64f**

Návrhem musí být upraveny i otázky týkající se financování agendy veřejného poručenství a opatrovnictví. Není nezbytné ani vhodné tak, jako je tomu v dosavadní úpravě § 58 odst. 3 ZSPO, výslovně stanovit, že se tato činnost „poskytuje bezplatně, s výjimkou… správy jmění dítěte“ (kde se navíc dosud odkazuje na § 37b býv. zákona o rodině č. 94/1963 Sb.), neboť takové pravidlo vyplývá bez dalšího z § 462 obč. zák., podle něhož „Zákonný zástupce ani opatrovník nemůže požadovat od zastoupeného odměnu za zastoupení. Má-li však povinnost spravovat jmění, lze za správu přiznat odměnu. O její výši rozhodne soud s přihlédnutím k nákladům správy, k hodnotě spravovaného majetku a k výnosům z něho, jakož i k časové i pracovní náročnosti správy.“. Současně tu platí i pravidla § 951 občanského zákoníku o správě jmění dítěte opatrovníkem, totiž, že opatrovník pro správu jmění má právo odečíst si z výnosu jmění dítěte potřebné náklady souvisící se správou jmění dítěte. Nestačí-li výnos, může soud rozhodnout, že náklady budou uhrazeny z majetku. Opatrovník pro správu jmění má právo na přiměřenou odměnu z výnosu jmění dítěte. Výši odměny a dobu, za kterou má být odměna opatrovníkovi pro správu jmění stanovena, určí soud s ohledem na povahu výnosu jmění dítěte. Je-li již během trvání správy jmění z okolností zřejmé, že správa je značně obtížná a je přitom vykonána řádně, což se u nositele veřejného poručenství předpokládá, soud mu na návrh přizná přiměřenou roční, popřípadě jinak časově určenou odměnu za správu jmění.

Je však nezbytné stanovit, že nositelům hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých se ze státního rozpočtu poskytuje náhrada nákladů vzniklých v souvislosti s výkonem této činnosti. Jde o převzetí dosavadního pravidla, platného dnes i pro tuto agendu, jak je uvádí § 58 odst. 1 ZSPO, podle něhož se obcím s rozšířenou působností ze státního rozpočtu poskytuje náhrada nákladů vzniklých v souvislosti s výkonem sociálně-právní ochrany. Pravidla pro poskytování této náhrady nákladů zůstanou i pro hromadné poručenství a opatrovnictví stejná jako dosud. Současně bude výslovně potvrzeno, že popsaným pravidlem nejsou dotčena pravidla jiných právních předpisů o náhradě hotových výdajů opatrovníka jmenovaného pro řízení. V tomto případě jde především o § 137 odst. 1 a § 141 odst. 2 o. s. ř. a § 33 vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, podle nichž má jmenovaný procesní opatrovník právo na náhradu nutných hotových výdajů zejm. v rozsahu poštovného, jízdného, stravného a nocležného, a to i ve vztahu k realizaci povinnosti udržovat s opatrovancem pravidelné spojení (i mimo soudní jednání) podle § 466 obč. zák.

**K čl. II**

**K bodu 1**

V souvislosti se změnami v pojetí dohod o výkonu pěstounské péče podle § 47b, kdy již dohoda nebude pojímána jako veřejnoprávní smlouva, se navrhuje omezit platnost správních rozhodnutí o právech a povinnostech podle § 47a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která nahrazovala dohodu o výkonu pěstounské péče v případě, že osoba pečující nebo osoba v evidenci dohodu o výkonu pěstounské péče uzavřenu neměla. Nadále nebude vyžadováno, aby dohoda o výkonu pěstounské péče byla obligatorně uzavírána. Uzavření dohody o výkonu pěstounské péče bude odvislé od vůle osoby pečující nebo osoby v evidenci, což koresponduje s principem dobrovolnosti doprovázení. Ustanovení upravuje pravidlo, že správní rozhodnutí zaniká uplynutím doby platnosti v nich uvedené, není-li uvedena doba platnosti, zaniká jejich platnost uplynutím 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nebo ke dni uzavření dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b zákona č. 359/1999 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K bodu 2**

V návaznosti na nové pojetí dohod o výkonu pěstounské péče jako soukromoprávních smluv, jejichž uzavření je plně odvislé od vůle osoby pečující nebo osoby v evidenci, odpadá s účinností od 1. ledna 2024 nutnost nahrazovat pro případ, že dohoda o výkonu pěstounské péče není uzavřena, tuto dohodu správním rozhodnutím. Správní rozhodnutí, která byla vydána do 31. 12. 2023 zůstávají nadále platná, a to po dobu platnosti v nich uvedenou nebo není-li tomu tak, po dobu 6 měsíců ode dne 1. ledna 2024. Navrhuje se proto po přechodnou dobu, která se shoduje s dobou platnosti konkrétního rozhodnutí, ponechat finanční podporu tohoto typu doprovázení v podobě státního příspěvku na výkon pěstounské péče, a to podle právní úpravy účinné od 1. ledna 2024.

**K bodu 3**

V souvislosti se změnami v pojetí dohod o výkonu pěstounské péče podle §47b se navrhuje přechodné ustanovení, které umožní i nadále po nabytí účinnosti tohoto zákona (1. ledna 2024) ponechat v platnosti původní dohody o výkonu pěstounské péče, pokud byly uzavřeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (1. ledna 2024). Dohody uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona budou i po dni nabytí účinnosti tohoto zákona upravovat podrobnosti ohledně výkonu práv a povinností založených v § 47a ZSPOD ovšem podle právní úpravy účinné do dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Smluvní strany dohody o výkonu pěstounské péče si mohou ujednat, že se nadále budou řídit právní úpravou dohod o výkonu pěstounské péče podle § 47b zákona č. 359/1999 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinností tohoto zákona. Není-li vyslyšen návrh jedné ze smluvních stran dohody o výkonu pěstounské péče na ujednání podle předchozí věty, může být dohoda o výkonu pěstounské péče po uplynutí 3 měsíců od dne doručení tohoto návrhu druhé smluvní straně, vypovězena.

**K bodu 4**

Za účelem právní jistoty ohledně výše nároků na státní příspěvek na výkon pěstounské péče, který vznikl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se zavadí pravidlo, které jednoznačně určuje, že nárok na státní příspěvek na výkon pěstounské péče, který vznikl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadní právními předpisy. Tím se vyvrací veškerá mylná očekávání příjemců tohoto státního příspěvku, kteří výši státního příspěvku odvozují od právní úpravy, která je účinná v době, kdy je o nároku rozhodováno, nikoliv od právní úpravy, která byla účinná v době, kdy nárok na státní příspěvek vznikl.

**K bodu 5**

Přechodné ustanovení upravuje v návaznosti na dosavadního znění § 47f odst. 1 věta první a § 47g odst. 3 ZSPOD, které stanovuje výši příspěvku na úhradu potřeb dítěte z titulu tzv. „svěřenectví“ jako rozdíl mezi zákonnou výší příspěvku na úhradu potřeb dítěte a výživným stanoveným soudem, a na novou úpravu podle § 961 odst. 2 OZ, která od 1. ledna 2024 počítá s přiznáním příspěvku na úhradu potřeb dítěte v plné výší a současně počítá s přechodem nároku na výživné na stát, povinnost osoby pečující, přijme-li od 1. ledna 2024 platby výživného souběžně s výplatou příspěvku na úhradu potřeb dítěte, poukázat platby výživného Úřadu práce České republiky- krajské pobočce nebo pobočce pro hlavní město Prahu, která příspěvek na úhradu potřeb dítěte pečující osobě vyplatila.

**K bodu 6**

Písemné oznámení o zjištění krajského úřadu, že v jím vedené evidenci žadatelů nebo v evidenci žadatelů, kterou vede jiný krajský úřad, je zařazen žadatel vhodný stát se osvojitelem nebo pěstounem dítěte, které je v evidenci dětí vedené tímto krajským úřadem, vydané podle § 24 odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb. ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za sdělení, vydané podle § 24 odst. 5 zákona č. 359/1999 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K bodu 7**

V návaznosti na podmínění nároku na dávku pěstounské péče „odměna pěstouna“ uzavřenou dohodou o výkonu pěstounské péče se stanovuje, že splnění této podmínky bude poprvé posuzováno u nároku za měsíc leden 2024.

**K bodu 8**

V návaznosti na podmínění nároku na dávku „příspěvek při pěstounské péči“ uzavřenou dohodou o výkonu pěstounské péče se stanovuje, že splnění této podmínky bude poprvé posuzováno u nároku za měsíc leden 2024.

**K bodu 9**

Řízení o dávkách pěstounské péče podle § 47f (příspěvek na úhradu potřeb dítěte nezletilého nezaopatřeného dítěte svěřeného do péče fyzické osoby podle § 953 OZ) § 47i odst. 1 a § 47ja odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., zahájená a pravomocně neskončená přede dnem 1. ledna 2024 se dokončí podle právních předpisů účinných přede dnem 1. ledna 2024.

**K bodu 10**

Pokud vznikl nárok na dávky pěstounské péče „příspěvek na úhradu potřeb dítěte pro nezletilé nezaopatřené dítě svěřené do péče fyzické osoby podle § 953 OZ“, „odměna pěstouna“ a „příspěvek při pěstounské péči“ a o těchto nárocích nebylo zahájeno řízení o jejich přiznání přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (1. leden 2024), budou na žádost oprávněné osoby nároky posouzeny a přiznané dávky vyplaceny podle právní úpravy účinné přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (1. leden 2024) i po nabytí účinnosti tohoto zákona, tzn. po dni 1. ledna 2024.

**K bodům 11 až 13**

Přechodná ustanovení ke změně zákona o sociálně-právní ochrany dětí je třeba upravit tak, aby byla zajištěna kontinuita a plynulost výkonu poručenství a opatrovnictví dětí na úrovni obcí s rozšířenou působností. U tzv. živých případů se *ex lege* změní nositel poručenství a opatrovnictví tak, že do funkce poručníka/opatrovníka vstoupí obec s rozšířenou působností namísto obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Zaměstnanci obce s rozšířenou působností, kteří dosud zajišťují agendu poručenství a opatrovnictví ve struktuře OSPOD a disponují zvláštní odbornou způsobilostí pro výkon sociálně-právní ochrany, budou moci i nadále plnit za obec s rozšířenou působností úkoly spojené s funkcí poručníka nebo opatrovníka dítěte.

**K bodu 14**

Navrhuje se, aby pověřené osoby poskytující sociálně-právní ochranu dětí podle dosavadního § 48 odst. 2 písm. c), jde-li o zařízení pro dětí vyžadující okamžitou pomoc, a podle písm. d) až f) (poradenství pro zájemce o NRP, zajišťování příprav a doprovázení), upravily své poměry v souladu s novou úpravou do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; do té doby má plně platit dosavadní pověření beze změn.

**K bodům 15 a 16**

Navrhuje se, aby pověřené osoby poskytující sociálně-právní ochranu dětí podle dosavadního § 48 odst. 2 písm. a), b), a c), nejde-li o zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, mohly poskytovat sociálně-právní ochranu dětí v rozsahu vydaného pověření až na dobu 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, přitom se na veškeré jejich právní poměry má uplatnit dosavadní právní úprava (práva a povinnosti vč. kvalifikačních předpokladů, změny a odejmutí pověření apod.), uplynutím doby 24 měsíců pověření zaniká ze zákona.

**K bodu 17**

Stanovuje se, že rozhodnutí o pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí v rozsahu § 48 odst. 2 písm. g) a h) zákona č. 359/1999 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zanikájí ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K bodu 18**

Pověřené fyzické osoby nebo zaměstnanci pověřené osoby, kteří přímo poskytují sociálně-právní ochranu ke dni, který předchází dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a splňují podmínku odborné způsobilosti podle § 49a zákona č. 359/1999 Sb. ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za odborně způsobilé podle tohoto zákona, i když nesplňují podmínku odborné způsobilosti podle § 49a zákona č. 359/1999 Sb. ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a to v případě pověřené fyzické osoby až do zániku pověření k poskytování sociálně-právní ochrany a v případě zaměstnance pověřené osoby, dokud trvá jeho pracovně právní vztah k této pověřené osobě.

**K bodu 19**

Navrhuje se, aby se všechna správní řízení ve věcech zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče podle části třetí hlavy IV a V, vydávání oznámení o vhodnosti žadatele stát se osvojitelem nebo pěstounem dítěte vedeného v evidenci podle 24 odst. 2, vydávání písemného vyjádření podle § 30, poskytování sociálně-právní ochrany dětí pověřenými osobami podle části šesté a podle § 55 odst. 7 věta druhá, věcně rozhodla podle dosavadní úpravy a procesně, aby byla rovněž dokončena podle dosavadní úpravy (s výjimkou přestupků, které není třeba vůbec uvádět, protože proces se nemění a z hlediska „hmoty“ automaticky platí obecný § 2 zákona o přestupcích č. 250/2016 Sb.).

**K bodu 20**

Navrhuje se, aby se správní řízení o úpravě práv a povinností osoby pečující podle § 47b odst. 2 a o vydávání souhlasu obecního úřadu obce s rozšířenou působností s uzavřením dohody o výkonu pěstounské péče podle § 47b odst. 4 ex lege zastavila ke dni 1. ledna 2024 pro odpadnutí důvodu pro jejich vedení (a poznačení jejich zastavení pouze záznamem do spisu).

**K části druhé**

**K čl. III a IV**

Ustanovení § 43 a § 44 zákona o zdravotních službách se navrhují zrušit bez náhrady. V dětských domovech pro děti do 3 let věku jsou poskytovány zdravotní služby, které lze poskytovat i jinými poskytovateli zdravotních služeb, tj. zejména služby ambulantní a lůžkové péče a není tedy nutné pro jejich zajištění vyčleňovat či zřizovat speciální zařízení typu dětského domova nebo dětského centra. Poskytovatelé, kteří jsou podle zrušovaných ustanovení držiteli oprávnění k poskytování zdravotních služeb, mohou zdravotní služby poskytovat i po uplynutí přechodného období, avšak s tím že musí pro jejich poskytování získat oprávnění pro daný obor, druh a formu zdravotní péče, jako je tomu u ostatních poskytovatelů zdravotních služeb.

V souvislosti s navrhovaným zrušením institutu dětského domova pro děti do 3 let věku se počítá se současnou úpravou příslušných částí prováděcích právních předpisů, tj. vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální věcné a technické vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče a vyhlášky č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb. Z těchto vyhlášek budou odstraněny části týkající se přímo dětského domova pro děti do 3 let věku a budou doplněna ustanovení k lůžkové, následné a dlouhodobé péči pro děti tak, aby bylo zřejmé, jaké věcné, technické a personální vybavení musí mít poskytovatel pro poskytování těchto zdravotních služeb dětským pacientům.

Tím budou nastaveny podmínky k tomu, aby se poskytovatel, který je nyní dětským domovem pro děti do 3 let věku a chce i nadále poskytovat zdravotní služby ve formě lůžkové péče dětským pacientům, mohl v přechodném období transformovat v poskytovatele zdravotních služeb dlouhodobé lůžkové péče podle § 9 odst. 2 písm. d) nebo následné lůžkové péče podle § 9 odst. 2 písm. c) zákona o zdravotních službách, ambulantní péče, nebo zdravotní péče ve vlastním sociálním prostředí pacienta, případně všech forem péče v příslušných dětských oborech.

Na základě nastavení personálního zajištění a věcného a technického vybavení dlouhodobé a následné lůžkové péče pro děti ve výše uvedených prováděcích vyhláškách dojde také k nastavení úhrad této péče ze systému veřejného zdravotního pojištění. Zároveň však ministerstvo předpokládá také částečné financování z prostředků zřizovatele.

**K části třetí, čl. V**

**K bodu 1**

Navrhuje se v § 807 odst. 1, § 825, § 929 a § 930 odst. 3 subjekt resp. orgán veřejné správy, oprávněný vykonávat hromadné poručenství a opatrovnictví dětí, dosud vymezený slovy „orgán sociálně-právní ochrany dětí“, nahradit za pojem „nositel hromadného opatrovnictví“. Hmotněprávním opatrovníkem dítěte mladšího 12 let pro účely dání souhlasu s osvojením jménem dítěte, dále veřejným poručníkem osvojovaného dítěte po uplynutí tří měsíců ode dne, kdy byl dán souhlas k osvojení a kdy se pozastavuje výkon rodičovské odpovědnosti rodičů, veřejným poručníkem dítěte ze zákona a veřejným poručníkem na základě jmenování soudu v případě, kdy tu není žádný vhodný člověk, který by se mohl poručenství dítěte ujmout, a nakonec ze stejných důvodů podle § 944 i veřejným opatrovníkem dítěte nemá být nadále „orgán sociálně-právní ochrany dětí“ jako správní úřad, ale obec s rozšířenou působností. Tato úprava vychází ze současně prováděného záměru v úpravě zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí („ZSPOD“), vydělit výkon hromadného poručenství a opatrovnictví dítěte z rozsahu poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Výkon poručenství a opatrovnictví dítěte bude nově zakotven jako samostatná agenda veřejné správy, na rozdíl od sociálně-právní ochrany dětí výlučně povahy nevrchnostenské sociální správy, která tak bude od dosavadní sociálně-právní ochrany dětí zcela oddělená a na ní nezávislá, a bude upravena v nové samostatné části Dvanácté ZSPOD („Hromadné poručenství a hromadné opatrovnictví nezletilých“; návrh § 64a až § 64f ZSPOD). Nositelem hromadného opatrovnictví nezletilých, a to včetně kolizního opatrovnictví procesního, nebude nadále orgán sociálně-právní ochrany dětí ve smyslu § 4 odst. 1 ZSPOD, ale tímto nositelem má být obec s rozšířenou působností. K tomu srov. výše odůvodnění v Obecné části důvodové zprávy a rovněž odůvodnění ve zvláštní části důvodové zprávy k nové Části dvanácté ZSPOD.

**K bodům 3, 9 a 10**

Nemůže-li o dítě pečovat žádný z rodičů ani poručník, je namístě svěřit dítě do péče osobě příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině, pakliže je zde taková osoba, která je schopná a ochotná o dítě osobně pečovat. V těchto případech státem nezprostředkované náhradní rodinné péče, kde se péče o dítě ujímá osoba příbuzná či blízká, a to z titulu již navázané vazby s dítětem, ať již příbuzenské či citové, se navrhuje využívat napříště pouze institut péče jiné osoby (tzv. svěřenectví). Dosud platný dualisms právní úpravy v případě péče osob příbuzných a blízkých dítěti a jeho rodině, kdy vedle sebe existují nezprostředkovaná pěstounská péče a svěřenectví (podrobně popsáno v obecné části důvodové zprávy), se navrhuje odstranit. Návrh počítá v případě péče osoby příbuzné nebo blízké dítěti nebo jeho rodině s institutem svěřenectví, s pěstounskou péčí naopak pouze v případě, kdy se dítě svěřuje do péče osoby, která byla vybrána oprávněným orgánem sociálně-právní ochrany, tedy krajským úřadem a došlo k „napárování“ prověřeného žadatele o zprostředkování pěstounské péče s dítětem, kterému je potřeba náhradní rodinnou péči zajistit (tzv. oznámení o vhodnosti podle ZSPOD). Pokud jde o zabezpečení jednotlivých institutů náhradní rodinné péče podle ZSPOD, pak se navrhuje v tomto jiném předpise sjednocení pomoci a podpory svěřenectví na roveň stávající nezprostředkované pěstounské péče.

**K bodu 4**

Článek 82 nařízení Brusel IIb předpokládá možnost umístění dítěte v jiném členském státě mimo péči rodičů. Při aplikaci tohoto ustanovení může vzniknout aplikační problém v případě, kdy by mělo být použito jako rozhodné české právo. Dle občanského zákoníku je dosud pro umístění dítěte do pěstounské péče nebo svěření do péče jiné osoby třeba splnit podmínku bydliště pečující osoby na území České republiky (dosud platná ustanovení § 962 odst. 1 a § 954 odst. 1 OZ). Umístění do jiného členského státu mimo péči rodičů je tak možné při striktní aplikaci uvedených hmotněprávních ustanovení pouze v případě ústavní výchovy, případně poručenství. Z uvedeného důvodu se navrhuje v případě svěření dítěte do péče osoby příbuzné či blízké (po novu již pouze ve formě svěřenectví) striktně podmínku bydliště v ČR nevyžadovat. Půjde např. o situace, kdy by mělo být dítě svěřeno do péče tety, která se však přestěhovala do zahraničí, kde má bydlení, zaměstnání, rodinu. Pakliže bude vyhodnoceno, že je to v zájmu dítěte, bude moci být napříště dítě do péče tety svěřeno, ačkoli nemá v ČR bydliště.

**K bodu 5**

Dále se navrhuje zrušit stávající odstavec druhý v § 954, neboť přednost osoby příbuzné či blízké napříště bude zakotvena již v § 953 odst. 1 OZ. Nově by měl odst. 2 upravovat možnost soudu svěřit dítě do společné péče dvou pečujících osob pouze v případě, že jde o manžele, podobně jako je tomu v § 964 u pěstounské péče. Pokud by došlo k rozvodu manželů, kteří mají dítě svěřeno do společné péče, nebo k úmrtí jednoho z manželů, postupuje se ohledně úpravy péče o svěřené dítě obdobně jako u společné pěstounské péče.

**K bodu 6**

Navrhuje se u práv a povinností pečujících osob, dítěte a rodičů dítěte vycházet z úpravy používané již nyní u pěstounské péče i v případě svěřenectví. Jde zejména o práva a povinnosti podle § 966 OZ, tedy právo a povinnost pečující osoby o dítě osobně pečovat a v rámci toho vykonávat přiměřeně povinnosti a práva rodičů, právo a povinnost pečující osoby rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte a v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, může soud stanovit další práva a povinnosti pečující osoby. Ačkoli to dnes není výslovně v OZ upraveno, měla by osoba majících dítě ve svěřenectví udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými a povinnost umožnit styk rodičů s dítětem, které má pečující osoba v péči, pokud nebylo soudem stanoveno jinak. Na rozdíl od dosavadní právní úpravy, kdy se sice pečujícím osobám stanovovala v soudím rozhodnutí určitá práva a povinnosti, nicméně pokud nedošlo ohledně těchto práv a povinností k výslovnému omezení na straně rodičů, měli tato práva a povinnosti rovněž rodiče dítěte, by se ohledně práv a povinností rodičů mělo postupovat stejně jako nyní u pěstounství. Tedy rodiče mají vůči dítěti svěřenému do péče jiné osoby povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pečující osobě. Soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.

**K bodům 7 a 8**

S ohledem na jasné vymezení institutů náhradní rodinné péče, kdy péče jiné osoby napříště přichází v úvahu pouze u osob příbuzných nebo blízkých dítěti nebo jeho rodině a pěstounská péče pouze u péče o dítě kompetentním orgánem vybrané prověřené osoby (zprostředkování), postrádá účel stávající § 957 OZ. Rodiče mají k dítěti vždy vyživovací povinnost, přičemž rozsah výživného rodičům stanoví soud s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry. Ovšem pokud dítěti náleží příspěvek na úhradu potřeb dítěte podle ZSPOD, přechází právo dítěte na výživné na stát. Stejně je tomu již nyní u pěstounské péče. Pokud Úřad práce ČR vyplácí příspěvek na úhradu potřeb dítěte, bude rovněž příjemcem výživného od rodičů. Souběžně bude novelizován § 19 odst. 2 ZSPOD, který říká: *„Je-li svěřeno dítě do pěstounské péče nebo do předpěstounské péče zájemci o pěstounskou péči, podává krajská pobočka Úřadu práce, která poskytuje příspěvek na úhradu potřeb dítěte, návrh soudu na stanovení výživného na toto dítě, a pokud povinná fyzická osoba neplatí stanovené výživné, podává návrh na výkon rozhodnutí.*“ Dojde k rozšíření ustanovení o péči jiné fyzické osoby, a proto bude Úřad práce ČR požadovat, resp. vymáhat výživné po rodičích u všech dětí, kterým náleží příspěvek na úhradu potřeb dítěte.

**K části čtvrté, čl. VII**

**K bodu 1**

Navrhuje se doplnění nového § 8a, nadepsaného „Oprávnění orgánu sociálně-právní ochrany dětí“, který navazuje jak svým zpracováním, tak i charakterem na dosavadní § 8, jenž upravuje podobným způsobem oprávnění státního zastupitelství v civilních nesporných soudních řízeních. V případě státního zastupitelství je v § 8 v odst. 1 taxativním způsobem vypočteno, do jakých řízení může vlastním procesním úkonem vstoupit a v odst. 2 je pak uvedeno, že v rozsahu stejných věcí může státní zastupitelství rovněž podat návrh na zahájení řízení. Obdobně se v návrhu § 8a odst. 1 navrhuje upravit, do kterých řízení může vlastním úkonem vstoupit orgán sociálně-právní ochrany. Jde rovněž o taxativní výčet, který však nebude uveden přímo v tomto ustanovení, ale odkazem na § 14 odst. 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí („ZSPOD“). To proto, že právě uvedené ustanovení, ačkoli upravené v předpise zvláštního správního práva, je svým obsahem již od účinnosti uvedeného zákona (1. 4. 2000) normou nikoli správního práva, ale občanského práva procesního. Ust. § 14 odst. 1 ZSPOD uvádí podobně, jako § 8 odst. 2 z. ř. s., že „obecní úřad obce s rozšířenou působností podává … návrh soudu na…“, a v písm. a) až m), resp. dle návrhu tohoto zákona až o) podobným taxativním výčtem uvádí tato jednotlivá zvláštní civilní soudní řízení. Navrhovaný § 14 odst. 6 ZSPOD pak má stanovit, že obecní úřad obce s rozšířenou působností může vstoupit do zahájeného řízení ve věcech uvedených v odstavci 1 a uplatňovat v něm práva v rozsahu stanoveném jiným právním předpisem. V poznámce pod čarou se tam proto odkazuje právě na § 8a z. ř. s.

Účelem a smyslem této úpravy tedy je zakotvit oprávnění obecního úřadu obce s rozšířenou působností vstoupit do zahájeného soudního řízení ve vymezených věcech osvojení dítěte a péče soudu o nezletilé (s rozšířením o některá řízení týkající se fyzických osob, jsou-li jimi nezletilí), a to jde-li o řízení, ve kterých je obecní úřad obce s rozšířenou působností jinak oprávněn podat k soudu návrh na zahájení řízení podle zmíněného § 14 odst. 1 ZSPOD. Obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán sociálně-právní ochrany dětí („OSPOD“) již napříště nebude v řízeních ve věcech osvojení nezletilého nebo péče soudu o nezletilé vystupovat jako procesní zástupce (kolizní opatrovník) dítěte coby účastníka řízení. Je nicméně žádoucí, aby se tento OSPOD mohl účastnit některých vybraných soudních řízení o úpravě poměrů dítěte i v situaci, kdy řízení v uvedených taxativně vypočtených věcech bylo zahájeno jinak než na jeho návrh a kdy proto v soudním řízením nefiguruje v pozici navrhovatele. Není však vhodné vracet se k úpravě zákona č. 401/2012 Sb., podle níž do nabytí účinnosti rekodifikace soukromého práva platilo, že „jestliže orgán sociálně-právní ochrany dětí nepodal soudu návrh na zahájení řízení ve věci péče soudu o nezletilé a ani nebyl v tomto řízení ustanoven dítěti jako opatrovník, má orgán sociálně-právní ochrany dětí v řízení ve věci péče soudu o nezletilé postavení účastníka řízení“. Tato úprava byla neodůvodněně široká, jednak proto, že zahrnovala všechna řízení ve věcech péče soudu o nezletilé bez ohledu na jejich potenciální závažnost ve vztahu k základním právům a svobodám dotčených osob, jednak proto, že účastenství OSPOD, a to v plném rozsahu, zakládala automaticky. V tom byla úprava rovněž nehospodárná, neboť zbytečně zatěžovala jak OSPOD, tak ale i soudy. Vzhledem k tomu se navrhuje zakotvení pouze možnosti, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností mohl vstoupit jako účastník do soudních řízení týkajících se výchovných opatření, ústavní výchovy a zásahů soudu do trvání a rozsahu rodičovské odpovědnosti, pokud bylo soudní řízení zahájeno soudem bez návrhu nebo na základě návrhu jiné osoby nebo státního zastupitelství. Tedy nikoli „automatické“ čili obligatorní účastenství OSPOD ze zákona a nikoli ve všech věcech péče soudu o nezletilé, jako tomu bylo v minulosti. Ale jen tehdy, jde-li o nejzávažnější případy zásahů státu do soukromého a rodinného života i do řady dalších základních práv dotčených osob, na prvním místě dítěte. Současná úprava na postavení orgánu sociálně-právní ochrany pamatuje jen kusým a především pasivním způsobem, když v § 474 odst. 3 z. ř. s. uvádí zastarale fakticky v původní textaci z r. 1963, že *o vhodnosti a účelnosti navržených nebo zamýšlených opatření* (pozn. a to opět nespecifikovaně v celém rozsahu „péče soudu o nezletilé“ podle § 466 z. ř. s.) *soud zpravidla zjistí názor orgánu vykonávajícího sociálně-právní ochranu dětí, který je obeznámen s poměry*. Aktivní je tu tedy soud, nikoli OSPOD, předmětem je toliko zjištění názoru dotčeného orgánu písemnou formou, a jeho vyžádání je navíc fakultativní („zpravidla“). Navrhuje se proto, aby nikoli v celém rozsahu věcí péče o nezletilé ve smyslu § 466 z. ř. s., ale pouze v již popsaných nejzávažnějších věcech, týkajících se nejzávažnějších zásahů do základních práv účastníků, mohl orgán sociálně-právní ochrany do řízení vstoupit aktivně svým vlastním úkonem (nikoli „pasivně“ na výzvu soudu) a řízení se za účelem ochrany práv dítěte, jak ji vymezuje § 1 odst. 2, § 5 a souv. ustanovení ZSPOD, aktivně účastnit. Rozsah jeho procesních oprávnění se však přes to navrhuje užší, než jaký představuje „plné“ účastenství účastníků nebo státního zastupitelství, když se v nově vkládaném § 8a odst. 2 z. ř. s. navrhuje taxativně uvést, že OSPOD má právo předkládat písemná vyjádření (to je dnes pouze pasivní „povinnost“ na výzvu soudu), a dále nově dnes nepřiznaná důležitá oprávnění nahlížet do spisu, být vyrozuměn o nařízení jednání (tam, kde OSPOD již aktivně do řízení vstoupil), žádat o udělení slova při jednání, a procesní nárok na doručení rozhodnutí ve věci samé nebo jiného rozhodnutí, jímž se řízení končí. Nemá být povinností OSPOD do uvedených řízeních vstoupit vždy (není-li jejich účastníkem jako navrhovatel), ale má to být jeho oprávnění v rámci zákonem svěřené působnosti, podobně jako má právo vstupu do taxativně vyjmenovaných řízení státní zastupitelství. Má být na zvážení OSPOD, zda do řízení vstoupí nebo nikoli. Důvod pro vstup do takového řízení může vyplynout především z realizace sociální práce s dítětem a jeho rodinou; může to být právě dítě popř. jeho osoba blízká, která dá podnět nebo požádá orgán sociálně-právní ochrany dětí ke vstupu do řízení. Jinak se o takovém zahájeném řízení tento orgán dozví obdobným způsobem, jako státní zastupitelství (tedy aktivně v rámci seznámení se s nápadem věcí během vymezeného období nahlédnutím do rejstříku popř. do spisů u příslušného soudu). Dalšími způsoby, jak se orgán sociálně-právní ochrany může dozvědět o řízení, v jehož případě by měl a mohl zvažovat o vstupu do něj, jsou případy, kdy soud jako státní orgán oznamuje orgánu sociálně-právní ochrany dětí podle § 10 odst. 4 (nově § 7 ZSPOD), že tu „jsou skutečnosti, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v [§ 6](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/48272/1/ASPI%253A/359/1999%20Sb.%25236), a to bez zbytečného odkladu poté, kdy se o takové skutečnosti dozví“, popř. již zmíněná situace, kdy soud péče o nezletilé požádá tento OSPOD o jeho názor na vhodnost a účelnost navržených nebo zamýšlených opatření.

**K bodu 2**

V § 434 odst. 1, § 455 odst. 1, § 469 odst. 1 a § 482 odst. 1, které dosud stanovují pravidlo, že nezletilý účastník v uvedených řízeních rodinněprávních je v řízení zastoupen opatrovníkem, kterým soud jmenuje zpravidla orgán sociálně-právní ochrany dětí, se navrhuje nahrazení vymezení opatrovníka jako „orgánu sociálně-právní ochrany dětí“ na „nositele hromadného opatrovnictví“. Tato úprava vychází ze současně prováděného záměru v úpravě zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí („ZSPOD“), vydělit výkon hromadného poručenství a opatrovnictví dítěte z rozsahu poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Výkon poručenství a opatrovnictví dítěte bude nově zakotven jako samostatná agenda veřejné správy, na rozdíl od sociálně-právní ochrany dětí výlučně povahy nevrchnostenské sociální správy, která tak bude od dosavadní sociálně-právní ochrany dětí zcela oddělená a na ní nezávislá, a bude upravena v nové samostatné části Dvanácté ZSPOD („Hromadné poručenství a hromadné opatrovnictví nezletilých“; návrh § 64a až § 64f ZSPOD). Nositelem hromadného opatrovnictví nezletilých, a to včetně kolizního opatrovnictví procesního, nebude nadále orgán sociálně-právní ochrany dětí ve smyslu § 4 odst. 1 ZSPOD, ale tímto nositelem má být obec s rozšířenou působností. K tomu srov. výše odůvodnění v Obecné části důvodové zprávy a rovněž odůvodnění ve zvláštní části důvodové zprávy k nové Části dvanácté ZSPOD.

**K bodům 3 až 5**

Navrhuje se zrušení druhých odstavců v § 434, § 455, § 469, podle nichž platí, že opatrovníkem v uvedených řízeních nelze jmenovat orgán sociálně- právní ochrany dětí, který podal návrh na zahájení řízení. Tato ochranná ustanovení se v rámci záměru vydělení hromadného opatrovnictví nezletilých ze sociálně-právní ochrany dětí a zrušení působnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí k výkonu hromadného opatrovnictví jeví jako nadbytečná. Orgán sociálně-právní ochrany dětí totiž nebude již nadále možno jmenovat opatrovníkem dítěte nikdy, bez ohledu na to, zda-li podal nebo nepodal návrh na zahájení řízení. Tím samozřejmě nejsou dotčena obecná ustanovení o požadavcích na osobu opatrovníka resp. subjekt, který má opatrovnictví vykonávat, jak vyplývají z analogie s § 62 obč. zák. (při výběru opatrovníka… soud… dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi“), z § 437 obč. zák. („zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného“) a z § 937 odst. 2 ve spojení s § 944 obč. zák. („soud zváží odvolání opatrovníka, zjistí-li důvody, pro které není vhodné, aby opatrovník svou funkci nadále vykonával“).

**K části páté, čl. VIII**

Ustanovení části první článku I bodů 10 a 11 zákona č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, se navrhují zrušit z legislativně-technických důvodů. Jde-li o bod 10, který navrhuje změnu dikce § 13a odst. 4 (za slova "pobytu dítěte" vkládají slova "po dovršení 3 let"), je důvodem pro jeho zrušení souběžné nabytí účinnosti tohoto bodu (1. ledna 2025) a navrhované právní úpravy podle tohoto zákona uvedené v části první článku I bodu 15, která naopak § 13a odst. 4 navrhuje zrušit. Jde-li o bod 11, který navrhuje do § 13a vložit nový odstavec 7 - „(7) Soud nemůže nařídit opatření dle předchozích odstavců v případě dětí do dovršení 3 let s výjimkou rozhodnutí o umístění dítěte do dovršení 3 let do zařízení sociálních služeb podle zákona o sociálních službách." - je důvodem pro jeho zrušení souběžné nabytí účinnosti tohoto bodu (1. ledna 2025) a navrhované právní úpravy podle tohoto zákona uvedené v části první článku I bodu 15 a 17, která jednak spočívá ve zrušení § 13a odst. 4 v důsledku čehož dojde k přečíslování odstavců a dále navrhuje doplnění nového odstavce 6, který věcně upravuje totožnou problematiku jako zrušovaný bod 11 zákona č. 363/2021 Sb.

Ustanovení části první článku I bodů 83 a 87 zákona č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, se navrhují zrušit z legislativně-technických důvodů, a to z důvodů souběžného nabytí účinnosti těchto bodu s právní úpravou navrhovanou podle tohoto zákona v části první článku I bodech 67 a 69, které mají nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2028.

Ustanovení části první článku II bodu 20 zákona č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, se navrhuje zrušit s ohledem na tímto zákonem nově navrhovanou úpravu téhož, spočívající ve zrušení právní úpravy dětský domovů pro děti do 3 let věku v zákoně č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách) s účinností od 1. ledna 2025 (část druhá článek III a IV tohoto návrhu zákona), kdy tímto zákonem navrhované přechodné ustanovení (část druhá článek IV bod 1) navrhuje přijmout dítě na základě smlouvy nebo rozhodnutí soudu v dětském domově pro děti do 3 let věku podle § 43 a 44 zákona č. 372/2011 Sb., účinném do dne 31. prosince 2024, nejpozději do 31. prosince 2024. Umožňuje se tedy přijetí dítěte do dětského domova pro děti do 3 let o rok déle (do konce roku 2024) oproti právní úpravě v rušeném ustanovení části prvé, článku I bodu 20, který umožňuje těmto dětem poskytovat služby v domově pro děti do 3 let věku jen do 31. prosince 2023.

**K části šesté, čl. IX**

Navrhuje se v souladu se zákonem č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů nabytí účinnosti zákona dnem 1. ledna 2024, vyjma ustanovení části první, čl. I bodů 26 až 33, 35 až 38 a 54, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2024, s výjimkou ustanovení části první, čl. I bodů 14 až 17, 21 až 24 a části druhé a páté, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2025, a s výjimkou ustanovení části první čl. I bodů 67 a 69, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2028.
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