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**Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA)**

**SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA**

|  |
| --- |
| **1. Základní identifikační údaje** |
| **Název návrhu: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony** |
| **Zpracovatel / zástupce předkladatele:** Ministerstvo práce a sociálních věcí | **Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte**1. července 2023 |
| **Implementace práva EU:** NE **(pokud zvolíte Ano):****- uveďte termín stanovený pro implementaci: NE****- uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU:** NE |
| **2. Cíl návrhu zákona** |
| Předkládaná novela zákona reaguje na problematické oblasti poskytování sociálních služeb a částečně i na stávající vývoj v kontextu celospolečenských krizí (vysoká inflace, navyšování cen energií, pandemie Covid-19 a válečný konflikt na Ukrajině). Konkrétním cílem novely zákona je technická stabilizace, zpřehlednění a nastavení předvídatelnosti systému poskytování sociálních služeb a sociální práce pro poskytovatele sociálních služeb, veřejnost, státní správu, samosprávu a další aktéry, což povede k základní optimalizaci sociálních služeb a vytvoření podmínek pro další potřebné systémové změny.**Hlavní oblasti realizace výše zmíněného cíle:*** Zjednodušení a zefektivnění řízení o příspěvku na péči;
* Změna částky příspěvku na péči flexibilnějším způsobem než změnou zákona;
* Větší podpora osob 18+ ve stupni závislosti I;
* Změna v oblasti financování a dostupnosti sociálních služeb – nastavení valorizačního mechanismu pro maximální výši úhrady za poskytování sociální služby;
* Změna v oblasti základních práv (opatření omezující pohyb);
* Změny v oblasti optimalizace postupů k získání oprávnění k poskytování sociálních služeb a v oblasti optimalizace typologie a základních činností sociálních služeb;
* Změna v oblasti prioritizace poskytování sociálních služeb v přirozeném prostředí a podpory pro segment neformální péče;
* Změna v oblasti rozvoje sociální práce ve státní správě;
* Systémové změny v oblasti nastavení vlastního výkonu rozsahu činnosti sociálních služeb;
* Záměr předkladatele je, aby nabídka sociálních služeb byla pro občany dostatečně přehledná a jasně definovaná a umožnila poskytování sociálních služeb „na míru“ prostřednictvím přesněji stanoveného východiska pro poskytování sociální služby klientovi, tj. nepříznivé sociální situace.

Klient bude lépe rozumět, kam se má obrátit a kdo mu může zajistit v jeho konkrétní situaci pomoc a podporu. Dále pak návrh zákona zpřesňuje pravomoci a kompetence orgánů veřejné správy s cílem přiblížení odborné pomoci co nejblíže potřebným občanům. Současně se posilují mechanismy na ochranu práv a lidské důstojnosti klientů sociálních služeb.Dále pak je cílem, aby systém sociálních služeb nebyl pro poskytovatele nadbytečně administrativně zatěžující. Předkladatel také chce docílit toho, aby systém sociálních služeb, byl stabilní a předvídatelný.Přijetím navrhované právní úpravy dojde k částečnému plnění vládního programového prohlášení v oblasti sociálních služeb. Dále deklaruje důraz na rozvoj služeb, které umožní klientům co nejdéle žít v domácím prostředí. Více níže v popisu cílového stavu. |
| **3. Agregované dopady návrhu zákona** |
| **3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano** |
| V oblasti příspěvku na péči je nejnákladnějším dopadem zvýšení částek příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I (cca **1,16 mld Kč ročně**). Jednorázové administrativní dopady reagující na změnu (změna aplikačního programu apod.) vyváží předpokládané úspory vlivem zjednodušení některých postupů řízení. Dopady na státní rozpočet bude mít i budoucí využití „valorizačního mechanismu“.V oblasti sociálních služeb činí souhrn dopadu na státní rozpočet pro období roku 2022 **107 000 000 Kč**. Další dopad je v oblasti materiálně technického standardu, kdy dopad v rámci přechodného období deseti let je **234 381 840 000 Kč**, a to v oblasti investic – rekonstrukce stávajících zařízení.  |
| **3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: NE** |
| Tato právní úprava je zcela bez dopadu na mezinárodní konkurenceschopnost. |
| **3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: ANO** |
| Návrh v oblasti příspěvku na péči nemá dopad na podnikatelské prostředí.Návrh v určitých částech cílí na podnikatele, kteří na základě živnostenského oprávnění poskytují služby, které svým charakterem odpovídají sociálním službám, avšak nemají k tomu potřebné oprávnění podle zákona o sociálních službách (nezískali registraci). Takováto podnikatelská činnost je v rozporu se zákonem o sociálních službách a je považována za nelegální. Cílem navržených ustanovení je zajistit, aby nedocházelo k ohrožení zdraví a života občanů, a zároveň nebýt v rozporu se zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění, který v § 3 odst. 3 písm. a) stanoví, že poskytování sociálních služeb není živností.Návrh rovněž ovlivňuje vzdělávací subjekty, které žádají Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) o akreditaci vzdělávacích či kvalifiakčních kurzů. |
| **3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): ANO** |
| Navrhovaná úprava v oblasti příspěvku na péči má v zásadě pozitivní dopad na poskytovatele sociálních služeb, protože vyšší částky příspěvku na péči přispějí ke zlepšení financování sociálních služeb, které jsou financovány vícezdrojově.Krajům je dále zaváděna povinnost podílet se na spolufinancování sociálních služeb na základě propočtu nákladů a výnosů sociálních služeb. Tento způsob je nejvíce spravidelivý vůči skladbě sociálních služeb a jejich nákladů. Pozitivní dopad na územní samosprávné celky – tedy kraje, Hlavní město Prahu a obce – bude mít přenesení kompetencí v oblasti výkonu činností sociální práce na pověřené obecní úřady. |
| **3.5 Sociální dopady: ANO** |
| Zjednodušení řízení o příspěvku na péči, „valorizační mechanismus“ dopadne pozitivně na všechny žadatele o příspěvek na péči, jeho příjemce, pečující osoby či instituce. Specifickou skupinou s pozitivním dopadem jsou osoby 18+ ve stupni závislosti I, jež získají částku, která více odpovídá počtu základních životních potřeb, které nezvládají.Novela má obecně jednoznačně pozitivní přínos pro uživatele sociálních služeb. V důsledku úpravy a nastavení registračních podmínek dojde ke zvýšení kvality poskytování sociálních služeb, a to z hlediska nastavovaných personálních a materiálně technických standardů.Navrhované přenesení kompetencí při výkonu sociální práce bude mít efektivní sociální dopad na nejzranitelnější obyvatele ČR tím, že jim bude poskytnuta dostupná podpora při řešení jejich nepříznivé sociální situace. |
| **3.6 Dopady na spotřebitele: ANO** |
| Kvalita zásadním způsobem ovlivňuje účinnost (efektivitu) služby, přičemž úměrně s vyšší kvalitou narůstá i hodnota služby pro uživatele, tedy míra jeho spokojenosti. Zároveň navrhovaná právní úprava nabízí efektivnější nástroje k potírání poskytování sociálních služeb bez registrace. K určitým druhům sociálních služeb budou doplněny některé základní činnosti, které budou poskytovatelé mít povinnost zajistit.Oblast lidskoprávní je více zaměřena na dodržování lidských práv a svobod s cílem kontroly jejich naplňování v procesu poskytování sociální služby.Spotřebitel/klient bude informován o tom, jaké možnosti má při využití běžných zdrojů, jakou podporu může od poskytovatele při jejich využití dostat a za jakých podmínek mu bude poskytnuta. |
| **3.7 Dopady na životní prostředí: NE** |
| Tato právní úprava je zcela bez dopadu na životní prostředí |
| **3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: NE** |
| Navrhované varianty úpravy nejsou v rozporu a nestanovují odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace. Rovněž nejsou v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon). Neobsahují také žádná ustanovení, která by narušovala právo na rovné zacházení a vedla k diskriminaci. Naopak, tato změna s sebou přináší větší dostupnost sociální práce, sociálních služeb a efektivnější postupy pro potírání poskytování sociálních služeb bez registrace, tedy potírání praktik, které omezují práva klientů a jejich důstojnost. Navrhovaná úprava v oblasti příspěvku na péči nebude mít dopad ve vztahu k zákazu diskriminace, neboť podmínky nároku na příspěvek na péči se nemění a nadále jej mohou čerpat za stejných podmínek muži i ženy. |
| **3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: ANO** |
| Navrhovaná úprava nemá dopad na výkon statistické služby. |
| **3.10 Korupční rizika: NE** |
| Navrhovaná úprava nemá korupční rizika. |
| **3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne** |
| Navrhovaná právní úprava je bez dopadu na bezpečnost nebo obranu státu. |
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# Část I. Příspěvek na péči

# Důvod předložení a cíle

##

## Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen zákon o sociálních službách).

## Definice problému

Zákon o sociálních službách upravuje mimo jiné příspěvek na péči a řízení o něm. Příspěvek na péči se má podílet na zajištění sociálních služeb nebo jiných forem pomoci při zvládání základních životních potřeb osob. Cílem této dávky poskytované na základě posouzení potřeby péče je umožnit osobě (pomoci jí) nakoupit si „služby“ od laika či profesionála, co nejdéle setrvat v přirozeném (domácím) sociálním prostředí a být jedním ze zdrojů financování sociálních služeb. Lze mít za to, že tyto cíle dávka plní.

Od vzniku příspěvku na péči jej provází několik mýtů, které mohou vyvolávat tlak na změnu právní úpravy. Nicméně dosavadní zkušenosti a statistická data nesvědčí pro navrhování opatření, která by zasahovala „hmotně-právní úpravu“, měnila koncept dávky - např. se odkláněla od deseti základních životních potřeb. Dosavadní zkušenosti však signalizují potřebu zaměřit se na proces, a to na jeho přehlednost pro klienta, zefektivnění a zrychlení a zabývat se adekvátností příspěvku částky příspěvku na péči pro osoby 18+ ve stupni závislosti I.

Sociální šetření je proces sběru informací o situaci osoby, o jejím přirozeném prostředí, zdrojích pomoci a podpory, tj. proces, který začíná před samotnou návštěvou v domácnosti (prostředí) žadatele, touto návštěvou ani nekončí. Současně chybí závazná lhůta, ve které mají krajské pobočky Úřadu práce České republiky (dále jen krajské pobočky) proces sběru informací zahájit. Přestože krajské pobočky jsou vázány správním řádem, neexistence dané lhůty nepřispívá ke snaze o co nejkratší dobu řízení. Krajské pobočky zasílají okresním správám sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) žádost o posouzení stupně závislosti až po vyhotovení písemného záznamu o provedeném sociálním šetření. Teprve poté OSSZ vyžaduje zdravotnickou dokumentaci. Ta je dalším ze zdrojů, ze kterých OSSZ vychází při posouzení závislosti. Vzhledem k tomu, že součinnost poskytovatelů zdravotnických služeb při zaslání nálezů OSSZ není vždy optimální (nálezy jsou zasílány s časovou prodlevou, případně musí být urgovány ze strany OSSZ), nepřispívá současné procesní uspořádání ke zkrácení doby dělící datum podání žádosti o příspěvek na péči a vydání rozhodnutí.

Co nejkratší doba dělící datum podání žádosti a datum vydání rozhodnutí je pro žadatele o příspěvek na péči nebo jeho příjemce poměrně zásadní. Odvozeně je zásadní pro pečující osoby a instituce, kterým příjemce příspěvku na péči poskytuje za pomoc, podporu a péči finanční prostředky („platí jim“).

Příspěvek na péči cílí na osoby závislé na pomoci jiné osoby. Řada z těchto osob nemůže tuto dávku přijímat nebo ji nevyužívá nebo nemůže využívat k zajištění potřebné pomoci. Pro tyto účely je ustanovován zvláštní příjemce. Dosud je možné stanovit zvláštním příjemcem pouze fyzickou osobu, což může přinášet v individuálních případech problémy, neboť vždy není k dispozici fyzická osoba, která je ochotna převzít roli zvláštního příjemce.

Obdobným problémem, na který je třeba reagovat, je otázka zastupování, kdy do zákona o sociálních službách nebyla dosud promítnuta právní úprava občanského zákoníku (§ 49 až 54 občanského zákoníku) a zletilou osobu, které brání duševní porucha samostatně právně jednat a která nemá jiného zástupce, nemůže v řízení o příspěvku na péči zastupovat člen domácnosti, jehož oprávnění k zastupování této osoby bylo schváleno soudem.

Jedním ze způsobů výplaty příspěvku na péči je převod na platební účet určený příjemcem příspěvku na péči. V praxi může jít o účet příjemce příspěvku, účet rodinného příslušníka či jakékoli jiné osoby. Skutečnost, že vlastník účtu není znám, komplikuje v řadě případů kontrolu využití příspěvku na péči a vytváří bariéru při boji proti nelegálnímu poskytování sociálních služeb.

Krajské pobočky vedou v souladu s právní úpravou správní řízení (vykonávají všechny náležité úkony) i v situacích, kdy je to neekonomické. Vzhledem k počtu příjemců příspěvku na péči se dohaduje, že může jít až o desítky tisíc takových řízení ročně. Např. správní řízení v souvislosti se zastavením výplaty příspěvku na péči je vedeno v situaci, kdy oprávněná osoba neprokáže rozhodný příjem pro účely zvýšení příspěvku na péči či v případě zastavení výplaty příspěvku na péči z důvodu hospitalizace. Tato řízení administrativně zatěžují nejen krajské pobočky ale i poživatele příspěvku na péči.

Od svého začátku považuje Česká republika příspěvek na péči za dávku podléhající koordinaci systémů sociálního zabezpečení; považuje ho za dávku dlouhodobé péče. V případě „přeshraničních“ situací postupuje Česká republika podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 897/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení. K poskytování dávek dlouhodobé péče je vždy příslušný stát, který dané osobě poskytuje důchod, resp. který kryje její náklady na zdravotní péči. Osobě žijící v České republice pobírající výhradně důchod od jiného členského státu Evropské unie (a tento stát stále kryje náklady na její zdravotní péči) Česká republika příspěvek na péči=dávku dlouhodobé péče poskytovat nemůže (není k tomu příslušná). Dávky dlouhodobé péče by takové osobě měl poskytnout stát, který kryje náklady na její zdravotní pojištění. Na některé osoby (ze států Evropské unie, kde takové dávky neexistují nebo ve kterých jsou konkrétní dávky považovány za dávky sociální pomoci, na něž se koordinační pravidla nevztahují) pobývající na území České republiky dopadá aplikace koordinačních nařízení tvrdě. Ačkoli Česká republika i jejich domovský stát (stát kryjící jejich zdravotní péči) postupují v souladu s unijní i národní legislativou, osoby zůstávají v oblasti dávek dlouhodobé péče bez pomoci. V tomto kontextu je třeba poukázat na specifické nepříznivé postavení občanů Slovenské republiky, a to s ohledem na společné soužití v historii a řadu přetrvávajících i nově vznikajících rodinných vazeb.

Částka příspěvku na péči u osob 18+ let ve stupni závislosti I (880 Kč) je dlouhodobě kritizována. Přestože již z názvu dávky vyplývá, že jde o pouhý příspěvek na úhradu pomoci, podpory a péče, a nikoli o plné krytí individuálně odlišných výdajů na jejich zabezpečení, je současný rozdíl mezi částkou pro osoby 18+ let ve stupni zavilosti I a IV dramatický. Je především obtížně obhajitelný, protože u osob ve stupni závislosti I je požadováno nezvládání 3 nebo 4 základních osobních potřeb[[1]](#footnote-2), pro stupeň IV je to 9 nebo 10 základních životních potřeb. Kritika částky zazněla i v rámci vnějšího připomínkového řízení k tzv. vládní novele zákona o sociálních službách připravené, avšak neprojednané v minulém volebním období. Nespokojenost s danou částkou vyjadřují osoby závislé či jejich rodinní příslušníci rovněž velmi často ve své písemné komunikaci s MPSV.

Změnu částek příspěvku na péči lze realizovat pouze změnou zákona, což je časově náročné a méně flexibilní. Usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky č. 416 z 24. schůze ze dne 7. 12. 2018 (dále jen Usnesení Poslanecké sněmovny) uložilo navržení valorizačního mechanismu pro účely příspěvku na péči. Valorizaci příspěvku na péči neopomíjí ani Programové prohlášení vlády České republiky z ledna 2022 (dále jen Programové prohlášení), které v tomto směru uvádí: *Zajistíme valorizaci finančních zdrojů pro sociální služby a příspěvku na péči.*

Z Programového prohlášení v souvislosti s návrhem lze zmínit i následující závazky, na které návrh dílčím způsobem reaguje:

* *Zjednodušíme a zrychlíme proces přiznávání finanční pomoci pro osoby se zdravotním postižení, zejména příspěvku na péči a invalidních důchodů.*
* *Provedeme změny v posuzování ze strany Lékařské posudkové služby a v sociálním šetření sociálním pracovníky.*

Výdaje na příspěvek na péči i počty jeho příjemců rostou, což souvisí s demografickým vývojem a s některými pro – klientskými změnami zákona o sociálních službách, vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 505/2006 Sb.) či v důsledku metodického vedení.

Již od roku 2009 je příspěvek na péči každý měsíc poskytován více než 300 000 osob, aktuálně cca 360 000. Mezi příjemci příspěvku na péči převládají osoby starší, osoby nad 65 let představují cca 68 % příjemců.

Příjemci příspěvku na péči tvoří nehomogenní skupinu. Liší se nejen věkem a tíží zdravotního stavu, je rozdílná jejich socioekonomická situace a liší se především formou poskytované podpory, pomoci a péče. V průběhu let došlo k několika změnám výše příspěvku na péči. Za poslední období lze zmínit 10% zvýšení částek příspěvku na péči (od 1. 8. 2016) a zásadní zvýšení částek příspěvku na péči pro osoby ve stupni závislosti III a IV, které nevyužívají pobytové sociální služby, vlivem zákona č. 47/2019 Sb., kterým se smění zákon o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Tato úprava přijatá ze senátní iniciativy byla zrušena k 1. 1. 2022. Je třeba zdůraznit, že od počátku s ní zazníval nesouhlas od významného spektra poskytovatelů pobytových sociálních služeb, úprava vytvářela určité *„tvrdé“* situace, zvyšovala administrativní zátěž apod.

**Vybraná statistická data k počtu příjemců příspěvku na péči, vývoji nákladů, struktuře příjemců apod.**

Tabulka 1

Výdaje na příspěvek na péči v mil. Kč (zdroj: MPSV, 2022)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |  |  |
| 18 252 | 18 697 | 19 599 | 18 084 | 18 391 | 19 545 |  |  |
|  |  |  |
| 2014 | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 20 402 | 21 167 | 23 046 | 25 120 | 26 013 | 29 768 | 33 094 | 32 725 |

Tabulka 2

Průměrný počet příjemců příspěvku na péči (zdroj: MPSV, data ke 4. 6. 2022)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |  |  |
| 295 698 | 308 670 | 311 490 | 303 088 | 306 509 | 321 313 |  |  |
|  |  |  |
| 2014 | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 329 753 | 336 525 | 346 157 | 353 294 | 358 350 | 363 456 | 365 227 | 357 563 |

Tabulka 3

Průměrný počet příjemců příspěvku na péči dle stupně závislosti a věku v roce 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Stupeň závislosti |  Věk |  Celkem |
| **do 18 let** | **18 a více let** |
| I – lehká | 11 986 | 86 408 | 98 394 |
| II – středně těžká | 8 974 | 104 201 | 113 175 |
| III – těžká | 6 111 | 85 913 | 92 024 |
| IV – úplná | 4 701 | 49 269 | 53 970 |
| Celkem | 31 772 | 325 791 | 357 563 |

Tabulka 4

Průměrný počet příjemců příspěvku na péči podle způsobu poskytování péče v roce 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Způsob zajištění péče |  Věk |  |  Celkem |
| **do 18 let** | **18 až 64 let** | **65 a více let** |
| Pouze fyzická osoba | 30 844 | 60 505 | 165 161 | 256 510 |
| Fyzická osoba a registrovaný poskytovatel sociálních služeb | 347 | 4 359 | 19 905 | 24 611 |
| Pouze registrovaný poskytovatel sociálních služeb | 374 | 16 109 | 59 263 | 75 746 |
| Neregistrovaný poskytovatel sociálních služeb\* | 204 | 84 | 316 | 604 |
| Neuvedeno | 3 | 28 | 61 | 92 |
| Celkem | 31 772 | 81 085 | 244 706 | 357 563 |

*\*např. dětský domov, hospic*

Tabulka 5

Počet vyplacených příspěvků na péči dle krajských poboček

Březen 2022 (Zdroj: ÚP ČR, Metodický workshop, květen 2022)

|  |  |
| --- | --- |
| **Krajská pobočka**  | **Počet**  |
| Praha | 29 761 |
| Příbram | 39 652 |
| České Budějovice | 22 155 |
| Plzeň | 20 711 |
| Karlovy Vary | 10 085 |
| Ústí nad Labem | 31 966 |
| Liberec | 15 894 |
| Hradec Králové | 20 853 |
| Pardubice | 18 816 |
| Jihlava | 18 800 |
| Brno | 43 898 |
| Olomouc | 23 163 |
| Ostrava | 44 105 |
| Zlín  | 22 678 |
| **Celkem** | **362 537** |

Tabulka 6

Počet vyplacených dávek, březen 2022 podle stupňů závislosti

Zdroj: ÚP ČR, Metodický workshop, květen 2022

|  |
| --- |
| **Příspěvek na péči**  |
| **Stupeň závislosti** | **do 18 let** | **nad 18 let** |
| stupeň I | 12 563 | 86 765 |
| stupeň II | 9 708 | 104 301 |
| stupeň III | 6 680 | 87 432 |
| stupeň IV | 5 133 | 49 955 |
| **celkem dle věku** | **34 084** | **328 453** |
| **celkem** | **362 537** |

Graf 1

Srovnání počtu vyplacených dávek 2020, 2021, 2022

Zdroj: ÚP ČR, Metodický workshop, květen 2022

Na základě informací generálního ředitelství Úřadu práce prezentovaných na Metodickém workshopu konaném dne 5. května 2022 lze uvést následující data vztahující se k roku 2021:

* Průměrná doba (dny) od podání žádosti do provedení sociálního šetření: 17[[2]](#footnote-3).
* Průměrná doba (dny) od podání žádosti do vypracování prvního rozhodnutí: 100[[3]](#footnote-4), z toho je průměrná doba správního řízení „na krajské pobočce“ 38 dní.
* Počet kontrol využívání příspěvku na péči: 17 011[[4]](#footnote-5).

## Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Příspěvek na péči je opakující se nároková nepojistná sociální dávka upravená zákonem o sociálních službách. Principem bylo a nadále je, že o způsobu využití dávky, to je o způsobu, jakým bude péče zajištěna, rozhoduje osoba závislá na péči jiné osoby. Nárok na příspěvek na péči byl a je založen na systému individuálního posouzení schopnosti. Toto posouzení má prvky multidisciplinarity, protože závislost je hodnocena posudkovými lékaři okresních správ sociálního zabezpečení, kteří vycházejí ze záznamu o provedeném sociálním šetření (vykonává sociální pracovník), lékařských zpráv a zpráv nelékařských profesí. Do konce roku 2011 šlo o schopnost zvládat úkony péče o vlastní osobu a úkony soběstačnosti, od roku 2012 jde o schopnost zvládat základní životní potřeby.

Nárok na příspěvek na péči má osoba starší 1 roku, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje pomoc jiné fyzické osoby při zvládání základních životních potřeb v rozsahu stanoveném stupněm závislosti, pokud jí tuto pomoc poskytuje osoba blízká nebo asistent sociální péče nebo poskytovatel sociálních služeb, který je zapsán v registru poskytovatelů sociálních služeb, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc nebo dětský domov, anebo speciální lůžkové zdravotnické zařízení hospicového typu.

Zákon o sociálních službách diferencuje výši příspěvku na péči nejen s ohledem na závažnost závislosti, ale i vzhledem k věku osoby závislé (dítě versus dospělý). Při posuzování stupně závislosti se hodnotí schopnost zvládat těchto deset základních životních potřeb: mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tělesná hygiena, výkon fyziologické potřeby, péče o zdraví, osobní aktivity a péče o domácnost (u dětí se nehodnotí). Bližší vymezení schopností zvládat základní životní potřeby a způsob jejich hodnocení stanoví vyhláška č. 505/2006 Sb. Poslední změna vyhlášky č. 505/2006 Sb., která se změřila na oblast deseti základních životních potřeb, byla realizována v roce 2016.

Výše příspěvku pro osoby do 18 let věku činí za kalendářní měsíc

a) 3 300 Kč, jde-li o stupeň I (lehká závislost),

b) 6 600 Kč, jde-li o stupeň II (středně těžká závislost),

c) 13 900 Kč, jde-li o stupeň III (těžká závislost),

d) 19 200 Kč, jde-li o stupeň IV (úplná závislost).

Výše příspěvku pro osoby starší 18 let činí za kalendářní měsíc

a) 880 Kč, jde-li o stupeň I (lehká závislost),

b) 4 400 Kč, jde-li o stupeň II (středně těžká závislost),

c) 12 800 Kč, jde-li o stupeň III (těžká závislost),

d) 19 200 Kč, jde-li o stupeň IV (úplná závislost).

Příspěvek na péči se zvyšuje o částku 2 000 Kč měsíčně z důvodu nízkého příjmu oprávněné osoby a osob s ní společně posuzovaných, a to v případě rodin s dětmi (viz § 12 zákona o sociálních službách).

O příspěvku na péči rozhoduje a vyplácí ho krajská pobočka. Příspěvek na péči se vyplácí měsíčně (v kalendářním měsíci, za který náleží), v české měně převodem na platební účet určený příjemcem příspěvku, popř. zvláštním příjemcem příspěvku, nebo poštovním poukazem, a to podle rozhodnutí příjemce příspěvku (popř. zvláštního příjemce).

Příjemcem příspěvku je oprávněná osoba. Namísto oprávněné osoby je příjemcem příspěvku zákonný zástupce nebo opatrovník, nebo jiná fyzická osoba, které byla nezletilá oprávněná osoba svěřena do péče na základě rozhodnutí příslušného orgánu. Krajská pobočka ustanoví zvláštního příjemce příspěvku na péči, jestliže oprávněná osoba, popř. jiný příjemce příspěvku nemůže příspěvek přijímat, nebo nevyužívá příspěvek nebo nemůže příspěvek využívat k zajištění potřebné pomoci. S ustanovením zvláštního příjemce musí oprávněná osoba (popř. příjemce příspěvku) souhlasit. V situacích vymezených zákonem se souhlas nevyžaduje. Zvláštním příjemcem nemůže být ustanoven ten, jehož zájmy jsou ve střetu se zájmy oprávněné osoby. Krajská pobočka může ustanovit zvláštním příjemcem jen fyzickou osobu, která s tímto ustanovením souhlasí. Zvláštní příjemce je povinen příspěvek na péči používat ve prospěch oprávněné osoby. Zvláštní příjemce používá příspěvek na péči podle pokynů oprávněné osoby, s výjimkou osoby, která vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle vyjádření poskytovatele zdravotních služeb nemůže tyto pokyny udělovat. Na žádost oprávněné osoby nebo na žádost krajské pobočky je zvláštní příjemce povinen podat písemné vyúčtování příspěvku na péči, který mu byl vyplacen. Krajská pobočka zruší rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce, jestliže odpadly důvody, pro které byl zvláštní příjemce ustanoven, nebo jestliže zvláštní příjemce neplní povinnosti.

Řízení se zahajuje na základě písemné žádosti podané na tiskopisu předepsaném MPSV. Pokud není osoba schopna jednat samostatně a nemá zástupce, zahajuje se řízení z úřední moci. Nezletilou osobu svěřenou na základě rozhodnutí příslušného orgánu do péče jiné fyzické osoby zastupuje v řízení o příspěvku na péči tato fyzická osoba. Využívá-li nezletilá osoba pobytové služby, vyzve krajská pobočka osobu nebo zákonného zástupce nebo opatrovníka, aby požádali o příspěvek na péči nejpozději do 2 měsíců ode dne doručení výzvy. Řízení o změně výše již přiznaného příspěvku na péči nebo o zastavení jeho výplaty nebo o jeho odnětí se zahajuje na návrh příjemce nebo z moci úřední, nejde-li o postup podle § 26a odst. 1 zákona o sociálních službách, v němž se rozhodnutí nevyhotovuje písemně. Krajská pobočka ustanoví pro řízení o příspěvku na péči opatrovníka osobě, která není schopna vzhledem ke svému zdravotnímu stavu jednat samostatně a nemá zástupce. O ustanovení opatrovníka rozhoduje krajská pobočka na základě lékařského posudku vydaného poskytovatelem zdravotních služeb.

Krajská pobočka provádí pro účely posuzování stupně závislosti sociální šetření, při kterém se zjišťuje schopnost samostatného života osoby v přirozeném sociálním prostředí. Sociální šetření provádí krajská pobočka také v průběhu hospitalizace osoby ve zdravotnickém zařízení lůžkové péče, jestliže je této osobě poskytována u jednoho nebo postupně u více poskytovatelů zdravotních služeb následná nebo dlouhodobá lůžková péče pro tutéž nemoc nebo úraz trvající nepřetržitě déle než 60 dnů; podmínkou je, že tato skutečnost byla oznámena a doložena podle § 21 odst. 1 písm. e) zákona o sociálních službách. Sociální šetření provádí sociální pracovník. O provedeném sociálním šetření vyhotovuje sociální pracovník písemný záznam, který na požádání předkládá posuzované osobě. Krajská pobočka zasílá OSSZ žádost o posouzení stupně závislosti osoby. Součástí žádosti je písemný záznam o sociálním šetření a kopie žádosti osoby o příspěvek.

Při posuzování stupně závislosti osoby vychází OSSZ ze zdravotního stavu osoby doloženého nálezem vydaným poskytovatelem zdravotních služeb, z výsledku sociálního šetření a zjištění potřeb osoby, popřípadě z výsledků funkčních vyšetření a z výsledku vlastního vyšetření posuzujícího lékaře. OSSZ zasílá následně krajské pobočce stejnopis posudku s uvedením základních životních potřeb, které osoba není schopna zvládat. Toto posouzení je součástí rozhodnutí o přiznání či zamítnutí příspěvku na péči, které obdrží žadatel. Po dobu, po kterou OSSZ posuzuje stupeň závislosti, krajská pobočka přeruší řízení o příspěvku na péči. Krajská pobočka přerušuje řízení takové po dobu, kdy je osobě poskytována zdravotní péče v průběhu hospitalizace, pokud nebylo do dne přijetí osoby k hospitalizaci provedeno sociální šetření; to neplatí, je-li osobě poskytována v průběhu hospitalizace u jednoho nebo postupně u více poskytovatelů zdravotních služeb následná nebo dlouhodobá lůžková péče pro tutéž nemoc nebo úraz trvající nepřetržitě déle než 60 dnů, a tato skutečnost byla oznámena a doložena podle § 21 odst. 1 písm. e). Krajská pobočka zastavuje řízení o příspěvku na péči také, jestliže žadatel o příspěvek zemřel před provedením sociálního šetření.

## Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty jsou:

* MPSV (tvůrce regulace, odvolací orgán)
* Úřad práce České republiky (rozhoduje o příspěvku na péči a vyplácí ho)
* OSSZ (posuzuje závislost)
* žadatelé o příspěvek na péči
* poživatelé příspěvku na péči
* poskytovatelé péče (formální, neformální).

## Popis cílového stavu

Žádným z navrhovaných opatření nedochází ke změně principiální konstrukce příspěvku na péči, ani jeho podmínek poskytování, opatření se zaměřují na proces a řízení a na oblast výše dávky.

Cílem je:

* zefektivnit řízení
* mít možnost pružněji měnit částky příspěvku na péči, tj. možnost měnit částky příspěvku na péči nikoli změnou zákona ale flexibilnějším způsobem (tím bude také reagováno na Usnesení Poslanecké sněmovny a Programové prohlášení vlády)
* zlepšit podporu osob 18+ ve stupni závislosti I (docílit, aby částka příspěvku na péči byla více adekvátní počtu základních životních potřeb, které dané osoby nezvládají).

Doplňkovým cílem je přispět ke zlepšení financování sociálních služeb. Tyto jsou financovány vícezdrojově. Navrhovaná úprava zvýší objem finančních prostředků, které do sociálních služeb plynou z nárokového zdroje.

## Zhodnocení rizika

Nepřijetí právní úpravy zachová nedostatky současného stavu, všechny úkony řízení budou vedeny i v neefektivních případech, částky příspěvku na péči bude možné měnit jen náročným legislativním procesem – změnou zákona. Osobám starším 18 let ve stupni závislosti I bude i nadále náležet částka, která není adekvátní počtu základních životních potřeb, které nezvládají.

# Návrh variant řešení

## Varianta 0 – současný stav

Nulová varianta znamená **zachování současné právní úpravy**. Právní úprava nebude měněna, žádné z opatření nebude navrženo. **Žádný z cílů nebude splněn**, neboť je nelze splnit jinou cestou než změnou zákona.

## Varianta 1

Varianta 1 **směřuje k naplnění některých cílů.** Varianta 1 povede k zefektivnění řízení a ke zvýšení („zadekvátnění“) částky příspěvku na péči u osob 18+ let ve stupni závislosti I (Podrobnosti k těmto cílům – viz varianta 2.). Varianta 1 ale nereaguje na Programové prohlášení vlády a několik let staré Usnesení Poslanecké sněmovny. Varianta 1 tedy nenaplní jeden ze stanovených cílů a částky příspěvku na péči bude možné měnit stále jen změnou zákona o sociálních službách.

## Varianta 2

Varianta 2 **směřuje k naplnění všech cílů**. Povede k zefektivnění řízení, ke zvýšení („zadekvátnění“) částky příspěvku na péči u osob 18+let ve stupni závislosti I a umožní měnit částky příspěvku na péči nikoli změnou zákona ale flexibilnějším způsobem. Reaguje tedy na Programové prohlášení vlády i na několik let staré Usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

(Rámcově) varianta 2 obsahuje:

Zefektivnění řízení a výplaty příspěvku na péči, legislativně-technické úpravy

* Navrhuje se, aby zletilá osoba, které brání duševní porucha samostatně právně jednat a která nemá jiného zástupce, mohla být v řízení o příspěvku na péči zastupována členem domácnosti, jehož oprávnění k zastupování této osoby bylo schváleno soudem.
* V oblasti sociálního šetření se navrhuje lhůta, ve které je krajská pobočka povinna sociální šetření začít a zaslat OSSZ žádost o posouzení stupně závislosti, popř. lékařské zprávy a nálezy, byly-li tyto přiloženy k žádosti. Dále se stanoví, že písemný záznam o provedeném sociálním šetření zašle krajská pobočka OSSZ ve stanovené lhůtě po jeho vyhotovení. OSSZ má tak možnost dříve shromáždit zdravotnickou dokumentaci a v řadě případů jí mít k dispozici současně se záznamem o provedeném sociálním šetření.
* Navrhuje se zjednodušit řízení v některých případech (např. osoba neprokáže rozhodný příjem pro účely zvýšení příspěvku na péči, v případě nevyplácení příspěvku na péči z důvodu hospitalizace, při změně místa trvalého nebo hlášeného pobytu oprávněné osoby, při nesplnění některých povinností).
* Navrhuje se úprava v oblasti zvláštního příjemce, může jít o fyzickou nebo právnickou osobu.
* Pro případy vyplácení příspěvku na péči vyplácen převodem na platební účet se navrhuje, aby v žádosti bylo uvedeno mimo čísla účtu i označení majitele účtu.
* Navrhuje se, že krajská pobočka může v odůvodněných případech rozhodnout, že nárok na příspěvek na péči má při splnění podmínek zákona o sociálních sužbách osoba, u které by užití přímo aplikovatelných předpisů Evropské unie znamenalo nepřiměřenou tvrdost. Podmínkou je, že osoba má v České republice bydliště a že nárok na obdobnou dávku jí nevznikl v jiném členském státě. Vzhledem k tomu, že v celkovém počtu příjemců příspěvku na péči půjde o zcela marginální počet osob, tato úprava nenese dopady v počtu příjemců příspěvku na péči, výdajích na tuto dávku či administrativních nákladech s tímto postupem spojených. Lze předpokládat, že půjde o jednotky případů ročně, tj. že návrh nemá dopady, na které by bylo třeba upozorňovat v ZZRIA.
* Navrhují se legislativně-technické úpravy.

Zvýšení částky příspěvku na péči u osob starších 18 let ve stupni závislosti I

* Navrhuje se zvýšení částky příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I ze současných 880 Kč na „původních“ 2 000 Kč.

Možnost zvyšovat částky příspěvku na péči nikoli změnou zákona ale nařízením vlády

* Navrhuje se, aby vláda měla možnost zvýšit částky příspěvku na péči nařízením a nikoli náročným legislativní procesem – změnou zákona o sociálních službách.
* Navrhují se pravidla zvýšení příspěvku na péči nařízením vlády.
* Současně se navrhuje administrativní postup při jeho užití. V případech plošného zvýšení příspěvku na péči se navrhuje zvýšit částky bez žádosti. O změně výše příspěvku na péči se učiní záznam do spisu. Krajská pobočka Úřadu práce doručí příjemcům příspěvku nejpozději do dne výplaty příspěvku písemné sdělení o změně výše příspěvku; toto sdělení se nedoručuje do vlastních rukou.

Nepojistné sociální dávky, kam patří i příspěvek na péči, mohou být zvyšovány „ad hoc“ nebo pravidelně s využitím určitých pravidel (tzv. valorizační mechanismus). Tato pravidla by měla mít alespoň nějaký logický vztah k účelu dané dávky, pracovat s veličinami, které jsou vyčíslitelné, sledované v delší časové řadě a pocházejícími ze spolehlivého zdroje dat.

S přihlédnutím k heterogenitě příjemců příspěvku na péči (liší se věkem, zdravotním stavem, socio-ekonomickou situací, způsobem zajištění péče apod.) bylo snahou využít nějaká z existujících pravidel zvyšování dávek/institutů a nezavádět pravidla nová. Detailněji byly zkoumány následující varianty.

1. **Mechanismus** zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, **pro příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném trhu práce** (§ 78 odst. 17 zákona č. 435/2004 Sb.)

Tato varianta spočívá v tom, že vláda může nařízením zvýšit částky příspěvku na péči v závislosti na vývoji minimální mzdy, mzdové úrovně a životních nákladů. Vychází z toho, že osoby závislé si „kupují“ práci (proto vztah k mzdám a mzdové úrovni) a růst životních nákladů je zásadní nejen pro osoby závislé (v důsledku růstu cen více spotřebují a méně jim zbývá na zajištění péče) ale i pečující osoby a instituce.

Výhody:

* Ke zvyšování příspěvku na péči může vláda přistupovat až při zásadnějších změnách daných veličin, čímž nebude docházet k neefektivním změnám v řádu desítek korun, které nesou spíše administrativní náklady a nespokojenost klientů. Přesto bude oproti současnému stavu ke změnám částek příspěvku na péči docházet pružněji, avšak pouze při shodě na vládní úrovni (zda k zvýšení dojde a o jakou částku); bude tak možné zohledňovat možnosti státního rozpočtu.
* Jde o poměrně komplexní veličinu.
* Posílení příjmu závislých osob, pozitivní dopady na pečující osoby a instituce.

Nevýhody:

* Přílišná „volnost“ nastaveného kritéria.
1. **Navázání zvýšení příspěvku na péči na zvýšení částek životního minima jednotlivce**

Tato varianta spočívá v tom, že příspěvek na péči bude zvyšován v souvislosti se zvýšením životního minima jednotlivce. Životní a existenční minimum je zakotveno zákonem č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 110/2006 Sb.). Životní minimum je minimální hranice peněžních příjmů osob k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb. Existenční minimum je minimální hranicí příjmů osob, která se považuje za nezbytnou k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb na úrovni umožňující přežití. Životní a existenční minima (případně jejich koeficienty) se využívají v různých oblastech sociální ochrany v jejím nejširším pojetí – pro vznik nároku na některou ze sociálních dávek, pro její výši, pro ochranu příjmu v případě srážek apod.). Částky životního a existenčního minima jsou zvyšovány podle pravidel § 9 zákona č. 110/2006 Sb. Vláda může částky životního a existenčního minima zvýšit nařízením v pravidelném termínu od 1. ledna, a to podle skutečného růstu nákladů na výživu a na ostatní osoby potřeby vyjádřeného růstem příslušného indexu spotřebitelských cen (dále jen příslušný index spotřebitelských cen) ve stanoveném rozhodném období za podmínky, že příslušná index spotřebitelských cen vzroste od počátku rozhodného období alespoň o 5 %. Vláda může zvýšit částky nařízením také v mimořádném termínu.

Varianta B pracuje s tím (byť jde o jisté zjednodušení), že rostou-li ceny, osoby více spotřebují a méně jim zbývá na zajištění pomoci. Je možné uvažovat o dvou pod-variantách podle toho, zda vláda bude mít povinnost příspěvek na péči zvýšit nebo zda zvýšení bude dobrovolné. Varianta **B1** spočívá v tom, že vláda může nařízením zvýšit částky příspěvku na péči, dojde-li k změně částky životního minima jednotlivce. Příspěvek na péči by se zvýšil o tolik procent, kolik činil nárůst životního minima jednotlivce. Zároveň by bylo zakotveno pravidlo zaokrouhlování – částka by se zaokrouhlovala na celé desetikoruny směrem nahoru. Vzhledem k tomu, že zvýšení částek příspěvku na péči po zvýšení životního minima by bylo možností a nikoli povinností vlády, není třeba stanovovat termín, v jakém má k zvýšení částek příspěvku na péči dojít. Varianta **B2** spočívá v tom, že vláda zvýší (povinně) nařízením částky příspěvku na péči, dojde-li ke zvýšení životního minima jednotlivce. Příspěvek na péči by se zvýšil o tolik procent, o kolik by se zvýšila částka životního minima jednotlivce. Stejně jako v případě varianty B2 by se stanovilo pravidlo zaokrouhlování částek na celé desetikoruny směrem nahoru. Vzhledem k tomu, že tato varianta přináší povinné zvýšení částek příspěvku na péči, je třeba upravit, kdy má ke zvýšení příspěvku na péči dojít. Navrhuje se, aby ke zvýšení příspěvku na péči došlo následující kalendářní měsíc po kalendářním měsíci, v němž došlo ke zvýšení částky životního minima jednotlivce.

Výhody:

* Životní minimum je institut využívaný v nejširším pojetí sociální politiky jako „ochrana“ či pro vstup do systému určité pomoci.
* Posílení příjmu osob závislých, pozitivní dopady na pečující osoby a instituce.

Nevýhody:

* Způsob valorizace životního minima. To je zvyšováno na dobrovolné bázi, k zvýšení životního minima tak nemusí dojít několik let, přestože reálně dochází k růstu cen, do značné míry jde o politické rozhodnutí. Tuto nevýhodu částečně minimalizuje varianta B2, která počítá s povinným zvýšením částek příspěvku na péči při zvýšení životního minima jednotlivce.
1. **Navázání zvýšení příspěvku na péči na zvýšení důchodů**

Většina poživatelů příspěvku na péči pobírá rovněž důchod (invalidní, starobní). Tato varianta spočívá v tom, že příspěvek na péči bude zvyšován v souvislosti se zvyšováním důchodů. Je možné uvažovat o dvou pod-variantách podle toho, zda vláda bude mít povinnost příspěvek na péči zvýšit nebo zda zvýšení bude dobrovolné.

Varianta **C1** spočívá v tom, že vláda by mohla zvýšit částky příspěvku na péči nařízením, došlo-li ke zvýšení důchodů. Příspěvek na péči by se zvýšil o tolik procent, o kolik činilo zvýšení procentní výměry důchodů. Obdobně jako v případě varianty B by byl zakotven princip zaokrouhlování na celé desetikoruny směrem nahoru. Vzhledem k tomu, že vláda by mohla (nemusela) po zvýšení důchodů zvyšovat částky příspěvku na péči, ponechává se volně, kdy by zvýšení mohla provést. Varianta **C2** spočívá v tom, že vláda zvýší (povinně) částky příspěvku na péči nařízením, došlo-li ke zvýšení důchodů. Příspěvek na péči se zvýšil o tolik procent, kolik činilo zvýšení procentní výměry důchodů. Rovněž by byl stanoven princip zaokrouhlování na celé desetikoruny směrem nahoru. Vzhledem k tomu, že tato varianta spočívá v povinném zvýšení při zvýšení důchodů, je třeba upravit, kdy má ke zvýšení příspěvku na péči dojít.

Výhody C1 a C2:

* Důchody (základní a procentní výměry) jsou zvyšovány v závislosti na růstu spotřebitelských cen a na růstu mezd. Jde o velmi propracovaný a značně komplexní způsob upravený v hlavě sedmé zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o důchodovém pojištění). Zákon o důchodovém pojištění umožňuje zvyšovat důchody v pravidelném termínu (1. leden) i v termínu mimořádném.
* Posílení příjmů osob závislých, pozitivní dopady na pečující osoby a instituce.

Nevýhodou varianty C1 je, že ke zvýšení částek příspěvku na péči nemusí dojít. Vzhledem k pravidlům pro zvyšování důchodů znamená varianta C2 v zásadě pravidelné každoroční zvyšování částek příspěvku na péči. To lze z hlediska osob závislých a pečujících osob a institucí považovat za výhodu. Z hlediska fiskálního jde o nevýhodu. Varianta C2 je fiskálně nejnáročnější, znamená v zásadě každoroční zvyšování částek příspěvku na péči a tím i každoroční zvýšení výdajů nad rámec pohybu v důsledku demografických změn.

Po zhodnocení variant „valorizace“ byla varianta A posunuta na poslední místo. Reálně bylo vybíráno mezi variantami B a C. Jako nejvhodnější (vzhledem k pravidlům zvyšování důchodů, které obsahuje zákon o důchodovém pojištění) byla vybrána varianta C2. Tato varianta je sice fiskálně nejnáročnější, současně je však nejvíce přínosná pro příjemce příspěvku na péči, pečující osoby a instituce, neboť ze všech variant nejvíce garantuje zachování reálné hodnoty příspěvku na péči.

# Vyhodnocení nákladů a přínosů

## Identifikace nákladů a přínosů

Hlavním přínosem je naplnění cílů návrhu, hlavním nákladem pak fiskální dopady.

## Náklady

**Varianta 0**

* Nedojde k zefektivnění správního řízení a postupů, které příspěvek na péči provázejí, což je zatěžující zejména pro krajské pobočky a příjemce příspěvku na péči, potažmo poskytovatele péče. Je to problematické i pro MPSV, neboť bude (přinejmenším) i nadále čelit kritice „složitosti“ řízení.
* Částky příspěvku na péči bude i nadále možné měnit jen na základě změny zákona a nebude tak reagováno na Usnesení Poslanecké sněmovny a Programové prohlášení, což je problematické pro MPSV, negativum to nese i příjemcům příspěvku na péči.
* Osobám 18+ ve stupni závislosti I bude i nadále náležet částka, která není adekvátní počtu základních životních potřeb, které tyto osoby nezvládají. To je problematické v zásadě pro všechny identifikované subjekty.
* Z hlediska nároků na státní rozpočet je tato varianta rozpočtově neutrální. Počet příjemců příspěvku na péči a objem vynakládaných prostředků bude i nadále ovlivněn především demografickými trendy a případnými ad hoc změnami částek příspěvku na péči na podkladě změn zákona o sociálních službách (předkládaných vládou či na základě poslanecké/senátní iniciativy).

**Varianta 1**

* Nedojde k naplnění všech cílů.
* Částky příspěvku na péči bude i nadále možné měnit jen na základě změny zákona o sociálních službách a nebude tak reagováno na Usnesení Poslanecké sněmovny a Programové prohlášení, což je problematické pro MPSV, negativum to nese i příjemcům příspěvku na péči.
* Odhaduje se, že zvýšení příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I znamená dopad cca 1,16 mld Kč ročně. Tato změna generuje i jednorázové administrativní výdaje, které spočívají zejména ve změně aplikačního programu a zaslání písemného oznámení o změně částek příspěvku na péči, současně však mírně zjednodušuje administraci agendy a má tedy z dlouhodobého hlediska mírně úsporný potenciál.

**Varianta 2**

* Odhaduje se, že zvýšení příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I znamená dopad cca 1,16 mld Kč ročně. Tato změna generuje i jednorázové administrativní výdaje, které spočívají zejména ve změně aplikačního programu a zaslání písemného oznámení o změně částek příspěvku na péči, současně však mírně zjednodušuje administraci agendy a má tedy z dlouhodobého hlediska mírně úsporný potenciál.
* Fiskální dopady samozřejmě nese zavedení, resp. budoucí využití zvyšování příspěvku na péči nařízením vlády (valorizace). Konkrétní dopady však nelze vyčíslit,lze je ilustrovat na příkladech dvou poměrně reálných zvýšeních na hladině 10 a 15 %. Zvýšení částek příspěvku na péči o 10 % by znamenalo dopad cca 3,27 mld Kč ročně a zvýšení o 15 % by znamenalo dopad cca 4,9 mld Kč ročně.

## Přínosy

**Varianta 0**

* Vzhledem k tomu, že nulová varianta nereaguje na problémy a nevede k stanovenému cíli, nemohly být přínosy identifikovány. Rozpočtová neutralita, neměnnost právní úpravy či aplikačního programu nemohou být označeny v daném ohledu za přínos.

**Varianta 1**

* Přínosem varianty 1 je částečné naplnění cílů a mírné úspory v oblasti administrativních nákladů v dlouhodobém horizontu.
* Úpravy vedoucí k zefektivnění správního řízení a postupů, které příspěvek na péči provázejí, se pozitivně odrazí na krajské pobočky a příjemce příspěvku na péči, potažmo poskytovatele péče (např. ubude úkonů, písemností doručovaných do vlastních rukou). Tyto úpravy lze považovat za přínosné pro všechny identifikované subjekty.
* Varianta 1 je přínosná pro osoby 18+ ve stupni závislosti I, neboť částka příspěvku na péči bude více adekvátní počtu nezvládaných základních životních potřeb. Nepřímo může být přínosná i pro poskytovatele sociálních služeb, neboť vyšší částka příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I může přinést sociálním službám „nové klienty“ či stávající klienti mohou začít čerpat větší objem služeb. Přitom lze předpokládat, že půjde zejména o služby terénního a ambulantního charakteru.

**Varianta 2**

* Z hlediska MPSV a de facto všech identifikovaných subjektů je přínosem možnost flexibilněji měnit částky příspěvku na péči.
* Úpravy vedoucí k zefektivnění správního řízení a postupů, které příspěvek na péči provázejí, se pozitivně odrazí na krajské pobočky a příjemce příspěvku na péči, potažmo poskytovatele péče (např. ubude úkonů, písemností doručovaných do vlastních rukou). Tyto úpravy lze považovat za přínosné pro všechny identifikované subjekty.
* Varianta 2 je přínosná pro poskytovatele pobytových sociálních služeb (i pro územně samosprávné celky), protože vyšší částky příspěvku na péči přispějí ke zlepšení financování sociálních služeb. V souladu s § 73 odst. 4 zákona o sociálních službách se úhrada za péči při poskytování sociálních služeb stanoví ve výši přiznaného příspěvku na péči. Sociální služby jsou financovány vícezdrojově.
* Zvýšení částek příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I může přivést sociálním službám „nové klienty“ nebo stávající klienti mohou čerpat větší objem služeb. Přitom lze předpokládat, že půjde zejména o služby terénního a ambulantního charakteru. Toto zvýšení je samozřejmě přínosné pro dané osoby, stejně tak pro formální a neformální pečující.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V** | **Náklady** | **Přínosy** |
| **0** | Některé neefektivní postupy v řízení a procesu přetrvají. Přetrvává neadekvátní částka příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I.Částky příspěvku na péči bude i nadále možné měnit jen na základě změny zákona. Nebude reagováno na Programové prohlášení vlády a na Usnesení Poslanecké sněmovny. | Rozpočtová neutralita.Není třeba měnit aplikační program.Reálné přínosy nejsou.  |
| **1** | Fiskální dopady: zvýšení částky příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I cca 1,16 mld Kč ročně. Jednorázové administrativní spojené se zvýšením příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I mohou být vyrovnány díky administrativním úsporám vyplývajícím ze zjednodušení řízení.  | Částečné naplnění cílů. Mírné úspory administrativních nákladů v dlouhodobém horizontu v řádu desítek tisíc až statisíc korun. Přínosy pro osoby 18+ ve stupni závislosti I, pro pečující instituce a osoby.  |
| **2** | Varianta s nejvyššími fiskálními dopady. Vedle dopadů ze zvýšení částky příspěvku na péči u osob 18+ ve stupni závislosti I cca 1,16 mld Kč ročně je třeba brát v potaz dopady budoucího využití pravidel zvyšování příspěvku na péči nařízením vlády (valorizace). Jednorázové administrativní náklady budou v delším časovém horizontu vyrovnány díky úsporám administrativních nákladů díky zjednodušení procesů a řízení.  | Plné naplnění cílů. Mírné úspory administrativních nákladů v dlouhodobém horizontu v řádu desítek tisíc až statisíc korun. Specifické přínosy pro osoby 18+ ve stupni závislosti I, pro pečující instituce a osoby. Přínos pro žadatele o příspěvek na péči, jeho příjemce, resp. pro všechny identifikované subjekty.  |

# Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Při hodnocení variant a stanovení jejich pořadí hrály zásadní význam míra naplnění stanovených cílů a přínosnost pro identifikované subjekty.

Varianta 0 nenaplní záměr zákonodárce v oblasti příspěvku na péči, nemá ani pozitivní dopady na identifikované subjekty. To je zásadním důvodem pro odmítnutí této varianty a její odsunutí na poslední místo.

Varianta 1 naplňuje záměr zákonodárce částečně, je vyhodnocena jako druhá v pořadí. Tato varianta je přínosná pro administrátora dávky a příjemce příspěvku či žadatele o něj, neboť zjednodušuje některé postupy řízení. Je přínosná pro osoby 18+ ve stupni závislosti I. Není přínosná pro MPSV, neboť např. nenaplňuje Programové prohlášení. Varianta 1 je zcela bez dopadů na mezinárodní konkurenceschopnost, podnikatelské prostředí, spotřebitele, životní prostředí, obranu státu či výkon státní statistické služby. Nenese rovněž korupční rizika. Dopady na územní samosprávné celky jsou v zásadě pozitivní, protože vyšší částky příspěvku na péči přispějí u osob 18+ ve stupni závislosti I ke zlepšení financování sociálních služeb; pozitivní (méně než u varianty 2) jsou rovněž sociální dopady (nejen ve vztahu k příjemcům příspěvku na péči, ale i ve vztahu k pečujícím osobám a institucím nebo ve vztahu k žadatelům o příspěvek na péči). Varianta 2 nemá dopad ve vztahu k zákazu diskriminace, protože podmínky nároku na příspěvek na péči nemění, a i nadále jej mohou čerpat za stejných podmínek muži i ženy.

Variantu 2 lze označit jako přínosnou pro všechny dotčené subjekty (detailnější informace jsou uvedeny v části 3), naplňuje stanovené cíle, přestože nese ze všech variant nejvyšší dopady na státní rozpočet. Varianta 2 je zcela bez dopadů na mezinárodní konkurenceschopnost, podnikatelské prostředí, spotřebitele, životní prostředí, obranu státu či výkon státní statistické služby. Nenese rovněž korupční rizika. Dopady na územní samosprávné celky jsou v zásadě pozitivní, protože vyšší částky příspěvku na péči přispějí ke zlepšení financování sociálních služeb; pozitivní jsou rovněž sociální dopady (nejen ve vztahu k příjemcům příspěvku na péči, ale i ve vztahu k pečujícím osobám a institucím nebo ve vztahu k žadatelům o příspěvek na péči). Varianta 2 nemá dopad ve vztahu k zákazu diskriminace, protože podmínky nároku na příspěvek na péči nemění, a i nadále jej mohou čerpat za stejných podmínek muži i ženy. **Vzhledem k výše uvedenému byla varianta 2 zvolena jako nejvhodnější varianta řešení, i přes její fiskální náročnost.**

# Implementace doporučené varianty a vynucování

Za provádění navrhované úpravy bude odpovědné MPSV, respektive Úřad práce České republiky. Za účelem implementace bude přijata změna zákona o sociálních službách. Úřad práce České republiky bude i nadále postupovat v rámci obecných zásad správního řízení a dle speciálních ustanovení obsažených ve zvláštních předpisech. Vynucování nově stanovených pravidel bude probíhat prostřednictvím kontrol prováděných ze strany MPSV a dalších kontrolních subjektů (NKÚ), obdobně, jako je tomu u jiných systémů nepojistných sociálních dávek.

# Přezkum účinnosti regulace

Dopad nové právní úpravy bude průběžně vyhodnocován v rámci sledování čerpání státního rozpočtu a sledování vývoje počtu a složení příjemců příspěvku na péči, bude sledována délka řízení i některých kroků. Přezkum účinnosti bude realizován formou hodnocení ex post. Na základě dlouhodobých zkušeností lze konstatovat, že významnější poznatky, na základě, kterých je možné kvalifikovaně zhodnotit regulaci, lze získat až cca po 1,5 roce účinnosti změny.

Zavedené mechanismy se dají v případě potřeby při zjištění nedostatků korigovat prostřednictvím změny právního předpisu, či v rámci metodického řízení (detaily technického charakteru).

# Konzultace a zdroje dat

Návrh ideově čerpá z tzv. vládní novely zákona o sociálních službách (dále jen novela 2021), která byla v minulém volebním období připravena, prošla vnitřním a vnějším připomínkovým řízením, pracovními komisemi Legislativní rady vlády, ale nebyla projednána jako celek v Parlamentu České republiky. Novela 2021 se následně transformovala do několika sněmovních tisků s řadou pozměňovacích návrhů. Výsledkem byl pouze zákon č. 328/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, který s účinností k lednu 2022 zrušil diferenciaci částek příspěvku na péči u osob ve stupni závislosti III a IV podle způsobu zajištění péče. S ohledem na výše uvedené se dá konstatovat, že konzultace probíhaly několik let, včetně půdy obou komor Parlamentu České republiky. Také platí, že kritika zaznívající vůči novele 2021 se fakticky netýkala úpravy příspěvku na péči, zásadní nesouhlas zazníval směrem k některými úpravám v oblasti sociálních služeb. Na rozpory k novele 2021, které se týkaly úpravy příspěvku na péči, návrh reaguje. Rozpory se týkaly nedostatečné částky příspěvku na péči u osob starších 18 let a navrženému způsobu zvyšování příspěvku na péči (valorizace).

Teze právní úpravy a její návrh byl opakovaně konzultován napříč sekcemi MPSV a s generálním ředitelstvím Úřadu práce České republiky. Ke konzultacím (sui generis) je třeba připočíst i proces vnitřního a vnějšího připomínkové řízení.

Příspěvek na péči, resp. dávky pro osoby vyžadující péči (tzv. dávky na péči) byly konzultovány i v rámci Česko-bavorské pracovní skupiny (třídenní expertní konzultace v oblasti péče, únor 2019). Konzultace potvrdila vhodnost konceptu základních životních potřeb (nevhodnost jeho opuštění) a určité podobnosti obou systémů, pokud jde o oblasti, které jsou brány v úvahu při hodnocení závislosti (potřeby péče pro účely dávky). Došlo i k výměně názorů a zkušeností se slovenskou stranou (posudková činnost, lékařská posudková služba, dávky pro osoby se zdravotním postižením).

S MŠMT (květen, červen 2022) byly konzultovány otázky nároku na příspěvek na péči dětí v dětských domovech. Vzhledem k zásadnímu nesouhlasu MŠMT s vypuštěním dětského domova z § 7 zákona o sociálních službách, se i přes svou v individuálních případech problematičnost ponechává stávající úprava.

Za konzultaci a zdroj informací/dat lze označit on-line jednání (květen 2022) se zástupci poskytovatelů sociálních služeb a organizací hájících zájmy osob se zdravotním postižením k připravovanému „Balíčku pro podporu osob se zdravotním znevýhodněním“. On-line jednání se věnovalo i tématu příspěvku na péči. Obdobně lze za zdroj informací považovat i účast na akci Aliance pro individualizovanou podporu, která se konala dne 10. června 2022 na půdě Senátu Parlamentu ČR na téma "Návrhy změn sociální péče a podpory lidí se zdravotním postižením".

Jako zdroj dat byly využity informace z Jednotného informačního systému MPSV, zkušenosti z operativní činnosti MPSV (dopisy/e-maily občanů, dotazy, požadavky praxe, jednání s organizacemi hájícími zájmy osob se zdravotním postižením apod.).

# Kontakt na zpracovatele RIA

MPSV, odbor nepojistných sociálních a rodinných dávek

Mgr. Dana Hacaperková (dana.hacaperkova@mpsv.cz)

# Část II. Sociální služby a sociální práce

# Důvod předložení a cíle

## Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.

## Definice problému

**Základními cíli této novely**

1. **Zajistit stabilní prvek ve financování sociálních služeb skrze nastavení valorizačního mechanismu.**
2. **Oblasti kvality a ochrany práv uživatelů sociálních služeb s cílem udržení kvality života v přirozeném prostředí osob.**
	1. Revidovat zákonné povinnosti a standardy kvality, tak aby více ochraňovaly lidská práva klientů v sociálních služeb a současně byly rámcem pro efektivní poskytování sociálních služeb
	2. Nastavit nový mechanismus pro podávání stížností a podnětů.
	3. Upravit novou možnost pro odebrání oprávnění k poskytování sociální služby.
3. **Rozšířit spektrum sociálních služeb, tak aby mohly cílit i na dosud nepokryté okruhy osob**
	1. Zajistit sociální služby i pečujícím osobám.
	2. Rozšířit spektrum sociálních služeb a základních činností, tak aby pokrývaly větší míru potřeb klientů sociálních služeb.
4. **Zpřehlednit výkon sociální práce**
	1. Rozšířit spektrum činností sociální práce ve veřejné správě.
	2. Stanovit jednotná pravidla pro výkon sociální práce ve veřejné správě.

### Zajistit stabilní prvek ve financování sociálních služeb skrze nastavení valorizačního mechanismu

Problémem u nastavení úhrad vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 505/2006 Sb.“), je závislost na politickém rozhodování. Vyjma navýšení s účinností od 1. března roku 2022 k navýšení maximálních úhrad v nedávné době nedošlo, ačkoliv ve stejném období došlo ke znatelnému nárůstu starobních důchodů, ale i příspěvku na péči. Ve stejném období se také zvýšily náklady na poskytované služby (stravovací, ubytovací služby a péče). Současný stav je údajně již neudržitelný a nečinnost MPSV ohrožuje existenci některých služeb.

Zároveň však současný ekonomický vývoj České republiky, který je nejhorší od vzniku samostatného státu, vyžaduje, aby bezprecedentní růst cen v důsledku enormního zdražení energií byl reflektován i v rámci maximálních úhrad s přihlédnutím k faktu, že kvůli rostoucí inflaci proběhlo již několik valorizací důchodů a je připravována i valorizace příspěvku na péči. Neexistence valorizačního mechanismu výrazně ohrožuje fungování sociálních služeb

### Oblast kvality je nesrozumitelná a chybí nástroje na ochranu práv klienta

Oblast kvality úzce souvisí s problematikou opatření omezujících pohyb osob – jsou to dvě oblasti, které kontroluje inspekce poskytování sociálních služeb.

V souvislosti s naplňováním všech ustanovení § 89 není v zákonu jasně uvedeno, že z merita věci má poskytovatel povinnost vést zápisy o průběhu a evidenci opatření omezující pohyb v sociální dokumentaci klientů. V rámci inspekční praxe, která není v tomto bodu nijak statisticky zpracovávána (není tudíž možné uvést, jak běžná praxe to je), je zjišťováno, že poskytovatel vede evidenci v rámci zdravotnické dokumentace klientů a znemožňuje tím výkon inspekce poskytování sociálních služeb v dané oblasti.

Ustanovení § 89 je v praxi problematické, protože po poskytovatelích sociálních služeb požaduje striktní dodržování posloupnosti v něm uvedených opatření omezujících pohyb, a to i v případě, že k jejich užití v tomto postupu u konkrétního klienta již došlo a některé z nich je pro klienta nevhodné, protože u něj vyvolává agresi.

Negativní jev, který souvisí, jak s oblastí financování a dostupností sociálních služeb, tak z oblastí kvality, jsou **nelegální sociální služby.** V České republice k termínu 31. prosinci 2021 bylo identifikováno 64 subjektů, které pravděpodobně poskytují sociální služby bez oprávnění. Dosud bylo zahájeno 44 správních řízení, pravomocně byly ukončeny 3 řízení. Z výsledku srovnání je zřejmé, že počty služeb bez oprávnění je nutné nadále sledovat a vyhledávat. Jejich počty nijak výrazně neklesají.

### Sociální služby nejsou poskytovány určitým potřebným cílovým skupinám nebo neobsahují nutné základní činnosti

**Problémem současného spektra sociálních služeb je, že zcela opomíjí cílovou skupinu, jako jsou pečující osoby.** Sociální služby také identifikovaly **potřebu rozšíření svých základních činností**, jelikož již nejsou schopny podle současného znění naplňovat poptávku osob v rámci řešení některých nepříznivých sociálních situací.

**Pečující osoby**

**V současné době není dostatečně legislativně upravena pomoc a podpora pečujícím osobám**, a to i přes to, že neformální péče, z pravidla poskytována rodinnými příslušníky, podporuje mezigenerační solidaritu a umožňuje klientovi (opečovávanému) zůstat v přirozeném prostředí. Je nutné zajistit pečujícím osobám větší podporu, hlubší vzdělávání v poskytování péče a možnost odpočinout si od náročné práce. Zařazení pečujících osob mezi cílové skupiny sociálních služeb poskytne rámec pro větší podporu pečujících osob. V oblasti pečujících osob realizoval Fond dalšího vzdělávání analýzu (2018)[[5]](#footnote-6), ze které vyšlo několik problematických oblastí:

**Alespoň jednu závislou osobu** (tedy osobu, která aktuálně potřebuje pravidelnou pomoc jiné osoby) **zná třetina (34 %) české veřejnosti**. Ti, kdo někoho znají, v průměru uvádějí 1,25 osob. Tedy třetina české veřejnosti má alespoň zprostředkované zkušenosti s někým, kdo potřebuje alespoň částečně výpomoc s nějakými denními úkony. Většina osob, které potřebují péči, je z okruhu rodiny – jen menší část osob zná potřebnou osobu z jiného než širšího rodinného kruhu.

**Z hlediska sociodemografických znaků závislé populace se zde jedná častěji o ženy než muže a naprostá většina z nich je ve věku nad 60 let**.

U důvodů potřebnosti péče jsou dominantní důvody „věk“ a „tělesná postižení“ – tyto důvody jsou uváděny často v kombinaci, kdy se k potřebnosti péče z důvodu vysokého věku připojuje ještě nějaký druh tělesného postižení (pohybové ústrojí, zrak, sluch…).

**Naprostá většina závislých osob v ČR žije v domácím prostředí (83 %)**. Jen ti, kteří mají nějaké závažnější problémy, které souvisejí se závažným postižením nebo s vysokým věkem, využívají péči ve zdravotnickém nebo sociálním zařízení.

**Čím pozitivnější vztah k závislé osobě respondenti mají, tím spíše bude tato osoba v domácním prostředí**. Je tedy evidentní, že faktor „vztahu k dané závislé osobě“ může hrát v uvažování o domácí péči určitou roli. Naopak roli zde nehraje ani příjem domácnosti ani ekonomická aktivita respondentů.

**Pokud je osoba v domácí péči, pak se o ni starají nejčastěji pouze její blízcí** (80 %). **Další cca pětina závislých osob využívá také péči blízkých, ale v kombinaci s péčí profesionálů**. Rozdílnost poskytovaného typu péče podle pohlaví, věku závislé osoby nebo vztahu respondenta k dané osobě prakticky neexistuje.

Pro poskytování domácí péče závislým osobám často postačuje jen několik hodin týdně. Do 15 hodin týdně uvedlo 6 z 10 osob, které o někoho aktuálně pečují. **Existuje ale i cca 5 % pečujících, kteří vykonávají domácí péči prakticky nonstop (61 a více hodin týdně, tj. 8 hodin denně)**.

**Přirozeně existuje závislost mezi tím, kolik hodin péče o závislou osobu respondent týdně realizuje a tím, kolik procent péče sám zajišťuje**. Čím více procent péče sám respondent zajišťuje, tím více hodin týdně pečuje. Nejmenší časovou i procentuální dotaci mají nerodinní příslušníci.

V případě, že respondent poskytuje domácí péči někomu mimo okruh rodiny, pak jí věnuje dosti málo času a také zajišťuje menší podíl potřebné péče. Naopak **největší počet hodin i procent péče vyžadují osoby, které mají přiznaný nejvyšší stupeň závislosti**.

Podle několika sledovaných znaků a provedené shlukové analýzy můžeme rozdělit pečující na čtyři nestejně velké skupiny nazvané:

* Kompletní péče (22 %)
* Péče mimo domov (33 %)
* Péče doma (17 %)
* Okrajová péče (28 %)

**Pokud pečující osoby nějaké sociální služby využívají, pak jsou to častěji služby určené spíše osobě, o kterou se starají**. Alespoň jednu službu pro závislou osobu využilo 62 % pečujících.

**U služeb pro samotné pečující to bylo jen 49 %. Využívání služeb je tedy podmíněno především celkovým přístupem k pečování** – zatímco neformální pečující, kteří se na péči podílejí spíše okrajově, služby příliš nevyužívají, ti pečující, kteří domácí péčí tráví více času, pomoc (jak pro sebe, tak pro osobu závislou) využívají daleko více souvislosti

### Sociální práce není jednoznačně vymezená v rámci výkonu veřejné správy

Byla identifikována absence provázanosti na nařízení vlády č. 112/2019 Sb., o podmínkách použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na pořízení sociálních a dostupných bytů a sociálních, smíšených a dostupných domů, a to včetně zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Výkon činností sociální práce v souvislosti s dostupným / sociálním bydlením je potřeba legislativně upravit. Dosavadní příprava zákona o sociálním, dostupném bydlení, je stejně jako program Výstavba v kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj, které principiálně a systémově nemůže žádný program navázat na sociální práci.

**Z výše uvedeného vyplývá, že zákonné povinnosti pro oblast výkonu činností sociální práce ve veřejné správě nejsou dostatečně a jednoznačně vymezeny**.

Tabulka 13 Počet sociálních pracovníků, Zdroj: Aplikace OK nouze, ke dni 15. 8. 2019

|  |  |
| --- | --- |
| Rok | Počet |
| **Osoby** | **úvazky** |
| 2015 | N/A | 1115,04 |
| 2016 | 1468 | 1061,26 |
| 2017 | 1516 | 1076,02 |
| 2018 | 1509 | 1081,04 |
| 2019 | 1483 | 1072,46 |



Graf 5 Počet sociálních pracovníků na úřadech (zdroj: MPSV, 2019)

**Platná právní úprava oblasti sociální práce má obecný charakter a umožňuje nejednotnou interpretaci**, což způsobuje nevyrovnanost rozsahu výkonu činností sociální práce ve veřejné správě. Tato skutečnost snižuje právní jistotu klientů sociální práce, kteří se nacházejí v nepříznivé sociální situaci.

## Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

### Financování sociálních služeb – v kontextu „úhradové“ vyhlášky

**S přijetím zákona o sociálních službách** (účinnost od 1. 1. 2007), nejen že došlo k definování základních druhů sociálních služeb a jejich činností, registračních podmínek, kvalifikačních předpokladů pro pracovníky v přímé péči, zavedení příspěvku na péči a úhrad za sociální služby, ale **také k nastavení systému financování sociálních služeb**. Hlavním garantem financování bylo MPSV. Kraje měly sice za povinnost plánovat sociální služby a zajišťovat tak dostupnost sociálních služeb na svém území, ale financování bylo zajišťováno ministerstvem. MPSV každoročně propočítávalo každému kraji tzv. směrné číslo, které vycházelo z velikosti území kraje, jeho lidnatosti, a také z dalších proměnných např. počet nezaměstnaných osob, počet osob s příspěvkem na péči apod. Následně pak krajský úřad učinil redukci zhodnocených požadavků jednotlivých poskytovatelů tak, aby celkový požadavek odpovídal stanovenému směrnému číslu. Garantem pro oblast stanovení úhrad je přes vyhlášku č. 505/2006 Sb. MPSV. Výše maximálních úhrad stanovená v předmětné vyhlášce byla upravena naposledy k 1. březnu 2022. Předtím v roce 2014. Předvídatelný mechanismus, který pro poskytovatele i klienty sociálních služeb stanovuje, kdy a za jakých podmínek se navyšují maximální úhrady za sociální služby, není v současnosti určen, proto existuje nejistota při plánování sociálních služeb.

**Významnou změnou ve financování sociálních služeb byl leden 2014**, kdy nabyl účinnosti § 101a ZSS. Nicméně samotná účinnost § 101a ZSS nezaváděla prakticky žádné ochranné prvky systému, např. způsob a formu podání žádosti o dotaci, výpočet dotace, způsob kontroly a provazbu na střednědobé plány krajů. Z uvedených důvodů byla přijata novela ZSS, kde došlo k vypuštění písm. c, odst. 3 § 101a, dále se nově upravil odstavec 4 a 5 a byla vytvořena nová příloha, která stanovovala směrná čísla pro jednotlivé kraje. Toto pevně stanovené směrné číslo (tedy procentuální vyjádření podílu kraje na celkovém objemu prostředků pro sociální služby) bylo vypočteno jako aritmetický průměr směrných čísel za roky 2012–2014 pro daný kraj. Směrná čísla byla přijata pouze jako přechodné opatření, které mělo za cíl, zajistit na následující tři roky, po nabytí účinnosti novely ZSS (od 1. 1. 2015) stabilitu ve financování.

Sociální služby jsou historicky financovány vícezdrojově. Jedním ze zdrojů jsou **dotace na podporu poskytování sociálních služeb.** Tyto dotace realizuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, které na základě směrného čísla poskytuje dotaci jednotlivým krajům. Vývoj dotací na sociální služby se v průběhu jednotlivých let výrazně měnil, ať už směrem nahoru či dolů. Co se týče procesu tvorby sítě sociálních služeb na krajích, v současném znění zákona není proces zařazování sociálních služeb do sítě sociálních služeb kraje žádným způsobem upraven.

### Kvalita sociálních služeb a lidských práv

Inspekce poskytování sociálních služeb kontroluje dodržování povinností poskytovatele, které jsou uvedeny v § 88(současně v rámci kontroly kvality je ověřováno plnění § 89, který je zaměřen na opatření omezující pohyb). Při plnění povinnosti poskytovatelů sociálních služeb podle § 88 písm. c) je předmětem inspekce také posouzení, zda smlouva o poskytnutí sociální služby obsahuje náležitosti smlouvy podle § 91 odst. 2, a zda je výše úhrady sjednána v rámci výše úhrady stanovené v § 73 až 77. Dále pak se zaměřuje na plnění povinnosti vést evidenci podle § 91c, oblast smluvní a plnění standardů kvality sociálních služeb. Zákonné povinnosti jsou dále rozvedeny a specifikovány přílohou č. 2 vyhlášky č. 505/2006 Sb., kde jsou uvedena kritéria standardů kvality sociálních služeb.

Zákonná definice pojmu kvalita poskytování sociálních služeb je uvedena v § 99 zákona o sociálních službách. Přestupky, které se vztahují k plnění povinností z § 88, upravuje § 107 zákona o sociálních službách, § 108 stanoví, jaký subjekt, v jakém stupni přestupek projednává.

Inspekci poskytování sociálních služeb provádí odbor inspekce sociálních služeb MPSV.

Stát tak kontroluje úroveň poskytovaných služeb a jejich soulad s požadavky právního předpisu. Inspekce poskytování sociálních služeb se provádí u poskytovatelů sociálních služeb, kterým bylo vydáno rozhodnutí o registraci.

V rámci kontroly jsou součástí předmětu i standardy kvality sociálních služeb. Standardy kvality sociálních služeb jsou souborem kritérií, jejichž prostřednictvím je definována úroveň kvality poskytování sociálních služeb v oblasti personálního a provozního zabezpečení sociálních služeb a v oblasti vztahů mezi poskytovatelem a osobami. Plnění standardů kvality se hodnotí systémem bodů. Obsah jednotlivých standardů kvality a bodové hodnocení stanovuje prováděcí právní předpis, resp. vyhláška č. 505/2006 Sb. Průběh inspekční činnosti se pak řídí obecným právním předpisem zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Dále pak je systém provázán do oblasti registrace poskytovatelů. Registrační orgán je oprávněn odejmout registraci také v případech, kdy poskytovateli sociálních služeb byl uložen správní trest za přestupek v případě zvlášť závažného porušení povinnosti stanovené poskytovatelům sociálních služeb nebo poskytovatel sociálních služeb ani po uložení správního trestu za přestupek podle § 107 odst. 2 písm. s) nesplní uložená opatření k odstranění nedostatků v oblasti dodržování standardů kvality sociálních služeb zjištěných při inspekci poskytování sociálních služeb.

**Přehled služeb poskytovaných bez oprávnění (tzv. nelegální sociální služby)**

MPSV se intenzivně zabývá mapováním služeb poskytujících sociálních služby bez potřebného oprávnění. I přes opakované úpravy s cílem zamezit nelegální poskytování sociálních služeb, stále tento fenomén přetrvává. Nelegální poskytovatele záměrně nežádají o registraci, tj. oprávnění k poskytování, i když jejich provozovaná činnost sociálním službám odpovídá. Vyhýbají se tak plnění registračních požadavků a kontrole kvality sociálních služeb.

MPSV se intenzivně zabývá mapováním služeb poskytujících sociálních služby bez potřebného oprávnění a bylo provedeno srovnání vývoje za 3 čtvrtletí po sobě jdoucí. Konkrétní data jsou uvedeny níže. V České republice k termínu 31. ledna 2018 bylo identifikováno 28 subjektů, které pravděpodobně poskytují sociální služby bez oprávnění. Z popisu situace je zřejmé, že počty služeb bez oprávnění je nutné nadále sledovat a vyhledávat. Jejich počty nijak výrazně neklesají.

Poskytování služeb, které svým obsahem odpovídají především pobytovým sociálním službám, bez oprávnění k poskytování sociálních služeb, je považováno za nebezpečný jev, a to s ohledem na cílovou skupinu těchto služeb, do níž spadají osoby křehké z důvodu své nemoci, věku nebo postižení. Riziko poskytování nekvalitní péče je příliš vysoké a zároveň zasahující nejen oblast lidské důstojnosti, ale i zdraví.

### Druhy a cílové skupiny sociálních služeb

**Pečující osoby**

Příspěvek na péči je poskytován osobám, které nejsou schopny samy uspokojovat svoje životní potřeby, a jejich stav tak vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Příspěvek na péči je poskytován závislé osobě, která dále rozhoduje o jeho využití. Z příspěvku je možné hradit využívání sociálních služeb nebo může sloužit jako odměna pečujícímu za vykonanou práci. Nárok na příspěvek na péči vzniká osobě, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje pomoc jiné fyzické osoby při zvládání základních životních potřeb v rozsahu stanoveném stupněm závislosti podle § 8 ZSS. Výše příspěvku se řídí přiznaným stupněm závislosti opečovávané osoby – jeho určení je v kompetenci lékařské posudkové služby, která přiznává jeden ze čtyř stupňů závislosti. Při rozhodování o stupni závislosti se posudkový lékař opírá jak o zdravotnickou dokumentaci, tak o záznam ze sociálního šetření.

Sociální šetření provádí kvalifikovaný sociální pracovník Úřadu práce ČR v přirozeném prostředí žadatele, tedy tam, kde skutečně žije. Z tohoto šetření vyhotoví sociální pracovník podrobný záznam, v němž jsou obsaženy informace o potřebách žadatele o příspěvek, o jeho schopnosti samostatného života i jeho celkové sociální situaci, která vypovídá o dopadech zdravotního postižení na jeho každodenní život.

Záznam z šetření popisuje situaci žadatele v sedmibodové struktuře (schopnost péče o vlastní osobu, výdělečná činnost/školní povinnosti, rodinné vztahy, sociální vztahový rámec (mimo rodiny), domácnost, prostředí).[[6]](#footnote-7)

**V současné době nejsou pečující osoby cílovou skupinou žádné sociální služby**. Dle dikce zákona tak sociální služby **nemohou pomáhat pečujícím osobám při péči**, resp. nemohou intervenovat například při nácviku péče, nemohou je vzdělávat v péči o blízkou osobu, ale také jim nemohou být poskytnuty sociální služby například odlehčovací služby.

### Sociální práce

Aktuálně je regulován výkon činností sociální práce pověřených obecních úřadů a krajských poboček Úřadů práce ČR § 63 a § 64 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů podle §92, § 93 a § 93a) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Činnosti sociální práce jsou pouze taxativně vyjmenovány v ustanovení § 109 zákona o sociálních službách. Je potřeba nejen tyto činnosti definovat, ale rovněž pro potřeby praxe i specifikovat.

Zákon o sociálních službách v § 110 odst. 4 písm. a) stanoví, že odbornou způsobilostí k výkonu povolání sociálního pracovníka je vyšší odborné vzdělání získané absolvováním vzdělávacího programu akreditovaného podle zvláštního právního předpisu v oborech vzdělání zaměřených na sociální práci a sociální pedagogiku, sociální pedagogiku, sociální a humanitární práci, sociální práci, sociálně právní činnost, charitní a sociální činnost. V § 110 odst. 4 písm. b) pak stanoví, že odbornou způsobilostí k výkonu povolání sociálního pracovníka je vysokoškolské vzdělání získané studiem v bakalářském, magisterském nebo doktorském studijním programu zaměřeném na sociální práci, sociální politiku, sociální pedagogiku, sociální péči, sociální patologii, právo nebo speciální pedagogiku, akreditovaném podle zvláštního právního předpisu.

S účinností k 1. 9. 2016 proběhla novelizace zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, které zpřísňují školám (VŠ, VOŠ) povinnost přiložit jako přílohu žádosti o akreditaci studijního/vzdělávacího programu stanovisko orgánu, který je odpovědný za regulované povolání, kterým je i sociální práce. Toto stanovisko nově musí být kladné, jinak nelze pokračovat v řízení o udělení akreditace.

V souvislosti s novelizací prvního uvedeného předpisu bylo přijato nařízení vlády 275/2016 Sb., o oblastech vzdělávání ve vysokém školství, které vymezuje oblasti vzdělávání, jejich základní tematické okruhy, výčet typických studijních programů, rámcový profil absolventa a relevantní charakteristické profese. Oblast sociální práce a oblast práva je vymezena samostatně a obsahově se liší ve všech uvedených parametrech. Přesto vysoké školy mohou získat akreditaci studijního programu se zaměřením na některou z oblastí uvedenou v § 110 odst. 4 písm. b) zákona o sociálních službách, aniž by měly ambici připravovat k výkonu povolání sociálního pracovníka.

Toto je nepochybné v případě právnických fakult. Ode dne nabytí účinnosti novelizace školských předpisů žádná nepožádala MPSV o stanovisko nebo povolení uskutečňovat studijní program opravňující k výkonu povolání sociálního pracovníka. Sociální práci pak vykonávají osoby de facto nekvalifikované, což může mít velmi vážné následky pro klienty sociální práce. Zákon o sociálních službách na tuto skutečnost dosud nereaguje.

**Další vzdělávání**

Ministerstvo práce a sociálních věcí akredituje vzdělávací programy dalšího vzdělávání pro sociální pracovníky, pracovníky v sociálních službách, jejich vedoucí pracovníky a tzv. neformální pečovatele (fyzické osoby poskytující péči příjemci příspěvku na péči), a dále kvalifikační kurzy pro pracovníky v sociálních službách. Žadatelem může být jakýkoli oprávněný subjekt bez ohledu na právní formu.

Pro účely řízení o akreditaci zřizuje Ministerstvo práce a sociálních věcí jako svůj poradní orgán akreditační komisi, k jejímuž stanovisku při vydávání rozhodnutí přihlíží. Komisi tvoří 14 odborníků z různých oblastí sociální práce, kteří připravují posudky k jednotlivým žádostem o akreditaci a následně je na zasedání projednávají. Komise zasedá nejméně 4x ročně. Vzdělávací program může být akreditován pro více skupin uživatelů. Údaje o počtu akreditovaných vzdělávacích programů (MPSV udělí akreditaci v průměru 68 % žádostí) uvádí následující tabulka.

Tabulka 14 Počet akreditovaných kurzů, zdroj MPSV, 2019[[7]](#footnote-8)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2016 | 2017 | 2018 | 2019\* |
| Celkový počet akreditovaných kurzů | **1227** | **988** | **889** | **322** |
| Kvalifikační kurz pro PSS  | **32** | **24** | **17** | **6** |
| KK PSS rozsah 150 h | 14 | 10 | 4 | 2 |
| KK PSS rozsah nad 150 h | 18 | 14 | 13 | 4 |
| Programy pro SP | **1085** | **902** | **821** | **290** |
| Programy pro SP jednodenní | 826 | 620 | 672 | 215 |
| Programy pro SP vícedenní | 259 | 232 | 149 | 75 |
| Programy pro PC | **948** | **765** | **715** | **239** |
| Programy pro PC jednodenní | 733 | 589 | 594 | 190 |
| Programy pro PC vícedenní | 215 | 176 | 121 | 49 |
| Programy pro VP | **611** | **368** | **444** | **180** |
| Programy pro VP jednodenní | 458 | 274 | 365 | 135 |
| Programy pro VP vícedenní | 153 | 94 | 79 | 45 |
| Programy pro PP | **465** | **458** | **301** | **118** |
| Programy pro PP jednodenní | 372 | 336 | 258 | 102 |
| Programy pro PP vícedenní | 93 | 122 | 43 | 16 |

Řízení může trvat až 180 dní, neboť komise má povinnost předložit ministerstvu stanovisko do 60 dnů od posledního dne kalendářního čtvrtletí, v němž byla žádost podána. Ministerstvo má následně povinnost rozhodnout do 30 dnů.

## Identifikace dotčených subjektů

### Financování sociálních služeb

**Ministerstvo práce a sociálních věcí (předkladatel, realizátor dotačního řízení)**

MPSV bude metodicky a koncepčně zajišťovat při splnění podmínek valorizace navýšení úhrad za poskytování sociálních služeb

**Poskytovatelé sociálních služeb**

Poskytovatelé sociálních služeb budou dle navýšení aktualizovat vůči svým klientům realizaci navýšení úhrad.

### Kvalita sociálních služeb a oblast lidských práv

**Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Ministerstvo bude intenzivněji v rámci inspekce šetřit oblast opatření omezujících pohyb.

**Krajské úřady**

Redefinice zákonných požadavků ovlivní kraje jako zřizovatele sociálních služeb, budou se muset seznámit s novelizací.

**Poskytovatelé sociálních služeb**

Odstraněním duplicit a lepším propojením požadavků na kvalitu sociálních služeb se poskytovatelé budou orientovat v zákonných požadavcích a následně implementovat v praxi poskytování sociálních služeb. Poskytovatelé získají vyšší jistotu, co je po nich požadováno, v jakém systému a jakém rozsahu. Promýšlení konceptu a fungování organizace včetně evaluace povede k jejímu rozvoji a dosahování cílů, efektivnějšímu managementu. Nové požadavky povedou ke snížené administrativní zátěži pro poskytovatele v oblasti vedení dokumentace sociální služby. Revidované pojetí kvality sociálních služeb přináší minimum nových požadavků. Nemění se vymahatelnost požadavků na kvalitu a jejich sankciovatelnost v případě neplnění

### Rozšíření vybraných sociálních služeb, nové cílové skupiny

**Krajské úřady**

Budou nově zajišťovat proces registrace u sociálních služeb, které projdou změnou nebo ty služby, které nově vznikají.

**Obecní úřady**

Vzhledem k tomu, že se změní některé zásadní parametry systému sociálních služeb, bude třeba se seznámit s novými pojmy a dalšími oblastmi změn. Obce a obecní úřady budou muset aktualizovat informační materiály pro občany, které se týkají sociálních služeb. Pověřené obecní úřady budou nově rovněž vykonávat působnost při zajišťování sociálních služeb.

**Uživatelé sociálních služeb, pečující osoby**

Vzhledem k rozšíření určitých sociálních služeb a současně se zařazením nové cílové skupiny pečujících osob, dojde k rozšíření nabídky pomoci těmto osobám.

### Sociální práce

**Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Ministerstvo rozšíří svou působnost v oblasti výkonu sociální práce ve veřejné správě. Dále nastaví a ztransparentní procesy ve smyslu akreditací vzdělávacích programů.

**Krajské úřady**

Redefinice zákonných požadavků ovlivní krajské úřady v metodickém vedení a kontrole výkonu činností sociální práce: na pověřených obecních úřadech a na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností.

Dále pak ovlivní krajské úřady v oblasti spolupráce s obecními úřady obcí s rozšířenou působností, pověřenými obecními úřady a Úřadem práce ČR. Sociální pracovníci krajských úřadů si budou moci do dalšího vzdělávání započítat jako novou formu dalšího vzdělávání supervizi. Krajský úřad bude muset upravit, aktualizovat své materiály k metodickému vedení a kontrole výkonu činností sociální práce pověřených obecních úřadů v souladu s novými zákonnými ustanoveními o povinnostech obecních úřadů obcí II. a III. typu. Úprava bude mít též vliv na kontrolu registračních podmínek krajskými úřady, a to ve smyslu kontroly plnění dalšího vzdělávání sociálních pracovníků u poskytovatelů sociálních služeb.

**Obecní úřady**

Navrhovaná úprava bude mít vliv na činnost pověřených obecních úřadů, kterým se vytvořením nového ustanovení ukládá nová povinnost. Také bude mít dopad na spolupráci obce s krajskými úřady a pověřenými obecními úřady z důvodu upřesnění kompetencí.

**Vzdělavatelé v sociálních službách**

V současné době se pohybuje na trhu vzdělávání téměř 600 vzdělávacích subjektů, které nabízejí kurzy akreditované Ministerstvem práce a sociálních věcí. Navrhované úpravy směřují k zefektivnění procesů (využívání počítačového programu, který je uživatelsky přívětivý a poskytuje informace on-line), zrychlení akreditačního řízení a zvýšení kvality realizovaných programů. Vzdělavatelům bude upřesněn obsah povinnosti vést dokumentaci, tzn. především ukládání prezenčních listin, evaluačních dotazníků, kopií vydaných osvědčení, dokladů o realizaci kurzů prostřednictvím schválených lektorů apod.

## Popis cílového stavu

1. **Zajistit stabilní financování sociálních služeb od roku 2022.**

Cílem změny je navrhnout takový systém valorizačního mechanismu, aby navyšování úhrad za poskytování sociálních služeb byl předvídatelné a plně transparentní s omezením vnějších zásahů.

1. **Zvýšit ochranu práv uživatelů sociálních služeb od roku 2022 a zároveň navýšit jistotu při použití prostředků pro omezení pohybu klientů pro poskytovatele sociálních služeb a taktéž nastavit předvídatelné personální a materiálně technické standardy pro zřizovatele, poskytovatele.**

Cílem úpravy je redefinice požadavků na poskytovatele sociálních služeb tak, aby lépe odpovídaly reálnému procesu poskytování sociálních služeb a všech souvisejících oblastí a k tomu bude nutné stanovit jednotné materiální a personální standardy, které do současné doby nejsou legislativně upraveny, a díky tomu není zajištěna garance základní kvality sociální služby. Pro zvýšení ochrany práv klientů bude nutné upravit oblast opatření omezující pohyb, zavést nová ustanovení zákona.

1. **Rozšířit spektrum sociálních služeb, tak aby mohly cílit i na dosud nepokryté okruhy osob od roku 2022.**

Cílem této oblasti je zaměřit na „bílá“ místa v celém spektru současného pojetí sociálních služeb včetně pečujících osob, osob bez domova.

1. **Rozšířit a zkvalitnit výkon sociální práce, doplnit rozsah kompetencí sociálních pracovníků včetně úpravy kvalifikací a dalšího vzdělávání od roku 2022.**

Cílem této části je zaměřit na současné pojetí sociální práce ve veřejné správě a rozšířit její spektrum. Neméně důležitou je také úprava dalšího povinného vzdělávání a akreditačního procesu vzdělávacích kurzů.

## Zhodnocení rizika

### Obecně

Nepřijetí právní úpravy prohloubí nestabilitu stávajícího systému, dílčí ustanovení zákona i nadále nebudou odpovídat praxi, a zároveň nedojde k provázanosti s dalšími souvisejícími právními předpisy, které jsou již v současnosti v platnosti. Bude tak podporován stav, kdy jsou určitá ustanovení zákona vykládána rozdílně. Tím bude zvyšována nejistota především poskytovatelů sociálních služeb, a místo, aby je nastavení systému podporovalo v poskytování sociálních služeb, budou v něm spatřovat bariéry. Tento stav povede v praxi ke snížení hospodárnosti a efektivity systému, zároveň ke snížení kvality péče a k ohrožení života a zdraví klienta, a to zejména v kontextu dalšího rozšiřování služeb bez oprávnění, které lze momentálně jen obtížně postihovat.

Dále pak nepřijetím nové právní úpravy by nebylo možné plnit některé cíle Národní strategie rozvoje sociálních služeb 2016–2025. Nepřijetím nové právní úpravy budou i nadále přetrvávat některé neefektivní postupy a nebudou naplněny cíle, které si klade.

### Financování sociálních služeb – schválení valorizačního mechanismu u úhrad za poskytování sociálních služeb.

Nepřijetím této právní úpravy nedojde ke zvýšení transparentnosti a předvídatelnosti, kdy nastane okamžik, kdy dojde k podmínkám, které aktivují tento valorizační nástroj a navýší se systém úhrady za poskytování sociálních služeb.

### Rozšíření vybraných sociálních služeb, činností a jejich optimalizace

Nepřijetím této právní úpravy se i nadále nebudou moci „legálně“ sociální služby zaměřovat na pečující osoby, pečovatelská služba, která je určena bez úhrady v rodinách, kde se narodí vícerčata, bude přetrvávat stav, kdy pracovníci pečovatelské služby nebudou moci pomáhat při péči o děti.

### Zvýšení dostupnosti sociální práce a dalšího vzdělávání

V případě, že nebude tato novelizace přijata, nebude sociální práce dostupná všem potřebným občanům v nepříznivé sociální situaci. Rovněž nedojde ke sjednocení sociální práce v rámci státní správy na obecních úřadech. Dále nebude podpořena oblast dalšího vzdělávání, která je stěžejní pro další rozvoj lidských zdrojů v sociální práci, a také nebude zkrácen proces akreditace vzdělávacích programů.

# **Návrh variant řešení**

## **Financování sociálních služeb – valorizační mechanismus k výši úhrad**

## Varianta 0 – současný stav

Z hlediska nároků státní rozpočet je tato varianta rozpočtově neutrální.

## Varianta 1

Navrhujeme zavést valorizační mechanismus maximální výše úhrad, které jsou nyní stanovené ve vyhlášce č. 505/2006 Sb. S ohledem na zajištění stability systému sociálních služeb je potřeba, aby maximální výše úhrad korespondovaly s vývojem a stavem ekonomiky ČR, aby již nedocházelo ke skokovému a nesystémovému navyšování, které je plně závislé na politické vůli. Nově se budou úhrady od uživatelů valorizovat analogicky k valorizaci procentní výměry důchodů, tj. o částku ve výši součtu indexu růstu spotřebitelských cen a jedné poloviny indexu růstu reálné mzdy.

## Zvýšení kvality a ochrany práv klientů

## Varianta 0 – současný stav

Nulová varianta předpokládá, že se nezmění současný stav. Z hlediska nároků na státní rozpočet je tato varianta rozpočtově neutrální.

## Varianta 1

Stávající zákonné pojetí kvality se plánuje revidovat. Zákonný systém kvality byl vytvářen od roku 1999 a uzákoněn v roce 2006. Je zcela nezbytným prvkem celého systému poskytování sociálních služeb. Plní roli garance poskytovaných služeb, je na něj napojena inspekce poskytování sociálních služeb a současně i sankciovatelnost a vymahatelnost prostřednictvím přestupků. Aby mohl i nadále plnit svoji roli, je nezbytné ho revidovat, aby odpovídal aktuálnímu pojetí sociální služeb a skutečné praxi. To je zcela nezbytné, aby i nadále ustanovení zákona plnila svou funkci a byla tak zárukou pro dobrou praxi, ochranu práv klientů. Současně se nezbytné doplnit dílčí nástroje, aby systém byl vymahatelný a ucelený, a to zejména v těch oblastech, které se týkají práv klientů,

**Nově se navrhuje:**

* úprava znění § 89;

## Rozšíření vybraných sociálních služeb, nové cílové skupiny

## Varianta 0 – současný stav

Nulová varianta předpokládá, že se nezmění současný stav. Z hlediska nároků na státní rozpočet je tato varianta rozpočtově neutrální.

## Varianta 1

Do základních zásad zákona se doplňuje princip subsidiarity, kdy by podpora a pomoc osobám měla být zajišťována nejprve takovými službami, které pobytovým službám předchází a následně až případně pobytovými sociálními službami. Na absenci principu subsidiarity v legislativní úpravě sociálních služeb je neustále upozorňováno ze strany institucí Evropské unie, vládních výborů i neziskového sektoru. Subsidiarita viz část popis cílového stavu.

**Zásadní úpravy:**

* pečující osoby jako cílová skupina;
* nové základní činnosti sociálních služeb – např. azylové domy.

## Sociální práce a vzdělávání

## Varianta 0 – současný stav

Nulová varianta předpokládá, že se nezmění současný stav. Z hlediska nároků na státní rozpočet je tato varianta rozpočtově neutrální.

## Varianta 1

Navrhuje se upřesnění kompetencí pro činnosti sociální práce v oblasti spolupráce s ostatními subjekty, tedy sjednocení výkonu činností sociální práce

Upřesňuje se rozhodování o akreditaci vzdělávacích programů – zkrácení lhůty řízení, náležitosti obsahu žádosti o akreditaci, způsob oznamování termínů příjmu žádostí o akreditaci vzdělávacích programů, stanovení náležitostí žádostí a jejich obsahu a oznamování výše odměny člena akreditační komise

V oblasti akreditací bude výslovně zohledněna existence aplikace pro vedení správního řízení, díky které se fakticky podařilo zkrátit lhůty řízení o polovinu, tj. na 90 dnů. Navrhuje se proto, aby MPSV vydávalo rozhodnutí v této lhůtě. Úpravou stávající výše a zavedením nových správních poplatků bude odstraněn nerovný stav v oblasti správních poplatků za přijetí (a zpracování) žádostí ve srovnatelných řízeních vedených Ministerstvem práce a sociálních věcí. V důsledku navrhovaných změn se zvýší kvalita a struktura nabídky programů dalšího vzdělávání.

# Vyhodnocení nákladů a přínosů

## Identifikace nákladů a přínosů

Hlavním přínosem je naplnění cílů návrhu, hlavním nákladem pak fiskální dopady.

## Náklady

### Financování sociálních služeb – valorizační mechanismus k navyšování úhrad

## Varianta 0

Nevzniknou žádné nové náklady, nicméně se bude prohlubovat nepředvídatelnost navyšování úhrad za poskytování sociálních služeb.

## Varianta 1

Z hlediska nákladů to je návrh rozpočtově neutrální

### Zvýšení kvality sociálních služeb

## Varianta 0

Nevzniknou žádné nové náklady

## Varianta 1

V rámci této preferované varianty nevzniknou žádné nové náklady.

### Rozšíření vybraných sociálních služeb

## Varianta 0

Nevzniknou žádné nové náklady

## Varianta 1

V oblasti neformální péče, azylových domů a rozšíření dalších cílových skupin budou ve výši 105 mil. Kč.

V oblasti sociálních služeb činí souhrn dopadu na státní rozpočet pro období 2022 107 000 000 Kč. Další dopad je v oblasti materiálně technického standardu, kdy dopad v rámci přechodného období deseti let je 234 381 840 000 Kč, a to v oblasti investic – rekonstrukce stávajících zařízení. V případě platnosti jen u nových (po plné moci stavebního rozhodnutí), je dopad 0 Kč. U personálního standardu se očekává nárůst v personálním standardu 25, 84 mld. Kč v následujících 6 letech od 1. 1. 2024 (předpoklad účinnosti prováděcího předpisu).

V oblasti Materiálně technického standardu, jak je výše uvedeno, se tedy předpokládá vznik nákladů na státní rozpočet ve výši 234 381 840 000 Kč, které se odvíjejí od odhadované kapacity lůžek nesplňujících nové podmínky MTS v celkovém rozsahu 55 805 lůžek z celkové kapacity 80 477 lůžek. Materiálně technický standard tak nyní nesplňuje více než 69 % lůžek. Uvedené náklady jsou předpokládanými finančními prostředky, které jsou potřebné na rekonstrukci nebo nové vybudování těchto lůžek v přechodném období 10 let. Roční náklady by tak činily 23 438 184 000 Kč.

### Sociální práce a další vzdělávání

## Varianta 0

Nevzniknou žádné nové náklady na výkon sociální práce. Nepřímo mohou vzniknout nové náklady, které způsobí oslabení výkonu sociální práce, tj. zvýší se náklady ostatních rezortů na řešení vzniklých problémů a minimalizaci vzniklých škod.

## Varianta 1

Návrh nepředpokládá vznik nových nákladů

## Přínosy

### Financování sociálních služeb – valorizační mechanismus k navyšování úhrad za poskytování sociálních služeb.

## Varianta 0

Tato varianta nemá žádné reálné přínosy pro řešení stabilizace financování sociálních služeb.

## Varianta 1

Přínosem této varianty **pro stát** je zejména:

* nastavený předvídatelný proces pro navýšení úhrad za sociální služby,

Přínosem této varianty **pro poskytovatele** **sociálních služeb** je zejména:

* snížení nejistoty poskytovatelů sociálních služeb,
* nastavený předvídatelný proces pro navýšení úhrad za sociální služby.

### Zvýšení kvality a ochrany práv klientů

## Varianta 0

Tato varianta nemá žádné reálné přínosy pro zvýšení a ochrany práv klientů.

## Varianta 1

Přínosem této varianty **pro stát** je zejména:

* sjednocení materiálně technických a personálních podmínek pro sociální služby využitelných pro nastavování dotační politiky,
* zvýšení ochrany občanů ČR před nelegálními sociálními službami.

Přínosem této varianty **pro poskytovatele sociálních služeb** je zejména:

* sjednocení materiálně technických a personálních podmínek pro sociální služby.

Přínosem této varianty je **pro uživatele sociálních služeb** zejména:

* zvýšení ochrany práv uživatelů sociálních služeb,
* zvýšení ochrany před nelegálními sociálními službami a negativní dopady s nimi spojenými.

### Rozšíření vybraných sociálních služeb

## Varianta 0

Tato varianta nemá žádné reálné přínosy pro zvýšení kvality sociálních služeb a ochrany práv klientů.

## Varianta 1

Přínosem této varianty **pro stát** je zejména:

* vznikem nových služeb zabránění rozšiřování nežádoucích jevů ve společnosti spojených s nepříznivými sociálními situacemi osob,
* zlepšení dostupnosti sociálních služeb,
* soulad s právními předpisy EU,
* vytvoření nových kompetencí pro sociální služby,
* zvýšení ochrany občanů ČR před nelegálními sociálními službami.

Přínosem této varianty **pro poskytovatele sociálních služeb** je zejména:

* snížení administrativní zátěže poskytovatelům sociálních služeb,
* možnost efektivního poskytování sociálních služeb,
* pružnější reagování na poptávku po sociálních službách.

Přínosem této varianty je **pro uživatele sociálních služeb** zejména:

* rozšíření možností využití sociálních služeb a jejich činností,
* rozšíření sociálních služeb v přirozeném prostředí osob,
* zvýšení ochrany před nelegálními sociálními službami a negativní dopady s nimi spojenými,
* zlepšení celkové životní úrovně občanů,

### Sociální práce a vzdělávání

## Varianta 0

Tato varianta nemá žádné reálné přínosy pro zvýšení dostupnosti a rozsahu sociální práce, či rozvoj dalšího vzdělávání; nepřináší ani zvýšení kvality výkonu dalších odborností působících v sociálních službách. Státnímu rozpočtu nevzniknou žádné nové výdaje přímo spojené se sociální prací a nebude nutné měnit zaběhlý, byť méně funkční systém.

## Varianta 1

Přínosem této varianty **pro stát** je zejména:

* optimalizace celostátní prevence v oblasti sociální práce,
* zlepšení dostupnosti sociální práce,

Přínosem této varianty **pro krajské úřady** je zejména:

* vytvoření stabilního prostředí pro klienty v nepříznivé sociální situaci, což znamená snížení administrativní zátěže.

Přínosem této varianty **pro obecní úřady (ORP, POÚ)** je zejména:

* zlepšení podmínek výkonu činností sociálních pracovníků ve veřejné správě,
* optimalizace preventivních opatření sociálně nežádoucích jevem, proti sociálním nepokojům.

Přínosem této varianty **pro Úřad práce** **ČR** je zejména:

* snížení počtu občanů závislých na nepojistných sociálních dávkách,
* nastavení spolupráce sociálních pracovníků a snížení administrativní zátěže,
* zvýšení kvality a úrovně vzdělání sociálních pracovníků.

Přínosem této varianty **pro vzdělavatele** je zejména:

* zefektivnění procesu akreditace vzdělávacích programů,
* zefektivnění příjmu žádostí a zkrácení délky řízení o nich o 50 %,
* individuální akreditace potřebných témat z praxe,
* možnosti volby vhodně akreditovaných programů podle potřeb praxe,
* akreditace cíleně zaměřených programů,
* programy zaměřené na sociální pracovníky z jednotlivých oblastí.

## Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

### Financování sociálních služeb

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Varianta** | **Náklady** | **Přínosy** |
| **0** | Při zachování současného stavu bude přetrvávat systém, kdy k navyšování úhrad bude docházet ad hoc.Tedy vyhláška č. 505/2006 Sb. bude navyšována dle rozhodnutí MPSV, nikoliv systematicky a jednotně.  | Rozpočtová neutralita. |
| **1** | Náklady rozpočtově neutrální | Pravidelná valorizace vyhlášky č. 505/2006 Sb. o index růstu spotřebních cen a poloviny indexu růstu reálných mezd. Celkové předpokládané přínosy této změny za 5 let budou cca 2 mld. Kč |

### Zvýšení kvality a ochrany práv klientů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Varianta** | **Náklady** | **Přínosy** |
| **0** | Při zachování současného stavu nedojde k žádným novým nákladům, nicméně bude přetrvávat stav vysoké administrativní zátěže pro poskytovatele sociálních služeb a současně i nižší možnosti odhalovat porušení zákona při nekvalitní poskytování sociálních služeb skrze inspekce sociálních služeb. Dále nedojde ke změně postupů při restriktivních opatření a také se neposílí oblast lidských práv a důstojnosti klientů v sociálních službách.  | Rozpočtová neutralita. |
| **1** | Návrh změny nemá dopad na státní rozpočet. | Zvýšení kvality péče pro potřebné občany.Tato varianta nemá žádné fiskální úspory.  |

### Rozšíření vybraných druhů sociálních služeb

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Varianta** | **Náklady** | **Přínosy** |
| **0** | Spektrum služeb bude i nadále omezené současným výčtem cílových skupin.Nedojde k rozšíření základních činností.  | Rozpočtová neutralita. |
| **1** | V rámci změn cílových skupin, nových druhů sociálních služeb, rozšířením některých základních činností dojde k předpokládanému dopadu do kap. 313-MPSV 105 mil. Kč.  | Dojde ke zvýšení podpory procesu subsidiarity, resp. na prvním místě péče v domácím prostředí za přispění pečujících osob nebo v kombinaci s terénní či ambulantní sociální službou, následně pak až pobytová forma péče. Mezi okruhy osob, kterým je služba poskytována budou zavedeny nové cílové skupiny, jako jsou pečující osoby. |

### Sociální práce a další vzdělávání

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Varianta** | **Náklady** | **Přínosy** |
| 0 | Nevzniknou žádné nové náklady na výkon sociální práce. | Rozpočtová neutralita. |
| 1 | Upřesnění kompetencí v oblasti výkonu činností sociální práce ve veřejné správě je rozpočtově neutrální  | Změna v akreditačním řízení přinese snížení objemu času zpracovávání rozhodnutí.  |

# Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

## Financování sociálních služeb – stanovení valorizačního mechanismu

Navrhovány jsou varianty 0 a 1.

Při hodnocení variant a stanovení jejich pořadí mělo v této oblasti stěžejní význam naplnění cílů a zejména posouzení přínosu pro všechny identifikované subjekty.

Varianta 0 nenaplní záměr zákonodárce ve smyslu potřebné změny a s ohledem na to, že k žádné změně nedojde. Tato varianta je tedy umístěna v pořadí variant jako druhá.

Varianta 1 je přínosná pro všechny dotčené subjekty a naplňuje stanovené cíle. Pro všechny přináší předvídatelné navyšování úhrad za poskytování sociálních služeb.

**Implementace doporučené varianty a vynucování**

Za provádění navrhované úpravy bude odpovědné MPSV. Za účelem implementace bude přijata změna zákona o sociálních službách. Vynucování nově stanovených pravidel bude probíhat prostřednictvím inspekcí prováděných ze strany MPSV.

## Zvýšení kvality a ochrany práv klientů

Navrhovány jsou varianty 0 a 1.

Nulová varianta zachovává současné nastavení systému. Poskytování sociálních služeb funguje, ale je nezbytné provést dílčí změny, které umožní lepší fungování systému pro všechny aktéry zapojené do systému sociálních služeb, proto tuto variantu předkladatel nepreferuje.

Předkladatel tedy jednoznačně preferuje variantu 1, tedy provedení všech navrhovaných změn. Tato varianta nejlépe odpovídá výstupům pracovních skupin a konzultačnímu procesu, který byl veden v procesu přípravy zákona o sociálních službách.

**Implementace doporučené varianty a vynucování**

Za provádění navrhované úpravy budou odpovědné subjekty uvedené v dílčích ustanoveních, Za účelem implementace bude přijata změna zákona o sociálních službách.

Vynucování nově stanovených pravidel bude probíhat prostřednictvím kontrol prováděných ze strany MPSV, ve spolupráci s krajskými úřady. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí krajského úřadu při zařazování sociálních služeb do garantované sítě bude MPSV.

## Rozšíření vybraných sociálních služeb

Navrhovány jsou varianty 0 a 1

Při hodnocení variant a stanovení jejich pořadí hrály zásadní význam míra naplnění stanovených cílů a přínosnost pro identifikované subjekty.

Varianta 0 nenaplní záměr zákonodárce v oblasti rozšíření vybraných sociálních služeb a definování nových cílových skupin. To je zásadním důvodem pro odmítnutí této varianty a její odsunutí na poslední místo.

Variantu 1 lze označit jako přínosnou pro všechny dotčené subjekty (detailnější informace jsou uvedeny v části 3), naplňuje stanovené cíle, přestože nese dopady na státní rozpočet. Pozitivní jsou rovněž sociální dopady ve vztahu k pečujícím osobám a uživatelům sociálních služeb. Vzhledem k výše uvedenému byla varianta 1 zvolena jako nejvhodnější varianta řešení, i přes její fiskální náročnost.

## Sociální práce a vzdělávání

Navrhovány jsou varianty 0 a 1.

Nulová varianta zachovává současné podmínky fungování dosavadního systému výkonu činností sociální práce. Sice se může říct, že oblast podpory a pomoci lidem ohroženým sociálním vyloučením prostřednictvím sociálních pracovníků funguje, stejně jako oblast dalšího vzdělávání, je ale nezbytné učinit dílčí změny, které by měly přispět k lepšímu fungování, reflektovat legislativní změny, a proto tuto variantu předkladatel nepreferuje.

Předkladatel jednoznačně preferuje variantu 1, tedy provedení všech navrhovaných změn. Tato varianta nejlépe odpovídá potřebám z terénu a konzultačnímu procesu, který byl veden v procesu přípravy zákona o sociálních službách.

# Přezkum účinnosti regulace

Navržené změny byly konzultovány s naznačenými dotčenými subjekty, které konstatovaly smysluplnost navrhované regulace.

Východiskem pro tvorbu zákona o sociálních službách byla náprava zejména těchto problémů:

* Financování sociálních služeb není předvídatelné a systém plánování sociálních služeb není jednotný;
* Oblast kvality je v dílčích ustanoveních nesrozumitelná, formulace zastaralé, duplicitní;
* Systém sociálních služeb je administrativně náročný;
* Sociální služby nejsou poskytovány určitým cílovým skupinám, nebo neobsahují nutné základní činnosti;
* Sociální práce není dostupná, nejsou dostatečně vymezeny kompetence sociálních pracovníků, nedostatečná diferenciace kvalifikačních požadavků.

Na základě identifikovaných problémů byly stanoveny tyto ústřední cíle připravované novelizace, a to zajištění stabilního financování sociálních služeb, zvýšit kvalitu sociálních služeb a ochranu práv uživatelů s cílem udržení kvality života v přirozeném prostředí osob, dále snížit administrativní zátěž a definovat nabídku sociálních služeb dle vlastní praxe a rozšířit dostupnost výkonu sociální práce. Průzkum účinnosti regulace bude prováděn v rámci dílčích analýz systémových projektů Ministerstva práce a sociálních věcí. Přezkum regulace bude proveden nejpozději po 3 letech po nabytí účinnosti navrhovaného zákona. Dále přezkum regulace bude probíhat pomocí metodického vedení krajských a obecních úřadů a krajů a obcí a jejich kontrol.

V oblasti příspěvku na péči bude dopad nové právní úpravy průběžně vyhodnocován. Přezkum účinnosti bude realizován formou hodnocení ex post

# Konzultace a zdroje dat

V rámci přípravy novely zákona o sociálních službách se na půdě Ministerstva práce a sociálních věcí pořádaly konzultace v rámci pracovních skupin s důležitými aktéry v oblasti sociálních služeb, kdy docházelo k diskusi k navrhované novele pro finalizaci připravovaného návrhu novely. Celkem se uskutečnilo 16 konzultačních pracovních skupin, a to v období od 18. 7. 2019 do 20. 9. 2019 na celkem 9 témat, kterými byly:

1. Hospicová péče,
2. Registrace,
3. Kvalita,
4. Sociální práce,
5. Typologie služeb,
6. Vzdělávání,
7. Financování,
8. Personální a materiálně technický standard,
9. Prevence ztráty bydlení.

Výstupy z pracovních skupin byly dále diskutovány zastřešující platformou k novele zákona o sociálních službách, kdy se celkem uskutečnilo 8 setkání, a to v období od 31. 7. 2019 do 21. 11. 2019. v rámci platformy docházelo k debatě a diskusi o konečné podobě novely.

V rámci vypořádání připomínek proběhly ještě další ad hoc schůzky s konkrétními připomínkovacími místy. Poslední jednání s MF proběhlo 24. 11. 2020. Poslední jednání s kraji a hejtmany 16. 7. 2020.

V rámci konzultačního procesu bylo navrženo velké množství návrhů, které MPSV průběžně konzultovalo a vznikl tak kompromisní návrh podoby novely zákona, který se snaží maximálně zohlednit připomínky zainteresovaných aktérů.

V průběhu projednávání návrhu novely zákona o sociálních službách byly navrhovány pro oblast ochrany klientů sociálních služeb nové instituty – jednalo se o nucenou správu a skrytou identitu osob, které kontrolu provádějí. S tímto zásadně nesouhlasili jak zástupci krajů, tak poskytovatelů a zaměstnavatelů, návrh byl tudíž vypuštěn. Dále pak byl inovativně doplněn tzv. stížnostní mechanismus. Zpracování bylo realizováno na základě požadavku Veřejného ochránce práv. V průběhu projednávání návrhu novely došlo k úpravě znění právě na základě připomínek ochránce. Došlo k doplnění ustanovení a takto je návrh předkládán k novelizaci.

V oblasti sloučení sociálních služeb, vytvoření nových základních činností a nových služeb, probíhala komunikace s významnými zástupci zainteresovaných skupin, zejména pak s Národní radou zdravotně postižených, Asociací poskytovatelů sociálních služeb, Českou asociací pečovatelské služby, Jednotou pro deinstitucionalizaci a mnoha dalšími. Tematická setkání jsou doložitelná zápisy s dílčích jednání.

# Kontakt na zpracovatele RIA

**Mgr. Jan Vrbický**

Odbor sociálních služeb a sociální práce, zastupující ředitel odboru a vedoucí oddělení koncepce sociálních služeb

Tel.: +420 221 924 539

Email: jan.vrbicky@mpsv.cz

**Ing. Martina Borošová**

Odbor sociálních služeb a sociální práce, vedoucí oddělení koncepce financování sociálních služeb

Tel.: +420 221 922 835

Email: martina.borosova@mpsv.cz

**Melanie Zajacová, PhDr.**

Odbor sociálních služeb a sociální práce, vedoucí oddělení koncepce sociální práce

Tel.: +420 221 922 835

Email: melanie.zajacova@mpsv.cz

1. Tyto osoby tedy vyžadují značný objem péče, pomoci a podpory. Jejich míru závislosti a jejich potřeby nelze bagatelizovat. [↑](#footnote-ref-2)
2. Pozitivní trend, doba se snižuje, např. rok 2015 23 dní, rok 2017 24 dní, rok 202 19 dní. [↑](#footnote-ref-3)
3. Pozitivní trend, např. rok 2017 116 dní. [↑](#footnote-ref-4)
4. V roce 2018 bylo provedeno 27 429 kontrol využívání příspěvku n a péči, 31 356 v roce 2019; následující pokles lze nepochybně přičíst epidemii COVID-19 a řadě omezujících opatření – v roce 2020 bylo provedeno 12 250 kontrol, rok 2021 již zaznamenal zvýšení na 17 011. Počet kontrol využívání příspěvku na péči je vhodné zvyšovat. [↑](#footnote-ref-5)
5. https://koopolis.cz/sekce/knihovna/499-vystupy-projektu-podpora-neformalnich-pecovatelu [↑](#footnote-ref-6)
6. FOND DALŠÍHO VZDĚLÁVÁNÍ. *Příručka pro neformální pečovatele*. Středočeský kraj: FDV, 2015, 25 s. [↑](#footnote-ref-7)
7. pozn. Tabulka neuvádí počet žádostí o změnu akreditace (změnu lektorského týmu, který vzdělávání zajišťuje). Počet těchto žádostí činí nejméně 750 ročně. Údaj k 30. 4. 2019, PSS = pracovník v sociálních službách, SP = sociální pracovník, PC = další vzdělávání pro pracovníky v sociálních službách, VP = vzdělávání pro vedoucí pracovníky, PP = vzdělávání pro neformální pečující [↑](#footnote-ref-8)