IV.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

**OBECNÁ ČÁST, kapitola A**

**Institucionalizace asistentů pedagoga**

1. Zhodnocení platného právního stavu

Aktuálně je financování asistentů pedagoga v základních školách a školních družinách řešeno prostřednictvím podpůrných opatření poskytovaných konkrétním žákům/účastníkům na základě doporučení školského poradenského zařízení (dále jen „ŠPZ“). Tento systém se v praxi z různých, níže uvedených důvodů, neosvědčil. Přestože asistent pedagoga poskytuje podporu učiteli/vychovateli dané třídy či oddělení při vzdělávání všech žáků/účastníků podle aktuální potřeby, doporučován může být jen konkrétním žákům/účastníkům se speciálními vzdělávacími potřebami.

Uvedený způsob zakotvení, organizace a financování asistentů pedagoga (prostřednictvím individuálních a časově omezených podpůrných opatření) znamená značnou nestabilitu jak u samotných asistentů pedagoga, tak u ředitelů škol.

Zároveň sebou tento systém přináší na všech úrovních (škola, ŠPZ, krajský úřad, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy) vysokou administrativní zátěž spojenou s doporučováním, vykazováním, sledováním platnosti doporučení a následným poskytováním podpůrného opatření asistent pedagoga.

V neposlední řadě analýza zjištění České školní inspekce a statistických dat Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) týkající se doporučování a následného poskytování podpůrného opatření asistent pedagoga v běžných třídách dokládá, že toto podpůrné opatření není vždy využíváno účelně a v souladu s původním záměrem jeho nastavení ve školské legislativě.

**2.** **Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Předkládaná právní úprava si klade za cíl v reakci na výše uvedené nedostatky a rizika současného stavu provést systémovou změnu směřující ke stabilitě a předvídatelnosti při využití personální podpory asistentem pedagoga v základních školách (s výjimkou přípravných tříd) a školních družinách. Na základě zkušeností s využitím asistentů pedagoga od roku 2016 v základních školách a školních družinách lze konstatovat, že je jejich působení etablováno a stali se funkční součástí pedagogických týmů školy. Z tohoto důvodu je na místě zavéstobdobný systém jako v základních školách zřízených podle § 16 odst. 9 školského zákona a v odděleních školních družin pro žáky uvedené § 16 odst. 9 školského zákona, tj. v základních školách a školních družinách zřizovaných krajem, obcí nebo svazkem obcí spočívající v tom, že škole a školní družině bude právními předpisy stanoven maximální počet hodin pedagogické práce zabezpečované asistentem pedagoga financovaný ze státního rozpočtu (PHAmax), a to v návaznosti na definované věcné parametry. V soukromých a církevních základních školách a školních družinách pak bude pro žáky/účastníky se speciálními vzdělávacími potřebami na základě srovnatelnosti výdajů stanoven příplatek. V návaznosti na tuto změnu pak již nebude v základní škole (s výjimkou přípravné třídy) či školní družině možné asistenta pedagoga doporučit jako individuální podpůrné opatření konkrétnímu žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami. Zároveň však bude stanovena zákonná povinnost ředitele základní školy a školní družiny podpory asistenta pedagoga využít, pokud to bude pro zohlednění vzdělávacích potřeb žáků či účastníka nezbytné (obdoba formulace uvedené v § 16 odst. 1 školského zákona). Touto změnou dojde k výraznému snížení administrativní zátěže na straně základních škol, školních družin a ŠPZ souvisejících s administrací a financováním personální podpory. Dále bude podpořena stabilizace pedagogických kolektivů a jejich profesionalizace, což povede k zajištění kvalitních personálních podmínek nejen pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří jsou vzděláváni v běžných třídách základních škol, ale pro všechny žáky ve třídě, kde asistent pedagoga bude působit. Budou posíleny manažerské kompetence ředitele školy a možnost flexibilnějšího rozhodování při zajišťování vzdělávacích potřeb žáků.

Navrhovaný zákon nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace ani ve vztahu k rovnosti mužů a žen. Novela zákona má naopak vést ke zkvalitnění inkluzívního vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v souladu s jejich nejlepším zájmem a podpořit jejich rovné příležitosti ve vzdělávání bez nutnosti doporučení asistenta pedagoga jako podpůrného opatření ze strany ŠPZ. Výkon povolání asistenta pedagoga není nikterak omezen s ohledem na genderová specifika.

**3.** **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Aktuálně je asistent pedagoga v běžných třídách základních škol a školních družinách doporučován jako podpůrné opatření a je navázán na konkrétního žáka/účastníka, což je spojeno s důsledky, které byly vyhodnoceny jako problematické, jak již bylo uvedeno výše v bodu 1.

V souvislosti s přípravou nového systému financování asistenta pedagoga v běžných třídách základních škol je nutné současně v nařízení vlády č. 123/2018 Sb., o stanovení maximálního počtu hodin výuky financovaného ze státního rozpočtu pro základní školu, střední školu a konzervatoř zřizovanou krajem, obcí nebo svazkem obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 123/2018 Sb.“), podrobně specifikovat pro základní školy zřizované územními samosprávnými celky nebo dobrovolným svazkem obcí maximální počet hodin pedagogické práce zabezpečované asistentem pedagoga financovaný ze státního rozpočtu. Tento maximální počet hodin pedagogické práce zabezpečované asistentem pedagoga financovaný ze státního rozpočtu bude na školu nastaven na základě několika parametrů:

- počtu běžných tříd v základní škole a jejich průměrné naplněnosti,

- podílu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami se třetím stupněm podpůrných opatření,

- počtu tříd 1. – 3. ročníků a

- počtu tříd, v nichž se vzdělávají žáci se speciálními vzdělávacími potřebami se čtvrtým či pátým stupněm podpůrných opatření.

Systém je nastaven tak, aby co nejvíce zohlednil současný stav asistentů pedagoga ve školách.

Na základě těchto parametrů stanovených nařízením vlády bude každé základní škole stanoven konkrétní maximální počet hodin pedagogické práce zabezpečované asistentem pedagoga financovaný ze státního rozpočtu k využití. Podstatné je, že obdobně jako v případě PHmax budou ze státního rozpočtu základní škole přidělovány finanční prostředky pouze na skutečně realizovanou pedagogickou práci asistenta pedagoga. Zároveň bude řediteli školy stanovena zákonná povinnost podpory asistenta pedagoga využívat, pokud to k naplnění vzdělávacích potřeb žáků se speciálními vzdělávacími potřebami bude nezbytné.

Dále bude rovněž nutné novelizovat vyhlášku č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 74/2005 Sb.“), kde bude specifikován pro školní družiny zřizované krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí maximální počet hodin přímé pedagogické činnosti asistenta pedagoga financovaný ze státního rozpočtu. PHAmax ve školní družině bude stanoveno na základě počtu účastníků se speciálními vzdělávacími potřebami 3. – 5. stupně podpůrných opatření. I v tomto případě budou dané školní družině přiděleny finanční prostředky pouze na skutečně realizovanou práci asistenta.

Navrhovaná úprava bude mít dopad i do vyhlášky č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů, zejména přílohy č. 1, kdy asistenta pedagoga nebude možné doporučit jako podpůrné opatření v základních školách (s výjimkou přípravné třídy základní školy) a školních družinách.

Role ŠPZ zůstává primárně zachována pro odbornou diagnostiku žáků, nastavení stupně podpůrných opatření a vyjádření potřeby personální podpory, přičemž k financování personální podpory asistenta pedagoga využije ředitel školy počet hodin pedagogické práce/přímé pedagogické činnosti financovaný ze státního rozpočtu nastavený dle nařízení vlády č. 123/2018 Sb. či vyhlášky č. 74/2005 Sb. Ředitelé soukromých a církevních základních škol a školních družin pak pro žáky/účastníky se speciálními vzdělávacími potřebami využijí stanovený příplatek, jehož výše se bude odvozovat od skutečných výdajů na práci asistentů pedagoga ve veřejném základním školství.

Do parametru průměrné naplněnosti běžných tříd v základní škole se nezapočítají žáci, kteří se vzdělávají na základě § 38 a § 41 školského zákona, tedy žáci, kteří se výuky ve třídě ve skutečnosti vůbec neúčastní, neboť se vzdělávají v zahraničí nebo mají individuální vzdělávání.

Školy, které mají ve třídách průměrně méně žáků, než je minimální průměrný počet žáků ve třídě stanovený vyhláškou č. 48/2005 Sb. (po odečtení žáků, kteří se vzdělávají na základě § 38 nebo § 41 školského zákona), budou i přes tento rozpor podpořeny adekvátním úvazkem asistenta pedagoga ve třídách, v nichž se vzdělává žák se 4. nebo 5. stupněm podpory. Ostatní parametry nebudou u těchto škol využity. Již samotná minimální naplněnost tříd těchto škol dává učiteli dostatečný prostor k zohlednění speciálních vzdělávacích potřeb lehčího rázu.

Analogicky u školních družin s menším počtem účastníků, než připouští vyhláška č. 74/2005 Sb., nepočítáme s financováním asistenta pedagoga.

Statistická data pro výpočet PHAmax pro daný rok budou rozhodná vždy k 30. 9. předchozího roku. Pokud však v průběhu roku dojde k významné změně (zejména změny od 1. 9.) rozhodujících skutečností (například přijetí nového žáka s PO ve 4. či 5. stupni), bude možné s ohledem na aktuální situaci v souladu se Směrnicí MŠMT, č.j. MSMT-14281/2018, o závazných zásadách pro rozpisy a návrhy rozpisů finančních prostředků státního rozpočtu krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, tuto skutečnost zohlednit úpravou rozpisu rozpočtu dané právnické osoby vykonávající činnost základní školy nebo školní družiny ze strany krajského úřadu, z tzv. krajské rezervy (tak, aby i v takovém případě byly vzdělávací potřeby daného žáka adekvátně zohledněny).

V podrobnostech se v souladu s čl. 9 odst. 3 Legislativních pravidel vlády odkazuje na závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA).

**4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

**5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Ve smyslu čl. 165 a 166 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) je společná politika všeobecného a odborného vzdělávání vyloučena z harmonizace zákonů a ostatních právních předpisů členských států. Právo Evropské unie (dále jen „EU“) plně respektuje odpovědnost národní právní úpravy členských států v oblasti organizace vzdělávacích systémů.

Na předložený návrh se v širších souvislostech vztahuje:

* Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, kterou přijala také EU (2010/48/ES),
* Listina základních práv EU (2012/C 326/02),
* Úmluva o právech dítěte,
* Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod.

Navrhovaná úprava je v souladu s výše uvedenými mezinárodními úmluvami a dalšími závazky České republiky.

Úprava je tak plně slučitelná s právem Evropské unie.

**6. Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Podle § 16 odst. 1 školského zákona se podpůrnými opatřeními rozumí nezbytné úpravy ve vzdělávání a školských službách odpovídající zdravotnímu stavu, kulturnímu prostředí nebo jiným životním podmínkám dítěte, žáka nebo studenta.

Právní úprava staví na principu, že důležité je najít a realizovat v praxi taková podpůrná opatření, která budou nástrojem pro překonání překážek ve vzdělávání žáka. Na druhou stranu se jedná pouze o ta podpůrná opatření, která jsou nezbytná. Takový přístup je zcela v souladu s mezinárodními dokumenty a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, které rovněž vychází z principu proporcionality.

Není v rozporu se školským zákonem ani s mezinárodními závazky, pokud podzákonné předpisy (související právní úprava nařízení vlády č. 123/2018 Sb. a vyhlášky č. 27/2016 Sb.) změní zabezpečení výuky včetně personální podpory z individuálně posuzovaného systému na systém institucionální.

**7. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na životní prostředí**

Veškeré změny vyplývající z implementace předmětného návrhu budou zabezpečeny v rámci schválených limitů kapitoly bez dodatečných požadavků na státní rozpočet.

Navrhovaná právní úprava nemá žádné dopady na ostatní veřejné rozpočty ani podnikatelské prostředí České republiky.

Právní úprava se dotýká především žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Navrhovaná úprava zajišťuje takovou míru personální podpory, která odpovídá potřebám konkrétních škol. Dochází pouze k nastavení parametrů podpory, aby byl nastaven systém další pedagogické podpory asistentem pedagoga, kdy dojde v základních školách (s výjimkou přípravné třídy základní školy) a školních družinách k nahrazení systému poskytovaných podpůrných opatření a rovněž k účelnějšímu a efektivnějšímu využití finančních prostředků státního rozpočtu. Nový systém financování asistentů pedagoga je nastaven tak, aby co možná nejvíce omezil negativní sociální dopady, zejména na nejohroženější osoby (žáci s podpůrnými opatřeními ve 4. a 5. stupni).

Navrhovaná úprava předpokládá rovněž pozitivní sociální dopady spočívající ve zlepšení podmínek pro výkon činnosti asistentů pedagoga a ve spojení s tím předkladatel očekává pozitivní dopad do oblasti profesního rozvoje asistentů pedagoga, a tím i příznivý dopad na poskytované vzdělávání.

Navrhovaná právní úprava není diskriminační, naopak směřuje k naplnění vzdělávacích potřeb všech žáků bez rozdílu, v souladu s jejich nejlepším zájmem.

Navrhovaná právní úprava nemá žádné dopady ve vztahu k životnímu prostředí.

**8. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava nemá dopady na ochranu soukromí. S osobními údaji bude nakládáno v souladu s odpovídajícími předpisy.

**9. Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná novela školského zákona nebude mít žádný bezprostřední dopad na vznik korupčních rizik.

**10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Změny obsažené v návrhu žádným způsobem neovlivňují bezpečnost či obranu státu.

**11. Zhodnocení souladu návrhu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**OBECNÁ ČÁST, kapitola B**

**Změna některých prvků v procesu přijímacího řízení**

**do středního a vyššího odborného vzdělávání**

1. Zhodnocení platného právního stavu

## Úprava podmínek přijímání uchazečů ze zahraničí

## V současné době mají na prominutí přijímací zkoušky (jak jednotné, tak školní) z českého jazyka nárok osoby, které získaly předchozí vzdělání ve škole mimo území České republiky, pokud si o toto požádají – znalost českého jazyka se v těchto případech ověřuje rozhovorem. Tato úprava vede k situacím, kdy žáci, kteří v České republice studují například jen druhé pololetí devátého ročníku, na tuto možnost již nedosáhnou.

## Úprava podmínek přijímacího řízení v oboru vzdělání Gymnázium se sportovní přípravou (dále jen „GSP“)

## Na GSP se koná jak talentová, tak i jednotná zkouška. Termín pro podávání přihlášek je shodný s ostatními obory vzdělání s talentovou zkouškou, ovšem rozhodnutí o přijetí závisí na termínu zpřístupnění výsledků jednotné zkoušky Centrem pro zjišťování výsledků vzdělávání. Jednotnou zkoušku konají uchazeči vždy primárně na GSP, bez ohledu na to, zda uchazeč vykonal talentovou zkoušku úspěšně, a tedy může či nemůže být na tento obor v dané škole přijat.

1. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

2.1. Úprava podmínek přijímání uchazečů ze zahraničí

## Navrhuje se, aby nárok na úpravu podmínek měli uchazeči, kteří se v zahraničí vzdělávali alespoň 2 roky v předcházejících 4 letech před příslušnou zkouškou přijímací zkoušky.

2.2. Úprava podmínek přijímacího řízení v oboru vzdělání GSP

## Přijímací řízení na GSP se časově posouvá blíže k přijímacímu řízení do oborů vzdělání bez talentové zkoušky. Navrhuje se sjednotit termín podání přihlášky do oborů vzdělání GSP s termínem podávání přihlášek do ostatních maturitních oborů bez talentové zkoušky. Vykonání talentové zkoušky bude realizováno v období mezi podáním přihlášek a konáním jednotné přijímací zkoušky.

## Problematiku místa konání jednotné zkoušky v případě, že se uchazeč hlásí jak na GSP, tak na jiný maturitní obor vzdělání, nově upraví vyhláška na základě doplňovaného zmocnění.

Navrhovaný zákon nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a rovněž se nijak netýká rovnosti mužů a žen, neboť mezi nimi nijak nerozlišuje.

1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

3.1 Úprava podmínek přijímání uchazečů ze zahraničí

## V případě zachování současného stavu, tj. nepřijetí navrhované právní úpravy, považujeme podmínky pro přijímání uchazečů ze zahraničí za poměrně přísně nastavené. Kromě toho je třeba podmínky lépe specifikovat, neboť předchozí vzdělávání je fakticky v rámci přijímacího řízení posuzováno pouze na základě předchozích dvou vysvědčení plnění povinné školní docházky. Přijímání uchazečů, kteří nastoupili do devátého ročníku základní školy v ČR považujeme za diskriminační.

## S příchodem většího množství uchazečů ze zahraničí je rovněž potřeba ulevit činnosti školských poradenských zařízení, jejichž činnost spočívající v uzpůsobení podmínek pro žáky ze zahraničí je víceméně formální.

## Poukázat lze také na dřívější připomínky veřejné ochránkyně práv, která navrhovala podobnou právní úpravu.

## 3.2 Úprava podmínek přijímacího řízení v oboru vzdělání GSP

## Aktuální právní úprava je nevyhovující. Doba mezi podáním přihlášky a ukončením přijímacího řízení na GSP je nepřiměřeně dlouhá. Stávající právní stav zatěžuje jak uchazeče, tak i školy. Je nezbytné přijímací řízení na GSP zkrátit.

## Dále je třeba vyřešit otázku místa konání jednotné zkoušky v situaci, kdy se uchazeč hlásí jak na GSP, tak i na maturitní obor. Je nepřiměřeně zatěžující, aby uchazeči museli konat jednotnou zkoušku na GSP, kde ani v přijímacím řízení často nechtějí pokračovat, ale je žádoucí umožnit jednotnou zkoušku konat na „běžných“ gymnáziích. S ohledem na množství uvažovaných pravidel a míru podrobnosti regulace je nežádoucí, aby právní úpravu obsahoval zákon, ale je třeba stanovit zmocnění pro vyhlášku.

V podrobnostech viz RIA.

**4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

**5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Návrh novely zákona se nedotýká práva EU, nejedná se o transpoziční novelu, ani nedochází k adaptaci či implementaci předpisů EU. Rovněž se předmět novely netýká ani judikatury soudních orgánů EU. Návrh novely zákona je tak s právem EU plně slučitelný.

Návrhem zákona není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu.

**6. Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Návrh zákona plně respektuje povinnost chránit právo každého na vzdělání, které je zakotveno v řadě dokumentů mezinárodního práva i práva EU (čl. 2 dodatkového protokolu k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 28 Úmluvy o právech dítěte, čl. 14 Charty základních práv Evropské unie).

**7. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na životní prostředí**

Nepředpokládají se žádné finanční náklady.

Dopady na podnikatelské prostředí ani dopady na životní prostředí nelze v souvislosti s návrhem zákona předpokládat.

Sociální dopady budou zavedením této novelizace pozitivní, neboť v případě uchazečů cizinců se zvýší okruh těch, kteří mají nárok na prominutí zkoušky z Českého jazyka a literatury, zejm. bude spravedlivější přístup k uchazečům ze zahraničí, kteří studují v České republice pouze 9. ročník a kteří dosud neměli na prominutí zkoušky nárok.

**8. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh zákona nepřináší dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

**9. Zhodnocení korupčních rizik**

Návrh zákona nepřináší korupční rizika.

**10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Návrh zákona nemá vztah k bezpečnosti nebo obraně státu.

**11. Zhodnocení souladu návrhu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**OBECNÁ ČÁST, kapitola C**

**Zrušení zmocnění k soutěžím a přehlídkám**

**a zakotvení obecné podmínky o jejich podpoře**

1. Zhodnocení platného právního stavu

Aktuálně je řešena legislativně organizace a financování soutěží a přehlídek pouze v oblasti zájmového vzdělávání, a to formou prováděcího předpisu ke školskému zákonu, vyhláškou č. 55/2005 Sb., o podmínkách organizace a financování soutěží a přehlídek v zájmovém vzdělávání (dále jen „vyhláška č. 55/2005 Sb.“).

V současné době jsou soutěže a přehlídky finančně podporovány ze strany MŠMT formou dotačního řízení, které je v souladu s § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

1. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Dosud platná vyhláška č. 55/2005 Sb. nebyla od svého vzniku aktualizována a některé postupy a informace v ní uvedené jsou neplatné a nerespektují aktuální podmínky systému organizace a financování soutěží a přehlídek v zájmovém vzdělávání. Tyto potřeby se s vývojem praxe, legislativy i potřeb samotných organizátorů i účastníků vyvíjely. Veškeré podmínky spojené s organizací a financováním soutěží a přehlídek, které jsou ve vyhlášce č. 55/2005 Sb. uvedeny, lze řešit dotační výzvou, která umožňuje flexibilněji reagovat na případné změny podmínek při organizaci a financování soutěží a přehlídek.

Návrh novely školského zákona nemá jakékoliv dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen. Tato právní úprava se vztahuje shodně na muže a ženy, je genderově neutrální.

1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

## Soutěže a přehlídky jako celek jsou velmi různorodé a jejich množství a různorodost neumožňují určit jednotné podmínky jejich organizace a financování. Stejně tak je mnoho organizátorů, s různou formou právní osobnosti (kraje, příspěvkové organizace krajů a obcí, vysoké školy, nestátní neziskové organizace a další), kteří soutěže organizují. Na základě výše uvedeného a na základě zkušeností z dosud realizovaných dotačních výzev a s ohledem na široké spektrum organizátorů (odlišných od školských zařízení pro zájmové vzdělávání, na které se vyhláška č. 55/2005 Sb. vztahuje), kteří v dotačním řízení o podporu žádají a soutěže a přehlídky organizují, navrhujeme změnu § 17 a § 112 školského zákona. Vyhláška č. 55/2005 Sb. je pro organizátory soutěží a přehlídek, kteří soutěže a přehlídky organizují mimo zájmové vzdělávání, matoucí a v posledních letech nebyla pro svou neaktuálnost využívána.

Cílem úpravy školského zákona je respektovat současné podmínky při organizaci a financování soutěží a přehlídek. Vyhláška č. 55/2005 Sb. řeší pouze organizaci a financování v zájmovém vzdělávání. Soutěže a přehlídky jako celek jsou ale velmi různorodé a jejich množství a různorodost neumožňují určit jednotné podmínky jejich organizace a financování. Stejně tak je mnoho organizátorů, s různou formou právní osobnosti (kraje, příspěvkové organizace krajů a obcí, vysoké školy, nestátní neziskové organizace a další), odlišných od školských zařízení pro zájmové vzdělávání, kteří soutěže organizují. V podrobnostech se v souladu s čl. 9 odst. 3 Legislativních pravidel vlády odkazuje na závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA).

**4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

**5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Právní předpisy EU se na uvedenou oblast nevztahují.

Návrh zákona není v rozporu s  předpisy EU ani s judikaturou soudních orgánů EU a je v souladu s obecnými zásadami práva EU (např. zásadou právní jistoty, proporcionality a zákazem diskriminace).

Návrh zákona není v rozporu s pravidly veřejné podpory vymezené SFEU. Principy financování regionálního školství nezakládají nedovolenou podporu ve smyslu čl. 107 SFEU, finanční prostředky totiž směřují pouze k podpoře nehospodářských aktivit.

**6. Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Návrh zákona plně respektuje povinnost chránit právo každého na vzdělání, které je zakotveno v řadě dokumentů mezinárodního práva i práva EU (čl. 2 dodatkového protokolu k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 28 Úmluvy o právech dítěte, čl. 14 Charty základních práv Evropské unie). Návrh zákona tak není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

**7. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na životní prostředí**

Navrhovaná právní úprava nezasahuje do stávajícího nastavení finanční náročnosti zabezpečení soutěží a přehlídek z veřejných rozpočtů a novela školského zákona nemá dopad na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty ani sociální dopady.

Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopady na specifické skupiny obyvatel.

Navrhovaná právní úprava nebude mít dopad na podnikatelské prostředí České republiky ani na životní prostředí.

**8. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava nemá dopady na ochranu soukromí. S osobními údaji bude nakládáno v souladu s odpovídajícími předpisy.

**9. Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná novela školského zákona nebude mít žádný bezprostřední dopad na vznik nových korupčních rizik.

**10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná novela školského zákona nebude mít žádný dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

**11. Zhodnocení souladu návrhu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**OBECNÁ ČÁST, kapitola D**

**Povolení obsluhovat řetězovou pilu pod přímým dohledem**

1. Zhodnocení platného právního stavu

Na žáky při praktickém vyučování se v souladu s ustanovením § 65 odst. 3 školského zákona vztahují ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, která upravují pracovní dobu, bezpečnost a ochranu zdraví při práci, péči o zaměstnance a pracovní podmínky žen a mladistvých, a další předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci.

Nařízení vlády č. 339/2017 Sb., o bližších požadavcích na způsob organizace práce a pracovních postupů při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru, neumožnuje žákům mladším 18 let práci s motorovou pilou při praktickém vyučování ani pod přímým dohledem.

To způsobuje, že v důsledku této úpravy u oborů vzdělání 41-56-E /01 Lesnické práce, 41- 53-H/01 Lesní mechanizátor, 41-53-H/01 Rybář, 36-65-H/01 Vodař a 41-46-M/01 Lesnictví není umožněno osvojení všech kompetencí stanovených příslušným rámcovým vzdělávacím programem potřebných pro výkon povolání, na jehož výkon se žáci připravují.

1. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Do školského zákona se doplňuje ustanovení, na základě kterého se umožní, aby při praktickém vyučování žáci mohli vykonávat práce s řetězovou pilou. Toto dovolení se díky vyšší právní síle zákona použije přednostně před zákazem stanoveným nařízením vlády. Zároveň toto doplňované ustanovení je lex specialis vůči obecnému pravidlu v § 65 odst. 3 školského zákona.

Návrh zákona nemá žádné dopady do rovnosti mužů a žen, neboť mezi nimi žádným způsobem nerozlišuje.

1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

Úpravou legislativního předpisu bude umožněno žákům příslušných oborů vzdělání získaní všech kompetencí stanovených příslušnými rámcovými vzdělávacími programy. Žákům oborů vzdělání 41-56-E /01 Lesnické práce, 41- 53-H/01 Lesní mechanizátor, 41-53-H/01 Rybář, 36-65-H/01 Vodař a 41-46-M/01 Lesnictví bude umožněno osvojení potřebných dovedností nutných k práci s motorovou pilou a díky tomu budou absolventi uvedených oborů vzdělání plně uplatnitelní na trhu práce. Žáci při praktickém vyučování budou vykonávat pracovní činnosti s řetězovou pilou pod přímým dohledem osoby s odbornou způsobilostí. Tato osoba musí být vždy přítomna v prostoru, ve kterém žáci pracují s řetězovou pilou.

V podrobnostech viz RIA.

1. **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

1. **Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Ve smyslu čl. 165 a 166 SFEU je společná politika všeobecného a odborného vzdělávání vyloučena z harmonizace zákonů a ostatních právních předpisů členských států. Právo EU plně respektuje odpovědnost národní právní úpravy členských států v oblasti organizace vzdělávacích systémů. Na předložený návrh se v širších souvislostech vztahuje:

* Listina základních práv EU (2012/C 326/02),
* Úmluva o právech dítěte,
* Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod.

Navrhovaná úprava je v souladu s výše uvedenými mezinárodními úmluvami a dalšími závazky České republiky. Úprava je tak plně slučitelná s právem EU.

1. **Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Podle § 29 odst. 2 školského zákona školy zajišťují bezpečnost a ochranu zdraví dětí, žáků a studentů při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech a poskytují žákům a studentům nezbytné informace k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví. Současně taxativní výčet minimálních povinností ředitele školy a školského zařízení je v § 164. Toto ustanovení výslovně vymezuje, že ředitel školy má kompetenci rozhodnout ve všech záležitostech, které se týkají vzdělávání podle tohoto zákona, pokud nejsou výslovně svěřeny jinému orgánu (např. zřizovateli).

Ochrana a podpora veřejného zdraví je důležitou součástí společné politiky EU, přičemž význam ochrany zdraví je zdůrazňován i v rámci jiných politik EU. Úprava je zcela v souladu s mezinárodními dokumenty. Návrh zákona plně respektuje povinnost chránit právo každého na vzdělání, které je zakotveno v řadě dokumentů mezinárodního práva i práva EU (čl. 2 dodatkového protokolu k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 28 Úmluvy o právech dítěte, čl. 14 Charty základních práv Evropské unie).

1. **Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na životní prostředí**

Změny vyplývající z implementace předmětného návrhu nebudou mít finanční ani hospodářský dosah na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty. Sociální dopady a dopady na podnikatelské prostředí budou zavedením této novelizace pozitivní, neboť dojde k plné realizaci praktického vyučování v dané oblasti, lepšího postavení absolventů na trhu práce a vyšší odborné připravenosti pro výkon povolání či činností. Dopady na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny a na životní prostředí nelze v souvislosti s návrhem zákona předpokládat.

1. **Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava nemá dopady na ochranu soukromí. S osobními údaji bude nakládáno v souladu s odpovídajícími předpisy.

1. **Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná novela školského zákona nebude mít žádný bezprostřední dopad na vznik korupčních rizik.

1. **Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Změny obsažené v návrhu žádným způsobem neovlivňují bezpečnost či obranu státu.

1. **Zhodnocení souladu návrhu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**OBECNÁ ČÁST, kapitola E**

**Ukotvení podpory kvality praxí a provázejících učitelů**

1. **Zhodnocení platného právního stavu**

Nedostatečné propojení vysokoškolského (a středoškolského) studia učitelství a praxe bylo identifikováno jako jeden z hlavních nedostatků stávajícího systému přípravy učitelů v rámci Reformy pregraduální přípravy učitelů.[[1]](#footnote-2)

V současné době vykonávají žáci a studenti praxe pod vedením „fakultních/cvičných/provázejících“ učitelů v rámci jejich výuky na MŠ, ZŠ, SŠ (dále jen „provázející učitelé“, byť jejich označování se v rámci systému liší). Provázející učitelé, kteří praxe vedou, neprocházejí žádným vstupním vzděláváním, nemají žádnou systematickou podporu ze strany školy, potažmo fakulty připravující učitele, respektive, pokud ji mají, tak nahodile na některých pracovištích, z iniciativy jejich nebo jednotlivých pracovníků. Provázející učitelé za reflexe praxí a práci s učiteli dostávají odměnu v řádu desítek korun za hodinu (s výjimkou pilotních projektů pro relativně malý počet učitelů, realizovaných z ESF+ v posledních několika letech). Pro reflexi praxí tak nemají dostatečný prostor. Odměnu učitelům zajišťuje fakulta (nebo střední škola, která nabízí pedagogické obory vzdělávání) ze svého rozpočtu. Reflexe praxí probíhá různorodě, podle situace a kvality jednotlivých provázejících učitelů, obecně v nedostatečném rozsahu a kvalitě. Podle šetření MŠMT na vzorku 261 provázejících učitelů v současnosti věnuje mediánový provázející učitel studentům učitelství v součtu jen 20 hodin svého času nad rámec výuky za školní rok, v průměru přitom provází 2-3 studenty. To je pouze 7-10 hodin na studenta za školní rok. Šetření tak potvrzuje nedostatečný rozsah reflexí a společných příprav provázejících učitelů se studenty. Jen 5 % dotazovaných provázejících učitelů věnovalo studentům učitelství 100 a více hodin za školní rok, tj. věnovali se provázení studentů soustavně a intenzivně. Existence této skupiny ale ukazuje, že prostor pro navýšení počtu hodin věnovaných studentům jedním provázejícím učitelem by za správně nastavených systémových podmínek existoval. S vyučujícím na fakultě jen zřídka probíhá reflexe nad konkrétní výukou nebo jejím záznamem.

Problematika pedagogických praxí se týká studentů pedagogických oborů vysokých škol, vyšších odborných škol a žáků pedagogických oborů středních škol. Pod pojmem praxe rozumíme praktické vyučování na střední škole podle § 65 školského zákona, odbornou praxi na vyšší odborné škole dle § 96 školského zákona, a praxi, která je součástí studijního programu vysoké školy dle § 44 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, která naplňuje požadavky na realizaci praxe podle části druhé přílohy nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství.

Navrhovaná opatření na zvýšení kvality pedagogických praxí mají vést ke zkvalitnění přípravy těchto skupin žáků a studentů:

Žáků středního vzdělávání v oboru vzdělání zaměřeném na přípravu učitelů mateřské školy [§ 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “ZoPP”)],

Studentů akreditovaného vzdělávacího programu vyšší odborné školy v oboru vzdělání zaměřeném na přípravu učitelů mateřské školy (§ 6 odst. 1 písm. c) ZoPP),

Studentů akreditovaných studijních programů vysokých škol v oblasti pedagogických věd, zaměřených na přípravu učitelů mateřské školy, 1. stupně základní školy, 2. stupně základní školy, 2. stupně základní školy a všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy, všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy, odborných předmětů střední školy (§ 6 odst. 1 písm. a), § 7 odst. 1 písm. a), § 8 odst. 1 písm. a), b), c), § 9 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 písm. a) ZoPP).

Školy v regionálním školství nemají v současnosti žádnou legislativně ukotvenou roli při zajišťování praxí, přestože práci se studenty učitelství vykonávají zaměstnanci těchto škol, při výuce žáků a studentů těchto škol a v prostorách těchto škol; fakulty připravující učitele nemohou samy systémovou roli regionálních škol zajistit; zároveň neexistuje v současnosti systémový nástroj, který by zajistil funkční spolupráci regionálních škol s fakultami připravujícími učitele v oblasti praxí. Tímto nástrojem je předkládaný návrh stanovení podmínek a financování pro výkon specializované činnosti provázejícího učitele.

1. **Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

MŠMT v rámci Reformy pregraduální přípravy učitelů s fakultami, zástupci provázejících učitelů a ředitelů škol konzultovalo základní obrysy systémové reformy v oblasti praxí a navrhlo ukotvení provázejícího učitele v §24c návrhu novely zákona o pedagogických pracovnících; nastavení financování a podmínek pro výkon práce provázejících učitelů je předmětem předkládané novely školského zákona a souvisejících prováděcích právních předpisů.

Po intenzivních konzultacích z více navrhovaných variant konkrétního řešení (varianty viz RIA) vyšlo jako nejvhodnější řešení ukotvení činnosti provázejícího učitele jako specializované činnosti dle vyhlášky č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a karierním systému pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 317/2005 Sb.“).

Za výkon své specializované činnosti bude provázející učitel odměněn příplatkem dle § 133 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (specializační příplatek pedagogického pracovníka ve výši 1000 až 2000 Kč měsíčně). Výkon role provázejícího učitele se tak bude odehrávat v rámci úvazku učitele na jeho škole jako součást jeho nepřímé pedagogické činnosti a vedení školy by mělo takovému učiteli ulevit od jiných povinností spojených s nepřímou pedagogickou činností, aby měl na výkon této činnosti dostatek času. Činnost provázejícího učitele tak bude pro školu v regionálním školství více předvídatelná, lépe plánovatelná a provázející učitel bude mít za tuto činnost odpovídající odměnu. V souvislosti s novelou zákona o pedagogických pracovnících bude novelizována vyhláška č. 317/2005 Sb., ve které bude zakotveno jednak specializační studium k výkonu této specializované činnosti, realizované na fakultě připravující učitele, které provázejícího učitele vybaví potřebnými kompetencemi pro provázení studentů učitelství, a dále povinnost průběžného vzdělávání pro provázejícího učitele.

Dále vyhláška č. 317/2005 Sb. stanoví podmínky pro výkon specializované činnosti provázejícího učitele. Předpokladem pro vznik nároku na specializační příplatek je výkon činnosti provázejícího učitele v rozsahu minimálně 60 hodin za školní rok. Z těchto 60 hodin musí provázející učitel vykonat nejméně 30 hodin reflexe se žákem/žáky či studentem/studenty připravující se na výkon povolání učitele.

Další činnosti provázejícího učitele spočívají například v hodnocení žáka či studenta ve spolupráci s didaktikem z jiné či vysoké školy, účast na reflektivních seminářích či tripartitních setkáních s žáky a studenty a vyučujícími z jiné či vysoké školy, účast na průběžném vzdělávání apod.

Dále se v souvislosti se zakotvením činnosti provázejících učitelů předpokládá novela nařízení vlády č. 75/2005 Sb., o stanovení rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciálně pedagogické a přímé pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů, a to s navrhovaným snížení přímé pedagogické činnosti pro provázející učitele vykonávající tuto specializovanou činnost ve větším rozsahu, konkrétně snížení týdenního rozsahu přímé pedagogické činnosti o jednu hodinu při výkonu činnosti provázejícího učitele v rozsahu 90 a více hodin za školní rok, z toho alespoň 60 hodin reflexe praxe se žáky či studenty, respektive snížení o dvě hodiny v případě výkonu činnosti provázejícího učitele v rozsahu 120 a více hodin, z toho alespoň 90 hodin reflexe praxe se žáky či studenty.

Výkon specializované činnosti provázejícího učitele bude možný pouze na základě uzavřené dohody o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování mezi školou regionálního školství zaměstnávající provázejícího učitele na jedné straně a střední, vyšší odbornou nebo vysokou školou realizující program zaměřený na přípravu učitelů na straně druhé. Střední, vyšší odborné a vysoké školy připravující učitele i nadále ponesou odpovědnost za výběr školy, se kterou uzavřou dohodu o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování a na základě jednání s učiteli a vedením těchto škol budou sjednávat zapojení konkrétních učitelů v jasně stanoveném rozsahu do vedení praxí svých studentů učitelství.

Pouze na základě uzavřené dohody o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování (a tím samozřejmě se souhlasem ředitele školy) bude možné také vykonávat specializační činnost provázejícího učitele ve větším rozsahu (alespoň 90 hodin za školní rok), kdy bude mít provázející učitel sníženu přímou pedagogickou činnost o 1 hodinu, nebo v největším rozsahu (alespoň 120 hodin za školní rok), kdy bude mít provázející učitel sníženu přímou pedagogickou činnost o 2 hodiny. Systém odpočtů přímé pedagogické činnosti je jednak motivační pro provázející učitele tak, aby svou expertizu využívali efektivněji (pro provázení více studentů), jednak vůbec vytváří prostor pro činnost provázejícího učitele v daném rozsahu v rámci jeho úvazku. Z šetření MŠMT na vzorku 261 provázejících učitelů vyplynulo, že nedostatek času pro kvalitní výkon činnosti provázejícího učitele v rámci jejich úvazku představuje zásadní překážku pro to, aby mohli provázející učitelé věnovat více času reflexím odučených hodin se studenty učitelství. Jako nejvhodnější řešení uvádělo nejvíce respondentů (37%) kombinaci příplatku a snížené přímé pedagogické činnosti. Základní rozsah specializované činnosti provázejícího učitele lze realizovat v rámci nepřímé pedagogické činnosti, vyšší rozsah však už nelze realizovat formou finanční odměny, protože riziko přetěžování těchto učitelů a tím i riziko negativních dopadů na jejich duševní zdraví (zejména syndrom vyhoření) či riziko negativního dopadu na kvalitu výuky pro žáky, by bylo příliš veliké. Snižování přímé pedagogické činnosti je tak jediný vhodný způsob, jak lze zajistit kvalitní výkon specializované činnosti provázejícího učitele ve větším rozsahu.

Opatření zajistí chybějící systémovou roli regionálních škol při zajišťování pedagogických praxí a to tím, že umožní učitelům vstupovat, pouze na základě dohody o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování a se souhlasem ředitele školy, do specializační role provázejícího učitele.

Hlavní principy navrhované právní úpravy nejsou v rozporu se zákazem diskriminace ani nemají vliv na rovnost mužů a žen.

1. **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Pro zajištění financování specializované činnosti provázejícího učitele a pro nastavení podmínek a pravidel pro výkon této činnosti je nezbytné upravit školský zákon. Navrhujeme vytvořit normativ upravený nově v § 161 odst. 1 písm. a) bod 6 školského zákona, dle kterého budou poukázány prostředky ze státního rozpočtu mateřské, základní nebo střední škole, na které na základě dohody o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování realizují v daném školním roce svou činnost provázející učitelé, tedy učitelé, kteří splní podmínky stanovené ve vyhlášce č. 317/2005 Sb., pro výkon specializované činnosti, a to absolvování specializačního vzdělání a dále výkon činnosti provázejícího učitele ve stanoveném minimálním rozsahu.

Výši tohoto normativu následně nastaví MŠMT jako částku na jednoho provázejícího učitele na školní rok tak, aby odpovídala příplatku za vykonávanou specializační činnost \* 12 měsíců + odvody; s připočtením paušální částky na další nezbytné neinvestiční výdaje spojené se zajištěním praxí. Dále navrhujeme zakotvení povinnosti uzavřít dohodu o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování mezi mateřskou, základní či střední školou, kde se mají praxe realizovat pod vedením provázejícího učitele, a institucí připravující učitele (vysokou, vyšší odbornou nebo střední školou realizující kvalifikační programy učitelství,) v navrhovaném § 184b školského zákona.

Dohoda o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování povinně stanoví počet studentů či žáků učitelství na praxích pro daný školní rok a hodinový rozsah sjednávané specializované činnosti provázejících učitelů, kterou vykonají se studenty učitelství studujících u dané instituce připravující učitele v daném školním roce nad rámec své přímé pedagogické činnosti. Uzavření dohody je nezbytné jen v situaci, kdy vysoká škola, vyšší odborná nebo střední škola zajišťuje praxe provázejícími učiteli, kteří vykonávají specializační činnost.

Na základě této dohody škola v regionálním školství vykáže počet provázejících učitelů v příslušných výkazech k 30. 9. daného školního roku a následně obdrží prostředky na zajištění jejich financování prostřednictvím normativu.

Uzavřená dohoda o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování představuje právní základ, na jehož základě bude vedení školy pověřovat provázející učitele na své škole výkonem této specializované činnosti. Dohoda bude také jedním z hlavních zdrojů informací pro kontrolní činnost České školní inspekce a jiných správních orgánů ohledně kvality, způsobu a rozsahu realizace specializované činnosti provázejícího učitele na škole. Podle povahy činnosti, kterou Česká školní inspekce na školách realizuje, bude ve spojení s navrhovaným systémem praxí kontrolovat dodržování právních předpisů a v rámci možností a kapacit České školní inspekce i hodnotit kvalitu praxe vedené provázejícím učitelem.

MŠMT bude pomocí výkazů a dotazníkových šetření mezi provázejícími učiteli či řediteli škol sledovat rozsah a charakteristiky výkonu pedagogických praxí a bude tak mít spolehlivý zdroj informací o pedagogických praxích, které bude moci využívat k vyhodnocování dopadů systému a pro jeho případné další úpravy.

**4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

**5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Návrh novely zákona se nedotýká práva EU, nejedná se o transpoziční novelu, ani nedochází k adaptaci či implementaci předpisů EU. Rovněž se předmět novely netýká ani judikatury soudních orgánů EU. Návrh novely zákona je tak s právem EU plně slučitelný.

Návrhem zákona není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu.

**6. Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Návrh zákona plně respektuje povinnost chránit právo každého na vzdělání, které je zakotveno v řadě dokumentů mezinárodního práva i práva EU (čl. 2 dodatkového protokolu k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 28 Úmluvy o právech dítěte, čl. 14 Charty základních práv Evropské unie).

**7. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na životní prostředí**

Zavedení specializované činnosti provázejícího učitele nepředstavuje dodatečné náklady pro státní rozpočet, protože kompenzace specializačního příplatku škole bude stanovena v rámci celkových prostředků na nadtarifní složky platu (alikvótně tedy budou sníženy prostředky pro ostatní školy). Maximální předpokládaný počet provázejících učitelů vykonávajících specializační pozici po plném naběhnutí nového systému v horizontu 5 let od jeho spuštění je odhadován na 3500 provázejících učitelů. Maximální roční náklady spojené se specializačním příplatkem jsou 65-115 milionů Kč, což představuje velmi malou část celkových prostředků na nadtarifní složku platu.

U opatření snižujícího přímou pedagogickou činnost (dále také PPČ) provázejících učitelů při výkonu jejich specializované činnosti ve velkém rozsahu (nad 90 hodin za školní rok) kalkulujeme, že se bude jednat v horizontu 5 let (tedy po plném naběhnutí nového systému praxí) v celkovém součtu maximálně o 25 úvazků nad rámec současného stavu. V současnosti dosahuje hodinové hranice pro snížení přímé pedagogické činnosti pouze 5 % dotazovaných provázejících učitelů. Jelikož předpokládáme vyšší zájem o zajišťování praxí ve větším rozsahu díky novému modelu, kalkulujeme se zdvojnásobením tohoto podílu na 10 %. Z celkového maximálního počtu 3500 provázejících učitelů se tedy jedná o 350 osob, které by dosáhly na snížení PPČ. Při průměrném snížení o 1,5 h se tak jedná o 25 úvazků (525 : 21). Lze předpokládat, že pouze část těchto úvazků by byla zajištěna zaměstnáním nové osoby (dalšími řešeními jsou udělení přespočetné hodiny nebo jiný druh optimalizace v rámci stávajících úvazků ve škole).

Stávající způsob zajišťování praxí bude i nadále sloužit k zajištění praxí v situacích, kdy nebude možné naplánovat výkon v dostatečném předstihu tak, aby škola regionálního školství mohla na základě včas uzavřené dohody o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování s jinou či vysokou školou vykázat provázejícího učitele a získat na něj prostředky; bude tak udržena potřebná flexibilita systému.

Fakulty vzdělávající učitele budou poskytovat povinné vstupní i průběžné vzdělávání pro provázející učitele na základě kompetenčního rámce provázejícího učitele a doporučeného kurikula, které vytváří pracovní skupina zástupců fakult; vstupní školení bude akreditovat MŠMT. Dojde tak k posílení kapacit pracovníků, kteří mají mentorské a reflektivní dovednosti na fakultách.

**8. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh zákona nepřináší dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

**9. Zhodnocení korupčních rizik**

Návrh zákona nepřináší korupční rizika.

**10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Návrh zákona nemá vztah k bezpečnosti nebo obraně státu.

**11. Zhodnocení souladu návrhu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**OBECNÁ ČÁST, kapitola F**

**Další témata**

1. **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

1. **Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Ve smyslu čl. 165 a 166 SFEU je společná politika všeobecného a odborného vzdělávání vyloučena z harmonizace zákonů a ostatních právních předpisů členských států. Právo EU plně respektuje odpovědnost národní právní úpravy členských států v oblasti organizace vzdělávacích systémů.

Úprava je plně slučitelná s právem EU.

1. **Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Návrh zákona plně respektuje povinnost chránit právo každého na vzdělání, které je zakotveno v řadě dokumentů mezinárodního práva i práva EU (čl. 2 dodatkového protokolu k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 28 Úmluvy o právech dítěte, čl. 14 Charty základních práv Evropské unie).

1. **Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na životní prostředí**

Dílčí změny nemají finanční ani další dopady.

1. **Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Předkládaná novela nepřináší žádná nová rizika pro ochranu soukromí a osobních údajů.

1. **Zhodnocení korupčních rizik**

Návrh zákona nepřináší korupční rizika.

1. **Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Změny obsažené v návrhu žádným způsobem neovlivňují bezpečnost či obranu státu.

1. **Zhodnocení souladu návrhu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Předkladatel ctí požadavky na vytváření tzv. digitálně přívětivé legislativy. Návrh zákona překážky ve vztahu k digitálně přívětivé legislativě nevytváří.

**ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

**K části první**

Čl. I

Původní ustanovení vznikalo v době, kdy nebylo běžné, že má každá škola webové stránky a přístup k internetu. Nyní je situace jiná a jedná se o veřejný dokument, který by měl být přístupný komukoliv a kdykoliv. Zároveň platí, že s revidovaným RVP ZV přijde i digitální nástroj pro tvorbu ŠVP a jeho prezentaci online, což umožní školám tuto povinnost bezplatně naplnit (pokud se pro využití tohoto nástroje rozhodnou). Považujeme za velmi přínosné, když budou moci rodiče nahlédnout do základního školního kurikulárního dokumentu základních a středních škol. Stejně tak vidíme jako pozitivní, když pedagog ucházející se o práci v dané škole bude moci nahlédnout do dokumentu, podle kterého „bude učit“. A v neposlední řadě to může přispět k tomu, že školy budou tento dokument držet aktuální a odpovídající tomu, co a jakým způsobem se ve škole skutečně učí.

Podle dosavadní právní úpravy mají vyšší odborné školy povinnost zveřejňovat akreditované vzdělávací programy na přístupném místě ve škole. Vzhledem k čím dál častějšímu využívání vzdáleného přístupu pro získávání potřebných informací navrhuje se nově doplnit povinnost pro vyšší odborné školy, aby zveřejňovali tímto způsobem seznam vzdělávacích programů akreditovaných podle § 104 až 106, včetně uvedení profilu absolventa, formy a délky vzdělávání. Povinnosti umožnit nahlížet do vzdělávacího programu ve škole, pořizovat si z něj opisy a výpisy a kopie zůstává zachována.

Navrhuje se, aby mateřské školy a školní jídelny (a rovněž tak lesní mateřské školy a výdejny lesní mateřské školy) mohly zřizovat jiná ministerstva a ostatní organizační složky státu nejen jako státní příspěvkové organizace, ale rovněž jako organizační složky státu. V této souvislosti se mění i § 172. Dále se zrušuje nadbytečný odkaz a neaktuální poznámka pod čarou.



Stanoví se, že ředitel školy bude nově zveřejňovat výroční zprávu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Typicky půjde o zveřejnění na internetových stránkách školy, ale může jít o zveřejnění např. i na internetových stránkách zřizovatele. Zůstává možnost ve škole do zprávy nahlížet, popř. pořizovat opisy, výpisy, kopie.



Návrhem dochází k zajištění jednotného a transparentního systému financování personální podpory asistenta pedagoga v segmentu základního vzdělávání a zlepšení pracovních podmínek pedagogických pracovníků zabezpečujících činnost asistenta pedagoga.

Asistent pedagoga je v základních školách běžného vzdělávacího proudu doporučován jako podpůrné opatření a je navázán na konkrétního žáka. Tento pedagogický pracovník však poskytuje podporu podle potřeby všem žákům třídy, oddělení nebo studijní skupiny. Výše uvedený způsob financování je nesystémový a vyvolává pocity nejistoty jak u asistentů pedagoga, tak u samotných ředitelů škol a školských zařízení.

Předkládaná právní úprava zohledňuje všechny rozhodující podmínky pro poskytnutí úvazků asistenta pedagoga – velikost školy, průměrnou naplněnost tříd, poskytnutí nejvyšší podpory žákům v prvním vzdělávacím období i zvýšenou potřebu personální podpory ve školách s vyšším podílem žáků s podpůrnými opatřeními 3. stupně a počet tříd, ve kterých jsou zařazeni žáci se 4. či 5. stupněm podpůrného opatření.

S ohledem na institucionalizaci pozice asistenta pedagoga se výslovně zakotvuje povinnost pro ředitele základních škol nebo školních družin všech zřizovatelů využívat asistenty pedagoga, jestliže jeho využití je při zohlednění vzdělávacích potřeb žáků nebo účastníků nezbytné.

Slovo „obdobně” je třeba vykládat tak, že i ředitelé základních škol nebo školních družin, které nejsou zřízeny krajem, obcí nebo svazkem obcí, mají povinnost asistenty pedagoga využívat se zohledněním vzdělávacích potřeb žáka nebo účastníka.

Je upraven postup revizí doporučení. Nově může revizi provést také revizní pracoviště ex offo, nepotřebuje k revizi podnět. Dále se doplňuje pravomoc revizního pracoviště vůči školskému poradenskému zařízení, současně je stanoveno, že uplynutím lhůty stanovené k nápravě končí platnost původního doporučení. Toto opatření má za cíl motivovat školské poradenské zařízení k vydání nové zprávy a doporučení.

Navrhovaným odst. 4 v § 17 je obecně vymezena podpora rozvoje nadání dětí, žáků a studentů soutěží a přehlídek, kdy MŠMT ve spolupráci se zřizovateli, školami, školskými zařízeními, vysokými školami a případně dalšími institucemi vytváří podmínky pro konání soutěží a přehlídek dětí, žáků a studentů.

a) Nově se vymezuje možnost nekonání přijímací zkoušky z českého jazyka pro osoby, které se vzdělávaly v předchozích letech před konáním přijímací zkoušky ve škole mimo území České republiky. Na místo požadavku „získání předchozího vzdělání“ se podmínka zmírňuje na vzdělávání alespoň 2 roky v předcházejících 4 letech před příslušnou zkouškou přijímací zkoušky.

b) Tato změna vede k napravení chyby vzniklé novelou školského zákona č. 284/2020 Sb., znění § 20 odst. 4 je nutné doplnit o slovo profilové, aby bylo možné uplatnit úpravu podmínek pro žáky konající maturitní zkoušku z českého jazyka a literatury i při ústní zkoušce konané před zkušební maturitní komisí a při písemné práci. Původní znění odráželo skutečnost, že všechny dílčí zkoušky z českého jazyka a literatury byly konány ve společné části, přesunutím ústní zkoušky a písemné práce do profilové části maturitní zkoušky vzniká nutnost specifikovat, že žáci mají právo na úpravu podmínek všech zkoušek z českého jazyka a literatury.

Jedná se o legislativně technické úpravy.



Stanoví se, že ředitel školy bude nově zveřejňovat školní řád a vnitřní řád nejen na přístupném místě ve škole, ale i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Typicky půjde o zveřejnění na internetových stránkách školy, ale může jít o zveřejnění např. i na internetových stránkách zřizovatele.



Podle dosavadní právní úpravy může výchovná opatření (pochvaly, ocenění, kázeňská opatření) udělovat výhradně ředitel nebo třídní učitel. Nově se stanoví možnost, aby tato opatření mohli udělovat i jiní pedagogičtí pracovníci. Bližší podmínky, koho a jakým způsobem může ředitel pověřit, stanoví ministerstvo vyhláškou. V odstavci 4 se ruší nadbytečný odkaz a neaktuální poznámka pod čarou.



Jedná se o legislativně technické úpravy.

**K bodu 16**

Podle dosavadní právní úpravy může výchovná opatření (pochvaly, ocenění, kázeňská opatření) udělovat výhradně ředitel nebo třídní učitel. Nově se stanoví možnost, aby tato opatření mohli udělovat i jiní pedagogičtí pracovníci. Bližší podmínky, koho a jakým způsobem může ředitel školy pověřit, stanoví ministerstvo vyhláškou. V odstavci 4 se ruší nadbytečný odkaz a neaktuální poznámka pod čarou.

**K bodu 17**

Navrhuje se umožnit zřizovat i firemní třídy v rámci „běžných“ pracovišť, aniž by se muselo vždy nutně jednat o odloučené pracoviště. Pod pojmem třídy bude zahrnuto i odloučené pracoviště (které se ze tříd skládá).

**K bodu 18**

**K bodu 19**

Jedná se o legislativně technické úpravy dané novým zněním § 179 a § 179.

**K bodu 20**

Ruší se povinnost základní školy informovat zákonného zástupce o možnosti odkladu povinné školní docházky. Ustanovení pochází z doby, kdy zápisy byly v lednu a o odklad se žádalo do konce května. Nyní podle odstavce 1 má zákonný zástupce požádat v době zápisu, a tedy informování ve stejné době již neplní svůj účel. Nadto se dítě (ani zákonný zástupce) nemusí k zápisu do základní školy osobně dostavit. O možnosti odkladu typicky průběžně informuje zákonného zástupce mateřská škola.

**K bodu 21**

Jedná se o legislativně technickou úpravu navazující na vypuštění odstavce 2 v § 37 (bod 20).

**K bodu 22**

Doplňuje se povinnost ředitele školy, která není spádovou školou dítěte, oznámit vydání rozhodnutí o odkladu povinné školní docházky bez zbytečného odkladu řediteli spádové školy. Ředitel spádové základní školy dostává od zřizovatele seznam dětí s místem trvalého pobytu v obci. Pokud dítě žádá o udělení odkladu v jiné než spádové škole, ředitel spádové školy se o tomto nedozví (na rozdíl od zapsání dítěte, které se oznamuje řediteli spádové školy). Doplňované ustanovení má zamezit zbytečnému vyhledávání nepřihlášených dětí a zjišťování důvodů. U ředitele spádové školy se tak shromáždí jak informace o přijetí v nespádové škole, tak informace o uděleném odkladu ředitelem nespádové školy.

**K bodu 23**

Jedná se o legislativně technickou úpravu.

**K bodu 24**

Navrhuje se, že ředitel školy ukončí individuální vzdělávání i v případě, že žák neprospěl v 1. pololetí. Pokud se žákovi v individuálním vzdělávání nedaří, není důvod čekat až na konec 2. pololetí.

**K bodu 25**

Jedná se o legislativně technickou úpravu.

**K bodu 26**

Stanoví se, že ředitel školy bude nově zveřejňovat informace k zápisu do základní školy nejen způsobem v místě obvyklým, ale i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Typicky půjde o zveřejnění na internetových stránkách školy, ale může jít o zveřejnění např. i na internetových stránkách zřizovatele.

**K bodu 27**

**K bodu 28**

Jedná se o legislativně technickou úpravu.

**K bodu 29**

Úprava § 20 odst. 4 je promítnuta do vlastního příjímacího řízení. Stanoví se povinnost řediteli školy pro každé kolo přijímacího řízení do prvního ročníku určit náhradní způsob hodnocení uchazečů, kterým byla prominuta přijímací zkouška z českého jazyka podle § 20 odst. 4.

**K bodu 30**

Legislativně technická změna navazující na doplnění nového odstavce 3.

**K bodu 31**

Upravuje se termín podání přihlášky ke střednímu vzdělávání, aby mohl být lépe zajištěn veškerý administrativní proces ve školách spojený s procesem přijímacího řízení.

**K bodu 32**

Terminologicky se narovnává výstup školského poradenského zařízení – od novely školského zákona č. 82/2015 Sb. se jedná o „zprávu“ nebo „doporučení“, přičemž k uzpůsobení podmínek žákova vzdělávání slouží „doporučení školského poradenského zařízení“. Zároveň se rozšiřuje možnost uzpůsobení podmínek pro konání přijímací zkoušky o školní přijímací zkoušku.

**K bodu 33**

Terminologické zpřesnění – nejedná se jen o cizince, ale i o české uchazeče, kteří dlouhodobě pobývali, resp. se po dobu nově stanovenou v § 20 odst. 4 vzdělávali ve škole mimo území ČR. Prominutí zkoušky z českého jazyka se rozšiřuje na všechny části přijímací zkoušky v souladu s § 20 odst. 4. Vypuštěná věta se nově nahrazuje dle bodu 29.

**K bodu 34**

Zkracuje se termín, do kdy musí MŠMT zveřejnit termíny jednotné přijímací zkoušky. Jedná se o vstřícný krok ke školám i uchazečům a jejich zákonným zástupcům, neboť termíny budou známy již se začátkem školního roku, kdy se třídní schůzky posledních ročníku základních škol konají obvykle již v průběhu září. Zároveň se zrušuje ustanovení o volbě konání jednotné přijímací zkoušky pro obor Gymnázium se sportovní přípravou, neboť postup bude stanoven prováděcím právním předpisem.

**K bodu 35**

Stanoví se, že lhůta pro omluvu u přijímací zkoušky nově trvá 3 pracovní dny. Dosud trvala 3 kalendářní dny.

**K bodu 36**

Navrhovaná úprava představuje právo zadávajícího učitele vyloučit z konání přijímací zkoušky uchazeče, který vážně nebo opakovaně narušuje průběh zkoušky. Obdobná úprava zatím u přijímacího řízení, na rozdíl od maturitních zkoušek, chybí. Zároveň vzrůstá počet uchazečů, kteří svým chování při přijímacích zkouškách narušují zkušební prostředí pro uchazeče ostatní či opisují.

**K bodu 37**

Změna, která zpřesňuje, že výsledek jednotné přijímací zkoušky poskytuje Centrum všem školám, kam se uchazeč hlásí a stanovuje termín pro zpřístupnění hodnocení uchazečů v náhradním termínu. Dále se stanovuje možnost stanovit hranici úspěšnosti kromě jednotlivých zkoušek i za celkové hodnocení.

**K bodu 38**

Stanovuje se povinnost řediteli školy u prvního a posledního uchazeče zveřejnit v anonymizované podobě jak celkové hodnocení, tak i hodnocení za každé dílčí kritérium přijímacího řízení, a to ve všech kolech přijímací řízení a po dobu do 30. dubna dalšího kalendářního roku. Jedná se o poskytnutí rozsáhlejších informací pro uchazeče v přijímacím řízení v dalším roce.

**K bodu 39**

Střední školy někdy vyhlašují další kola přijímacího řízení velmi překotně, účelově zkracují termíny tak, že se nepřijatí uchazeči nestihnou zorientovat v nabídce volných míst a jsou tak tlačeni k nepromyšleným rozhodnutím. Proto se jednoznačně stanovuje, že termín pro odevzdání přihlášky pro další kolo přijímacího řízení může skončit nejdříve 7 dní od vyhlášení výsledků předchozího kola přijímacího řízení. Vyhlásit další kolo může ředitel školy bezprostředně, termín pro odevzdání přihlášek však musí splnit výše uvedené podmínky.

**K bodu 40**

V návaznosti na předchozí ustanovení z důvodu možnosti dodržet termíny se zkracuje lhůta pro zaslání pozvánky ke školní přijímací zkoušce v dalších kolech přijímacího řízení, ze 7 pracovních dnů na 7 dnů kalendářních.

**K bodu 41**

Rozšiřuje se možnost zpětvzetí zápisového lístku. Je tím reagováno na případy, kdy uchazeči jsou přijatí do školy své první volby až v náhradním termínu, protože se např. ze zdravotních důvodů neúčastní řádného termínu, a z důvodů obav z nepřijetí již podali pro jistotu zápisový lístek na školu, do které byli přijatí v řádném termínu, která však není jejich nejpreferovanější. Zpětvzetí se rozšiřuje také na případy, kdy je uchazeč přijat do GSP a zápisový lístek odevzdal již dříve do jiného oboru vzdělání s talentovými zkouškami.

**K bodu 42**

Promítá jednu ze zásadních změn úprav přijímacího řízení, tedy sjednocení podávání přihlášek do oboru vzdělání Gymnázium se sportovní přípravou s obory vzdělání bez talentové zkoušky, resp. obory středního vzdělání standardními (gymnázia, střední odborné školy atp.). Důvodem je skutečnost, že u oboru vzdělání Gymnázium se sportovní přípravou jako u jediného oboru vzdělání s talentovou zkouškou je jeho součástí jednotná přijímací zkouška a současné nastavení procesu přijímacího řízení je neopodstatněně zdlouhavé jak pro uchazeče, tak pro školy.

**K bodu 43**

Návazně na bod 42 se upravuje termín konání talentové zkoušky do oboru vzdělání Gymnázium se sportovní přípravou, aby byla konána v termínu odpovídajícímu podání přihlášky shodně s ostatními obory středního vzdělání (vyjma ostatních oborů vzdělání s talentovou zkouškou).

**K bodu 44**

Legislativně technická změna vyplývající z bodů 42 a 43.

**K bodu 45**

Doplňuje se zmocnění pro MŠMT pro určení školy, ve které bude konat jednotnou zkoušku uchazeč do oboru vzdělání Gymnázium se sportovní přípravou. Tito uchazeči obvykle podávají i přihlášky do standardních oborů středního vzdělání, proto bude ve většině případů jejich určenou školou v prováděcím předpise určena škola standardní – bez sportovní talentové zkoušky. Tyto školy jsou také lépe místně dostupné.

**K bodu 46**

Umožňuje se v rámci praktického vyučování konat práce s motorovou pilou, které jsou dosud zakázané nařízením vlády č. 339/2017 Sb., o bližších požadavcích na způsob organizace práce a pracovních postupů při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru. Přímý dohled znamená, že vyučující je osobně přítomen těmto činnostem a na žáky přímo dohlíží.

**K bodu 47**

Podle stávající právní úpravy bylo možné konat zkoušku z cizího jazyka, který byl vyučován ve škole (dle jakéhokoliv rámcového i školního vzdělávacího programu), poté co byla písemná práce a ústní zkouška přesunuta do profilové části, je nutné, aby daný jazyk byl součástí školního vzdělávacího programu daného oboru, ve kterém se žák vzdělává, neboť profilace maturitní zkoušky s sebou nese nutnost vazby na odborná témata a slovní zásobu daného oboru.

**K bodu 48**

Žák v profilové části koná z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka zkoušky formou písemné práce a ústní zkoušky. Z těchto předmětů na základě § 79 odst. 5 školského zákona nelze konat zkoušku v jiné formě. Proto je v § 81 odst. 6 nutné nahradit chybně uvedenou písemnou zkoušku slovem práci, aby bylo zcela zřetelné, které zkoušky žák, který již získal střední vzdělání, již nemusí konat.

**K bodu 49**

Legislativně technická oprava odkazu na nesprávný odstavec.

**K bodu 50**

Stanoví se, že ředitel vyšší odborné školy bude informace k přijímacímu řízení zveřejňovat také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Typicky půjde o zveřejnění na internetových stránkách školy, ale může jít o zveřejnění např. i na internetových stránkách zřizovatele.

**K bodu 51**

Do § 94 se přidává nový odstavec, kterým se umožňuje přijímání k vyššímu odbornému vzdělávání mimo rámec příslušného kola přijímacího řízení a zařazení uchazeče do probíhajícího prvního ročníku. Toto opatření se vztahuje na uchazeče, který je studentem bakalářského studijního programu nebo magisterského studijního programu nenavazujícího na bakalářský studijní program nebo který v době daného probíhajícího prvního ročníku studium takového studijního programu ukončil jinak než řádně.

Zůstává přitom zachováno, že je i nadále v kompetenci ředitele školy, zda výše uvedeného uchazeče o studium do prvního ročníku přijme. V rámci přijímacího řízení ředitel školy i nadále bude posuzovat doklady uchazeče o předchozím vzdělávání, včetně vysokoškolského vzdělávání a může stanovit jako podmínku přijetí i vykonání zkoušky. V tom případě určí její obsah, termín, formu a kritéria hodnocení v souladu s akreditovaným vzdělávacím programem příslušného oboru vzdělání.

**K bodu 52**

Stanoví se najisto, že výkaz o studiu může být veden v listinné nebo v elektronické podobě. Podobu výkazu o studiu typicky určí školní řád školy. Dojde k odstranění duplicitní evidence výsledků vzdělávání studentů vyšších odborných škol a možnosti ztráty listinné podoby výkazu nebo falšování údajů v něm uvedených.

**K bodu 53**

Umožňuje se uznání dříve vykonané zkoušky absolutoria. Úprava se vztahuje na studenty, kteří již srovnatelnou zkoušku vykonali a úspěšně ukončili předchozí studium na vyšší odborné škole. Na vysvědčení se v tomto případě uvede „uznáno“.

**K bodu 54**

Dochází ke snížení počtu členů zkušební komise absolutoria na šest. Počet členů zkušební komise absolutoria je v současnosti stanoven na osm. Při realizaci absolutorií ve vyšším odborném vzdělávání se ukázalo, že účast vedoucího absolventské práce a oponenta absolventské práce je při konání obhajoby nadbytečná, vzhledem k tomu, že odevzdávají posudky s vlastním hodnocením.

**K bodu 55**

Legislativně technická změna.

**K bodu 56**

## Jedná se o legislativně technickou úpravu, která staví najisto, že přípravné studium a studium s rozšířeným počtem vyučovacích hodin je součástí základního studia prvního a druhého stupně.

**K bodu 57**

Legislativně technická změna.

**K bodu 58**

V § 112 je navrženo odstranění zmocnění pro vydání prováděcího předpisu k soutěžím a přehlídkám (Vyhláška č. 55/2005 Sb., o podmínkách organizace a financování soutěží a přehlídek v zájmovém vzdělávání).

Soutěže a přehlídky jsou z důvodu různorodosti a množství organizovány mnoho organizátory, s různou formou právní osobnosti (kraje, příspěvkové organizace krajů a obcí, vysoké školy, nestátní neziskové organizace a další), odlišných od organizátorů soutěží a přehlídek realizovaných ve školských zařízeních pro zájmové vzdělávání, na které se vyhláška č. 55/2005 Sb., o podmínkách organizace a financování soutěží a přehlídek v zájmovém vzdělávání, vztahuje. Navazuje na změnu v bodě 10.

**K bodu 59**

Tímto novelizačním bodem se vypouští právní úprava, která není v praxi využívána a ani se neočekává v budoucnu její využití. Spojení různých dvou veřejných zřizovatelů (ministerstvo, kraj, obec nebo svazek obcí) totiž vyvolává tolik právních a praktických problémů, často v podstatě neřešitelných (zejména na úrovni rozpočtové legislativy), že není fakticky možné takovou školu zřídit. Předmětná část ustanovení je tak zcela redundantní.

**K bodům 60 až 71**

Jedná se o legislativně technické úpravy v návaznosti na nový občanský zákoník.

**K bodu 72**

Doplňuje se pravidlo, že doklad osvědčující založení právnické osoby (typicky zakladatelské právní jednání, srov. § 122 občanského zákoníku) se dokládá pouze v případě, že právnická osoba dosud nevznikla (typicky nebyla zapsána do veřejného rejstříku, srov. § 126 odst. 1 občanského zákoníku). Pokud již právnická osoba vznikla, není opodstatněné dokládat její založení.

**K bodu 73**

Staví se najisto, že účastníkem rejstříkových řízení nejsou žáci dané školy. Podle stávajícího stavu by mohlo být sporné, zda žáci nejsou účastníky na základě definice v § 27 odst. 2 správního řádu, neboť např. při výmazu školy lze uvažovat o tom, že by žáci mohli být přímo dotčeni ve svých právech (zde v právu na vzdělání).

**K bodu 74**

Provázející učitelé budou vykonávat specializovanou činnost při splnění podmínek stanovených vyhláškou č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů, jen na těch mateřských, základních a středních školách, které uzavřou dohodu o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování s vysokou školou, vyšší odbornou školou nebo střední školou připravující učitele (viz bod 87). Provázející učitelé na těchto školách budou pobírat příplatek za výkon své specializované činnosti dle § 133 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (specializační příplatek pedagogického pracovníka ve výši 1000 Kč až 2000 Kč měsíčně). Výdaje na specializační příplatky pro provázející učitele a související administrativu budou škole poukázány pomocí normativu.

**K bodu 75**

K úpravě dochází z důvodu nadbytečnosti. Ustanovení řeší normativy pro ostatní neinvestiční výdaje. Nicméně normativ pro ostatní neinvestiční výdaje v případě školních družin je v souladu s § 161b školského zákona zakotven ve vyhlášce č. 310/2018 Sb., o krajských normativech, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo tedy tyto normativy u školních družin nestanovuje, nýbrž tak činí příslušné krajské úřady.

**K bodu 76**

**K bodu 77**

Do školského zákona se výslovně zakotvuje povinnost nařízením vlády, resp. vyhláškou ministerstva upravit maximální počty hodin pedagogické práce/přímé pedagogické činnosti asistentů pedagoga. Úprava se provádí z důvodu zavádění nové koncepce institucionalizace asistentů pedagoga, aby bylo pro adresáty této změny dostatečně zřejmé, že stávající podpůrné opatření bude nahrazeno právě institucionalizovanými asistenty pedagoga.

**K bodu 78**

Jedná se o legislativně technickou úpravu napravující opomenutí způsobené při novele školského zákona provedené zákonem č. 284/2020 Sb., kdy se do ustanovení § 161 doplnil nový odstavec 7 zakotvující možnost stanovit v průběhu roku další finanční prostředky na výdaje podle § 160 odst. 1 písm. c) a d) školského zákona. Jelikož ustanovení § 161c odst. 3 řeší finanční tok mezi ministerstvem a kraji, je potřeba, aby bylo postaveno najisto, že i v případě dalších finančních prostředků podle § 161 odst. 7 se postupuje stejným způsobem, tj. že i v tomto případě ministerstvo finanční prostředky rozepíše a poskytne na zvláštní účet kraje. Další finanční prostředky jsou tedy součástí celkové výše poskytnutých finančních prostředků ze strany ministerstva.

**K bodu 79**

Zmocnění ke stanovení minimálního personálního zabezpečení k zajištění vzdělávání a školských služeb se ruší z důvodu nadbytečnosti, jelikož se v praxi neosvědčilo a ani do budoucna se praktická využitelnost nepředpokládá. Zaměstnanost ve školách a školských zařízeních a financování jednotlivých pozic ze státního rozpočtu jsou dostatečně regulovány ostatními právními nástroji.

**K bodu 80**

**K bodu 82**

**K bodu 83**

§ 172 se mění v souvislosti se změnou § 8 odst. 6. V odstavci 8 stanovené výjimky se nevztahují na mateřské školy zřízené jako organizační složky. Proto se výslovně upřesňuje, že tyto výjimky se vztahují pouze na školy zřízené podle odstavců 1 až 3, tj. školy vojenské, policejní, pro požární ochranu a vězeňství. Dále se doplňuje chybějící upřesnění, že jde pouze o ta školská zařízení, která slouží těmto školám, obdobně jako v odstavcích 1 a 3. Ve větě poslední odst. 8 se doplňují chybějící školská zařízení.

**K bodu 81**

Uvedený text je nadbytečný, neboť podle nové legislativní úpravy již ve společné části maturitní zkoušky k jmenování předsedy maturitní komise nedochází.

**K bodu 84**

Inspekční zpráva České školní inspekce bude nově obsahovat pouze jména přizvaných osob, nikoliv jejich podpisy. Sjednocuje se tak úprava s kontrolním řádem. Zároveň se ruší povinnost ředitele školy nebo školského zařízení potvrdit projednání a převzetí inspekční zprávy svým podpisem. Požadavek na podpis ředitele školy nebo školského zařízení reagoval na situaci, kdy byly inspekční zprávy řediteli školy nebo školského zařízení předávány v listinné podobě a na místě podepsány. V současnosti je však inspekční zpráva zasílána do datové schránky, díky které je okamžik doručení zřejmý. Jedná se o opatření ke snížení administrativy škol a školských zařízení.

**K bodu 85**

Stanovují se spádové obvody základních škol pro plnění povinné školní docházky prostřednictvím elektronického zápisu v registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN). Toto opatření významně sníží administrativu na straně obcí (nebudou již vydávat standardní vyhlášku, úpravy/změny ve spádových obvodech by se rovněž činily změnou v zápisu apod.). Zároveň toto opatření bude znamenat zásadní podporu pro řízení vzdělávací soustavy v kontextu snižování nerovností ve vzdělávání, neboť bude možné jednoduše sledovat vymezení spádových obvodů v příslušných územích, aniž by bylo třeba ručně vyhledávat vyhlášky a případně jejich aktualizace.

  **K bodu 86**

V odstavci 4 se zpřesňuje text, aby bylo jednoznačné, že krajský úřad je nadřízený správní orgán školy při každém správním rozhodování. Jde pouze o zakotvení stávající správní praxe. Tento závěr vyplývá mj. ze soudní judikatury (např. rozsudky Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 A 3/2011 a 29 A 93/2014). Text se uvádí do souladu s odstavcem 5.

**K bodu 87**

Dohoda o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování mezi mateřskou, základní nebo střední školou na jedné straně a vysokou školou, vyšší odbornou školou nebo střední školou připravující učitele na straně druhé, slouží ke stanovení celkového předpokládaného hodinového rozsahu provázení studentů učitelství na praxích, které mají provázející učitelé v daném školním roce zajistit nad rámec své přímé výuky. Dohodu je třeba uzavřít do 30.9. předmětného školního roku tak, aby mohl ředitel mateřské, základní nebo střední školy, na které se činnost provázejících učitelů koná, vykázat provázející učitele ve výkazu a aby na jejich specializační činnost škola obdržela prostředky v rámci normativu (viz výše). Povinnost uzavřít dohodu se týká pouze situace, kdy praxe zajišťují provázející učitelé vykonávající specializační činnost, mající tudíž nárok na specializační příplatek.

Čl. II

**K bodu 1**

Z důvodu právní jistoty uchazečů o střední vzdělávání se navrhuje po dobu dvou let od účinnosti zákona umožnit prominutí zkoušky z českého jazyka jak podle stávající právní úpravy, tak podle nové.

**K bodu 2**

Z důvodu navrhovaného nového způsobu vymezení školských obvodů pro plnění povinné školní docházky v základním registru územní identifikace (RUIAN) místo stávajícího vymezení vyhláškou obce, upravuje se způsob a datum vložení prvotních informací (vymezení spádových obvodů základních škol) do RUIAN včetně způsobu následného ověření těchto údajů obcemi.

**K části druhé**

Čl. III

§ 35 se vždy vztahoval výhradně na bezpečnostní školy (vojenské a policejní) a na vězeňské školy. V době přijetí zákona nebylo možné, aby tato ministerstva mohla zřídit jiné než tyto specifické školy. V důsledku změn školského zákona však došlo k tomu, že tato ministerstva již mohou zřizovat i mateřské školy. V takovém případě se však na tyto mateřské školy nemají vztahovat tato zvláštní ustanovení. Navrhuje se tedy, aby poměr pedagogických pracovníků mateřských škol se řídil zákoníkem práce a aby se na ně v plném rozsahu vztahoval zákon o pedagogických pracovnících, a to včetně např. § 5, který upravuje kvalifikaci ředitele školy. Zároveň se provádí legislativně technická úprava spočívající v nahrazení neaktuální poznámky pod čarou normativním odkazem.

**K ČÁSTI TŘETÍ**

Čl. IV

Zrušuje se vyhláška č. 55/2005 Sb., o podmínkách organizace a financování soutěží v zájmovém vzdělávání, neboť se ze školského zákona vypouští zmocnění k jejímu vydání.

**K ČÁSTI ČTVRTÉ**

Čl. V

Navrhované datum nabytí účinnosti dnem 1. září 2023 odpovídá datu začátku školního roku (a jeho období školního vyučování). Výjimkou je navrhovaná účinnost novelizačních bodů týkajících se zrušení podpůrného opatření spočívajícího ve využití asistenta pedagoga v základních školách (s výjimkou přípravných tříd základních škol) a školních družinách, týkajících se revizí a s tím související reformulace zmocnění pro vydání vyhlášky a nařízení. Vzhledem k jejich vztahu k financování škol se u nich navrhuje účinnost k nejbližšímu dalšímu začátku kalendářního roku, tedy k 1. lednu 2024. Bod 85 a navazující body 18 a 19 se navrhují s účinností k 1.1.2025, s ohledem na termín, od kdy budou mít do registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN) přístup obce. Účinnost bodů týkajících se pedagogických praxí se pak navrhuje k 1. lednu 2026, a to z důvodu zavedení nového systému podpory pedagogických praxí, jejichž zavedení do systému bude v první fázi realizováno formou pokusného ověřování.

Z výše uvedených důvodů se účinnost zákona jako celku odchyluje od tzv. jednotných dnů účinnosti podle zákona o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv.

1. https://www.edu.cz/pregradual/ [↑](#footnote-ref-2)