****

**Zásadní připomínky NRZP ČR**

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a některé další související zákony.**

**OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:**

1. K bodu 34. - § 30 odst. 1, písm. a), který zní:

„*a) ministerstvo*,“.

**NRZP ČR požaduje tuto úpravu zcela vyjmout a ponechat původní znění zákona.**

1. K bodu 35. - § 30 odst. 1, písm. c), kde se slovo „*stavební*“ a slovo „*a*“ zrušují.

**NRZP ČR požaduje tuto úpravu zcela vyjmout a ponechat původní znění zákona.**

1. K bodu 36. - § 30 odst. 1, se za písm. c), vkládá nové písmeno d), které zní:

„*d) obecní stavební úřady* a“.

Dosavadní písmeno d) se označuje jako písmeno e).

**NRZP ČR požaduje tuto úpravu zcela vyjmout a ponechat původní znění zákona.**

1. K bodu 37. - § 30 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

*„(2) Obecními stavebními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností a obecní úřady obcí stanovených v příloze č. 11 k tomuto zákonu.*

*(3) Správní obvody obecních stavebních úřadů stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem*.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 4.

**NRZP ČR požaduje tuto úpravu zcela vyjmout a ponechat původní znění zákona.**

**Odůvodnění:**

NRZP ČR zásadně nesouhlasí s navrhovanými novelizačními body 34 – 37, podle kterých se přenáší působnost stavebních úřadů na ministerstvo a obecní stavební úřady, kterými jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností a obecní úřady obcí stanovených v příloze č. 11 k tomuto zákonu a požaduje zachování stávající právní úpravy v této oblasti. Podle zkušeností NRZP ČR není již v současné době v celém procesu stavebního řízení důsledně dodržována zásada monitorování a kontroly přístupnosti budov a staveb určených k užívání veřejností z pohledu užívání osob se sníženou schopností pohybu a orientace. Zjednodušeně řečeno v drtivé většině případů není dodržována plná bezbariérovost nově budovaných nebo zásadním způsobem rekonstruovaných budov. Z tohoto pohledu je dlouhodobě nedodržován čl. 9 mezinárodní Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou ČR ratifikovala a která z tohoto důvodu má přednost před vnitrostátní úpravou.

Přenesením působnosti stavebních úřadů ze státu na obecní úřady obcí s rozšířenou působností a obecní úřady obcí stanovených v příloze č. 11, jak navrhuje novela, by došlo k ještě mnohem výraznějšímu zhoršení situace v této oblasti. S ohledem na naprostou absenci jakékoli zákonné úpravy, metodiky a sjednocených pravidel pro bezbariérové stavění, včetně důsledných kontrol celého přípravného a již probíhajícího stavebního řízení a provádění staveb orgánem využívajícím platný zákon, jednotná pravidla a zásady, je víc než pravděpodobný předpoklad, že by v budoucnu za asistence takovýchto stavebních úřadů vznikaly stavby, které by byly pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace naprosto nepoužitelné.

V této souvislosti je důležité velmi naléhavě zdůraznit:

1. V současnosti přetrvává nejednotné metodické vedení obecných stavebních úřadů (MMR metodicky vede pouze krajské úřady, které následně metodicky vedou obecní stavební úřady) a současně absence jakékoliv metodiky u speciálních stavebních a jiných úřadů. Např. MD se ve své odpovědi na dotaz, kdo metodicky vede speciální úřad dopravní, odpovědělo, že nikdo, MD k metodickému vedení nemá žádné zmocnění a MMR k metodickému vedení nemá legislativně žádné oprávnění!

Ačkoliv v důvodové zprávě zaznívá, že MMR bude posíleno v pravomocích jednotného metodického vedení všech stavebních úřadů tak, aby byla umožněna efektivita jednotlivých řízení a zajištěno jednotné, předvídatelné a přezkoumatelné rozhodování, v paragrafovém znění jsme žádné posílení pravomocí nenalezli. Navíc není zcela jasné, jak bude řešeno zmocnění MMR k rozhodování o dopravních stavbách neuvedených v příloze 3.

2. NRZP ČR získala v mnoha případech velmi negativní zkušenosti, jak politická reprezentace obce často hrubě zasahuje do územních a stavebních řízení a řízení jsou tak poté v hrubém rozporu se stavebním právem! Taková rozhodování jsou zcela nepředvídatelná. Jako příklad lze uvést několik staveb v Praze 12, kde vedení městské části brání Kontrolnímu výboru prověřovat legitimitu správních postupů stavebních úřadů a stavebním úřadům nařizuje postupy v rozporu se stavebním zákonem a metodikami MMR. Stavební úřad např. zahájí řízení o odstranění stavby, ale po zásahu vedení obce řízení zastavuje nebo nepřiměřeně odkládá a stavbu nakonec bez předepsaných náležitostí povoluje. (Konkrétní stavby již řeší Veřejný ochránce práv). Další případy jsou např. z jižní Moravy.

S ohledem na tento oprávněný zájem uvedené cílové skupiny osob a s ohledem na zmíněnou mezinárodní Úmluvu, k jejímuž dodržování se ČR zavázala, požadujeme zachování stávajícího znění zákona, které má potenciál uvedené zásady lépe monitorovat a v praxi prosazovat. V případě, že se námi uvedená zásada vedení stavebního řízení promítá i do jiných částí stavebního zákona, NRZP ČR vyžaduje úpravu i těchto souvisejících částí. Pro bližší zdůvodnění přikládáme jako přílohu „Situační analýzu“, která lépe celou situaci popisuje.

1. V ČÁSTI OSMÉ se za text „*Výkon činnosti autorizovaných inspektorů*“ vkládá text „*a auditorů přístupnosti*“.
2. V ČÁSTI OSMÉ se za § 285 vkládá text:

**§ 286**

**Posouzení vybraných staveb veřejností užívaných a její dokumentace**

**(1)** Osoba, která žádá o vydání stavebního povolení, společného povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, nebo o kolaudaci stavby je povinna zajistit posouzení dokumentace podle zvláštních předpisů o územním plánování a stavebním řádu[**5)**](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#f1733255) a stavby samotné z hlediska dodržení přístupnosti (dále jen „audit přístupnosti stavby “).

**(2)** Auditu přístupnosti stavby podle odstavce 1 podléhá

a) návrh dokumentace záměru,

b) návrh projektové dokumentace,

c) provedená stavba pro zkušební provoz a

d) dokončená stavba pro kolaudaci,

e) změna stavby nebo změna v užívání stavby.

**(3)** Výsledkem auditu přístupnosti stavby je zpráva, která obsahuje zejména souhrnný popis předpokládaných dopadů stavebních, technických a provozních vlastností stavby na přístupnost a bezpečnost stavby při jejím užívání a návrhy na odstranění nebo snížení předpokládaných rizik, která mohou při užívání stavby zejména pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace vyplynout. Osoba uvedená v odstavci 1 doplní zprávu o vyhodnocení, jakým způsobem vyhověla návrhům obsažených ve zprávě, případně u návrhů, kterým nevyhověla, uvede územně technické nebo stavebně technické důvody jejich nepřijetí.

**(4)** Osoba uvedená v odstavci 1 předloží stavebnímu úřadu k žádosti o

a) stavební povolení nebo společné povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, zprávu a zapracování návrhů na úpravu dokumentace podle odstavce 2 písm. a) a b) a

b) kolaudaci zprávu a vyhodnocení u stavby podle odstavce 2 písm. c) a d).

**(5)** Ve stavebním povolení nebo společném povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, pro stavbu podle odstavce 1 stavební úřad uloží provedení zkušebního provozu podle zvláštních předpisů o územním plánování a stavebním řádu[**5)**](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#f1733255).

**(6)**  Stavební úřad ve stavebním nebo ve společném územním a stavebním a při kolaudaci podle zvláštních předpisů o územním plánování a stavebním řádu[**5)**](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#f1733255) ověří, zda je předložená zpráva a vyhodnocení podle odstavce 4 úplná a zda zpráva byla zpracována k tomu oprávněnou osobou.

**(7)** Při zpracování auditu se zohlední zejména vliv stavby a jejího okolí na přístupnost zejména pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Minimální obsah auditu stavby stanoví prováděcí právní předpis.

**§ 287**

**Auditor přístupnosti**

**(1)** Provádět audit přístupnosti a zpracovávat zprávu o výsledku auditu podle může pouze fyzická osoba s platným povolením (dále jen „auditor přístupnosti “).

**(2)** Povolení podle odstavce 1 vydá Ministerstvo pro místní rozvoj na žádost žadateli, který je bezúhonný a prokázal odbornou způsobilost k provádění auditu přístupnosti.

**(3)** Ministerstvo dopravy zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup seznam jmen a příjmení, identifikačních čísel osoby a sídla nebo místa podnikání auditorů přístupnosti, kteří jsou držiteli platného osvědčení, a pravidelně jej aktualizuje.

**(4)** Za bezúhonného podle odstavce 2 se nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně, ať již samostatně nebo v souběhu s jinými trestnými činy, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání nejméně jednoho roku.

**(5)** Za účelem zjištění, zda je žadatel bezúhonný, si Ministerstvo dopravy vyžádá podle zvláštního právního předpisu[**23)**](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#f4218594) výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**§ 288**

**Odborná způsobilost**

**(1)** Odbornou způsobilost prokazuje žadatel

**a)** absolvováním bakalářského, magisterského nebo doktorského studijního programu[**24)**](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#f4218595) v oblasti technických věd a technologií nebo ukončeným vyšším odborným vzděláním nebo středním vzděláním s maturitní zkouškou v oborech stavebních a souvisejících,

**b)** praxí v oblasti stavebnictví

**1.** 3 roky, pokud absolvoval bakalářský, magisterský nebo doktorský studijní program[**24)**](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#f4218595),

**2.** 4 roky, pokud absolvoval vyšší odborné vzdělání, nebo

**3.** 5 let, pokud absolvoval střední vzdělání s maturitní zkouškou, a

**c)** úspěšným složením zkoušky.

**(2)** Zkouška zahrnuje ověření znalostí potřebných pro provedení auditu bezpečnosti v rozsahu podle § 286 odst. 7. Zkoušku skládá žadatel před komisí jmenovanou Ministerstvem dopravy. Komise musí být nejméně tříčlenná a mít lichý počet členů. Předsedou komise musí být zaměstnanec zařazený k výkonu práce v Ministerstvu pro místní rozvoj. O výsledku zkoušky vyhotoví komise protokol, který její předseda předá bez zbytečného odkladu Ministerstvu pro místní rozvoj a oznámí výsledky zkoušky žadateli.

**(3)** Skládat zkoušku může pouze žadatel, který absolvoval školení pro získání potřebných znalostí, dovedností a postupů pro provádění auditu přístupnosti v rozsahu podle § 286 odst. 7. a složil závěrečný test

**(4)** Prováděcí právní předpis stanoví rozsah, obsah a způsob provádění zkoušky, způsob hodnocení výsledků zkoušky, rozsah a obsah školení a obory související s auditem přístupnosti

**§ 289**

**Povinnosti auditora přístupnosti**

**(1)** Auditor přístupnosti nesmí provádět audit přístupnosti u staveb, na jejichž přípravě anebo provádění se podílel, podílí nebo má podílet sám nebo

**a)** jeho příbuzný v řadě přímé, sourozenec, manžel nebo partner, nebo

**b)** osoba, s níž je

**1.** ve vztahu jako společník, člen orgánů společnosti, družstva nebo jako účastník sdružení,

**2.** v základním pracovněprávním vztahu, nebo

**3.** ve vztahu obchodním nebo obdobném a tento vztah by mohl ohrozit nezávislost nebo nestrannost auditora přístupnosti.

**(2)** Auditor přístupnosti je povinen postupovat při auditu přístupnosti a vyhotovení zprávy podle § 286 odst. 3 nestranně a s řádnou odbornou péčí.

**(3)** Auditor přístupnosti je povinen Ministerstvu pro místní rozvoj sdělit, že přestal splňovat podmínku bezúhonnosti podle § 287 odst. 4, bez zbytečného odkladu poté, co se o této skutečnosti dozví.

**(4)** Auditor přístupnosti je povinen účastnit se pravidelného školení, jehož předmětem je udržování a prohlubování potřebných znalostí, dovedností a postupů pro provádění auditu přístupnosti. Pravidelného školení se auditor přístupnosti zúčastní do konce třetího roku ode dne

**a)** vydání povolení podle § 287 odst. 1, nebo

**b)** konání předchozího pravidelného školení.

**(5)** Rozsah a obsah pravidelného školení stanoví prováděcí právní předpis.

**§ 290**

**Odnětí povolení auditora přístupnosti**

**(1)** Ministerstvo pro místní rozvoj odejme povolení podle auditoru přístupnosti, který

**a)** přestal být bezúhonný,

**b)** opakovaně nebo hrubým způsobem porušil povinnosti podle § 289 odst. 1 nebo 2,

**c)** nezúčastnil se pravidelného školení podle § 289 odst. 4, nebo

**d)** o odnětí požádal.

**(2)** Auditor bezpečnosti pozemních komunikací, kterému bylo povolení odejmuto podle odstavce 1 písm. b), může o vydání nového povolení požádat až po uplynutí 3 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí povolení.

1. V ČÁSTI OSMÉ se původní § 286 přečísluje na „§ 291“.

**Odůvodnění:**

Podle zkušeností NRZP ČR není již v současné době v celém procesu stavebního řízení důsledně dodržována zásada monitorování a kontroly přístupnosti budov a staveb určených k užívání veřejností z pohledu užívání osob se sníženou schopností pohybu a orientace. Zjednodušeně řečeno v drtivé většině případů není dodržována plná přístupnost nově budovaných nebo zásadním způsobem rekonstruovaných budov. Z tohoto pohledu je dlouhodobě nedodržován čl. 9 mezinárodní Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou ČR ratifikovala a která z tohoto důvodu má přednost před vnitrostátní úpravou.

Především s přihlédnutím k naprosté absenci jakékoli zákonné úpravy, metodiky a sjednocených pravidel pro bezbariérové užívání staveb, včetně důsledných kontrol celého přípravného i již probíhajícího stavebního řízení a provádění staveb orgánem využívajícím platný zákon, jednotná pravidla a zásady, NRZP ČR navrhuje nově zavést institut kvalifikovaných „Auditorů přístupnosti“ jejichž úkolem by bylo, mimo jiné, pečlivě sledovat dodržování přístupnosti a bezbariérového užívání staveb, včetně možnosti a pravomoci požadovat nápravu nevyhovujícího stavu a včetně případného postihu za nedodržení stanovených pravidel o přístupnosti. Jako vzor pro vytvoření institutu byl použitý model ze zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v části páté Bezpečnost pozemních komunikací, kde je legislativně ukotvena kontrola projektových dokumentací i staveb z hlediska bezpečnosti, stanoveny jsou nároky a požadavky kladené na získání certifikátu auditor bezpečnosti pozemních komunikací a další náležitosti. Jako další vzor a model je možné použít ve stavebním zákoně definovaný institut pozice „Autorizovaný inspektor“ a dodefinovat požadavky na získání certifikátu, rozsah působnosti pro oblast přístupnosti atp.

Zavedení institutu a kvalifikace auditorů přístupnosti je nutností. Je totiž víc než pravděpodobné, že bez této odbornosti by v budoucnu za asistence místních stavebních úřadů neustále vznikaly další stavby, které nebudou přístupné a pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace budou naprosto nepoužitelné nebo dokonce nebezpečné. Zavedením a ukotvením institutu přístupnosti sledujeme především přísné dodržování čl. 9 mezinárodní Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou ČR ratifikovala a která z tohoto důvodu má přednost před vnitrostátní úpravou. Tento dokument je v současnosti dlouhodobě nedodržován a stavebními úřadu i státem v podstatě ignorován.

Nutnost zavést důslednou kontrolu projektové dokumentace i stavby, vznik profesní organizace a vytvoření jednotné metodiky posuzování a monitorování stavu přístupnosti vyplývá ze závěrečných doporučení Výboru OSN pro práva osob se zdravotním postižením a je jednoznačně stanoveno v bodě 17. výše uvedené zprávy:

1. ***Výbor naléhavě vyzývá smluvní stranu, aby posílila monitorování v souvislosti s prováděním standardů přístupnosti tím, že:***
2. ***jasně stanoví orgány, které mají oprávnění monitorovat provádění;***
3. ***bude budovat kapacity a poskytovat průběžné školení osobám odpovědným za monitorování;***
4. ***zapojí do tohoto monitorování organizace osob se zdravotním postižením a***
5. ***bude postihovat osoby, které nebudou uplatňovat standardy přístupnosti.***

Pro bližší zdůvodnění přikládáme jako přílohu „Situační analýzu“, která na prvních třech stránkách v kapitole Výchozí předpoklady celou situaci podrobně popisuje.

**ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY:**

**Zásadní připomínka č. 1**

**Úprava definice „změna dokončené stavby“**

**Navrhujeme §6 odst. 1) písm. b) doplnit následovně:**

§ 6

*Změna a údržba dokončené stavby*

*(1) Změnou dokončené stavby se v tomto zákoně rozumí*

*a) nástavba, kterou se stavba zvyšuje,*

*b) přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou* ***„*pokud přístavba rozlohou nepřevyšuje 50% původní hmoty“***, a*

*c) stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby.*

**Odůvodnění:**

V praxi se velice často stává, že nelze zcela jednoznačně definovat, zda jde o novostavbu nebo o změnu stavby. Vzhledem ke zcela rozdílným požadavkům pro změnu stavby a pro novostavbu dle stávající vyhlášky č. 398/2009 Sb. (pro novostavbu a změnu stavby jsou definovány nejen rozdílné technické parametry, ale rovněž různé postupy při nedodržení parametrů – výjimky nebo úlevová řešení s odůvodněním), je nutné lépe a přesněji definovat pojem změna stavby.

Příklady z praxe:

Pozemní stavby – ke stávajícímu objektu je přistavěn objekt, který svojí hmotou mnohonásobně převyšuje původní stavbu, se kterou je spojen propojovacím „krčkem“. Přesto dle ustanovení stavebního zákona projektant stavbu označuje jako „změnu stavby“ a například bezbariérovou kabinu WC v celém objektu o mnoha provozech řeší pouze jednu, bezbariérové sprchy a šatny neřeší vůbec. Jde přitom o zcela nový projekt a o novou stavbu, která umožňuje splnit všechny požadavky i jednotlivé detaily plynoucí z vyhl. č. 398/2009 Sb. Není žádný opravný prostředek, jak nařídit úpravu dokumentace nebo realizované stavby. Případné doplnění textové části a odůvodnění proč nebyla některá ustanovení vyhlášky dodržena, sice budou v souladu s legislativou, ale nezajistí plnohodnotné užívání stavby a nezajistí přístupnost pro všechny!

Dopravní stavby – projekt řeší pěší trasy v obci, část stávajících chodníků bude přeložena a upravena (změna nivelety a šířkového uspořádání chodníku), v místech, kde chodníky nejsou a chodci chodí po krajnici, jsou navrženy a budou dostavěny nové úseky. Jak se bude stavba posuzovat, jako změna stavby nebo jako novostavba, případně rozděleně část jako změna stavby a část jako novostavba?

Metodiku je nutné upřesnit.

**Zásadní připomínka č. 2**

**Úprava definice „přístupnost“**

**Navrhujeme § 13 písm. d) změnit v souladu s důvodovou zprávou následovně:**

*§ 13*

*V tomto zákoně se dále rozumí*

*d) přístupností vytváření podmínek pro samostatné a bezpečné* ***„*a důstojné“** *využití pozemků***,** *~~a~~ staveb „***a jejich částí všemi potenciálními uživateli bez ohledu na zdravotní stav, věk a pohlaví, a to včetně osob“** *~~osobami~~ s pohybovým, zrakovým nebo sluchovým postižením, ~~osobami~~* **„osob“** *pokročilého věku, těhotnými ženami a osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do 3 let (dále jen „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“),* ***„* opatření musí umožnit jednoduchý a samostatný přístup, vstup, užívání venkovních ploch, budov, zařízení a služeb a opuštění objektu s ohledem na zajištění zdraví, bezpečnosti a důstojnosti uživatelů těchto staveb a musí umožnit jeho bezbariérové užívání,“** *~~.s cílem bezbariérového užívání~~,*

**Odůvodnění:**

Dle důvodové zprávy je *„pojem zaváděn v kontinuu změny náhledu na problematiku přístupnosti staveb pro osoby se sníženou schopností orientace a pohybu.*

*Smyslem přístupnosti je samostatné, bezpečné a důstojné užívání pozemků, staveb a jejich částí všemi potenciálními uživateli zejména bez ohledu na zdravotní stav, věk a pohlaví. Opatření musí umožnit jednoduchý a samostatný přístup, vstup, užívání venkovních ploch, budov, zařízení a služeb a opuštění objektu s ohledem na zajištění zdraví, bezpečnosti a důstojnosti uživatelů těchto staveb.*

*Tento popis vychází z definice uvedené v evropské normě ČSN EN 17210 Přístupnost a využitelnost zastavěného prostředí – Funkční požadavky. Rozsah je přizpůsoben předmětu stavebního zákona a s pojmem budou dále pracovat prováděcí právní předpisy ke stavebnímu zákonu, zejména vyhláška o požadavcích na výstavbu a vyhláška o dokumentaci staveb“.*

V § 13 navržené vysvětlení pojmu „přístupnost“, se ale zásadně od důvodové zprávy odlišuje a hovoří o specifických úpravách prostředí pro zdravotně postižené osoby, seniory a děti. Přístupnost je dle evropské legislativy a dle evropských norem vnímána jako prostředí, které je bezpečné, použitelné a přátelské pro každého uživatele, nikoliv pouze pro úzkou skupinu osob s dlouhodobým omezením pohybu nebo orientace. Z tohoto důvodu trváme na změně definice tak, aby byla v souladu s evropským právem, normativy a vnímáním přístupnosti včetně sociálních a ekonomických dopadů.

**Zásadní připomínka č. 3**

**Nejednoznačná kompetence a působnost stávajících speciálních stavebních úřadů, vzdělání pracovníků krajských a obecních úřadů, kteří převezmou působnost ve věcech stavebního řádu**

**Otázka k § 30, § 30a,**

*§ 30*

*Obecná ustanovení*

*§ 30a*

*Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu*

**Odůvodnění:**

Z ustanovení § 30a neplynou požadavky na vzdělání úředníků, kteří budou povolovat dopravní a vodní stavby, v textu ustanovení není problematika stávajících pracovníků tzv. speciálních stavebních úřadů, řešena.

**Zásadní připomínka č. 4**

**Nejasné metodické vedení MMR vůči krajským, obecním a jiným stavebním úřadům**

**Otázka k § 31**

*§ 31*

*Metodická a kontrolní činnost*

*(1) Ministerstvo metodicky sjednocuje výkladovou a aplikační činnost stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu* ***s výjimkou požadavků na výstavbu stanovených odchylně prováděcím právním předpisem územně samosprávného celku.***

*(2) Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku, vyjádření, koordinovaném vyjádření nebo závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování.*

**Odůvodnění:**

V novele zákona je absence možností a postupů metodického vedení MMR zejména v oblasti dopravních staveb a vodoprávního řízení. Na základě jakých kompetencí bude umožněno metodické vedení stavebních úřadů ze strany MMR ve věcech podléhajících Ministerstvu dopravy a Životního prostředí?

**Zásadní připomínka č. 5**

**Doplnění § 32 odst. 2) písm. c)**

*§ 32*

*Ministerstvo*

*(2) Ministerstvo*

*c) navrhuje úpravy požadavků na stavby, jejich části, funkce, prvky a stavební výrobky a podává podněty k úpravě českých technických norem nebo certifikace stavebních výrobků,* ***„*zkušebním metodám“** *anebo k jiným stavebně technickým opatřením,*

**Odůvodnění:**

Mimo certifikace stavebních výrobků je nutné rovněž řešit zkušební metody pro stavební výrobky, z tohoto důvodu je do Úřadu pro normalizaci zařazena i metrologie a zkušebnictví. Rovněž zkušební metody je nutné monitorovat a navrhovat jejich úpravy, které budou reflektovat nové poznatky vědy, výzkumu a stavební praxe.

**Zásadní připomínka č. 6**

**Doplnění Hlavy IV, § 136 a**

*HLAVA IV*

*POLITIKA ARCHITEKTURY A STAVEBNÍ KULTURY ČESKÉ REPUBLIKY*

*§ 136a*

*(1) Politika architektury a stavební kultury České republiky je strategickým dokumentem s celostátní působností, který určuje vizi, cíle a opatření k dosažení kvality* **„a přístupnosti“** *vystavěného prostředí.*

**Odůvodnění:**

Přístupnost prostředí je jedním z hlavních parametrů kvality vystavěného prostředí, ale v našem národním prostředí velice přístupnost opomíjeným, nedodržovaným a zanedbávaným standardem.

Pokud se podíváme na každoročně oceňované stavby roku, drtivá většina oceněných a veřejnosti přístupných staveb, nesplňuje legislativou dané parametry pro bezbariérové užívání. Tento diskriminující trend je nutné zastavit

**Zásadní připomínka č. 7**

**Změna formulace pro (ne)dodržení požadavků na výstavbu v případě ochrany jiných veřejných zájmů v § 137 nový odst. 4)**

***(4)*** *Pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody ~~nebo jiný veřejný zájem nevylučují~~, požadavky na výstavbu se uplatní u*

*a) změny dokončené stavby,*

*b) údržby dokončené stavby,*

*c) změny v užívání stavby,*

*d) dočasné stavby,*

*e) zařízení staveniště,*

*f) pozemku nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně.*

Nebo ponechání původní koncepce dle vyhl. č. 398/2009 Sb. např.:

**„(4) Požadavky na výstavbu se uplatní též u“**

*a) změny dokončené stavby,*

*b) údržby dokončené stavby,*

*c) změny v užívání stavby,*

*d) dočasné stavby,*

*e) zařízení staveniště,*

**„pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevylučují.**

**V případě“** *pozemku nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně* **„se požadavky na výstavbu použijí s ohledem na zájmy státní památkové péče.“**

**Odůvodnění:**

Možnost, že z důvodu ochrany jiného veřejného zájmu nemusí být dodržovány požadavky na výstavbu, povede k zásadním rozporům. Z hlediska dodržování požadavků na bezbariérové užívání staveb lze jako příklad uvést situaci, kdy například HZS prosadí řešení, které jednoznačně povede k ohrožení bezpečného a samostatného pohybu některých uživatelů stavby (například osazování samozavíračů s velkým odporem pružin zcela znemožňuje samostatný pohyb osob a ohrožuje jejich bezpečnost). Ze stávající praxe je jednoznačné, že požadavky HZS jsou nadřazeny nad bezbariérové užívání staveb. Návrhem ustanovení § 137 odst. 4) se situace zcela legalizuje, a jakýkoliv dotčený orgán bude moci nad rámec svých kompetencí požadovat nedodržení požadavků na stavby.

**Zásadní připomínka č. 8**

**Doplnění § 138 odst. 1) podmínky pro udělení výjimky o požadavek na dodržení přístupnosti stavby**

*§ 138*

*Výjimky z požadavků na výstavbu a odchylné řešení*

*(1) Výjimku z požadavků na výstavbu lze povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se ~~tím~~* **„dodrží přístupnost“,** *neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví nebo života osob nebo zvířat, životní prostředí, sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného požadavky na výstavbu stanovenými tímto zákonem.*

**Odůvodnění:**

Na základě zkušeností z dlouholeté aplikační praxe je nutné zajistit, aby mezi taxativně uvedené požadavky (aby výjimečným řešením nebyla ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví nebo života osob nebo zvířat, životní prostředí, sousední pozemky nebo stavby), byla zařazena i přístupnost jako nedílná součást vystavěného prostředí.

Existuje mnoho případů, kdy při udělování výjimky nebyl požadavek na samostatné a bezpečné užívání stavby zejména pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace ani řešen ani dodržen. Tuto běžnou praxi je nutné zrušit a posílit tak ochranu pro zajištění bezbariérového a bezpečného užívání stavby.

**Zásadní připomínka č. 9**

**Úprava § 145 odst. 1) písmeno e):**

*§ 145*

***Základní požadavky na stavby***

*(1) Stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla vhodná pro určené využití a* **„při užívání a provozu“** *po celou dobu trvání plnila při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů základní požadavky na stavby, kterými jsou*

*a) mechanická odolnost a stabilita,*

*b) požární bezpečnost26),*

*c) ochrana zdraví27),*

*d) ochrana životního prostředí28),*

*e) bezpečnost* ***a přístupnost*** *~~při užívání, provozu a údržbě,~~*

*f) úspora energie29),*

*g) udržitelné využívání přírodních zdrojů30).*

**Odůvodnění:**

V odstavci 1) je uveden výčet požadavků, kdy stavba musí splňovat základní požadavky. Doplnění písmene e) o další podmínky (při užívání, provozu a údržbě) je duplicitní.

Pro odstranění duplicity navrhujeme upravit odst. 1), který se následně uplatní jako rozsah platnosti pro jednotlivé konkrétní požadavky.

**Zásadní připomínka č. 10**

**Změna formulace a koncepce stanovení okruhu staveb, kde je nutné přístupnost dodržet § 149:**

*§ 149*

***Požadavky na bezpečnost a přístupnost při užívání, provozu a údržbě***

*Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby při jejím užívání, údržbě nebo provozu*

*a) nevznikalo nebezpečí nehod nebo poškození zdraví osob nebo zvířat,*

*b) byla ~~zohledněna~~* **„zajištěna“** *přístupnost* ***zejména*** *pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, ~~zejména u~~* **„ve všech stavbách mimo“**

*1. ~~staveb pozemních komunikací a veřejných Prostranství~~~~32)~~~~,~~* **„staveb rodinných domů“,**

*2. ~~staveb občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností,~~* **„staveb pro individuální rekreaci“,**

*3. ~~společných prostor a domovního vybavení bytového domu,~~*

*~~4. bytu zvláštního určení,~~*

*~~5.~~ staveb pro výkon práce ~~nejméně 25 osob, pokud~~* **„kde“** *charakter provozu v těchto stavbách ~~umožňuje~~* **„nebo jejích částech prokazatelně neumožňuje“** *zaměstnávat osoby se zdravotním postižením.*

**Odůvodnění:**

Přístupnost a bezbariérové užívání stavby musí být bezpodmínečně zajištěno a požadavky plynoucí z prováděcího předpisu musí být dodrženy. Termín „zohledněno“ dává velkou míru dobrovolnosti, zda požadavky dodržím, či nikoliv.

Taxativní vyjmenování staveb, kde je nutné přístupnost řešit, není vhodné vyjmenovávat v zákoně, lépe až v prováděcím předpisu. Další možnost je použít opačný postup a definovat stavby, kde přístupnost není požadována.

V písmenu b) bod 4) je uváděn termín „byt zvláštního určení“, který ale v návazných předpisech (Obecné požadavky na stavby) není používaný, termín je nahrazen standardy bytů – S 120, S 150 a S 180, dle výzkumného úkolu FA ČVUT pro MMR od TAČR.

V písmenu b) bod 5) jsou stále definovány stavby pro výkon práce „nejméně 25 osob“, ustanovení je diskriminující a osobami se zdravotním postižením velmi kritizované, protože vymezení přístupnosti pro stavby nebo jejich části, kde bude zaměstnáno více než 25 osob, de facto diskriminuje osoby se zdravotním postižením v otázce zaměstnávání a výkonu práce.

**Zásadní připomínka č. 11**

**Doplnění § 153 odst. 2) podmínky pro speciální výrobky pro stavby:**

*POŽADAVKY NA VÝROBKY PRO STAVBY*

*§ 153*

*(2) Výrobky pro stavby, které mají rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby a které by mohly ve zvýšené míře ohrozit život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost***, „přístupnost“** *anebo životní prostředí, popřípadě jiný veřejný zájem, jsou stanoveny a posuzovány podle jiných právních předpisů34).*

**Odůvodnění:**

### Mezi speciální výrobky pro stavby je nutné doplnit v souladu s nařízením vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, požadavek na posouzení shody specifických výrobků, které slouží pro přístupnost, viz Příloha č. 2 k NV 163/2002 Sb. - Seznam výrobků s vyznačením postupů posouzení shody: kapitola 12. Stavební výrobky pro hygienická zařízení a ostatní speciální výrobky. Jde například o dlažby pro hmatné prvky, umělé vodící linie se speciální úpravou pro osoby zrakově postižené, akustické orientační a informační majáky, sklopná sedátka do sprchových koutů, zvedací zařízení pro přemisťování osob atp.

**Zásadní připomínka č. 12**

**Úprava a doplnění systému stavebně technické prevence § 154:**

*SYSTÉM STAVEBNĚ TECHNICKÉ PREVENCE*

*§ 154*

*(1) V systému stavebně technické prevence se evidují závažné nebo opakující se vady nebo havárie staveb, a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech osob nebo zvířat, k ohrožení života a zdraví osob nebo zvířat,* ***„*k nedodržení přístupnosti a k zásadnímu omezení samostatného a bezpečného pohybu osob s omezenou schopností pohybu a orientace“***, k ohrožení bezpečnosti stavby**nebo ke značným škodám.*

**Odůvodnění:**

Spolu se zavedením důsledné kontroly a monitorování přístupnosti je žádoucí závažná nedodržení pravidel a požadavků pro přístupnost monitorovat. Funkční systém stavebně technické prevence je vodnou platformou na celostátní úrovni i pro monitorování vad a závad, které v mnoha případech zásadně ohrožují bezpečnost osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace, a neumožňují samostatné použití stavby.

**Zásadní připomínka č. 13**

**Doplnění povinnosti stavebníka v § 160 odst. 2) písm. a) - v případě vybraných staveb stavebník musí zajistit audit přístupnosti (viz Obecné zásadní připomínky)**

***Stavebník***

*§ 160*

*(1) Stavebník je povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit stanovenou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám.*

*(2) Stavebník je v případě stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhající povolení podle tohoto zákona povinen*

*a) před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby, s výjimkou jednoduchých staveb* uvedených *v odstavci 1 písm. c) a e) až n) a* [*odstavci 2 přílohy č. 2*](aspi://module='ASPI'&link='283/2021%20Sb.%2523P%25F8%25EDl.2'&ucin-k-dni='30.12.9999') *k tomuto zákonu,* **„a u vybraných staveb zajistit pro dokumentaci Audit přístupnosti“,**

**Odůvodnění:**

Doplnění §160 ve výčtu povinností stavebníka.

Pro posouzení dokumentace a stavby samotné z hlediska dodržení požadavků na přístupnost a bezbariérové užívání, byl zvolen pracovní pojem „Audit přístupnosti“.

Požadavek je stanovený z důvodu nezbytné kontroly přístupnosti a navrženého řešení pro bezbariérové užívání stavby. Vzhledem k velkému množství chyb v základním návrhu, konkrétních parametrech i v detailech z hlediska přístupnosti je nezbytné před zahájením stavby dokumentaci stavby včetně návrhu a řešení koncepce bezbariérového užívání, dále včetně pohybu jednotlivých cílových skupin v horizontální i vertikální rovině, až po materiálové specifikace a řešení vizuálních kontrastů, zkontrolovat.

Z aplikační praxe jednoznačně plyne, že pracovníci stavebních úřadů nemají dostatek zkušeností, aby řešení z hlediska přístupnosti prověřili. Navíc dle nového stavebního zákona dokumentace pro povolení stavby nebude obsahovat žádné technické detaily, ani podrobné řešení přístupnosti.

Kontrola stavby až při kolaudaci a nařízení odstranění závad, je zbytečným plýtváním finančních prostředků a povede pouze ke vzniku korupčního prostředí při povolování staveb. Navíc náklady na odstranění závad mohou velmi zásadně navýšit finanční objem prostředků na výstavbu a dodatečné úpravy v řešení přístupnosti nemusí být vyhovující pro všechny.

**Zásadní připomínka č. 14**

**Doplnění povinnosti zhotovitele ohlásit stavebnímu úřadu závady v přístupnosti stavby - § 163 odst. 1) písm. e)**

*§ 163*

***Zhotovitel***

*(1) Zhotovitel je povinen*

*e) ohlásit stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, zařízení nebo terénní úpravě, které ohrožují životy a zdraví osob nebo zvířat anebo bezpečnost* **„a přístupnost“** *stavby, zařízení nebo terénní úpravy,*

**Odůvodnění:**

Doplnění požadavku pro zhotovitele ohlašovat závady na stavbě z hlediska bezbariérového užívání stavby je nezbytným doplněním a vyplývá z § 145 základní požadavky na stavby, kde je bezpečnost a přístupnost úzce svázána.

**Zásadní připomínka č. 15**

**Doplnění požadavku do § 232 k žádosti o kolaudační rozhodnutí – u vybraných staveb Audit přístupnosti**

*§ 232*

***Žádost***

*(1) Žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle* [*správního řádu*](aspi://module='ASPI'&link='500/2004%20Sb.%2523'&ucin-k-dni='30.12.9999') *identifikační číslo stavby, předpokládaný termín dokončení stavby a popis odchylek od dokumentace pro povolení stavby.*

*(2) Součástí žádosti je*

**„ch) u vybraných staveb doložení Auditu přístupnosti pro užívání stavby.“**

**Odůvodnění:**

Požadavek je stanovený z důvodu nezbytné kontroly přístupnosti a navrženého řešení před kolaudací a uvedením stavby do provozu.

Z aplikační praxe jednoznačně plyne, že pracovníci stavebních úřadů nemají dostatek zkušeností, aby řešení z hlediska přístupnosti prověřili.

Pokud byl zpracován Audit přístupnosti k prováděcí dokumentaci, půjde o kontrolu zapracování připomínek a požadavků a kontrola souladu dokumentace a skutečného provedení stavby.

**Zásadní připomínka č. 16**

**Úprava textu § 295 odst. 1) písm. b) bod 1.**

§ 295

**Opatření k nápravě**

(1) Je-li to nezbytné k ochraně zákonem chráněného veřejného zájmu, stavební úřad může i bez provedené kontroly nařídit opatření k nápravě, které spočívá v povinnosti

a) provést udržovací práce, zejména v případě nedostatečné údržby stavby,

**b) provést nezbytné úpravy záměru, zejména**

**1. při výskytu hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních nebo jiných závad záměru, včetně překážek pro ~~bezbariérový přístup a užívání,~~ „bezbariérové užívání a přístupnost stavby“,**

**Odůvodnění:**

Ustanovení „pro bezbariérový přístup a užívání“ je v rozporu s § 13. Je matoucí, proč mají být upraveny pouze překážky, které brání přístupu. Text § 295 odst. 1) písm. b) bod 1. je nutné lépe formulovat, aby odpovídal definici přístupnosti a vyjadřoval skutečnost, že stavební úřad může nařídit opatření k nápravě v případě, kdy zjistí, že stavba není přístupná, a neumožňuje samostatné a bezpečné užívání pro všechny, zejména pak pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.

V Praze dne 3. 5. 2022

Zpracovali: JUDr. Jan Hutař, Ing. Dagmar Lanzová, JUDr. Zdeněk Žižka

Za NRZP ČR: Mgr. Václav Krása, předseda