**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Návrh: Akční plán pro deinstitucionalizaci sociálních služeb pro období 2022-2024**

Termín dodání připomínek je do 28. 4. 2022 (včetně)

**Připomínky NRZP ČR**

Přehled uplatněných připomínek a způsob jejich vypořádání:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Připomínkové místo** | **Materiál a jeho část (str., odst., příp. řádek)**  | **Připomínka** | **O / K** | **F / D / Z** | **Vypořádání** | **Souhlas\***  |
| **NRZP ČR** |  | Na začátku 90. let se očekávalo, že obyvatelé ústavů velice ochotně tato zařízení opustí. Ukázalo se však, že velká většina obyvatel těchto institucí je považuje za své "přirozené prostředí“, v němž jsou ukotveni sociálními vazbami, a jejich zrušení by mělo velmi závažné sociální důsledky. Na základě těchto skutečností považujeme za naprosto zásadní nedostatek materiálu, že akční plán nevychází z analýzy důvodů, které vedly k umístění do ÚSP a k možnostem života mimo ústav, a to včetně ochoty klientů ústavních zařízení je opustit. Bez znalosti těchto faktorů je velmi reálné nebezpečí, že dopad akčního plánu může mít opačný efekt než se očekává. Samo předložení návrhu v současné době, kdy se řeší akutní problémy válečných uprchlíků a je naprosto nepředvídatelné kolik z nich a v jaké struktuře zde zůstane dlouhodobě za projev naivity, protože je zcela jasné, že nutnost řešit problémy uprchlíků, zásadním způsobem ovlivní koncepci a možnosti deinstitucionalizace.Je nepochybné, že proces deinstitucionalizace je ovlivněn inflací a z ní plynoucí zvyšování cen, jak nájemného, tak dalších výdajů na bydlení. Zatímco obyvatelé pobytových zařízení mají jistotu 15% příjmu, který je jim zákonem o sociálních službách zaručen, obyvatelé žijící mimo pobytová zařízení takovou jistotu nemají. Vzhledem k inflaci dochází ke stálému zvyšování částky, která je garantována uživatelům pobytových služeb. Je evidentní, že tato skutečnost výrazně ovlivní ochotu uživatelů pobytových služeb tato zařízení opustit. | **O** |  |  |  |
| **NRZP ČR** |  | * Velkou slabinou může být jednak nedostatečná síť méně lukrativních sociálních potřeb místních obyvatel, a to přesto, že poptávka by byla značná. Zde by bylo potřeba, aby mohlo buď ministerstvo, nebo aspoň kraj zasáhnout a poskytování takových služeb na místní samosprávě vyžadovat a při jejím dalším neposkytováním by mělo být možné uplatnit proti ní sankce (respitní péče).
* Druhou velkou slabinou (a možná největší) může být financování sociálních služeb poskytovaných místními komunitami, eventuálně místními úřady. Zjednodušeně řečeno, chudší místa s velkou potřebou sociálních služeb by nemohla služby poskytovat z finančních důvodů. Doporučujeme, aby v případě objektivní potřeby poskytování těchto služeb, mohly být tyto místní organizace částečně financovány centrálně tak, aby se podmínky pro jejich poskytování pro poskytovatele minimálně vyrovnaly bohatším regionům.
* Třetí velkou slabinu vidíme v možnosti poskytovat služby místními (komunitními) poskytovateli v různé kvalitě. Mohlo by se tak snadno stát, že poskytované služby by byly v některých místech prakticky nevyužitelné z důvodu jejich podmínek poskytování a jejich kvality. V návrhu se sice počítá s hlídáním „standardů“ a s kontrolou ze strany nejspíš krajů, ale máme za to, že by pro místní, komunitní poskytovatele měly být nastaveny minimální kvalitativní a etické podmínky pro poskytování služeb. Otázkou je, zda by měla být zpracována i striktní metodika, která by byla současně pod hrozbu sankce i vymahatelná. Nejsme si jisti, jestli by současné standardy a následná kontrola z KÚ byly v těchto případech dostačující. Doporučujeme, aby byl ponechán prostor pro zapracování místních, specifických podmínek k poskytování a pokrytí potřeb služeb.
* Doporučujeme umožnit plátcům daně asignaci části daní pro potřeby poskytování místních sociálních služeb. Jen v místě žijící plátci by dokázali nejlépe zhodnotit kvalitu služeb poskytovaných jednotlivými komunitními poskytovateli a ty dobré poskytovatele by tak mohli sami, přímo, finančně podpořit pro účely rozvoje právě jejich služeb.
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**Vysvětlivky:**

**O** - *připomínka obecná, vztahující se k materiálu jako celku* \* *vyplňuje se*

**K -** *připomínka konkrétní, vztahující se k jednotlivým částem materiálu jen u zásadních připomínek*

**F** - *připomínka formální*

**D** *- připomínka doporučující*

**Z** - *připomínka zásadní*

V Praze dne 28. 4. 2022

Za NRZP ČR: Mgr. Václav Krása, předseda