Vystoupení k oběma pozměňovacím návrhům paní poslankyně k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (ST 1143).

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji se vyjádřit k projednávanému návrhu zákona, a to jménem členských organizací NRZP ČR. Zásadně podporujeme oba pozměňovací návrhy paní poslankyně Aleny Gajdůškové, protože byly s námi konzultovány.

Nejprve k pozměňovacímu návrhu, který se týká čl. II. Přechodná ustanovení bod 1 zní: MPSV ČR zvýší maximální výši úhrad za stravu a ubytování stanovených prováděcím právním předpisem pro sociální služby podle § 47, 48 a 52, a to o 12 % s účinností ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Plně se stavíme za odůvodnění tohoto návrhu, protože argumentace předkladatelů k tisku 1143 je nekorektní. Kumulovaná inflace od roku 2014 činí 12 %, a tudíž navrhované navýšení úhrad za služby o 20 % je přehnané. Ještě důležitější je skutečnost, že státní dotace se od roku 2014 zvýšila o 13.704.113.325 Kč, zatímco počet sociálních služeb a jejich kapacity za toto období se nijak zásadně nezměnily. Tudíž není důvod zvyšovat úhrady za služby. Platby za stravu a ubytování jsou hrazeny z důchodů a paní poslankyně navrhuje zvýšit platby za stravu a byt pouze o skutečnou inflaci, tedy 12 %, a zároveň se zvýší pouze u těch služeb, kde je ochrana 15 % kapesného z důchodu, tj. pobytové služby.

Nyní k druhému pozměňovacímu návrhu. NRZP ČR nikdy nesouhlasila se sloučením pečovatelské služby a osobní asistence. Již v době, kdy se připravovala vládní novela zákona, jsme nesouhlasili s původním textem sloučení těchto služeb. Nakonec byl dohodnut kompromis, který se však neobjevil v právě projednávaném návrhu novely zákona o sociálních službách. Proto zásadně podporujeme, aby byla vypuštěna ustanovení §§ 39 a 40, jak je uvedeno v pozměňovacím návrhu paní poslankyně Aleny Gajdůškové.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si doplnit argumentaci v odůvodnění ke zrušení sloučení pečovatelské služby a osobní asistence. Především se Vám pokusím vysvětlit rozdíl mezi těmito službami.

Osobní asistence je služba určená osobám samostatně si určujícím druh, rozsah a způsob poskytované služby, včetně jejího časového určení. Tyto osoby se na poskytování služby aktivně podílejí, a to minimálně v rozsahu jejího průběžného řízení, nebo korekce. Zvláštní charakter této služby spočívá ve způsobu úhrady, protože úhrada je za spotřebovaný čas. Kdežto u pečovatelské služby je úhrada prováděna za úkony, jejichž cena je stanoveny vyhláškou č. 505/2006 Sb.

Pečovatelská služba je určena zejména osobám, které jsou jejími pasivními příjemci, u kterých druh, rozsah a způsob poskytování služby, včetně jejího časového určení, určuje poskytovatel na základě svých předchozích zjištění potřeb osob, kterým službu poskytuje. Těmito osobami mohou být i osoby pečující. Samotný způsob úhrady za služby, kdy je služba hrazena podle vykonaných úkonů, charakterizuje pasivní příjem služby.

Navrhované znění §§ 39 a 40 je pro nás naprosto nepřijatelné. Ve své podstatě znamená naprostý zánik osobní asistence, která je v současné době charakterizovaná jako služba bez časového omezení v přirozeném sociálním prostředí osob a při činnostech, které osoba potřebuje. Toto základní vymezení chybí. Absence ustanovení o poskytování služby bez časového omezení i omezení po obsahové stránce vede k tomu, že prakticky jedinou službou bude v praxi režim pečovatelské služby, což je pro většinu osob se zdravotním postiženým, ale i pro NRZP ČR zcela nepřijatelné. Ještě si dovolím, dámy a pánové říci několik osobních slov k projednávanému tématu. Osobní asistenci prosadily organizace osob se zdravotním postižením hned v roce 1990, jako novou službu, která aktivizuje lidi se zdravotním postižením. Její velkou propagátorkou, ale také uživatelkou byla paní ing. Jana Hrdá, nositelka ceny Výboru dobré vůle. Sama byla ležící, měla upravený vozík a za pomoci svých osobních asistentů dokázala pracovat celé dni na zlepšení postavení osob se zdravotním postižením. Toto pečovatelská služba nikdy nedokáže zajistit. Osobní asistence je symbol nového nahlížení na služby pro osoby se zdravotním postižením a věřím, že tomu tak porozumíte.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji se ještě vyjádřit k bodu 2. novely, která novelizuje § 34, zákona č. 108/2006 Sb. Obsahem tohoto bodu je sloučení domovů pro seniory, domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů se zvláštním režimem a chráněné bydlení do nové služby domovy sociální péče, které zahrnují výše uvedená zařízení. NRZP ČR nabídla poslancům, aby toto ustanovení § 34 nebo § 48, který nově charakterizuje domovy sociální péče, vložili následující ustanovení, **„pobytové služby, které by byly sloučeny v jednom objektu, budou organizačně a prostorově odděleny tak, aby to odpovídalo základním činnostem, služby musí vždy odpovídat věku klientů, typu zdravotního postižení, specifickým potřebám a závislostem“.** Tento návrh schválil Republikový výbor NRZP ČR. Jsme velmi rádi, že paní poslankyně Alena Gajdůšková zapracovala tento náš návrh do pozměňovacího návrhu.

Odůvodnění:

Velmi důrazně nesouhlasíme s navrhovaným sloučením domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem do domovů sociální péče, způsobem, jak je uvedeno v návrhu zákona. Podle názoru NRZP ČR a mnoha dalších organizacích hájících zájmy osob se zdravotním postižením, ale i jednotlivých osob se zdravotním postižením, na kterém se všichni shodli, nelze tímto způsobem zmíněná zařízení sloučit! A to především nejen vzhledem k naprosto rozdílnému charakteru forem péče u jednotlivých cílových skupin osob, kterým jsou tato tři zařízení určena a jejich naprosté nekompatibilitě. Je důležité mít rovněž na paměti také omezení svéprávnosti osob v domovech se zvláštním režimem, ať už se týkají mladistvých osob nebo osob s těžkým psychickým postižením.

Z uvedených důvodů jsme přesvědčeni, že i přes navrhované sloučení těchto institutů pod tzv. domovy sociální péče, bude vždy nutné respektovat odlišnosti klientů, což zpochybňuje účelnost navrhovaného řešení. Obáváme se, že sloučení služeb v „domovech sociální péče“ je prakticky nerealizovatelné. Snažíme se alespoň takto vylepšit původní návrh zákona.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji Vám za pozornost.