**Zásadní připomínky k poslaneckému návrhu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách  článek I.**

**K bodu 2.** - §34 zařízení sociálních služeb

Navrhované znění tohoto ustanovení je v podstatě totožné s vládním návrhem zákona, který byl zpracován v roce 2019. V připomínkách k tomuto zákonu NRZP ČR ostře nesouhlasila se sloučením domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem do domovů sociální péče, stejně jako to dělá navrhovaný zákon. Podle názoru NRZP ČR nelze takto zařízení sloučit vzhledem k rozdílnému charakteru nejenom forem péče, ale také omezení svéprávnosti u domovů se zvláštním režimem, ať už se týkají mladistvých osob nebo osob s těžkým psychickým postižením. NRZP ČR je přesvědčena, že i přes navrhované sloučení těchto institutů pod tzv. domovy sociální péče, bude nutné respektovat odlišnosti klientů, což zpochybňuje účelnost navrhovaného řešení.

**K bodu 4**.- §36

Navrhovaná úprava vychází ze sloučení zařízení uvedených v §34. Je tudíž na místě zvážit účelnost tohoto ustanovení.

**K bodu 5.** - §39 pečovatelská a asistenční služba

Předložené znění je naprosto nepřijatelné. Ve své podstatě znamená naprostý zánik asistenční služby, která je v současné době charakterizovaná jako služba bez časového omezení v přirozeném sociálním prostředí osob a při činnostech, které osoba potřebuje. Toto základní vymezení chybí. Absence ustanovení o poskytování služby bez časového omezení i po obsahové stránce vede k tomu, že prakticky jedinou službou bude v praxi režim pečovatelské služby, což je pro řadu postižených i pro NRZP zcela nepřijatelné. V tomto směru odkazuji na připomínky, které vznesla Národní rada k návrhu novely zákona předloženého MPSV. Znění všech připomínek je uvedeno v příloze.

**K bodu 6.** - §40

Přestože se toto ustanovení upravující pečovatelskou službu formálně zrušuje, ve skutečnosti, jak jsem ukázal výše, dochází nikoliv ke zrušení tohoto ustanovení, ale k faktickému zrušení ustanovení §39.

**K bodu 7.** - §48 domovy sociální péče

Již úvodní ustanovení zpochybňuje racionalitu sloučení dříve samostatných typů zařízení. Na jedné straně jsou zde osoby se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení, věku nebo i závislosti, ale i zařízení dětí, jimž byla nařízena ústavní výchova, ochranná výchova, výchovné nebo předběžné opatření. Také u tohoto institutu vyjádřila Národní rada závažné připomínky uvedené v příloze.

**K bodu 8.** – zrušení §49 a §50 včetně nadpisů

S ohledem na výše uvedené je nutno zvážit účelnost navrhovaného sloučení.

**K bodům 9. – 14.** Jde o formální změny související s vytvořením institutu „Domovy sociální péče“.

**K bodu 15. a 16.** Jde o formální změny způsobené sloučením pečovatelské služby a osobní asistence.

**K bodu 17**. Navrhované nové ustanovení §76a poprvé upravuje problematiku růstu výše úhrad za sociální služby. Na rozdíl od současného stavu, kdy ke zvýšení částek docházelo jednorázově rozhodnutím MPSV, zavádí nové ustanovení, systém pravidelné každoroční valorizace a to odvozením indexu spotřebitelských cen a indexu růstu reálné mzdy. Způsob výpočtu je potom shodný jako u způsobu výpočtu všeobecného vyměřovacího základu podle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

ER: Domnívám se, že současně s touto navrhovanou změnou by mělo dojít k obdobné změně ohledně pravidelné valorizace příspěvku na péči ve všech stupních, neboť jinak se budou stávat sociální služby pro osoby, jež je využívají, více a více finančně nedostupné. Je pravda, že dochází pravidelně k navyšování starobních a invalidních důchodů, nicméně to jde ruku v ruce s růstem všech ostatních cen služeb a zboží (nájmy, strava apod.), takže není pravda, že pouze navyšování důchodů zajistí stejnou dostupnost sociálních služeb pro osoby, jež je nezbytně potřebují.

**K bodu 18.** V rámci ustanovení §79 o registraci poskytovatelů je nutné zvážit, zda zrušení podmínky nedbalostního trestného činu v souvislosti s vykonáváním činnosti při poskytování sociálních služeb u pracovníka v sociálních službách je odůvodněné.

ER: Osobně bych ho tam ponechala. Jedná se o trestný čin, ač nedbalostní, a nikoliv pouze o přestupek či nějaké pracovněprávní porušení povinností, což už lze vždy považovat za velmi závažné.

**K bodu 19. – 37**. V uvedených bodech jsou zpřesňovány některé povinnosti zřizovatelů sociálních služeb, takže nepovažuji za nutné, aby se jimi NRZP ČR podrobněji zabývala.

**K bodu 38**. nemám zásadní připomínky

**Zásadní připomínky k poslaneckému návrhu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách  článek II.**

**K bodu 1.** Navrhované jednorázové zvýšení maximální výše úhrad za sociální služby o 20% počínaje účinností tohoto zákona znamená zvýšení výše úhrad o 26 Kč za hodinu, tj. na 156 Kč.Zejména takovýto nárůst výše úhrad je pro uživatele využívajících asistenční službu v domácím prostředí při stupni závislosti 3. a 4. bez zvýšení příspěvku neakceptovatelné. Je nutno si uvědomit, že toto zvýšení cen o 20% znamená současně snížení rozsahu poskytované péče také o 20%. Na tom nic nemění ani skutečnost, že pravidelně dochází k valorizaci starobních a invalidních důchodů, neboť toto navýšení odpovídá růstu cen ostatních služeb a zboží (nájem, energie, potraviny apod.), takže fakticky uživatelům důchodů žádné finanční přebytky nevznikají. Tento dopad je o to závažnější, že prakticky všichni poskytovatelé osobní asistence účtují služby na celé hodiny, i když služba by trvala např. 30 minut. V souvislosti s tím zvážit, zda v těchto případech není na místě zvýšení příspěvku na péči u osob v domácím prostředí oproti ústavnímu zařízení, již s ohledem na to, že uživatelé sociálních služeb v pobytových zařízeních mají garantováno alespoň 15% příjmu k volnému použití, zatímco u osob, jimž je péče poskytovaná v domácím prostředí taková garance není.