**V.**

**Vyhodnocení připomínkového řízení**

Materiál „Návrh spojené 2. a 3. periodické zprávy České republiky o plnění závazků plynoucích z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením“ byl prostřednictvím elektronické knihovny Úřadu vlády eKLEP rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dne 12. května 2020, s termínem k vyjádření do 26. května 2020. Přehled všech zaslaných připomínek a způsob jejich vypořádání obsahuje následující tabulka.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínka** | **Vypořádání** |
| Úřad vlády ČR - vedoucí Úřadu vlády ČRÚřad vlády ČR-zmocněnkyně vlády pro lidská práva (KLP) | **Odpověď na otázku č. 8 a) - k bodu 63**Součástí tohoto bodu je odvolávka na řadu úprav a odkazů, což činí tento bod oproti jiným neadekvátně obsáhlým. Doporučuji uvést pouze příkladný výčet pro ilustraci. Pokud by předkladatel Zprávy považoval za vhodné ponechat ve Zprávě celý výčet, doporučuji jej i v jiných bodech (spolu s dalšími odkazy) uvést v samostatné příloze. Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno, text byl upraven. Výčet byl přesunut do přílohy č. 2. |
|  | **Odpověď na otázku č. 9 – k bodům 90 až 103**Pro zachování určité proporcionality odpovědí na jednotlivé otázky navrhuji text zkrátit a upozornit na nejvýznamnější aktivity, které byly v této oblasti za sledované období realizovány.Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno, text byl zkrácen. |
|  | **Odpověď na otázku č. 11 c) – k bodu 128**Tvrzení v tomto bodě obsažené „Mezi předpoklady na vyšší soudní úředníky požadavek na plnou svéprávnost uveden není. Z toho vyplývá, že osoba se zdravotním postižením může být při splnění ostatních zákonných požadavků vyšším soudním úředníkem.“ je zavádějící a zmatečné a nedopovídá realitě. Požaduji tento bod vypustit.Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno, text byl vypuštěn. |
|  | **Odpověď na otázku č. 24 a) – k bodům 292 a násl.**Přestože v návrhu zákona o správě voleb, který je v současné době v legislativním procesu, bylo původně navrženo zrušení překážky omezení svéprávnosti k výkonu aktivního volebního práva, bylo od tohoto záměru nakonec upuštěno. Předkládaná zpráva však na tuto změnu nereaguje, proto je třeba výše uvedené body upravit tak, aby reálně popsaly aktuální stav v této oblasti. Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno, ve spolupráci s MV byl text aktualizován. |
|  | **Odpověď na otázku č. 24 b) – k bodům 297 a 298**Vzhledem k tomu, že tyto body obsahují řadu duplicitních informací, navrhuji je spojit do jediného společného bodu.Tato připomínka je zásadní. | Vysvětleno, zatímco první uvedený bod obsahuje záměry MV v dané oblasti, následující bod shrnuje obsah právní úpravy. Z tohoto důvodu zůstává text rozdělen do dvou bodů. |
| Kancelář Veřejného ochránce práv | OBECNÁ PŘIPOMÍNKAPředložený návrh Zprávy **dostatečně nereaguje na otázky položené Výborem**. Odpovědi jsou mnohdy velmi obecné, aniž by popisovaly konkrétní opatření nebo kroky přijaté státem.  | Akceptováno, text byl u celé řady odpovědí doplněn a upraven tak, aby lépe reagoval na položené otázky. |
|  | Za problematické současně považuji, že Zpráva neodpovídá na všechny Výborem položené otázky nebo odpovědi nepřiléhají dané otázce. Příkladem uvádím odpověď na otázky týkající se vzdělávání dětí a dospělých s postižením [otázky 20 a), 20 b), 20 c)]. V rámci otázky 20 b) nejsou poskytnuty informace o finančních, technických a lidských zdrojích vzdělávání, informace o dostupnosti materiálů v Braillově písmu, informace ke vzdělávání dětí se sluchovým postižením a tlumočení do českého znakového jazyka, a ke vzdělávání romských dětí se zdravotním postižením, přestože se na ně Výbor výslovně dotazuje. Stejně je to mu i v případě otázky č. 4, kdy odpověď neshrnuje informace stran průřezové a vícenásobné diskriminace. Dalším příkladem, kdy stát není ve své odpovědi dostatečně konkrétní je reakce na otázku č. 15, která neobsahuje informaci o zřízení odškodňovacího mechanismu pro případy tzv. nedobrovolných sterilizací a stejně tak nestanoví bližší podmínky sterilizace žen s omezenou svéprávností. Ani v rámci otázky 19 a) nepopisuje stát kroky, které učinil směrem k odstranění překážky omezení svéprávnosti při uzavírání manželství. V rámci odpovědi je shrnut stávající stav, ale nikoliv informace o opatřeních a krocích, které by směřovaly k odstranění této překážky. | Akceptováno, text byl ve spolupráci s MŠMT doplněn a upraven. |
|  | Zpráva často odkazuje na nejrůznější výzkumy, statistiky a data, zároveň však chybí odkaz na jejich zdroj, případně tyto statistiky nejsou kompletní. V případě odpovědi na otázku 11 b), která se týká přístupu ke spravedlnosti a zajištění přístupných informačních materiálů a komunikačních prostředků v soudních síních, se Zpráva odkazuje na porovnání s ostatními státy a příznivý vývoj v této oblasti. Z odpovědi nelze vyčíst zdroj tohoto průzkumu stejně ani s jakými státy byla Česká republika srovnávána. Odpověď na otázku 16 a), která shrnuje počty klientů, kteří odešli ve sledovaném období z pobytového typu sociální služby do domácího prostředí nebo do jiného méně restriktivního typu služby současně neuvádí, kolik klientů v těchto službách stále žije. Poskytnutá data nejsou pro potřebu srovnání a sledování vývoje kompletní.Výše uvedený výčet je pouze demonstrativní. Neuvádím veškeré odpovědi, které nereagují na položenou otázku nebo nejsou kompletní. | Akceptováno, text Zprávy byl upraven a doplněn o uvedení zdroje dat. |
|  | S ohledem na hlavní účel Zprávy, která má poskytnout kompletní informace vyžádané Výborem a informovat o všech opatřeních přijatých ke zlepšení lidí s postižením v daných oblastech, **považuji za žádoucí, aby Zpráva doznala nezbytných změn a skutečně reagovala na položené otázky**. Věřím, že cílem Ministerstva práce a sociálních věcí, co by tzv. „focal pointu“ pro Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením je konstruktivně informovat o situaci lidí s postižením v České republice, a to nejen s ohledem na jistý progres v konkrétních oblastech, ale také informovat o otázkách, kde je nebyla učiněna žádná nebo dostatečná opatření.**Tato připomínka je zásadní.** | Vysvětleno, text Zprávy doznal značných obsahových změn a byl doplněn o chybějící údaje dokreslující celkovou situaci osob se ZP (viz vypořádání předchozích připomínek).  |
| Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) | Ke Zprávě, kapitola II. část B. Odpověď na otázku č. 20 a) až 20 c) na str. 50 až 52: V zájmu lepší systematiky navrhovaného textu doporučujeme přesunout odstavce 236 a 237 z části „Odpověď na otázku č. 20 b)“ do části „Odpověď na otázku č. 20 c)“, odstavec 239 z části „Odpověď na otázku č. 20 b)“ na konec části „Odpověď na otázku č. 20 a)“ a odstavce 243 a 244 z části „Odpověď na otázku č. 20 c)“ do části „Odpověď na otázku č. 20 b)“. | Akceptováno, ve spolupráci s MŠMT byl text upraven. |
|  | Ke Zprávě, kapitola II. část B. Odpověď na otázku č. 20 b) na str. 51: Pro upřesnění doporučujeme v závěru odstavce 240 nahradit slova „Operačního programu Výzkum, vývoj, vzdělávání“ slovy „Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání“ a dále také doporučujeme pro úplnost do materiálu vhodně doplnit konkrétní projekty podporované v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání, kde se konkrétně jedná o projekt KIPR a APIV. | Akceptováno, text byl upraven. |
| Ministerstvo spravedlnosti | A. ObecněUpozorňujeme, že jednotlivé části předkládaného materiálu nejsou vzájemně sjednoceny v oblasti používání zkratek, jelikož předkladatel nepostupuje v užívání jím zavedených zkratek konzistentně. Doporučujeme proto materiál v tomto směru komplexně revidovat. | Akceptováno, text prošel korekcí. |
|  | **B. K předkládací zprávě**Zatímco v předkládací zprávě je jako sledované období identifikováno časové rozmezí od 28. října 2011 do 31. prosince 2019, v materiálu je jako sledované období uvedeno kratší časové rozmezí do 28. října 2019 (viz bod 4 na str. 2). Doporučujeme proto vymezení sledovaného období sjednotit. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **1. K bodu 18 (str. 5)**V zájmu posílení komplexity uvedených informací doporučujeme do odstavce doplnit informaci o tom, že podle čl. 4 odst. 1 písm. e) Legislativních pravidel vlády je zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na osoby se zdravotním postižením (dále jen „ZP“), povinnou součástí taktéž věcného záměru zákona. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **2. K bodu 36 (str. 8)**Doporučujeme do tohoto odstavce doplnit odkaz na str. 38 a násl., kde se nachází pasáž rovněž věnovaná deinstitucionalizaci zahrnující tabulku, jež dokládá snižování počtu dětí v ústavech. | Akceptováno, text byl doplněn. |
|  | **3. K odpovědi na otázku č. 6 b) /str. 9 až 11/**K problematice participačních práv dětí doporučujeme zmínit tzv. participační nález Ústavního soudu ze dne 8. října 2018, sp. zn. II. ÚS 725/18, v němž Ústavní soud konstatoval, že byla v řízení před obecnými soudy porušena základní práva stěžovatelčiny nezletilé dcery (vedlejší účastnice řízení před Ústavním soudem), konkrétně její právo na participaci v řízení, které se jí dotýká, podle čl. 12 Úmluvy o právech dítěte, a právo na projednání věci v její přítomnosti podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. | Akceptováno, text byl doplněn. |
|  | **4. K bodu 45 (str. 11)**Pro zvýšení konkretizace materiálu doporučujeme specifikovat, v čem přesně je zákon o zdravotních službách k právům pacientů „velmi vstřícný“, neboť v této míře obecnosti působí předmětná formulace jako proklamace. | Akceptováno, v souladu s připomínkou byl text upraven. |
|  | **5. K bodu 107 (str. 24)**S cílem terminologického zpřesnění doporučujeme ve spojení s opatřeními nahradit slovo „omezených“ slovem „omezujících“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **6. K bodu 110 (str. 25)**Respektujíce pojmosloví občanského práva hmotného, doporučujeme nahradit slova „podpůrného spolurozhodování“ slovy „při narušení schopnosti zletilého právně jednat“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **7. K bodu 114 (str. 25)**Aby byl zákon č. 150/2002 Sb. správně citován, doporučujeme prohodit pořadí slov „správního řádu“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **8. K bodu 123 (str. 27)**a) V zájmu dodržení gramatických a stylistických pravidel doporučujeme nahradit slova „spojené vzdálené“ slovy „spojeném vzdáleném“ a slovo „zákon“ slovy „požadavky zákona“.b) Doporučujeme nahradit slova „Sbírku rozhodnutí a judikatury okresních, krajských a vrchních soudů v ČR“ slovy „Databázi rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů“, aby text materiálu odpovídal aktuálnímu názvu projektu, resp. systému. | Akceptováno, úpravy textu byly provedeny. |
|  | **9. K bodu 130 (str. 28)**Z hlediska terminologického doporučujeme nahradit slova „Byla realizována školení zaměřená“ slovy „Byly realizovány semináře zaměřené“, neboť Justiční akademie pro své vzdělávací akce využívá zásadně termínu „seminář“, nikoli „školení“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **10. K bodu 135 (str. 29)**Jelikož by zákonná ustanovení týkající se příslušných druhů zvláštních soudních řízení měla být citována co nejpřesněji, doporučujeme nahradit slova „nebo držení v ústavu zdravotnické péče“ slovy „a dalším držení ve zdravotním ústavu“ a za slovo „nepřípustnosti“ vložit slovo „držení“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **11. K bodům 155 a 156 (str. 32)**Podotýkáme, že proti používání síťových lůžek v psychiatrických zařízeních směřuje kolektivní stížnost Validity proti České republice (č. 188/2019) podaná k Evropskému výboru pro sociální práva, o jejíž přijatelnosti má tento Výbor v současnosti rozhodnout. V rámci komunikace s Ministerstvem zdravotnictví bylo nicméně zjištěno, že aktuálně probíhá vnitřní připomínkové řízení k návrhu novely zákona o zdravotních službách, v jejímž rámci se navrhuje zrušení síťových lůžek. V Národním akčním plánu pro duševní zdraví 2020–2030 se pak v rámci opatření 3.1.2 počítá s tím, že bude navržena a realizována komplexní strategie prevence a snižování používání omezovacích prostředků s využitím režimových a omezujících opatření respektujících lidskou důstojnost a zajišťujících právní ochranu uživatelů péče; termín pro splnění tohoto opatření je stanoven na červen 2021. V rámci přípravy doporučeného postupu prevence a užití omezovacích prostředků probíhá v nemocnicích analytický proces ohledně situace reálného užívání a monitorování omezovacích prostředků. Zpráva z tohoto procesu bude k dispozici v srpnu 2020. V připravovaném doporučeném postupu budou definovány podrobné parametry vykazování, evidence a vedení dokumentace omezovacích prostředků. V zájmu jeho komplexity proto doporučujeme informace o připravované reformě do materiálu v určitém rozsahu doplnit. | Vysvětleno, uvedený text, jakkoliv velmi úzce souvisí s danou problematikou a ukazuje na pozitivní kroky ČR v oblasti zákazu síťových lůžek, překračuje časový rámec sledovaného období, tj. 31. prosinec 2019. |
|  | **12. K bodu 164 (str. 33)**Je pravdou, že osoby vysokého věku i osoby se ZP patří do kategorie zvlášť zranitelných obětí [viz § 2 odst. 4 písm. b) zákona o obětech trestných činů], nicméně musí být kumulativně naplněna i další podmínka, že „tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy“. Tzn., že ne každé osobě se ZP nebo osobě vysokého věku bude automaticky přiznán status zvlášť zranitelné oběti. Doporučujeme proto buď nahradit čárku za závorkou slovy „a zpravidla též“ nebo nahradit slova „, osoby vysokého věku či osoby se ZP“ slovy „a osoby vysokého věku či osoby se ZP, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům dané osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **13. K bodu 165 (str. 33 a 34)**Konstatujeme, že zákon o obětech trestných činů právo požádat o učinění opatření k zabránění kontaktu s pachatelem či na ochranu při výslechu nebo podání vysvětlení garantuje všem obětem, nikoli pouze zvlášť zranitelným obětem. Rozdíl je v tom, že požádá-li o zabránění kontaktu zvlášť zranitelná oběť, jsou její žádosti příslušné orgány povinny vyhovět, pokud to nevylučuje povaha prováděného úkonu. Taktéž právo požádat o provedení výslechu osobou stejného nebo opačného pohlaví či zákaz kladení otázek směřujících do intimní oblasti vyslýchané oběti, pokud to není nezbytné pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, platí pro všechny oběti stejně. Zákaz zveřejňovat informace umožňující zjištění totožnosti oběti rovněž neplatí absolutně (viz § 8a trestního řádu a § 16 zákona o obětech trestných činů).Co mají zvlášť zranitelné oběti navíc, je právo na obzvláště citlivý výslech, na provedení výslechu vyškolenou osobou v upravených nebo přizpůsobených prostorech, na zabránění bezprostřednímu vizuálnímu kontaktu s osobou podezřelou ze spáchání trestného činu nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede, pokud si to oběť přeje, a povinnost orgánů činných v trestním řízení provádět výslech tak, aby později nemusel být opakován.Dále je v poslední větě odstavce nesprávně uvedeno, že zvlášť zranitelné oběti mají právo „na zastupování zmocněncem bezplatně nebo za sníženou cenu“. S účinností od 1. dubna 2017 mají podle § 51a odst. 2 trestního řádu právo na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně i bez splnění podmínek týkajících se jejich majetkových a dalších poměrů, charakteru trestné činnosti, následků spáchaného činu aj. všechny kategorie zvlášť zranitelných obětí (nejde-li o poškozeného trestným činem zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku).Aby uvedený text nebyl zavádějící, doporučujeme jej přeformulovat následujícím způsobem: „165. Oběti trestných činů mají na základě zákona o obětech trestných činů právo na informace, které se týkají věci, v níž se staly obětí trestného činu. Dále mají právo na odbornou pomoc, která zahrnuje psychologické služby, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací a možnost účasti v tzv. restorativních programech, sloužících k obnově vztahů a nápravě vzniklé újmy. Oběti mají rovněž právo na ochranu soukromí, dále na ochranu před druhotnou újmou a právo na doprovod důvěrníkem, kterým může být fyzická osoba způsobilá k právním úkonům, kterou si oběť zvolí, kdy účelem je zejména poskytnutí podpory a psychické pomoci. Za podmínek stanovených zákonem o obětech trestných činů má oběť možnost získat také peněžitou pomoc. Zvlášť zranitelné oběti trestných činů mají nad rámec uvedeného nárok na bezplatnou odbornou pomoc, na učinění opatření k zabránění bezprostředního vizuálního kontaktu s pachatelem, na zvýšenou ochranu při výslechu či při podání vysvětlení (právo na obzvláště citlivý výslech, na provedení výslechu vyškolenou osobou v upravených nebo přizpůsobených prostorech aj.). Všechny kategorie zvlášť zranitelných obětí, vyjma obětí trestného činu zanedbání povinné výživy, mají s účinností od 1. dubna 2017 též právo na zastupování zmocněncem bezplatně bez splnění dalších podmínek; jde-li o zvlášť zranitelnou oběť, která je obětí trestného činu zanedbání povinné výživy, má právo na zastoupení zmocněncem bezplatně nebo za sníženou cenu, jsou-li naplněny další zákonné podmínky.“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **14. K bodu 175 (str. 35)**Aby byla právní úprava obsažená v zákoně o zvláštních řízeních soudních parafrázována co nejpřesněji, doporučujeme nahradit slova „je povinen nejpozději do 3 měsíců přezkoumat, zda opatrovník učinil kroky k nápravě, a to i opakovaně, pokud k nápravě nedošlo“ slovy „je zařízení povinno člověka propustit. Vyslovil-li soud, že držení člověka v zařízení sociálních služeb je přípustné, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí“. Zároveň doporučujeme vypustit poslední větu odstavce. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **15. K bodu 178 (str. 36)**Vzhledem ke změně pojmosloví přestupkového práva doporučujeme nahradit slova „správního deliktu“ slovem „přestupku“. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | **16. K odpovědi na otázku č. 15 (str. 38)**Upozorňujeme, že se navrhovaná odpověď vůbec nevyjadřuje ke druhé části otázky, tj. „vytvoření mechanismu nápravy k zajištění toho, aby oběti nucené sterilizace měly právo na účinné opravné prostředky v souladu s doporučeními Výboru pro lidská práva (CCPR/C/CZE/CO/3, bod 11) a Výboru pro odstranění diskriminace žen (CEDAW/C/CZE/CO/5, bod 35)“. Z toho důvodu doporučujeme odpověď doplnit o následující informace: „Výbor OSN pro odstranění diskriminace žen (CEDAW) ve svém rozhodnutí ze dne 16. července 2019 ve věci J. D. a ostatní proti České republice (CEDAW/C/73/D/102/2016) dospěl k závěru, že oznámení týkající se sterilizace šesti romských žen mezi lety 1982 až 2001 je nepřijatelné pro nevyčerpání vnitrostátních prostředků nápravy. Vláda si je nicméně vědoma skutečnosti, že se CEDAW v rámci přezkumu těchto individuálních oznámení omezil na posouzení jejich přijatelnosti, a tedy, že závěrečná doporučení vydávaná v rámci administrativní kontroly dodržování závazků podle Úmluvy tímto rozhodnutím nejsou dotčena. V této souvislosti byl dne 27. září 2019 skupinou poslanců předložen návrh zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky sterilizovaným osobám (sněmovní tisk č. 603).“. | Akceptováno, text byl doplněn. |
|  | **17. K bodu 193 (str. 41)**Na konci textu poslední věty odstavce doporučujeme doplnit odkaz na významný rozsudek Evropského soudu pro lidská práva k danému tématu formulovaný následujícím způsobem: „, a to v souladu s rozsudkem Evropského soudu pro lidská práva ve věci Wallová a Walla proti České republice (č. 23848/04, rozsudek ze dne 26. října 2006)“. | Akceptováno, text byl doplněn. |
| Ministerstvo vnitraGenerální ředitelství Hasičského záchranného sboru České Republiky | **Doporučující připomínka**1. V bodě č. 96 v poslední větě aktualizovat uvedený počet školení a posluchačů na: „109 školení pro 1306 posluchačů“.
2. Na konec bodu č. 97 doplnit novou větu ve znění: „V roce 2019 vydalo Ministerstvo vnitra ČR v návaznosti na projekt EUNAD publikaci s názvem „Asistence lidem s disabilitou při katastrofách“, na jejíž tvorbě se po odborné stránce psychologická služba HZS ČR podílela.“
3. V bodě č. 98 v 1. větě text „s psychologickým pracovištěm Ministerstva vnitra, generálním ředitelstvím HZS ČR“ nahradit textem „s psychologickým pracovištěm generálního ředitelství HZS ČR“.
4. V bodě č. 100 nahradit poslední větu textem: „V posledních dvou letech spolupracuje psychologické pracoviště generálního ředitelství HZS ČR na tvorbě pomůcky „Karty pro komunikaci s (neslyšícími) dětmi u mimořádných událostí“. Vydání a distribuce těchto karet na výjezdová vozidla HZS ČR je plánována do konce roku 2020.“
5. Původní text bodu č. 101 nahradit novým textem: „Od poloviny roku 2019 je na Google Play a na App Store volně dostupná mobilní aplikace s názvem První psychická pomoc, která byla vytvořena v rámci pracovní skupiny Sekce pro psychologii krizí, katastrof a traumatu při Českomoravské psychologické společnosti. Tato aplikace svým obsahem navazuje na výše zmíněné odborné přípravy v poskytování první psychické pomoci a obsahuje také oddíl, který se věnuje vyjadřování a naplňování potřeb lidí se zdravotním postižením či komunikačními odlišnostmi při mimořádných událostech. Tato aplikace je primárně určena pro členy záchranných složek a spolupracujících nestátních neziskových organizací. Členové pracovní skupiny, která vytvářela obsah aplikace, byli převážně z řad psychologické služby HZS ČR.“

**Závěr** Výše uvedené připomínky aktualizují a doplňují informace poskytnuté dříve Ministerstvu práce a sociálních věcí ze strany Ministerstva vnitra. | Akceptováno, všechny připomínky byly zapracovány do textu. |
| Český statistický úřad | **1. Připomínka**K odstavci 258. na straně 54 popisujícímu tabulku o míře zaměstnanosti osob se ZP, zjištěné na základě výběrového šetření podle věku a pohlaví:v textu je uvedeno, že se jedná o údaje „...zjištěné na základě výběrového šetření..." a není zde uveden přesnější zdroj dat ani název šetření nebo instituce.Český statistický úřad doporučuje doplnit zdroj dat, ze kterého bylo čerpáno.**Tato připomínka je doporučující.** | Akceptováno, text byl upřesněn. |
|  | **2. Připomínka** Český statistický úřad doporučuje zvážit, zda data v tabulce z výběrového šetření jsou při tak velkém detailu a podrobném členění (zdravotní postižení, ekonomická aktivita, pohlaví, věk) spolehlivá a nejsou příliš zatížena výběrovou chybou. Případně zda by nebylo vhodnější použít víceletý klouzavý průměr.**Tato připomínka je doporučující.** | Vysvětleno. Jedná se o údaje z VŚPS, které nejsou zveřejněny na stránkách ČSÚ. Byly poskytnuty ČSÚ na vyžádání, výpočet míry zaměstnanosti a míry nezaměstnanosti - vlastní výpočet MPSV. Tabulka ČSÚ za rok 2018 odpovídá rokům 2016 a 2017, které jsou vypočteny stejně). Celkový počet zaměstnaných osob se ZP v roce 2018 odpovídá počtu uvedenému v připomínce ČSÚ, tj. 131,4 tis. |
|  | Český statistický úřad kromě doporučujících připomínek, které již byly uplatněny, dává ke zvážení, zda-li by bylo možné doporučit zobecnění textu na straně 64 v části (b) tak, že by se text „opatřit instruktážní videa ČSÚ titulky“ nahradil textem „opatřit instruktážní videa volebních orgánů titulky“. Například i současné instruktážní videopořady byly vytvořeny součinností MVČR a ČSÚ, přičemž část videopořadu je především v gesci MVČR a část především v gesci ČSÚ. Záměr opatřovat instruktážní videopořady titulky je reálný, zejména s využitím zapínání jen v případě potřeby, aby v ostatních případech neodváděly pozornost. Spolupráce s organizacemi spolupracujícími se zdravotně postiženými je vhodná. | Akceptováno, text byl upraven. |
| Nejvyšší státní zastupitelství | **K odpovědi na otázku č. 10a):**V odpovědi na otázku č. 10a se uvádí tabulka obsahující přehled rozhodnutí ve věci způsobilosti k právním úkonům vydaných jednak v období do účinnosti nového občanského zákoníku (tj. do 31. 12. 2013) a jednak v období po účinnosti nového občanského zákoníku (tj. v době po 1. 1. 2014). Statistické údaje vyjádřené v tabulce jsou hodnoceny jen sporadicky. Nejsou analyzovány např. v tom smyslu, zda nová právní úprava institutu omezení svéprávnosti přispěla ke zvýšení lidskoprávních garancí, které jsou ustanoveními § 55 až § 66 nového občanského zákoníku (zákona č. 89/2012 Sb.) sledovány. Např. v materiálu se na str. 24 (bod 107) konstatuje, že lze usuzovat, že bez existence nové úpravy mírnějších a méně omezujících opatření v novém občanském zákoníku od r. 2014, by s největší pravděpodobností došlo ve všech těchto případech k omezení svéprávnosti dotčených osob. Z tohoto konstatování by tedy měl vyplynout logický závěr o klesajícím počtu rozhodnutí o omezení svéprávnosti. Z nastíněných statistických údajů v tabulce ale vyplývá, že zatímco v pětiletém období před účinností nového občanského zákoníku bylo rozhodnuto o zbavení a omezení způsobilosti k právním úkonům v 15.768 případech, v pětiletém období po účinnosti nového občanského zákoníku bylo rozhodnuto o omezení svéprávnosti ve 21.344 případech. Ve srovnání stavu v době postupu podle staré právní úpravy a stavu, kdy soudy rozhodovaly o omezení svéprávnosti podle nové právní úpravy, došlo k nárůstu rozhodnutí o omezení svéprávnosti o 5.576 případů, tedy zhruba o 35 %, i když zákon č. 89/2012 Sb. v § 55 odst. 2 nového občanského zákoníku stanoví, že omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům **mírnější a méně omezující opatření**. Vysvětlení uvedeného statisticky vykazovaného vývoje by zvýšilo přesvědčivost zprávy. Snad by k rozumnému objasnění věci přispělo i vyhodnocení dalších statistických údajů vykázaných v tabulce. | Vysvětleno, data jsou správná, a rozdíl ve vykázaných položkách opravdu plyne z rozdílu ve sledování statistických údajů před a po účinnosti nového občanského zákoníku. V této souvislosti můžeme uvést, že nový o.z. změnil i omezení svéprávnosti; omezení trvá jen na určitou dobu a následně se musí rozhodovat o prodloužení doby omezení, pokud soud o omezení svéprávnosti nerozhodne jinak. Proto je i větší počet rozhodnutí o omezení svéprávnosti po účinnosti o.z. Více informací k celé problematice lze dohledat v publikaci k rozhodování o svéprávnosti, která je stažitelná na stránkách MSp (rubrika Ministerstvo/Legislativa/Civilní legislativa/Opatrovnická agenda - <https://www.justice.cz/web/msp/opatrovnicka-agenda>). |
|  | **K odpovědi na otázku č. 14a), bod 164:**S ohledem na položenou otázku č. 14a) navrhuji včlenit do tohoto odstavce i odkaz na další zvlášť zranitelné oběti uvedené v § 2 odst. 4 zákona o obětech trestných činů. Dále navrhuji upřesňující doplnění ve vztahu k definici osoby vysokého věku nebo osoby se zdravotním postižením, jakožto zvlášť zranitelné osoby, o kumulativní podmínku vyjádřenou slovy *„pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrů této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy“*, neboť nikoli každou osobu vysokého věku či osobu se zdravotním postižením je možno považovat automaticky za zvlášť zranitelnou oběť. | Akceptováno, text byl upraven. |
|  | K odpovědi na otázku č. 14b), bod 175:Navrhuji výslovné doplnění odkazu na ustanovení, které umožňuje státnímu zastupitelství vlastní činností zjišťovat, zda trvají podmínky k výkonu detence (§ 8 odst. 3 zákona o zvláštních řízeních soudních). Dále pro větší názornost doporučuji uvést i další oprávnění, která jsou v citovaném ustanovení uvedena. | akceptováno, text byl doplněn do samostatného odstavce. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | bez připomínek |  |
| Ministerstvo zemědělství | bez připomínek |  |
| Ministerstvo zahraničních věcí | bez připomínek |  |
| Národní rada osob se zdravotním postižením | A) Obecné zásadní připomínky**1**. Jedním ze zásadních nedostatků připomínkovaného materiálu je v řadě bodů neúměrná rozvláčnost, avšak, co je daleko podstatnější a horší je, že v některých oblastech navrhované odpovědi vůbec nereagují na obsah otázek Výboru OSN pro Úmluvu OSN o právech pro OZP.  | Akceptováno, text Zprávy byl upraven, popř. doplněn tak, aby lépe reagoval na položené otázky. |
|  | **2**. Jako jeden z příkladů lze uvést odpověď na první otázku vztahující se k nahrazení charitativního či medicínského přístupu k problematice zdravotního postižení přístupem sociálním nebo přístupem vycházejícím z koncepce lidských práv. Přestože je návrh odpovědi velmi obsáhlý, vůbec nereaguje na podstatu dotazu Výboru OSN. Naopak uváděním role asistenta posudkového lékaře, jako cesty ke zlepšení situace v oblasti posudkového lékařství s kvalifikací pouze na úrovni střední školy v oblasti medicíny znamená, nejen setrvávání na dosavadní koncepci medicínského pojetí posuzování, ale navíc ještě snížení úrovně a kvality posudku. | Akceptováno, text odpovědi byl zcela přepracován. |
|  | B) Připomínky k jednotlivým odpovědímOdpovědi na otázku č. 4 Výboru OSN:**1.** Přestože je odpověď velmi obšírná, není zde dostatečně zdůrazněna skutečnost, že požadavek antidiskriminačního zákona na provedení podpůrných opatření, se nevztahuje jen na oblast zaměstnávání a vzdělávání, ale také i na oblast služeb určených veřejnosti, pochopitelně s výhradou, že přijetí takovýchto opatření by představovalo neúměrné zatížení. | Vysvětleno, v textu je v odst. 25, uvedeno, že povinnost přijmout přiměřené opatření se již dle stávající právní úpravy uplatňuje nejen v pracovněprávních oblastech, ale i v přístupu ke službám určeným veřejnosti, vč. bydlení a přepravy. Je zde také zdůrazněn individuální charakter přijímání takových opatření. V odst. 24 je zároveň uveden i aspekt „ekonomický“, který je při posuzování plnění povinnosti přijímat přiměřené úpravy třeba vzít v úvahu. |
|  | **2.** Otázka 7a – základním nedostatkem této části je nedostatečná pozornost věnovaná ceně Vládního výboru pro OZP, která oceňuje nejlepší mediální pořady v problematice zdravotního postižení včetně uváděných osobních prožitků, a to v kategoriích tiskových, rozhlasových a televizních pořadů. Jde bezesporu o zřejmě nejúčinnější způsob zvyšování povědomí o problematice zdravotního postižení. | Akceptováno, v souladu s připomínkou byl text upraven. |
|  | **3.** Otázka 7c – v rámci odpovědi je třeba zdůraznit a uvést aktivity NRZP ČR spočívající ve školení pracovníků státní správy (například Úřadu práce ČR), a řady veřejných institucí (například dráhy, letiště, a podobně) o problematice jednotlivých druhů zdravotního postižení, včetně jejich specifik a způsobu řešení případných problémů z toho vyplývajících.  | Akceptováno, aktivity NRZP byly doplněny. |
|  | **4.** Otázka 13a,b - u těchto ustanovení je nezbytné uvést kontrolní roli veřejného ochránce práv, který má právo vstupovat do zařízení a kontrolovat zde dodržování zákona o rovném zacházení a právních prostředcích ochrany před diskriminací. Považujeme za nezbytné tuto roli zmínit, neboť jde o nezávislý mechanismus kontroly. | Akceptováno, text byl upraven a doplněn. |
|  | **5.** Otázka 13c - uvést, že zákaz tělesných trestů pro děti je povinnou součástí interních předpisů zařízení, v nichž se tyto děti nalézají (bod 161). | Akceptováno, text byl doplněn. |
|  | **6**. Otázka 17b - doporučujeme zdůraznit, že v poslední době došlo k výraznému zvýšení počtu pomůcek hrazených z veřejného zdravotního pojištění a také ke schválení rozšíření pomůcek, hrazených ze sociálních transferů na osoby s těžkým kardiologickým, pneumologickým, či cévním onemocněním, které trvale či dlouhodobě omezují pohybovou schopnost pacienta. Návrh pomůcek i výčet diagnóz zpracovala NRZP ČR. | Akceptováno, text byl doplněn. |
|  | **7.** Otázka 22a - naprosto nelze souhlasit s hodnocením postavení OZP na trhu práce. V období od roku 2006 do roku 2018 se snížil počet poživatelů invalidních důchodů o více než 100 000 (z 532 000 v roce 2006 na 432 000 v roce 2018). To mělo za následek, že u neobyčejně velkého počtu osob se zdravotním postižením došlo ke ztrátě tohoto statusu. To znamená, že jejich případní zaměstnavatelé nemají nárok na jakoukoli podporu ze strany státu. Proto nelze nižší čísla evidovaných nezaměstnaných vydávat za důsledek politiky zaměstnanosti. Naprosto nelze souhlasit ani s tvrzením o neexistenci vazby mezi typem důchodů a ekonomickou aktivitou. K 31. 12. 2018 bylo celkem 421 487 invalidních důchodů, z toho bylo 168 269 důchodů I. stupně, 74 100 důchodů II. stupně a 179 108 III. stupně. Za poslední roky můžeme sledovat hluboký pokles příjemců invalidních důchodů, který činí za posledních 15 let více než 100 000. Je rovněž nutné upozornit na to, že ani státní orgány neplní povinnou kvótu, přestože mají k dispozici celou škálu pracovních míst, na kterých by se mohly osoby se zdravotním postižením uplatnit. Totéž platí snad ještě ve větší míře o krajských a obecních orgánech. I zde je zaměstnávání osob se zdravotním postižením v požadovaném počtu výjimkou. | Vysvětleno, na hodnocení vývoje situace v oblasti zaměstnávání osob se ZP může mít stát odlišný názor od NNO. Pozitivní hodnocení vývoje přitom neznamená, že v této oblasti neexistují problémy, které je třeba řešit (viz opatření nového Národního plánu pro osoby se ZP na období 2021-2025. NRZP bude mít možnost vyjádřit své stanovisko k dané problematice v rámci tzv. alternativní zprávy. |
|  | **8.** - Otázka 23a - naprosto nelze souhlasit s tvrzením, že „pokud jde o oblast důchodového pojištění, není ve vztahu k osobám se ZP třeba přijímat žádné zvláštní opatření nad rámec stávající právní úpravy.“ Jak vyplývá ze statistiky důchodového pojištění, jsou invalidní důchody výrazně nižší, než důchody starobní. K 31. 12. 2018 činila průměrná výše starobních důchodů 13 683 Kč, zatímco výše invalidních důchodů III. stupně (nejvyšší stupeň invalidity) činila pouze 11 378 Kč. Vzhledem k tomu, že při dovršení věku 65 let, se invalidní důchod mění na starobní, avšak ten se vyplácí ve výši důchodu invalidního, což znamená, že bude významný rozdíl mezi starobními důchody a starobními důchody vzniklými přeměnou dosavadních důchodů invalidních. Ještě nesrovnatelně horší bude situace důchodců I. a II. stupně. V roce 2018 činila výše invalidního důchodu I. stupně pouze 6 504 Kč a invalidního důchodu II. Stupně 7 492 Kč. V této výši pak budou vypláceny těmto osobám starobní důchody, pokud tyto osoby přišly o zaměstnání a nesplní základní podmínky přiznání starobního důchodu. Naprosto katastrofálním je pak situace žen, jejichž invalidní důchody jsou v průměru o 1 000 Kč nižší v případě invalidity III. stupně a o více než 500 Kč nižší, než u důchodu mužů. Přestože v současné době se pracuje na důchodové reformě, problematika invalidních důchodů je přes naléhání Národní rady (NRZP ČR) naprosto opomíjena. Přitom je třeba zdůraznit, že v důsledku stávající právní úpravy, je na úkor invalidních důchodců každoročně ušetřena částka přes 10 miliard Kč na důchodovém pojištění. A tato částka se bude dále zvyšovat. | Vysvětleno, v této části Zprávy je prezentován názor státu, jeho záměrů v dané oblasti, to opět neznamená, že zde nemohou existovat určité problémy. NRZP bude mít možnost vyjádřit své stanovisko k dané problematice v rámci tzv. alternativní zprávy. |