



Národní rada osob
se zdravotním postižením ČR, z. s.

adresa: Partyzánská 7, 170 00 Praha 7
telefon: +420 266 753 421
e-mail: nrzpcr@nrzp.cz
www.nrzp.cz

Stanovisko NRZP ČR k Vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tisk 1071, a k pozměňovacím návrhům.

1. K bodu 14 vládního návrhu

§ 14g
Vedení řízení

Řízení vede poskytovatel. Poskytovatel může některé činnosti **přenést** na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu veřejnoprávní smlouvou; pro postup se použije § 160 správního řádu obdobně. Nelze však převést vyhlášení výzvy podle § 14j a vydání rozhodnutí.

Odůvodnění

Nejsme si jisti, zda je vhodné, aby poskytovatel některé činnosti převedl na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu veřejnoprávní smlouvou.

§ 14h, § 14i

Odůvodnění

Nemáme připomínky.

§ 14j
Výzva k podání žádosti

- (1) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obsah výzvy musí být přístupný po dobu nejméně 30 45 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti. Obsahem výzvy je její věcné zaměření, okruh oprávněných žadatelů o dotaci, lhůta pro podání žádosti, popřípadě další požadavky, které žadatel o dotaci musí naplnit a informace o podkladech podle § 14 odst. 3 písm. f).
- (2) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci dále obsahuje informace o možnosti postupu podle § 14k odst. 1, 3 a 4, § 14l a 14p.
- (3) K žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podané před zveřejněním výzvy se nepřihlíží.
- (4) Poskytovatel usnesením řízení zastaví v případě, že
 - a) žádost nebyla podána ve lhůtě stanovené výzvou k podání žádosti,
 - b) žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci uvedenému ve výzvě k podání žádosti,

c) ~~vady v žádosti nebyly odstraněny ani po výzvě k jejich odstranění žádost trpí vadami a výzva k podání žádosti nepřipouští možnost jejich odstranění podle § 14k odst. 1.~~

Odůvodnění

V odstavci 1 nesouhlasíme, aby lhůta pro zveřejnění obsahu výzvy byla nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti, navrhujeme lhůtu 42 dnů. V odst. 4 písm. c) navrhujeme úpravu v souladu s poučovací povinností správního orgánu. Vyloučení poučovací povinnosti správního orgánu v dotačním řízení by bylo v rozporu s ústavním pořádkem a zásadami správního řízení (viz odůvodnění níže).

§ 14k

Odstranění vad žádosti, doložení dalších podkladů a úprava žádosti

(1) ~~Trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.~~

Odůvodnění

V odstavci 1 navrhujeme úpravu v souladu s námi navrhovanou úpravou v § 14j odst. 4 písm. c). K odstavcům 2 až 4 nemáme připomínky,

§ 14l až § 14p

Pozn.

Nemáme připomínky.

§ 14q

Vztah ke správnímu řádu

(1) ~~V řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu.~~

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s tím, že v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3 a § 45 odst. 2 a 4 správního řádu. Vyloučením použití uvedených ustanovení by došlo k porušení čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, který je konkretizován mj. právě v § 37 odst. 3 a § 45 odst. 2 a 4 správního řádu jako poučovací povinnost správního orgánu. Vyloučení poučovací povinnosti správního orgánu v dotačním řízení by bylo v rozporu s ústavním pořádkem a zásadami správního řízení.

2. K pozměňovacímu návrhu rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Pozn.

Nemáme připomínky.

3. K pozměňovacímu návrhu výboru pro životní prostředí.

Pozn.

Nemáme připomínky.

4. K pozměňovacímu návrhu PhDr. Zdeňka Soukupa.

Zásadní nesouhlas.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s návrhem, aby poskytovatelem dotací bylo Ministerstvo financí a ostatní ústřední orgány by byly jen navrhovatelé. Tím by došlo jednak k dalšímu neúnosnému prodloužení doby vyřizování žádostí a to přinejmenším v důsledku zvýšení počtu posuzování. Nejprve by žádosti o dotace posuzovaly dosavadní rozhodující orgány a teprve následně by o dotaci pro jimi vybrané projekty rozhodovalo MF. Přitom nelze ani náhodou předpokládat, že odbornost osob, které by rozhodovaly na MF by byla vyšší, než odborných pracovníků orgánů, které o žádostech rozhodovaly dosud. Navrhovaná změna by ve svých důsledcích vedla buď k tomu, že návrhy orgánů by byly jen formálně potvrzovány MF, nebo, a to je horší případ, by byly prověřovány osobami s nedostatečnou kvalifikací. Uváděné výhody navrhovaného řešení jsou tedy naprosto iluzorní. Nesouhlasíme s tvrzením předkladatele pozměňovacího návrhu o výhodách navrhovaného postupu. Žadatel o dotaci je povinen v současné době splnit mnoho podmínek, než mu je dotace schválena, a připomínky navrhovatele na předejití neúčelnosti, neefektivnosti a ušetření finančních prostředků jsou neopodstatněné.

5. K pozměňovacímu návrhu Vladislava Vilímce.

Pozn.

Nemáme připomínky.

V Praze dne 26. 6. 2017

Zpracoval: legislativní odbor NRZP ČR

Za NRZP ČR: Mgr. Václav Krása

