

U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Blankou Vernerovou, jako samosoudkyní, v právní věci žalobce: Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky, se sídlem Praha 7, Partyzánská 7/1, IČ: 70856478, proti žalovaným: 1) Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1, 2) Úřad práce České republiky, se sídlem Praha 2, Karlovo nám. 1359/1, o návrhu vydání předběžného opatření

t a k t o :

- I. Návrh na vydání předběžného opatření ze dne 3.7.2012, kterým měla být soudem žalovaným 1) a 2) uložena povinnost s okamžitou platností zastavit vydávání karet sociálních systémů s výjimkou karet sloužících jako průkaz osob se zdravotním pojištěním a to bez platební funkce a dále kterým měla být žalovaným 1) a 2) uložena povinnost s okamžitou platností upravit tiskopisy žádostí o příspěvek na dítě, o porodné a o rodičovský příspěvek tak, aby dávka mohla být i nadále vyplácena poštovní poukázkou a to ve stejné struktuře jako u ostatních dávek a žadateli byla zachována možnost té volby formou výplaty, **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o vydání předběžného opatření.
- III. Žalobci se vrací z účtu Obvodního soudu pro Prahu 2 zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč.
- IV. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací z účtu Obvodního soudu pro Prahu 2 zaplacená jistota ve výši 10.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 3. července 2012 se žalobce domáhal vydání předběžného opatření, kterým by byla uložena žalovaným povinnost s okamžitou platností zastavit vydávání karet sociálních systémů s výjimkou karet sloužících jako průkaz osob se zdravotním pojištěním a to bez platební funkce a dále kterým měla být žalovaným uložena povinnost s okamžitou platností upravit tiskopisy žádostí o příspěvek na dítě, o porodné a o rodičovský příspěvek tak, aby dávka mohla být i nadále vyplácena poštovní poukázkou a to ve stejné struktuře jako u ostatních dávek a žadateli byla zachována možnost té volby formou výplaty. Návrh byl odůvodněn tím, že zák. č. 366/2011 Sb. byla zavedena karta sociálních systémů jako prostředek výplaty dávek pomoci v hmotné nouzi, příspěvku na péči a dávek státní sociální podpory. Zák. č. 367/2011 Sb. pak bylo požití karty sociálních systémů rozšířeno i na oblast výplaty podpory v nezaměstnanosti a zák. č. 329/2011 Sb. i na oblast

dávek pro osoby se zdravotním postižením, přičemž žalobce poukazoval na to, že ačkoliv ve všech těchto zákonech je zároveň zakotven způsob výplaty třemi způsoby (formou převodu na platební účet příjemce, v hotovosti nebo využitím již zmiňované platební funkce karty sociálních systémů) a též i to, že způsob výplaty určí vždy příjemce dávky, přesto dle přesvědčení žalobce v současné době dochází k situaci, kdy žalovaní v rozporu s touto právní úpravou mají záměr zlikvidovat možnost výplaty dávek v hotovosti formou poštovních poukázek. Toto své tvrzení pak žalobce osvědčoval články z Aktuálně.cz ze dne 18.6.2012 a 21.6.2012 (rozhovor 1. náměstka ministra práce Vladimíra Šišky na stránkách aktuálně.cz) odpovědí náměstka ředitele Úřadu práce České republiky Martina Žárského, postupy pro pracovníky ÚP při žádosti o vydání karty a novými tiskopisy žádostí o příspěvky státní sociální podpory, které již nyní neobsahují možnost výběru výplaty formou poštovní poukázky. Žalobce dále v návrhu poukazoval na to, že výplatu dávek formou poštovní poukázky volí asi 40% příjemců dávek, tedy dle skutkových tvrzení žalobce přes 200 000 osob, přičemž žalobce tedy zdůrazňoval, že výše uvedeným nezákonným postupem žalovaných by tedy došlo k těžkému poškození těchto osob. V neposlední řadě pak žalobce poukazoval i na to, že zrušením možnosti výplaty v hotovosti formou poštovní poukázky jsou porušována i práva zakotvená v příslušných ust. zák. č. 198/2009 Sb. o rovném zacházení a právních prostředcích ochrany před diskriminací, a proto tedy bylo žalobcem žádáno o vydání shora uvedeného předběžného opatření. K návrhu na vydání předběžného opatření. K návrhu na vydání předběžného opatření pak byly doloženy tiskopisy předepsané Ministerstvem práce a sociálních věcí pro žádosti pro dávky obsahující možnost volby výplaty poštovní poukázkou, tiskopisy žádostí, které již možnost volby výplaty příspěvků neobsahují, článek z aktuálně.cz ze dne 18.6.2012, článek aktuálně.cz ze dne 21.6.2012, odpověď náměstka Úřadu práce ČR Mgr. Martina Žárského na dotazy žalobce a postupy pro pracovníky Úřadu práce ČR při žádosti o vydávání karty a související servis ke kartě.

Žalobce však v návrhu na vydání předběžného opatření netvrdil a ani neosvědčoval další nezbytné skutečnosti, které má návrh na vydání předběžného opatření obsahovat tak, aby mohla být vůbec meritorně posouzena opodstatněnost návrhu na vydání předběžného opatření, tedy zejména netvrdil, v jakém konkrétním soukromoprávním vztahu je případně žalobce, tedy Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky, s žalovanými, tedy Ministerstvem práce a sociálních věcí a Úřadem práce ČR, netvrdil, zda předběžné opatření žádá z toho důvodu, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků a to v rámci konkrétního soukromoprávního vztahu, tedy konkrétních osob, mezi kterými existuje konkrétní právní vztah, který je prozatím třeba upravit, případně ani netvrdil, jaký konkrétní výkon soudního rozhodnutí by měl být eventuálně ohrožen, přičemž v této souvislosti je třeba podotknout, že z obsahu návrhu na vydání předběžného opatření pak vůbec nebylo zřejmé, jakou konkrétní žalobu ve věci samé by měl v úmyslu žalobce u soudu podat, když z obsahu návrhu je patrné, že se jedná o návrh na vydání předběžného opatření před zahájením řízení ve věci samé. V neposlední řadě pak nebylo možno přehlednout ani tu skutečnost, že i pokud by teoreticky tyto náležitosti byly v návrhu tvrzeny a osvědčeny, je navíc zřejmé, že návrh na vydání předběžného opatření směřuje proti osobám, které nemají procesní způsobilost, když při takto formulovaném návrhu na vydání předběžného opatření je soud přesvědčen o tom, že žalobcem označené subjekty ve vztahu k takovému návrhu žalobce nemohou v řízení právě v důsledku procesní nezpůsobilosti vystupovat. Za těchto okolností tedy s ohledem na to, že podaný návrh na vydání předběžného opatření vůbec neobsahuje shora uváděné skutečnosti, které jsou nezbytnou součástí řádného návrhu na vydání předběžného opatření (absence tvrzení, jaké konkrétní poměry účastníků a jakého konkrétního soukromoprávního vztahu by měly být upraveny, či absence tvrzení ohledně ohrožení výkonu rozhodnutí, když, jak je již výše uvedeno, ze skutkových tvrzení žalobce

není vůbec zřejmé, jaké rozhodnutí a v jakém konkrétním řízení by ve věci posléze mělo být vydáváno), soud postupoval v souladu s ust. § 75a o.s.ř. a návrh na vydání předběžného opatření odmítl.

Pouze pro úplnost soud uvádí, že v případě, že by soud neodmítl návrh na vydání předběžného opatření ze shora uvedených důvodů, byly by zde zřejmě dány i podmínky pro zastavení řízení dle § 104 odst. 1 o.s.ř. a to z důvodu neexistence procesní způsobilosti žalovaných ve vztahu k žalobcem požadovanému předběžnému opatření. Na samý závěr pak soud ještě k věci ještě uvádí, že shora uvedené rozhodnutí o odmítnutí návrhu pak bylo učiněno za situace, kdy se soud dále nezabýval dalšími podstatnými otázkami pro posouzení možnosti vyhovění návrhu na vydání PO, jako např. otázkou aktivní legitimace žalobce ve vztahu takto podaném návrhu, když odmítnutí návrhu má vždy přednost před jeho zamítnutím.

Pod bodem II výroku usnesení soud rozhodl o náhradě nákladů řízení mezi účastníky a to v souladu s ust. § 146 odst. 3 o.s.ř., podle kterého mohla být náhrada nákladů řízení přiznána žalovaným. Protože však žalovaným žádné náklady řízení nevznikly, bylo rozhodnuto o nákladech řízení tak, jak je shora uvedeno.

Pod bodem III výroku usnesení soud rozhodl o tom, že po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácen zaplacený soudní poplatek. Toto rozhodnutí bylo učiněno dle § 10 odst. 3, poslední věty zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění, když návrh na vydání předběžného opatření byl odmítnut.

Pod bodem IV výroku usnesení bylo rozhodnuto o vrácení složené jistoty a to v souladu s ust. § 75b odst. 4 o.s.ř. s tím, že jestliže tedy rozhodnutí o odmítnutí návrhu na vydání předběžné opatření nabude právní moci, bude žalobci vrácena složená jistota z účtu Obvodního soudu pro Prahu 2, kam žalobce jistotu zaplatil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného a to v potřebném počtu stejnopisů.

V Praze dne 4. července 2012.

Mgr. Blanka Vernerová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Sypecká